



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, transmis prin raportul ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil – ringul produselor petroliere nr. 147 din 26.03.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată de către... cu sediul în ... .. jud. ... prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI S.A. – TERMINALUL ... cu sediul în ..., jud. ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „Combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54/80”, solicitând următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

2. Constatarea faptului că, în prezent, ... alimentează cu acest tip de combustibil autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

3. Luarea măsurilor necesare pentru respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

4. În subsidiar, anularea procedurii de achiziție pentru încălcarea prevederilor legale susmenționate, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în com. ... .. jud. ... și adresa de corespondență în com. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată convențional prin avocat ... împotriva rezultatului

procedurii, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă... prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI S.A. – TERMINALUL ... se solicită „anularea licitației și reluarea procedurii”, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestațiile formulate de ... cu sediul în ... .. jud. ... și respectiv ... cu sediul în com. ... .. jud. ... și adresa de corespondență în com ... în contradictoriu cu... cu sediul în ... .. jud. ... ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. critică rezultatul procedurii transmis prin raportul ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil – ringul produselor petroliere nr. 147 din 26.03.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată de către ... prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI S.A. – TERMINALUL ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „Combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54/80”, solicitând următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

2. Constatarea faptului că, în prezent, ... alimentează cu acest tip de combustibil autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

3. Luarea măsurilor necesare pentru respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

4. În subsidiar, anularea procedurii de achiziție pentru încălcarea prevederilor legale susmenționate.

În fapt, contestatorul susține că, prin acceptarea raportului ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil - ringul produselor petroliere nr. 147 din 26.03.2014, autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate prevederile legale privind atribuirea contractelor de achiziții publice, motiv pentru care ... solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul învederează că în cauza de față sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2004, pentru a se dispune suspendarea procedurii.

În acest sens, se arată că noțiunea de „caz temeinic justificat” este similară celei întrebuintate în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ, motiv pentru care contestatorul apreciază utilă trimiterea la dispozițiile acestei legi care, de altfel, completează dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens se invocă și definiția „cazului bine (temeinic) justificat” de la art. 2 alin. 1 lit. t) din Legea contenciosului administrativ, precum și Decizia nr. 1390 din 20 aprilie 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Contestatorul susține că argumentele juridice expuse mai jos cu privire la raportul ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil - ringul produselor petroliere nr. 147 din 26.03.2014 fac imposibilă respectarea prevederilor legale în cadrul acestei proceduri.

În contestație se menționează că paguba iminentă este prezumată de lege, iar prevederile O.U.G. nr. 34/2006 sancționează prin norme imperative abaterile de la dispozițiile legale, în cazul de față fiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit.a), b), f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru aceste argumente, contestatorul susține că dovada pagubei iminente care se poate produce în contul său este dată de respingerea ofertei sale și atribuirea contractului cu nerespectarea prevederilor legale.

În sprijinul cererii de suspendare se invocă și Recomandarea nr. R(89)8 din 13.09.1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei asupra protecției jurisdicționale provizorii în materia administrativă.

Contestatorul precizează că, în prezent, în baza contractului nr. 58/17.06.2013, alimentează autoritatea contractantă cu combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54 - 80, produs în Rafinăria ..., de ..., membru .... Se subliniază că această activitate se derulează cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv la dosar se găsește autorizația pentru comercializarea angro de produse energetice nr. R092553EN0001/05.03.2012, astfel că neprezentarea acestui document, în copie legalizată, putea face obiectul prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... arată că în data de 26.03.2014, BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI S.A. – TERMINALUL ... a declarat câștigătoare oferta depusă de ....., având prețul de 2230 lei/to fără TVA, reprezentând 65,5% din valoarea estimată.

Invocând prevederile capitolului „Modalități de calcul/ofertare a prețului” din Ordinul inițiator nr. 171/2014, conform cărora „prețul este ferm, lei/tonă, cu acciză și transport incluse fără TVA”, contestatorul subliniază că din prețul ofertat trebuie scăzută valoarea accizei, de 15 euro/ to, respectiv 71,07 lei/to, ajungându-se la prețul de de 2158,93 lei/to, în care trebuie să fie incluse și costurile de transport și depozitare. Față de această situație, contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 și 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări cu privire la ofertă, înainte de a declara admisibilă oferta depusă de ...

Contestatorul precizează că, în situația în care autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce, în opinia sa, constituie o abatere gravă de la prevederile legale în vigoare, solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile articolelor din O.U.G. nr. 34/2006 menționate în contestație.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. critică rezultatul procedurii, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... prin BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI S.A. – TERMINALUL ... solicitând „anularea licitației și reluarea procedurii”.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motiv că a prezentat autorizația de antrepozit fiscal expirată.

... precizează că în documentația de atribuire s-a prevăzut obligativitatea ofertanților de a prezenta, în copie legalizată, autorizația de antrepozit fiscal a producătorului mărfii.

În opinia acestui contestator, motivele invocate de autoritatea contractantă dovedesc necunoașterea de către aceasta a legislației în vigoare.

Învocând prevederile art. 206<sup>24</sup> din Codul Fiscal, contestatorul menționează că a prezentat, în copie legalizată, autorizația de antrepozit fiscal a producătorului mărfii, respectiv ..., al cărui distribuitor autorizat este, precum și cererea acestui producător de reautorizare, care dă valabilitate autorizației sale.

De asemenea, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pe un alt considerent ilegal, în sensul că nu a prezentat, în copie legalizată, autorizația de antrepozit fiscal.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a prezentat autorizația de antrepozit fiscal în copie conformă.

Față de aceste considerente, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat ilegal, respingându-i oferta, motiv pentru care solicită "anularea licitației și reluarea procedurii".

În contestație se menționează că decizia Consiliului nr. ... din ..., prin care ultima sa contestație a fost respinsă, a fost anulată de Curtea de Apel ... ceea ce a dus la cheltuieli inutile din bugetul public.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, o serie de mijloace de probă.

Cu adresa nr. 1215/02.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10278/03.04.2014, ... a transmis, în temeiul art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care susține că motivele din această contestație sunt nelegale și netemeinice, solicitând respingerea acestora.

Autoritatea contractantă subliniază că prețul ofertat de câștigătorul procedurii este un preț real al pieței. De asemenea, ... precizează că oferta depusă de ... a fost respinsă din cauza nedeunerii documentelor solicitate de autoritatea contractantă.

Cu adresa 1316 din 09.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11435/11.04.2014, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care susține că motivele din această contestație sunt nelegale și netemeinice și solicită respingerea acestora. Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost respinsă din cauza nedeunerii documentelor solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă,... a inițiat o procedură de atribuire, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54/80”, transmițând comanda nr. 995/14.03.2014 către BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI S.A. – TERMINALUL ... care la rândul său a emis Ordinul inițiator nr. 171/2004 „Cumpărare: lichid ușor tip 3”.

Conform notei privind estimarea valorii contractului nr. 9901/17.03.2014, valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.891.306,28 lei fără TVA.

Conform raportului ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil – ringul produselor petroliere – din data de 26.03.2014, au fost depuse un număr de 6 oferte, printre care și ale celor 2 contestatori.

Prețul unitar final solicitat de ..., de 2230lei/tonă a fost acceptat de autoritatea contractantă reprezentată de societatea de brokeraj ...

Conform aceluiași document, oferta depusă de ... a fost respinsă, pe motiv că nu a respectat cerința de la cap. „Condiții obligatorii impuse de autoritatea contractantă” pct. 1 din ordinul inițiator nr. 171/2014, neprezentând autorizația antrepozitului de producție de unde provine produsul, care ar fi trebuit prezentată în copie legalizată.

Oferta depusă de ... a fost respinsă, pe motiv că nu a respectat cerința de la cap. „Condiții obligatorii impuse de autoritatea contractantă” pct. 1 din ordinul inițiator nr. 171/2014, prezentând autorizația antrepozitului de producție de unde provine produsul, care avea termenul de valabilitate expirat și nu a fost prezentată în copie legalizată.

Consiliul constată că, prin cele două contestații formulate, atât ... cât și ... contestă motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de societățile lor în cadrul procedurii de atribuire.

Analizând, mai întâi, aspectele contestate de către ... Consiliul constată că în Ordinul inițiator nr. 171/2014, autoritatea contractantă, prin Bursa Română de Mărfuri S.A. Terminal ... a prevăzut la capitolul „Condiții obligatorii impuse de autoritatea contractantă”, cerința conform căreia „produsul să provină din antrepozite de producție ale căror autorizații vor fi depuse în copie legalizată.

În cazul în care ofertantul nu este producător, pe lângă dovada provenienței produsului (conform pct. 1) se va prezenta și autorizația de livrare a produsului, emisă de producător, precum și licența ofertantului pentru comercializare angro de produse energetice.”

De asemenea, se reține că prin adresa nr. 1092/25.03.2014, răspunzând unor clarificări, la întrebarea nr. 8 „În OI 171/2014 condițiile de participare sunt prevăzute la condiții restrictive în OUG 34/2006, după cum urmează: autorizație de livrare; copie legalizată după autorizația de antrepozit (legea prevede cele 3 forme de prezentare); atestat de comercializare angro de produse energetice”, autoritatea contractantă a răspuns „Răspuns 8: Cu privire la forma de prezentare a autorizației de antrepozit vă facem cunoscut că ea va fi prezentată conform OUG 34/2006.”

În speță, se constată că în „Raportul ședinței de tranzacționare pe piața la disponibil-ringul produselor petroliere-din data de 26.03.2014” (act administrativ atacat de ... în prezenta cauză), în ceea ce privește oferta depusă de acest operator economic, autoritatea contractantă a menționat că „Oferta depusă de ... a fost respinsă, ca urmare a nerespectării cerinței de la cap. Condiții obligatorii impuse de autoritatea contractantă, punctul 1 al ordinului inițiator 171/2004. Astfel, ofertantul nu a prezentat autorizația antrepozitului de producție de unde provine produsul; aceasta ar fi trebuit prezentată în copie legalizată.”

Raportat la motivul de respingere a ofertei depusă de ... ce a constat în neprezentarea autorizației antrepozitului de producție de unde provine produsul și în urma verificării documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, ofertantul contestator nu a prezentat documentul în discuție, motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei dovedindu-se întemeiat.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerea contestatorului conform căreia, în prezent, în baza contractului nr. 58/17.06.2013, societatea sa alimentează autoritatea contractantă cu combustibil lichid ușor tip 3 STAS 54 - 80, produs în ..., de ..., membru ..., această activitate derulându-se cu respectarea prevederilor legale în vigoare, la dosar regăsindu-se autorizația pentru comercializarea angro de produse energetice nr. R092553EN0001/05.03.2012, astfel că neprezentarea acestui document, în copie legalizată, putea face obiectul prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind relevantă această susținere în condițiile în care procedura în cauză este o procedură distinctă celei care s-a finalizat cu încheierea contractului, în

prezenta procedură fiind impuse anumite condiții tuturor ofertanților, ce trebuiau îndeplinite de fiecare în parte, inclusiv prin depunerea documentelor solicitate.

Astfel, nu mai erau incidente dispozițiile legale invocate anterior de contestator, un astfel de demers, de solicitare de clarificări, putând fi întreprins de autoritatea contractantă în condițiile în care se depuneau documentele solicitate iar în conținutul acestora, ar fi fost neclarități ce trebuiau lămurite.

În aceste condiții, menținând decizia de respingere a ofertei depusă de ... Consiliul nu va mai analiza susținerile contestatorului legate de prețul propus de ..., de 2230 lei/to fără TVA, reprezentând 65,5% din valoarea estimată, acesta nemaivădind niciun interes în procedură.

În consecință, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată.

Analizând contestația formulată de către ... Consiliul constată că, prin aceasta, este contestat motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei, motiv ce a constat în faptul că ofertantul contestator nu a respectat cerința de la cap. „Condiții obligatorii impuse de autoritatea contractantă” pct. 1 din Ordinul inițiator nr. 171/2014, redată anterior în motivare, conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte autorizația antrepozitului de producție de unde provine produsul, ... prezentând autorizația antrepozitului de producție de unde provine produsul, care avea termenul de valabilitate expirat și nu a fost prezentată în copie legalizată.

Verificând documentele depuse de către ... prin raportare la cerința impusă prin documentație, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de ofertantul contestator, pe motiv că acesta nu a prezentat autorizația antrepozitului de producție de unde provine produsul, cu termenul de valabilitate expirat, este întemeiată, la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă regăsindu-se autorizația de antrepozit fiscal nr. R00097429PP01 din data de 25.02.2011, modificată, valabilă de la data de 01.06.2013 până la data de 28.02.2014 (a se vedea filele 314, 315 din D.A.P.)

Astfel, constatând că în exercitarea atribuțiilor legale prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, printre care și cea de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că documentul depus de ofertantul ... respectiv autorizația de antrepozit fiscal nr. R00097429PP01 din data de 25.02.2011, avea termenul expirat, în condițiile în care procedura



de atribuire în cauză a fost demarată în luna martie 2014, Consiliul menține decizia de respingere a ofertei depusă de către ... motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu... ca nefondată.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de ... cu sediul în ... .. jud. ... și respectiv ... cu sediul în com. ... .. jud. ... și adresa de corespondență în com ... în contradictoriu cu... cu sediul în ... .. jud. ... ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini