



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... prin avocat ... formulată împotriva adresei nr. 1893/19.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii de transport în zona transfrontalieră ..., județul ... cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1893/19.03.2014, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza acesteia,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei sale drept acceptabilă și conformă,

- constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... anularea raportului procedurii nr. 1890/19.03.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin decriptarea elementelor ofertei depuse de ... (potrivit prevederilor art. 22 alin (2) din HG nr. 1660/2006) și stabilirea ofertei declarată câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardiv introdus capătul de cerere din contestația formulată de către ... prin care s-a solicitat *„constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1893/19.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,

emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii de transport în zona transfrontalieră ..., județul ... cod CPV 45233140-2, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1893/19.03.2014, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza acesteia,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei sale drept acceptabilă și conformă,

- constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

A. Contestatorul arată că urmare a procedurii de evaluare a ofertelor, la data de 24.12.2013, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 8591, prin care i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru motivele de la punctele 1 și 2 din răspunsul autorității contractante și ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru motivele arătate la punctele 3 și 4 din respectivul răspuns.

Acest prim rezultat al procedurii l-a contestat la CNSC, iar Consiliul prin decizia nr. ... a admis contestația și a dispus anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la comunicarea rezultatului procedurii după stabilirea acestuia prin raport al procedurii avizat conform dispozițiilor legale, astfel cum rezultă din motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

Autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică, procedând la solicitarea de clarificări societății sale conform adresei nr. 1673/10.03.2014.

La această solicitare contestatorul menționează că a răspuns prin adresa nr. 777/12.03.2014.

Prin adresa nr. 1893/19.03.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, pe care înțelege să-l conteste, având în vedere că statuează faptul că oferta sa ar fi neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

B. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. ..., prin aceea că, deși prin decizie

Consiliul nu a anulat procesul verbal nr. 3 al Comisiei de evaluare (adresa nr. 8588/24.12.2013) prin care din punctul de vedere al propunerii tehnice, oferta sa a fost declarată conformă, autoritatea contractantă a procedat reluarea evaluării propunerii sale tehnice cu consecința declarării neconformității acesteia.

De asemenea, contestatorul precizează că procesul verbal nr. 3 nu a fost anulat și produce încă efecte, prin aceea că stabilește că oferta sa este conformă cu privire la propunerea tehnică, constatându-se de comisia de evaluare că societatea sa a îndeplinit toate cerințele solicitate, respectiv pentru organizarea de șantier (Formularul 20), sursele de materiale (Formularul 21), programul de execuție și fluxul de numerar (Formularul 22) etc. Cu toate acestea, autoritatea contractanta revine acum și reevaluează exact aceleași cerințe, constatând neconformitatea ofertei sale din acest punct de vedere.

C. Pe fondul contestației.

I - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 1 pct. a) din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

Contestatorul arată că, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1673 din 10.03.2014, în conformitate cu prevederile punctului IV.4 Prezentarea ofertei, respectiv punct IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” (din fișa de date a achiziției), coroborat cu cerințele exprese din cadrul fișei de date a achiziției, prezentate în cadrul aceluiași capitol, prin care autoritatea contractantă solicita ca *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini”*, a precizat următoarele *«societatea noastră a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, studiul de fezabilitate și norme naționale în vigoare, prin prezentarea acestui capitol (Descrierea lucrărilor - Memoriul general), fapt ce demonstrează ca prin detalierea acestora punct cu punct, vom respecta aceste cerințe și specificații tehnice cuprinse în caietele de sarcini, detaliind descrierea soluțiilor tehnice și tehnologiilor propuse pentru executarea contractului...Acest lucru este susținut și de comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 3, cu nr. de înregistrare 8588/24.12.2013, proces verbal ce nu a fost anulat prin decizia CNSC nr. ... din ... el producând și la această dată efecte juridice, prin care comisia de evaluare declară propunerea tehnică a societății noastre drept „CONFORMĂ”»*.

De asemenea, contestatorul arată că în comunicarea rezultatului procedurii comisia de evaluare a precizat: *«Lipsit de orice temei, ofertantul susține că dintr-o eroare de redactare a denumit cap. din propunerea tehnică „Descrierea lucrării” și nu*

„memoriu general” în conformitate cu cerințele din Fișa de Date, necomentând nimic despre conținutul acestui capitol, afirmând sec că acesta se regăsește la pg. 3-15 din propunerea tehnică».

Fără a relua toate cele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1673 din 10.03.2014, contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele:

Cerințe din caietul de sarcini publicat pe SEAP (anexa 1 la contestație)	Dovada conformității propunerii tehnice a ... cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu prevederile pct. IV.4.1.- Mod de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției (documente ce se regăsesc în dosarul cu propunerea tehnică).
1) Plan de lucru (planificarea în timp a activităților) pentru acțiunea component a proiectului, descrisă în caietul de sarcini- pag 2 Planul de lucru se va face cu includerea, în mod obligatoriu, a următoarelor puncte: 1 - Descrierea detaliată a metodologiei și a tehnologiei de execuție a lucrărilor	Pag. 3...15 - Descrierea lucrărilor Pag. 16...55 - Metodologia de lucru
2 - Resurse materiale și umane implicate în derularea contractului	Pag. 71....162- Resurse materiale și umane implicate în derularea contractului
3 - Grafic fizic și valoric de execuție al lucrărilor	Pag. 163...202-Grafic fizic și valoric de execuție al lucrărilor
4 - Perioada de garanție a lucrărilor	Pag. 213...214 - Perioada de garanție a lucrărilor
5 - Costuri de întreținere și reparative a lucrărilor	Pag. 215...234 - Costuri de întreținere și reparative a lucrărilor

Față de cele relatate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa a răspuns punct cu punct la întrebarea 1 pct. a) din solicitarea de clarificare nr. 1673 din 10.03.2014, indicând autorității contractante unde anume să regăsească cele solicitate de aceasta.

II - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 1 pct. b) din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

În opinia contestatorului afirmațiile autorității contractante „*Aceste documente nu cuprind decât o nominalizare a perioadei de 30 zile pentru activitatea de proiectare, nominalizarea unui coordinator de proiect și a unui inginer proiectant fără a fi descris modul de alocare al responsabilităților, explicitarea punctelor cheie, activitățile și durata acestora în cadrul obiectului proiectare*” sunt mai mult decât hazardate deoarece autoritatea contractantă susține că societatea sa nu a descris „*modul de alocare al responsabilităților, explicitarea punctelor cheie, activitățile și durata acestora în cadrul obiectului proiectare*”, deoarece:

- În răspunsul la întrebarea 1 punct b), societatea sa a indicat existența acestui grafic pentru activitatea de proiectare la pag. 174 din dosarul cu documentele propunerii tehnice, din care rezultă prima cerință din cadrul acestei solicitări și anume durata în timp de 30 zile a activității de proiectare.

- La pag. 88 respectiv 301 din dosarul cu documentele de calificare a indicat formularul nr. 10, respectiv „Lista cu personalul cheie” din care rezultă nominalizarea experților cheie și evident responsabilitățile acestora (manager proiect, coordonator proiect, inginer proiectant, etc).

III - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 1 pct. c) din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

Contestatorul consideră că afirmațiile autorității contractante „*oferta este atât de ambiguă, încât la pag 301, organigrama proiectului, ofertantul prezintă un alt formular 10, în care cuprinde și responsabilii cu activitățile de execuție, dar înlocuiește responsabilul cu proiectarea cu un alt inginer!!!*” sunt complet nefondate dând dovadă de faptul că membrii comisiei de evaluare se regăsesc sub imperiul formalismului exagerat. Contestatorul arată că în dosarul cu documentele de calificare:

- la pag. 77 s-a indicat în formularul nr. 16 partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant precum și specializarea acestora. Societatea sa a indicat ca subcontractor pe SC ... SRL pentru lucrarea de proiectare. Formularul nr. 10 prezent la pag. 88 face referire la lista cu personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului al subcontractorului declarat SC ... SRL după cum reiese din formularul completat,

- la pag. 301 a prezentat formularul nr. 10 - Lista cu personalul tehnic de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului aferent societății sale (...), în care a precizat pe coloana trei al acestui formular tipul de colaborare cu respectivul specialist în funcție de sarcinile propuse acestuia în cadrul realizării contractului, și anume: angajat sau colaborator sau angajament participare.

Față de cele antemenționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare cât și observatorii din cadrul UCVAP desemnați pentru această procedură nu știu sau nu vor să evalueze în mod legal și conform normelor și legislației în vigoare atât documentele de calificare cât și întreaga propunere a societății sale.

Contestatorul consideră afirmațiile autorității contractante conform cărora „...aceste alocări nu fac decât să demonstreze odată în plus că ofertantul nu a înțeles că trebuie să desfășoare și activități de proiectare și asistență tehnică, ele referindu-se strict la activitatea de execuție, dar și din acestea uită să facă alocări pentru organizarea de șantier, conf. HG ... și ORD863/2008 cu modificările și completările ulterioare” complet eronate și lipsite de orice temei întrucât:

- la pag. 3 din caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă pe SEAP, se solicită următoarele: „Se va prezenta organigrama proiectului din care trebuie să reiasă numărul total de personal (de specialitate și muncitor) ce va fi implicat în realizarea investiției.

Pentru realizarea investiției se va preciza:

- nr. de persoane implicate (inclusiv personal muncitor) și utilajele alocate

- normele de lucru (în cazul utilajelor – nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport capacitatea maximă de transport zilnică)

- normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz

- capacitățile de transport trebuie să se regăsească în cantitățile de materiale necesare corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte

- numărul de utilaje/echipamente/autovehicule declarate în Formularul 14 din documentele de calificare trebuie să coincidă cu cele rezultate ca fiind necesare în urma completării Formularului C8 (din Propunerea financiară) - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții corelat cu durata de realizare a investiției.

Operatorul economic trebuie să facă dovada asigurării complete cu resurse materiale de bună calitate. Ca atare se va completa Formularul nr. 210 Lista privind consumurile de resurse materiale - certificate de conformitate pentru agregate natural și mixturi asfaltice și o listă cu furnizorii principali de materiale.

Operatorul economic trebuie să facă dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării și din punct de vedere al proiectării. În acest sens se va completa Formularul nr. 13 - Asigurarea tehnică propusă - soft-uri proiectare și ofertare, stație

totală, nivela electronica, bulldozer, autogredere, cilindru compactor, autogascalante, trailer, stație asphalt, laborator (cel puțin câte 1 buc. din fiecare). Ofertantul trebuie să demonstreze corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor în conformitate cu declarația de susținere financiară pe un termen de 3 luni. În acest sens, va furniza un flex de numerar detaliat care va demonstra înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului, completând Formularul nr 22".

- în cadrul fișei de date a achiziției pentru realizarea proiectului s-a estimat o valoare și nu un deviz.

- în cadrul aceleiași fișe de date pentru organizarea de șantier nu s-a prezentat nici valoare, nici deviz, ci doar sec, în cadrul pct. VI.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice: „*pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor completa și formularul nr. 20 – Organizare de șantier" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea II – Formulare, a documentației de atribuire, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire*".

- Mai mult, aceste lucrări nu se vor deconta, aceste costuri fiind incluse de societatea sa în cadrul cheltuielilor indirecte, în acest fel acestea fiind repartizate pe fiecare deviz în parte.

Contestatorul arată că graficul pentru activitatea de proiectare a fost prezentată la pag. 174 din dosarul cu documentele cu propunerea tehnică iar dintr-o eroare de redactare așa cum a răspuns la solicitarea de clarificări nr 1673 din 10.03.2014, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 2, parantezele în care erau înscrise cuvintele „inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului"- nu s-a printat. A explicat că acest lucru este susținut de nr. curent 2 din cadrul tabelului prezentat la pag. 174 denumit „Grafic fizic general", unde la activitatea „Perioada mobilizare" având mai puține caractere a rămas în paranteze și s-a printat între paranteze („organizare șantier").

A făcut toate aceste precizări pentru a demonstra modul de lucru al întocmirii acestui tabel denumit „Grafic fizic general" în programul de lucru EXCEL 2012, pentru ca acest lucru să poată fi susținut în mod neechivoc.

IV - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 1 pct. d) din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

Contestatorul precizează că afirmațiile autorității contractante „*nu rezultă din aceste grafice susținerea financiară de 4 000 000 lei pentru 3 luni de zile și activitățile ce se vor desfășura în această*

perioadă" întăresc susținerile sale de la punct III, conform cărora membrii comisiei de evaluare cât și observatorii din cadrul UCVAP desemnați pentru această procedură nu știu sau nu vor să evalueze în mod legal și conform normelor și legislației în vigoare atât documentele de calificare cât și întreaga propunere tehnică a societății sale, deoarece:

- în primul rând cerința privind susținerea financiară de 4.000.000 lei pentru 3 luni de zile și activitățile ce se vor desfășura în această perioadă a fost îndeplinită de societatea sa, așa cum a precizat și în răspunsul la întrebarea 1 pct. d) din răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 1673 din 10.03.2014 prin prezentarea la pag. 75 din dosarul cu documentele de calificare, a unei scrisori de recomandare nr. 2983 din 06.12.2013, emisă de Raiffeisen BANK, prin care se specifică faptul că *„în prezent ofertantul ... dispune sau are acces la lichidități, linii de credite sau alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrării de construcții în valoare minim 4.000.000,00 lei, suma necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni în cadrul contractului, DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII DE TRANSPORT ÎN ZONA TRANSFRONTALIERA ... JUDEȚUL ... exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte”*.

Graficele au fost prezentate și indicate autorității contractante pentru a susține întocmai corelarea acestui plan de lucru pe activități conform declarației de asigurare a cash-flow-ului, răspunzând întrebării autorității contractante.

- în al doilea rând, solicitarea autorității contractante a fost *„corelarea planului de lucru pe activități cu bugetul estimat a fi susținut conform declarației de asigurare a cash flow-ului, pe o perioadă de 3 luni”* și nicidecum aceasta nu s-a referit la dovada îndeplinirii cerinței privind susținerea financiară cum eronat susține autoritatea contractantă în concluziile de la întrebarea nr. 1 pct. d) din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1893 din 19.03.2014.

Din toate documentele prezentate ar rezulta mai degrabă potențialul tehnologic și financiar al societății sale (dotări utilaje, personal calificat și muncitori, etc) de realizare a contractului în perioada declarată și că societatea sa a făcut și face dovada faptului că este mult superioară față de cerințele minime impuse prin fișa de date și caietul de sarcini.

Față de concluziile prezentate la acest punct, contestatorul solicită Consiliului să observe încă o dată reaua credință din partea autorității contractante prin membrii comisiei de evaluare față de oferta sa.

V - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 1 pct. e) din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

Contestatorul consideră afirmațiile autorității contractante „...graficul de organizare în timp a lucrărilor de proiectare și drumul critic, ofertantul răspunde exclusiv pentru lucrările de execuție că „într-un proiect pot exista mai multe drumuri critice...se poate observa din diagrama GANTT prezentată la pag. 167-175, total irelevant față de întrebarea pusă de comisia de evaluare, mai mult, nici pentru lucrările de execuție drumul critic nu este întocmit cu nominalizarea activităților precedente, a punctelor cheie și a celorlalte elemente specifice unui drum critic, care se poate într-adevăr realiza prin reprezentări grafice pe fiecare obiect sau cu ajutorul unui soft specializat” complet eronate întrucât:

- la pag. 174 la nr. crt. 2 este prezentată durata lucrării aferentă organizării de șantier (5 zile)

- la pag. 165-173, așa cum a precizat în răspunsul la întrebarea nr. 1 pct. e) din cadrul solicitărilor de clarificări nr. 1673 din 10.03.2014, că durata totală de execuție a proiectului este de 5 luni, inclusiv organizarea de șantier. Acest lucru este susținut de faptul că în nici un grafic indicat la paginile respective (165... 173) nici o activitate nu începe cu o lună întregă ci începe mai puțin cu 5 zile alocate organizării de șantier.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, respectiv capitolul IV 4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, este specificat faptul că „oferta va fi întocmită conform unui model propriu al ofertantului”.

Societatea sa a întocmit acest grafic conform cerințelor exprese din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, publicată de autoritatea contractantă pe SEAP, iar din analiza acesteia rezultă următoarele:

- durata de mobilizare (5 zile organizare de șantier)
- durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții (5 luni minus 5 zile organizare de șantier)
- planificarea acestuia (ce lucrare se execută mai întâi, aferentă fiecărui obiectiv ex.: mai întâi lucrări de decapare, apoi lucrări de așternere materiale granulare, s.a.a.md)
- succesiunea acestora
- durata activităților.

În concluzie, cu toate că cerințele expres prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini referitoare la întocmirea acestor grafice nu au făcut și obiectul activităților de proiectare, neprezentând în acest sens nici un fel caiet de sarcini, contestatorul precizează că a înțeles că acest contract care este supus achiziției publice și anume „Dezvoltarea infrastructurii de transport în zona transfrontalieră ..., județul ... din prisma codurilor CPV: 4533140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2); 71311100-2 Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice

(Rev.2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), este de fapt un contract de proiectare și execuție lucrări conform codurilor CPV enumerate mai sus și a înțeles să introducă în reprezentarea grafică și activitatea de proiectare și asistența tehnică din partea proiectantului.

Contestatorul solicită Consiliului să observe modul în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite o clarificare și modul complet eronat în care aceasta a interpretat răspunsul la respectiva solicitare. Întrebarea la care face referință a fost: „unde se regăsesc în propunerea tehnică partea integrantă a ofertei dvs, următoarele: e) drumul critic”. Concluzia autorității contractante la această întrebare a fost pornind din prisma activităților de proiectare fără a avea vreo relevanță cu întrebarea pusă chiar de aceasta și fără a avea vreo susținere conform căreia prin toate documentele publicate pe SEAP din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică (fișa de date, caiet de sarcini, etc) s-ar fi solicitat un drum critic pentru activitatea de proiectare.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, are un comportament tendențios în ceea ce privește interpretarea răspunsurilor la solicitările de clarificari, ba mai mult, interpretează în mod netemeinic și nelegal cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire.

VI - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

Referitor la susținerile autorității contractante conform cărora *"...scapă din vedere că aceasta activitate nu este prinsă în graficele pe obiecte, devize și activități și nici în graficile detaliate de costuri prezentate la paginile 113 - 133, ceea ce ar conduce la modificarea propunerii tehnice"* contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere următoarele:

- Fără a mai relua, contestatorul solicită Consiliului să analizeze cele expuse la pct. III care susțin cele precizate la răspunsul de la întrebarea 2 din solicitarea de clarificare nr. 1673/10.2014, susțineri conform cărora, dintr-o eroare de redactare paranteza în care erau înscrise *"inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului"* nu s-a printat;

- La pag. 174 a fost prezentat Graficul fizic general din care rezultă următoarele: durata de realizare a activității de proiectare este de 30 de zile; durata perioadei de mobilizare (Organizare de Șantier) este de 5 zile și începe din luna 1; durata execuției lucrărilor de drumuri este de 5 luni minus 5 zile organizare de șantier. Acest lucru fiind susținut și de cele precizate la pct. III și coroborate cu graficele prezentate la paginile 164 - 173.

Față de toate aceste aspecte contestatorul solicită Consiliului să observe interpretarea complet eronată a autorității contractante referitoare la "*modificarea propunerii tehnice*".

Totodată contestatorul menționează că nu s-a impus prin documentația de atribuire alocarea unui timp separat și execuție de lucrări aferente organizării de șantier. Deci nu este greșit dacă, ipotetic vorbind, ar fi început lucrările aferente organizării de șantier în același timp cu lucrările de execuție ale obiectivului de investiție.

În concluzie, contestatorul își susține afirmațiile din formularul de ofertă, respectiv formularul nr. 24 și învederează faptul că durata totală efectivă de executare a lucrărilor inclusiv organizare de șantier este de 5 luni de zile. Matematic, dacă din această durată totală de execuție a lucrărilor se scade durata de execuție aferentă lucrărilor de organizare de șantier, durata matematică efectivă a executării lucrărilor este de 5 luni minus 5 zile.

Contestatorul reiterează faptul că valoarea aferentă cheltuielilor legate de organizarea de șantier a fost introdusă în valoarea cheltuielilor indirecte, valoare ce se regăsește în valoarea fiecărui deviz de lucrări.

Contestatorul arată că a venit în sprijinul comisiei de evaluare, așa cum a precizat în răspunsul la întrebarea 3 din solicitarea de clarificări nr. 1673/10.03.2014, cu o explicație matematică a duratei realizării efective a lucrărilor de execuție mai puțin organizare de șantier, pentru că din conținutul acestei solicitări de clarificări (solicitarea nr. 1673/10.03.2014) autoritatea contractantă a dovedit că nu își exercită în mod corect rolul activ și dând dovada unei atitudini impregnate de un formalism exagerat dorește reinterpretarea documentației de atribuire după bunul său plac.

VII - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 3 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

Contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere cele expuse la punctele III și VI precum și să analizeze graficul fizic general în care pentru organizarea de șantier a declarat durata de realizare a acestei lucrări de 5 zile.

VIII - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 4 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

Contestatorul precizează că, așa cum a indicat și în răspunsul la întrebarea 4 din solicitarea de clarificări nr. 1673/10.03.2014, Planul calității cu P.C.C.V.I. - ul aferent, a fost prezentat la paginile 425 -462.

Contestatorul arată că obiectul acestei proceduri de achiziție publică este încheierea unui contract de servicii de proiectare,

asistență tehnică și execuție de lucrări, așa cum societatea sa a înțeles să participe la prezenta procedură, acest lucru fiind susținut de îndeplinirea cerințelor minime de calificare impuse de documentația de atribuire. În cadrul cerințelor minime pentru atribuirea contractului impuse de autoritatea contractantă a fost și prezentarea unui certificat de calitate pentru activitatea de proiectare pe care societatea sa l-a prezentat la pag. 466, și anume, certificatul nr. 1655 Sistemul de Management al Calității SR EN ISO 9001:2008 EN ISO 9001:2008 pentru Serviciul de Proiectare. Ținând cont de toate aceste aspecte și de faptul că în P.C.C.V.I. - urile prezentate, la rubrica responsabilităților apar topometrist, consultant și executant, a considerat că a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

Contestatorul precizează că interpretarea complet tendențioasă a autorității contractante referitoare la faptul că "*...unde de fapt nu se specifică nici măcar o singură dată cuvântul PROIECTARE!!!*" este complet lipsită de adevăr deoarece:

În situația în care executantul este și proiectant, iar consultantul înseamnă și proiectant, precum și sarcina care îi revine proiectantului de a verifica printr-un topometru lucrările trasate și executate în vederea concretizării proceselor în faze determinante, este normal să nu existe cuvântul proiectant în respectivele P.C.C.V.I. - uri.

Autoritatea contractantă nu va semna un contract pentru serviciile de proiectare, separat, ci obiectul contractului va fi proiectare, execuție lucrări și asistența tehnică din partea proiectantului.

Mai mult, comisia de evaluare, dă încă odată dovada de faptul că vrea să reinterpreteze fișa de date a achiziției prin impunerea unei noi cerințe deoarece:

- În cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se specifică "*Planul calității cu P.C.C.V.I. - ul aferent*".

- La pagina 5 din caietul de sarcini la pct. 2 Programul Calității, respectiv punctul 2, se solicită "*liste cuprinzând procedurile tehnice de EXECUȚIE a lucrării pentru fiecare activitate în parte, aferente sistemului calității aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini*".

IX - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 5 punctul a) din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

Contestatorul arată că, așa cum a precizat și la punctul VIII, aceste proceduri de calitate și de sistem nu au fost solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Societatea sa a considerat totuși din prisma obiectului contractului

(proiectare, asistență și execuție lucrări) să pună la dispoziția autorității contractante listele procedurilor aferente sistemului calității, din care fac parte: lista procedurilor operaționale, lista procedurilor de sistem și lista procedurilor de execuție. Dând dovadă de rea credință, autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii referitoare la întrebarea nr. 5 punct a) a precizat: *„La întrebarea unde se regăsește „Procedura referitoare la proiectare, respectiv cea referitoare la execuția de trotuar” ofertantul nu răspunde, menționând doar că societatea este certificată ISO 9001/2008, iar lista procedurilor se regăsește la pag.278-279, dar care nu constituie nici o procedură referitoare la activitatea de proiectare sau la activitatea de subcontractare a acestei activități”*.

În condiția în care întrebarea din solicitarea de clarificări la care face referire autoritatea contractantă a fost *„Indicați unde se regăsesc în oferta dumneavoastră următoarele: a) proceduri ale sistemului de calitate aplicat lucrărilor referitoare la activitatea de proiectare?”* iar cele precizate de societatea sa în răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a înțeles în principal *„Procedura referitoare la proiectare, respectiv cea referitoare la execuția de trotuar”*, contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe asupra acestui fapt.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă în mod eronat afirmă că ... nu a prezentat o dovadă a faptului că aceste activități sunt subcontractate de către societatea sa ("... activitățile de subcontractare a acestei activități"), deoarece așa cum a precizat la pct. III, la pag. 77 s-a indicat în formularul numărul 16 partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți precum și specializarea acestora, unde societatea sa a indicat ca subcontractant pentru lucrările de proiectare pe SC ... SRL.

X - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 5 punctul b) din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

Contestatorul prezintă răspunsul societății sale la întrebarea 5, punctul b) din cadrul solicitărilor de clarificări nr. 1673/10.03.2014 și anume:

„Pentru activitatea de execuție trotuare „în conformitate cu caietul de sarcini din documentația de atribuire” se vor executa următoarele categorii de lucrări:

Trasarea lucrării

Săpături

Pregătirea suprafeței

Așternere strat drenant

Așternere strat beton

În concluzie procedurile de execuție v-au fost prezentate la pag. 396...402 - „Lucrări pregătitoare”, pag. 302...307 - „Materializarea traseului”, pag. 403...413 - „Săpături”, pag 378...385 - „Finisarea terasamentelor”, pag. 386...395 - „Compactarea terasamentelor”, pag 349...352 - „Turnare beton”.

Contestatorul se întreabă dacă autoritatea contractantă dorea proceduri de execuție străzi sau proceduri de execuție organizare de șantier sau orice al tip de proceduri de execuție inventat de către aceasta.

Contestatorul arată că procedurile de execuție se referă în general la categoriile de lucrări realizate individual. Ex: săpături, umpluturi, compactări, finisări, lucrări de betonare, lucrări de așternere beton asfaltic etc.

În nici un caz o procedură de lucru nu se referă la realizarea unui produs finit, spre exemplu trotuare, cum nici decum nu ar putea să existe o procedură de execuție pentru realizarea unui pod din beton, deoarece în cadrul acestui produs finit (podul) se folosesc mai multe proceduri tehnice de execuție (procedura tehnică de execuție referitoare la trasarea lucrărilor prin materializarea traseului, procedura tehnică de execuție referitoare la execuție a armăturilor, procedura tehnică de execuție referitoare la montajul aparatelor de reazem s.a.m.d.) nicidecum o singură procedură pentru un singur obiect.

XI - Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul întrebării nr. 6 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1983/19.03.2014

Contestatorul prezintă răspunsul la întrebarea 6 din solicitarea de clarificări nr. 1673/10.03.2014:

„Politica societății noastre în domeniul calității nu se schimbă de la o lucrare la alta, de la un beneficiar la altul.

Dintr-o eroare de redactare, numai paginile 276 și 277 dintr-un total de ... pagini (pag 235...463) s-au printat eronat.

Completăm documentația deja transmisă cu paginile 276 și 277, corectate”.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, declarată câștigătoare, este neacceptabilă și neconformă, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională, conform art. 79 și art. 36 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul solicită stabilirea unui program în cadrul căruia reprezentanții societății sale se pot prezenta pentru a studia dosarul de la CNSC, inclusiv documentele depuse de asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. Ca urmare,

contestatorul precizează că își va completa contestația și cu privire la documentele depuse de asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 31/31.03.2014 înregistrată la Consiliul sub nr. 9814/31.03.2014, contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 5169/...-...

1. Contestatorul învederează faptul că nu are completări la contestația deja formulată și nu înțelege să se folosească de alte mijloace de probă noi, urmând ca după consultarea dosarului achiziției să formuleze concluzii scrise.

2. De asemenea, contestatorul arată că a efectuat demersuri către autoritatea contractantă pentru a i se permite accesul la dosarul achiziției, însă, până la acest moment nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

În acest sens, contestatorul atașează adresa nr. 29/26.03.2014 și dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă prin fax și email.

3. Contestatorul arată că adresa de solicitare nr. 5169/...-... a fost înregistrată la societatea sa sub nr. 551/26.03.2014.

În acest sens, contestatorul atașează copie conformă cu originalul a acestei adrese, ce conține numărul și data de înregistrare la societatea sa.

4. Contestatorul precizează că la acest moment nu înțelege să depună alte înscrisuri sau să precizeze alte aspecte ce ar putea fi necesare pentru soluționarea contestației, urmând ca, ulterior studierii dosarului achiziției să formuleze concluzii scrise.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2191/31.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10055/01.04.2014, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că prin decizia CNSC nr. .../... a fost admisă prima contestație depusă de către ... a fost anulată comunicarea privind rezultatul procedurii și a fost obligată la reevaluarea ofertei contestatoarei și la comunicarea rezultatului procedurii după stabilirea acestuia prin raport al procedurii avizat conform dispozițiilor legale, astfel cum rezultă din motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea respectivei decizii.

Comisia de evaluare s-a conformat deciziei CNSC și a procedat la evaluarea propunerii tehnice din cadrul ofertei contestatorului, evaluare care a fost oprită după transmiterea primei comunicări ce

viza respingerea ofertei datorită neîndeplinirii cerințelor de calificare.

Astfel, comisia de evaluare a constatat o serie de lipsuri și inadvertențe din propunerea tehnică fiind solicitate clarificări prin adresa nr. 1673/10.03.2014, solicitare la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 777/01.03.2014.

În continuare autoritatea contractantă prezintă clarificările și răspunsurile furnizate de contestator.

Comisia de evaluare a considerat, prin prisma răspunsurilor la solicitarea de clarificare nr. 1673 din 10.03.2014, că oferta contestatorului este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, așa cum rezultă detaliat din comunicarea nr. 1893/19.03.2014

În continuare autoritatea contractantă răspunde criticilor contestatorului cu privire la fiecare din motivele de respingere a ofertei acestuia.

Autoritatea contractantă arată că primul motiv al contestației se referă la faptul că nu s-ar fi respectat decizia CNSC nr. ..., în sensul că: *"deși prin Decizie Consiliul nu a anulat procesul verbal nr. 3 al Comisiei de evaluare (adresa nr. 8588/24.12.2013) prin care din punctul de vedere al propunerii tehnice, oferta subscrisei a fost declarată CONFORMĂ, autoritatea contractantă a procedat reluarea evaluării propunerii noastre tehnice cu consecința declarării neconformității acesteia"*.

Autoritatea contractantă precizează că procesul-verbal nr. 3 al comisiei de evaluare constată doar, în privința propunerilor tehnice, existența documentelor și formularelor cerute prin fișa de date a achiziției și nu evaluează propunerea tehnică.

Cuvântul "conformă" din finalul tabelului ce se regăsește în acest proces verbal reprezintă doar constatarea existenței acelor documente, nu și evaluarea lor, aceasta fiind oprită, așa cum a precizat și mai sus, după transmiterea primei comunicări ce viza respingerea ofertei datorită neîndeplinirii cerințelor de calificare.

Se poate observa din același tabel că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1), pentru că acesta nu a răspuns sau a răspuns incomplet, neconcludent la solicitările de clarificare vizând cerințele de calificare și ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă acest motiv de contestație ca nefondat.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în cel de al doilea motiv de contestație, referitor la răspunsul contestatorului la întrebarea nr. 1, pct. a), aceasta nu aduce nici un argument

suplimentar față de cel transmis prin răspunsul inițial, comisia de evaluare apreciază în continuare că ofertantul nu a prezentat memoriul general, dar nu prin prisma faptului că acest document ar fi fost intitulat diferit, ci analizând acest document prin prisma documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției Cap. IV.4: "Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, studiul de fezabilitate și normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general, care conține un comentariu punct cu punct, pentru toate cerințele și specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective, o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, precum și o estimare a costurilor de întreținere mediate pe an, precum și a costurilor din perioada de garanție acordată în concordanță cu standardele în vigoare pentru obiectivul ofertat".

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă acest motiv de contestație ca nefondat.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că cel de al treilea motiv de contestație, referitor la prezentarea Graficului pentru activitățile de proiectare, întrebarea nr. 1, pct. b), nu aduce nimic în plus față de răspunsul la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare consideră că simpla indicare a duratei de 30 de zile pentru activitatea de proiectare și prezentarea unei liste cu personalul cheie (Formularul nr. 10) nu are cum să echivaleze cu un grafic pentru activitatea de proiectare ce ar trebui să conțină descrierea modului de alocare al responsabilităților, explicarea punctelor cheie, activitățile și durata acestora în cadrul activității de proiectare.

În plus, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Contestatorul citează trunchiat părți din caietul de sarcini pentru a induce ideea că nu a fost solicitat și un grafic detaliat al proiectării și nu pomenește nimic de drumul critic corelat cu graficul de execuție pe care de fapt nu l-a prezentat nici în propunerea tehnică nici în clarificări.

De asemenea a fost solicitată prezentarea personalului alocat pentru fiecare activitate de prestări servicii solicitată, modalitatea de lucru, echipamentele minime necesare realizării activității descrise precum și standardele și normativele ce vor fi utilizate pentru elaborarea documentațiilor (fișa de date), toate acestea referindu-se strict la activitatea de proiectarea, aceasta fiind prestarea de servicii în cadrul procedurii de proiectare și execuție, cerințele enumerate, deși reprezintă elemente esențiale pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistența tehnică ele nu se regăsesc în "Descrierea lucrărilor" unde contestatorul dorește să convingă: *"prin detalierea acestora punct cu punct, vom respecta*

aceste cerințe și specificații tehnice cuprinse în caietele de sarcini, detaliind descrierea soluțiilor tehnice și tehnologiilor propuse pentru executarea contractului".

Afirmând că a răspuns punctual, de fapt contestatorul prin conținutul contestației dovedește că nu a înțeles care sunt activitățile specifice de proiectare pe care trebuie să le desfășoare, ce modalități de lucru va aplica în activitatea de proiectare, care sunt echipamentele pe care își propune să le utilizeze corelat cu personalul alocat și care vor fi standardele și normativele care vor sta la baza întocmirii documentațiilor, care vor fi termenele de execuție pentru aceste documentații (respectiv eventuale completări de studii de teren și ridicări topo, documentațiile de avizare, caiete de sarcini, proiect pentru obținerea autorizației de construcție, proiect tehnic și detalii de execuție - în conformitate cu Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. ... privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții").

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă acest motiv de contestație ca nefondat.

Cel de al patrulea motiv de contestație, referitor la răspunsul transmis la întrebarea nr. 1 pct. c) în plus față de cele constatate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la matricea de alocare a responsabilităților, contestatorul iarăși ocolește răspunsul, afirmând că aceasta se regăsește în Formularul 10 - Lista cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului, dar pentru care nu face nici o alocare de responsabilități și schema unor relații de colaborare/subordonare, făcând referire doar la faptul că vor subcontracta activitatea de proiectare, motiv din care autoritatea contractantă nu înțelege care este rolul ing. proiectant ... cu contract de prestări servicii și rolul ing. proiectant ... sau al ing. ..., din celălalt Formular 10 de sub contractant, care va fi relația dintre ei pentru a duce la îndeplinire lucrarea contractată, adică unde se regăsește matricea de alocare a responsabilităților.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă acest motiv de contestație ca nefondat.

Motivul 5 al contestației, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 1 pct. d).

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul nici acum nu răspunde la solicitarea de a corela planul de lucru pe activități cu bugetul estimat a fi susținut, conform declarației de asigurare a

cash-flow-ului, pe o perioadă de 3 luni, acesta pur și simplu nu vrea să înțeleagă că simplul fapt de a depune o adresă din partea unei bănci și neînsușirea unor activități concrete care pot fi susținute prin aceste intrări, cu termene concrete de execuție care să însumeze cele 3 luni solicitate, termen după care se vor putea face decontări (realimentări de cont), demonstrând că activitățile vor fi fluide și se vor desfășura fără impedimente, nu reprezintă o corelare a planului de lucru cu bugetul și constrângerile lucrării.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă acest motiv de contestație ca nefondat.

Motivul 6 al contestației, referitor la răspunsul pentru întrebarea nr. 1, pct. e)

Referitor la prezentarea drumului critic, autoritatea contractantă arată că contestatorul afirmă: "*Concluzia autorității contractante la această întrebare pornind din prisma activităților de proiectare fără a avea vreo relevanță cu întrebarea pusă chiar de aceasta și fără a avea vreo susținere conform căreia prin toate documentele publicate pe SEAP din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică (fișa de date, caiet de sarcini, etc) s-ar fi solicitat vreun drum critic pentru activitatea de proiectare. Toate acestea ne induc încă o dată faptul că autoritatea contractanta, prin membrii comisiei de evaluare, are un comportament tendențios în ceea ce privește interpretarea răspunsurilor la clarificări, ba mai mult, interpretează în mod netemeinic și nelegal cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire*".

În opinia autorității contractante acest raționament este total fals având în vedere că în fișa de date s-a cerut expres prezentarea graficului de organizare în timp și a lucrărilor de proiectare, iar pentru acesta a fost prezentată "o bară" de 30 zile fără nici o sub activitate și intercorelare. Așa zisele multiple drumuri critice prezentate de contestator sunt incorecte, neavând evidențiate activitățile precedente, duratele de execuție interdependențele și punctele cheie. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu a fost prezentat un drum critic al lucrării corelat cu graficul general de execuție.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și acest motiv de contestație ca nefondat.

Motivul 7 al contestației, referitor la răspunsul pentru întrebarea nr. 2, prezentarea în graficul fizic a activităților de proiectare și asistență tehnică pe parcursul desfășurării lucrărilor

Autoritatea contractantă păstrează argumentele respingerii ofertei cu privire la acest motiv din comunicarea transmisă, în continuare contestatorul face referire la o eroare de redactare cu privire la graficul pentru activitatea de proiectare și asistența tehnică, nerăspunzând de fapt solicitării autorității contractante,

care dorea să vadă un grafic corelat pentru activitățile de proiectare și nu un număr de 30 zile într-un chenar.

Autoritatea contractantă arată că contestatorul inserează aici și motive care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul următorului motiv de contestare, cel referitor la organizarea de șantier, dar pentru rigurozitate autoritatea contractantă va răspunde la aceste afirmații la motivul următor.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și acest motiv de contestație ca nefondat.

Motivul 8 al contestației, referitor la răspunsul pentru întrebarea nr. 3, prezentarea în cadrul Graficului de execuție a activității de organizare de șantier

Cu privire la acest motiv, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare revine la faptul că în graficele detaliate de la pag. 165-173: *"nici o activitate nu începe cu o lună întregă, ci începe mai puțin cu 5 zile alocate organizării de șantier"* lucru total neconcludent din studiul paginilor enumerate, mai ales că în partea de titlu, activitățile sunt declarate cu începere la 01.03.2014 și sfârșit la 01.08.2014, iar din însumarea timpilor parțiali pe activități nu rezultă nici o rezervă de 5 zile cum declară contestatorul, iarăși nefondat.

Autoritatea contractantă învederează faptul că nici în graficele de alocare de resurse nu este menționat nimic despre activitatea de organizare de șantier.

Referitor la activitatea de organizare de șantier, contestatorul menționează că: *„în cadrul Fișei de Date a achiziției s-a estimat o valoare și nu un deviz....; în cadrul aceleiași Fișe de Date pentru Organizarea de Șantier nu s-a prezentat nici valoare nici deviz”*.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu-și asumă rolul de proiectant în carul procedurii, obligația lui fiind de a face propriul proiect de organizare de șantier, cu propriul deviz și propria valoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în paragraful următor al contestației este o nouă aberație tehnică și încălcare a legislației, respectiv H.G. nr. ... și a Ord. 863/2008: *"Mai mult, aceste lucrări, aducem la cunoștință Consiliului, nu se vor deconta, aceste costuri fiind induse de subscrisa în cadrul cheltuielilor indirecte, în acest fel acestea fiind repartizate pe fiecare deviz în parte"*, contestatorul necunoscând prevederile legale referitoare la ce cheltuieli se pot include în cheltuielile indirecte (lucru demonstrat și prin faptul că nu a știut să demonstreze încadrarea procentuală în aceste cheltuieli a cheltuielilor estimate pentru perioada de garanție) și necunoașterea capitolului V unde se include cheltuielile de organizare de șantier și Cheltuielile diverse și neprevăzute, conform legislației mai sus menționate.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și acest motiv de contestație ca nefondat.

Motivele 9 și 10 ale contestației, referitoare la răspunsul dat la întrebarea nr. 4, prezentarea în Programul calității și în PCCVI-uri a activității de proiectare, respectiv prezentarea procedurilor sistemului de calitate aplicat lucrării refritoare la activitatea de proiectare.

Suplimentar față de cele prezentate în comunicarea rezultatului procedurii, referitor la lipsa unor proceduri din planul calității lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții, explicațiile sunt greșite, contestatorul menționând în contestația depusă următoarele: "*Subscrisa am considerat totuși din prisma obiectului contractului (proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări) să punem la dispoziția autorității contractante listele procedurilor aferente sistemului calității, din care fac parte: lista procedurilor operaționale, lista procedurilor de sistem și lista procedurilor de execuție*", deci contestatorul nu a înțeles nici acum că în cadrul propunerii tehnice trebuia să întocmescă un plan al calității pentru procedura supusă achiziției care trebuia să conțină modul și procedurile de abordare ale tuturor activităților ce urmau a se desfășura, deci cea de proiectare și cea de execuție trotuare și nu să copieze din manualul de calitate al societății.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și acest motiv de contestație ca nefondat.

Cu privire la motivele 11 și 12 ale contestației, neexistând în cadrul contestației argumente suplimentare față de cele prezentate în răspunsurile date solicitărilor de clarificare, autoritatea contractantă își menține în totalitate argumentele din comunicarea privind rezultatul procedurii, solicitând respingerea acestor motive de contestare.

Autoritatea contractantă menționează că numerotarea motivelor contestației, de la 1 la 12, are în vedere pct. B) și motivele contestatorului de la I - XI.

Referitor la capătul de contestație privind constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității acestui capăt de contestație, atributul constatării ca fiind neacceptabile sau neconforme a unei oferte fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Totodată autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acestui capăt de contestație, având în vedere că ofertantul contestator nu a solicitat reevaluarea ofertei respective în cadrul

primei contestații depuse în decembrie 2013, la acest moment ne mai fiind posibilă revenirea în sistemul electronic (procedură on-line) la reverificarea cerințelor de calificare al respectivului ofertant.

În măsura în care Consiliu va respinge aceste excepții, autoritatea contractantă solicită respingerea pe fond a acestui capăt de contestație, respectivul ofertant îndeplinind în totalitate cerințele de calificare, pe de o parte, iar pe de altă parte, contestatorul nu are nici un argument în susținerea sa.

Față de toate cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa CNSC nr. 5620/...-... ... a fost invitat la Consiliu să studieze dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 34/04.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 10571/04.04.2014, ... precizează că, în urma primirii din partea autorității contractante a unui răspuns la adresa nr. 29/26.03.2014, prin care i se permite accesul la dosarul achiziției, a procedat la studierea și fotocopiarea documentelor relevante din dosarul achiziției pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 36/04.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 10699/07.04.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

I. NOTE SCRISE ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2191/31.03.2014.

Contestatorul reiterează solicitările de anulare a rezultatului procedurii, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1893/19.03.2014, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza acesteia și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei sale drept acceptabilă și conformă și de obligare la reluarea procedurii de achiziție și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției.

Contestatorul solicită Consiliului să ia considerare afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 2191/31.03.2014 "În fapt, prin decizia CNSC nr din ... (denumită în cele ce urmează Decizia CNSC) a fost admisă prima contestație depusă de către contestatoare, a fost anulată comunicarea privind rezultatul procedurii și am fost obligați la reevaluarea ofertei contestatoarei și la comunicarea rezultatului procedurii avizat conform dispozițiilor legale, astfel cum rezultă din motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea respectivei decizii. Comisia de evaluare s-a conformat deciziei CNSC și a procedat la evaluarea propunerii tehnice din

cadrul ofertei contestatoarei, ..." ca fiind nefondate, deoarece autoritatea contractantă nu face altceva decât să se eschiveze pentru a induce ideea că, de fapt, s-a conformat deciziei CNSC întrucât:

În cuprinsul motivării contestației nr. .../.../... și de această dată, consideră că autoritatea contractantă s-a îndepărtat de cadrul legal prin nepunerea în aplicare a deciziei CNSC nr. .../.../... dar și a prevederilor documentației de atribuire, interpretând extensiv și după bunul său plac prevederile acestora, obiectul și conținutul primei contestații cât și motivarea acesteia (decizia CNSC nr. .../.../...) au făcut vorbire strictă numai despre documentele de calificare și selecție (eligibilitatea) nicidecum despre oferta tehnică sau financiară.

În concluzie, autoritatea contractantă își începe punctul de vedere prin interpretarea corecta a respectivei decizii, însă pe fondul acesteia, adică din studiul documentelor pe care aceasta le-a emis urmare a prezentei decizii se constată faptul că aceasta nu a respectat decizia CNSC nr. .../.../... întrucât toate documentele emise de aceasta nu au nici o legătură cu decizia CNSC.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind "Primul motiv al contestației...", contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse de Consiliu în decizia nr. .../.../... și mai mult, practic recunoaște că nu a anulat procesul verbal nr. 3 cu nr. de înregistrare 8588/24.12.2013, și că acesta consta doar în *"...existența documentelor și formularelor cerute prin Fișa de date a achiziției și nu evaluează propunerea tehnică. Cuvântul "conformă" din finalul tabelului ce se regăsește în acest proces verbal reprezintă doar constatarea existenței acelor documente, nu și evaluarea lor..."*.

Lucru absolut nelegal și neîntemeiat deoarece:

- Procesul verbal nr. 3 se intitulează *"Proces - Verbal Nr.3 La ședința de evaluare a ofertelor după primirea răspunsurilor la clarificări - criterii de calificare și propunere tehnică al Comisiei de Evaluare"*.

- La pag. 15 (anexa 1) a respectivului proces verbal, comisia de evaluare a trecut la "Evaluare propunere tehnică" a tuturor ofertanților și nu doar la inventarierea documentelor. Acest lucru este susținut de conținutul acestui raport unde sunt prezentate și indicate paginile exacte unde se regăsesc respectivele documente, solicitate prin fișa de date a achiziției și a caietelor de sarcini, pentru îndeplinirea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire. În aceasta etapă de evaluare tehnică *"Oferta Asocierii ... este considerată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr 925/2006"*. Contestatorul se întrebă dacă mai este valabilă afirmația autorității contractante conform căreia aceasta a

constatat doar "...existența documentelor și formularelor cerute prin Fișa de date a achiziției și nu evaluează propunerea tehnică".

- Procesul verbal nr. 3 cu nr. de înregistrare 8588/24.12.2013 se sfârșește cu fraza "Drept pentru care s-a întocmit prezentul Proces - Verbal de analiză, astăzi 24.12.2013 la sediul autorității contractante", comisia de evaluare urmând conform celor precizate în cadrul acestui proces verbal, să procedeze "... în următoarea ședință la descărcarea din SEAP și la evaluarea propunerii financiare a ofertei declarate admisibile".

Din toate punctele enumerate mai sus nu rezultă decât faptul că oferta tehnică depusă de societatea sa a fost evaluată odată în cadrul acestui proces verbal nr. 3 și declarată de către comisia de evaluare drept conformă, nicidecum faptul că respectivul proces verbal se referă doar la "... existența documentelor și formularelor cerute prin Fișa de date a achiziției și nu evaluează propunerea tehnică iar cuvântul "conformă" din finalul tabelului ce se regăsește în acest proces verbal reprezintă doar constatarea existenței acelor documente, nu și evaluarea lor..."

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind "În cel de al doilea motiv de contestație...", contestatorul fără a mai relua cele expuse în contestație învederează următoarele:

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1673 din 10.03.2014, prin prezentarea Memoriului General, pe care l-a intitulat Descrierea Lucrărilor, a descris în mod explicit cum anume face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, studiul de fezabilitate și norme naționale în vigoare, indicând din dosarul cu propunerea tehnică următoarele:

- la pag. 16 – pag. 55 capitolul Metodologia de lucru;
- la pag. 215 – pag. 234 Costurile de întreținere medie pe an;
- la pag. 213 – pag. 214 Costurile de garanție în perioada acordată

A dorit să întărească cele susținute în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1673 din 10.03.2014 prin coroborarea acestui răspuns cu cerințele expres prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fapt pentru care a adus la cunoștință autorității contractante cerințele expres publicate de aceasta pe SEAP prin citarea acestora (răspunsul la întrebarea 1 punctul a din cadrul solicitării de clarificări nr. 1673/10.03.2014).

Ceea ce nu explică comisia de evaluare nici de această dată este care din punctele sau cerințele publicate de aceasta în documentația de atribuire, referitoare la prevederile pct. IV.4).PREZENTAREA OFERTEI, respectiv punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din cadrul Fișei de Date a

Achiziției, nu au fost respectate sau nu au fost îndeplinite de către societatea sa.

În continuare contestatorul prezintă un tabel cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și documentele pe care societatea sa le-a indicat autorității contractante în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cerințe din caietul de sarcini publicat pe SEAP (anexa 1 la prezenta contestație)	Dovada conformității propunerii tehnice a societății sale cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu prevederile pct. IV.4.1.- Mod de prezentare a propunerii tehnice din cadrul Fișei de Date a achiziției (documente ce se regăsesc în dosarul cu propunerea tehnică)
1). Plan de lucru (planificarea în timp a activităților) pentru acțiunea componentă a proiectului, descrisă în caietul de sarcini- pag 2 Planul de lucru se va face cu includerea, în mod obligatoriu, a următoarelor puncte: 1.-Descrierea detaliată a metodologiei și a tehnologiei de execuție a lucrărilor	Pag. 3... 15 - Descrierea lucrărilor Pag. 16...55 - Metodologia de lucru
2.-Resurse materiale și umane implicate în derularea contractului	Pag. 71... 162- Resurse materiale și umane implicate în derularea contractului
3.-Grafic fizic și valoric de execuție al lucrărilor	Pag. 163...202- Grafic fizic și valoric de execuție al lucrărilor
4.- Perioada de garanție a lucrărilor	Pag. 213...214 - Perioada de garanție a lucrărilor
5.-Costuri de întreținere și reparative a lucrărilor	Pag. 215...234 - Costuri de întreținere și reparative a lucrărilor

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că societatea sa a făcut dovada conformității ofertei tehnice cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire referitoare la acest punct.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind "Cel de al treilea motiv de contestație...", contestatorul precizează că autoritatea contractantă, și de această dată încurcă răspunsurile cu întrebările sau, mai bine spus, interpretează cum vrea și ce vrea deoarece:

În situația în care solicitarea de clarificări a fost "1. Unde se regăsesc în propunerea tehnică, parte integrantă a ofertei dvs., următoarele: ...b) Graficul pentru activitățile de proiectare", iar societatea sa în răspunsul la acest punct al solicitării de clarificări nr. 1673/10.03.2014 a răspuns: "*Graficul pentru activitatea de proiectare v-a fost prezentat la pag. 174, din care reiese organizarea în timp de 30 zile a activității de proiectare, iar acesta va trebui interpretat împreună cu Formularul nr. 10 de la pag. 88 din dosarul cu documente de calificare „Lista cu personalul cheie”, precum și Formularul 10 „Lista cu personalul cheie” de la pag. 301 din dosarul cu documente de calificare*" contestatorul se întreabă unde se află citatele trunchiate de către societatea sa referitoare la acest punct.

Referitor la afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 2191/31.03.2014: "*Contestatoarea citează trunchiat părți din caietul de sarcini pentru a induce ideea că nu a fost solicitat și un grafic detaliat al proiectării și nu pomenește nimic de drumul critic corelat cu graficul de execuție pe care de fapt nu l-a prezentat nici în propunerea tehnică nici în clarificări*", contestatorul se întreabă ce legătură are drumul critic cu prezentarea graficului de proiectare și unde a citat trunchiat părți din caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante "*De asemenea a fost solicitată prezentarea personalului alocat pentru fiecare activitate de prestări servicii solicitată, modalitatea de lucru, echipamentele minime necesare realizării activității descrise...*", contestatorul întreabă unde anume s-a solicitat acest lucru în cererea de clarificări nr. 1673/10.03.2014 (anexa 2).

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă, nici în punctul de vedere la contestația depusă de societatea sa (Dosar nr. .../2014 Completul nr. 10), nici în comunicarea rezultatului procedurii (nr. 1893/19.03.2014) nu este constantă în a face referiri punct cu punct la clarificările solicitate ci pur și simplu deviază de la subiect.

Dacă se ia spre exemplu acest punct din solicitarea de clarificări, se poate observa că de la solicitarea existenței unui grafic de proiectare, autoritatea contractantă, în concluziile la răspunsul solicitat, ajunge la problema standardelor și normativelor ce vor fi utilizate, a echipamentelor, a personalului alocat, legând toate aceste afirmații de un cadru legal, respectiv de "Ord. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr.... privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări

de intervenții" fără a avea nicio legătură acest text de lege cu ceea ce a solicitat prin clarificare.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind "Cel de al patrulea motiv de contestație...", cu privire la criticile aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere precum și criticile din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul învederează următoarele:

a. În documentația publicată pe SEAP, respectiv la nr. crt. 1 „Caiet de sarcini” se precizează următoarele:

„Se vor completa Formularul nr. 10, 11 și 12: Informații referitoare la personalul de conducere și la cel responsabil pentru îndeplinirea contractului.

Se va prezenta organigrama proiectului din care trebuie să reiasă numărul total de personal (de specialitate și muncitor) ce va fi implicat în realizarea investiției”.

unde :

Formularul 10 se referă la „Lista cu personal tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului”;

Formularul 11 se referă la „Curriculum Vitae”;

Formularul 12 se referă la „Declarație de disponibilitate experți”.

b. Conform capitolului IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, din informațiile prezentate de societatea sa în propunerea financiară, ar trebui să reiasă responsabilitățile persoanelor care vor fi implicate direct și indirect în proiect și explicitarea punctelor cheie până la îndeplinirea în totalitate a proiectului.

c. Răspunsul societății sale la această întrebare a fost:

„Matricea de alocare a responsabilităților (Organigrama proiectului) v-a fost prezentată în dosarul cu documente de calificare, pag. 301, formular nr. 10 - „Lista cu personalul de specialitate pentru îndeplinirea contractului”, în care v-au fost definite sarcinile pentru fiecare specialist în parte. Aceasta trebuie interpretată împreună cu detalierea acestor sarcini, detaliere ce se regăsește în propunerea tehnică prezentată la pag. 56-57-„Responsabilități”, iar defalcarea acestora pe număr de ore om-manoperă sau ore-utilaj, la pag. 134...156, indicându-vă totodată punctual numărul de ore necesare cu forța de muncă manuală și mecanizată pentru flecare utilaj și tehnologie de lucru în parte.

Aceasta respectă o corelare strictă între propunerea noastră financiară și tehnică.

Din toate documentele prezentate la acest punct, coroborat cu graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor reies responsabilitățile persoanelor care vor fi implicate direct și indirect în proiect și explicitarea punctelor cheie până la îndeplinirea în totalitate a

proiectului, așa cum au fost precizate în cadrul Capitolului IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice a proiectului din Fișa de Date a achiziției".

Față de cele exprimate la punctele de mai sus (pct. a, pct. b și pct. c), contestatorul este de părere că a răspuns solicitărilor de clarificare primite din partea comisiei de evaluare, mai mult, a venit în sprijinul autorității contractante și a explicat în mod concret modul în care a înțeles să îndeplinească contractul conform cerințelor din documentația de atribuire, (cerințe referitoare la personal calificat și necalificat prin indicarea punctuală a numărului de ore/om/manoperă necesare pentru îndeplinirea contractului, necesarul cu orele și tipul utilajelor necesare respectând strict o corelare între propunerea financiară și tehnică).

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind "Motivul 5 al contestației...", contestatorul precizează că autoritatea contractantă reinterpretează fișa de date a achiziției cât și propriile sale concluzii întrucât:

În comunicare rezultatului aceasta afirmă: „Nu rezultă din aceste grafice susținerea financiară de 4 000 000 lei pentru 3 luni de zile și activitățile ce se vor desfășura în această perioadă".

În punctul de vedere aceasta afirmă: „Nici acum nu răspunde contestația la solicitarea de a corela planul de lucru pe activități cu bugetul estimat a fi susținut, conform declarației de asigurare a cashflow - ului, pe o perioadă de 3 luni, aceasta pur și simplu nu vrea să înțeleagă că simplul fapt de a depune o adresă din partea unei bănci și neînsușirea unor activități concrete care pot fi susținute prin aceste intrări, cu termene concrete de execuție care să însumeze cele 3 luni solicitate, termen după care se vor putea face decontări (realimentări de cont), demonstrând că activitățile vor fi fluide și se vor desfășura fără impedimente, nu reprezintă o corelare a planului de lucru cu bugetul și constrângerile lucrării".

Față de toate acestea, contestatorul solicită Consiliului să rețină următoarele:

Așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1673/10.03.2014 cât și în contestația depusă de societatea sa, graficele cu costuri lunare pe toată perioada de execuție (indicând, din dosarul cu documentele privind propunerea tehnică, rapoarte la nivel de obiecte (pag. 113), devize (pag. 114 – pag. 119), activități (pag. 120 – pag. 129), materiale (pag. 130), manopera (pag. 131), utilaje (pag. 132), transport (pag. 133)) au fost prezentate și indicate autorității contractante pentru a susține întocmai corelarea acestui plan de lucru pe activități conform declarației de asigurare a cash-flow-ului, răspunzând întrebării autorității contractante.

Totodată a atras atenția autorității contractante că potrivit capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară cerința nr. 2-

Bonitate/acces la resurse din fișa de date a achiziției, prin care se impune că „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării (cum ar fi: asigurare de risc financiar eliberată de o societate de asigurări/scrisoare de bonitate eliberată de o bancă din care să reiasă solvabilitatea agentului economic în vederea acordării unui credit/etc) în valoare de cel puțin 4.000.000 lei pentru o perioadă de 3 luni de zile” - cerința privind îndeplinirea acestui criteriu impus în fișa de date a fost îndeplinită de societatea sa prin depunerea unei scrisori de recomandare, la pag. 75 din dosarul cu documentele de calificare, scrisoare de recomandare nr. ...06.12.201 3, emisă de Raiffeisen BANK, prin care se specifică faptul că „... ofertantul ... dispune sau are acces la lichidități, linii de credite sau alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrării de construcții în valoare minim 4.000.000,00 lei, suma necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni în cadrul contractului, DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII DE TRANSPORT ÎN ZONA TRANSFRONTALIERĂ ..., JUDEȚUL ... exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte”.

Contestatorul solicită Consiliului să respingă ca nefondate și neîntemeiate afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora nu reies din graficele prezentate că activitățile vor fi fluide și se vor desfășura fără impedimente deoarece din simpla analiză a acestora reies clar modul de lucru în care vor fi executate acestea iar faptul că acestea au fost strict corelate cu perioada propusă de execuție, încadrându-se în termenul ofertat, reprezintă clar faptul că acestea se vor executa în mod fluid și fără impedimente.

Contestatorul se întreabă totuși, ce înseamnă în rațiunea autorității contractante sintagma "impedimente" și care au fost impedimentele identificate de către aceasta.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind "Motivul 6 al contestației...", contestatorul arată că potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, respectiv capitolul IV 4.1.- Modul de prezentare a propunerii tehnice, este specificat faptul că „oferta poate fi întocmită conform unui model propriu al ofertantului”.

Contestatorul precizează că a întocmit acest grafic conform cerințelor exprese din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, iar din analiza acestora rezultă următoarele:

- durata de mobilizare;
- durata efectivă de realizare a obiectivului de investiții;
- planificarea acestuia în funcție de complexitatea lucrării;
- succesiunea acestora;

- durata acestor activități.

Toate aceste lucruri, concretizându-se într-o diagrama Gantt (prezentată în dosarul cu documentele privind propunerea tehnică la pag. 165 – pag. 173) din care se poate observa durata totală de execuție a proiectului precum și avantajele utilizării acestei metode de programare a producției, în sensul organizării activităților în funcție de timp și a relațiilor de precedent dintre acestea (aprospo de afirmația autorității contractante conform căreia „...demonstrând că activitățile vor fi fluide și se vor desfășura fără impedimente ...”).

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia *"Acest raționament este total Fals având în vedere că în Fișa de Date se cere expres prezentarea graficului de organizare în timp și a lucrărilor de proiectare..."* contestatorul solicită Consiliul să nu o rețină deoarece este nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu indică unde anume în documentația de atribuire, inclusiv în fișa de date a achiziției s-a solicitat în mod expres acest lucru.

În concluzie, contestatorul își menține susținerile din contestația depusă, conform cărora cu toate că cerințele expres prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției cât și a caietului de sarcini referitoare la întocmirea acestor grafice nu au făcut și obiectul activităților de proiectare, neprezentând în acest sens nici un fel caiet de sarcini, societatea sa a înțeles că acest contract care este supus achiziției publice și anume „Dezvoltarea infrastructurii de transport în zona transfrontalieră ..., județul ... cât și din prisma codurilor CPV: 4533140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2); 71311100-2-Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev.2); 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), este de fapt un contract de proiectare și execuție, lucrări conform codurilor CPV enumerate mai sus și a înțeles să introducă în reprezentarea grafică și activitatea de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind "Motivul 7 al contestației...", contestatorul solicită Consiliului să respingă și aceste afirmații având în vedere următoarele:

În solicitarea de clarificări nr 1673/10.03.2014, autoritatea contractantă, la punctul 2 solicită: „Unde se regăsesc în graficul fizic prezentat activitățile de proiectare și asistența tehnică pe parcursul execuției lucrării?”

În punctul de vedere nr. 2191/31.03.2014, autoritatea contractantă afirmă: *„Comisia de evaluare păstrează argumentele respingerii ofertei cu privire la acest motiv din comunicarea transmisă, în continuare contestatoarea face referire la o eroare de redactare cu privire la graficul pentru activitatea de proiectare și*

asistență tehnică, nerăspunzând de fapt solicitării autorității contractante, care dorea să vadă un grafic corelat pentru activitățile de proiectare și nu un număr de 30 de zile într - un chenar!".

Contestatorul consideră că din cele citate mai sus reiese clar faptul că autoritatea contractantă întreabă ce vrea și înțelege tot ce vrea.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în contestație, este vorba de o eroare de redactare și a încercat să aducă cât mai multe argumente autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1673/10.032014, prin care să demonstreze că despre acest lucru este vorba: despre o eroare de redactare.

În continuare, contestatorul prezintă întregul răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, prin care a răspuns următoarele:

„În graficul fizic general prezentat la pag. 174 din dosarul cu propunerea tehnică, s-au detaliat următoarele:

- La nr. crt 1 - Proiectare înseamnă întocmire planșe, măsurare, obținere avize, autorizații, etc.

- La nr. crt 3 - Lucrări de drum înseamnă implicit și asistența tehnică din partea proiectantului, întrucât, așa cum am precizat și în răspunsul la solicitările de calificare anterioare, nu se pot executa lucrări de drumuri fără asistență din partea proiectantului.

Dintr-o eroare de program și redactare, tabelul respectiv fiind conceput în programul de lucru EXCEL 2013, paranteza în care erau înscrise cuvintele „inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului” nu s-au printat. Acest lucru este susținut de nr. crt. 2 din graficul fizic general prezentat la pag. 174 din dosarul cu propunerea tehnică, unde la activitatea „Perioada mobilizare”, având mai puține caractere a rămas în paranteze și s-a printat în scris organizare de șantier. Mai mult, acest lucru este susținut și de faptul că pe toată perioada de execuție a lucrărilor, proiectantul își va exercita funcțiile concomitent cu acestea.

Completăm documentul deja transmis cu graficul fizic general printat cu cele anterior amintite și omise."

Fata de cele exprimate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să nu rețină aceste critici întrucât societatea sa a întocmit acest grafic conform capitolul IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, prin care se stipulează clar faptul că: „Oferta va fi întocmită conform unui model propriu ofertantului”, coroborat cu cerințele expres prevăzute în caietele de sarcini.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind "Motivul 8 al contestației...", contestatorul fără a mai relua cele expuse în contestație învederează următoarele:

- În graficul fizic general prezentat la pagina 174, din dosarul cu documentele propunerii tehnice s-a prevăzut în mod clar alocarea în timp a duratei organizării de șantier precum și a duratei de execuție a întregului proiect (durata de realizare a activității de proiectare este de 30 de zile; durata perioadei de mobilizare (Organizare de Șantier) este de 5 zile și începe din luna 1; durata execuției lucrărilor de drumuri este de 5 luni minus 5 zile organizare de șantier);

- La pag. 165 - pag 173, din dosarul cu documentele propunerii tehnice s-au prezentat grafice de execuție lucrări pentru toate obiectivele proiectului;

Contestatorul solicită Consiliului să respingă afirmațiile complet eronate și chiar aberante ale autorității contractante conform cărora „...lucru total neconcludent...” deoarece graficul general de realizare a investiției cuprinde defalcarea lucrărilor pe obiective cu indicarea datei de începere a lucrărilor și a datei de terminare a acestora. Din cele relatate de către autoritatea contractantă reiese că aceasta a studiat numai titlul documentului nu și conținutul acestuia, în care este stipulată ca dată de începere a lucrărilor data de 05.03.2014 pentru lucrările de infrastructura ale străzii Dunărea.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă confundă aplicabilitatea HG ... în cazul acestei proceduri de atribuire, întrucât în devizul general, pe care autoritatea contractantă l-a elaborat înaintea lansării procedurii de achiziție publică (confidențialul lucrării) nu a prevăzut o valoare pentru organizarea de șantier pe care dacă aceasta o prevedea în mod cert în fișa de date a achiziției, în cadrul valorii estimate a lucrărilor, în afara procentului alocat pentru cheltuieli diverse și neprevăzute apăsarea și suma propusă pentru lucrările aferente organizării de șantier. Neprevederea unei astfel de valori a condus la estimarea valorii lucrărilor fără acest capitol de lucrări. Aici sunt aplicabile prevederile acestui cadru legal, respectiv HG

Deoarece:

- autoritatea contractantă nu a prevăzut nici valoare, nici lista cu cantități de lucrări, nici procent, ci a solicitat prin cadrul documentației de atribuire doar „*Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor completa și formularele Formularul nr. 20 "Organizarea de șantier"*” ,

- în cadrul cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare prin care se specifică „*Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și trebuie prezentată complet neacceptându-se completări ale acesteia*”,

- în prevederile exprese din caietul de sarcini se specifică clar faptul că *"Prin nerespectarea cantităților din listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și aceasta va fi considerată neconformă"*,

contestatorul precizează că a considerat că aceste cheltuieli, pe care autoritatea contractantă nu poate să le deconteze sub nicio formă, să le includă în cadrul cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Acum însă, autoritatea contractantă încearcă să se prevaleze de propriile erori sau lipsuri pentru a încerca să îl descalifice.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind "Motivele 9 și 10 ale contestației...", contestatorul învederează următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se specifică "Planul calității cu P.C.C.V.I. - ul aferent".

- La pag. 5 din caietul de sarcini (anexa 3) la pct. 2 Programul Calitatii, respectiv punctul 2. se solicită "liste cuprinzând procedurile tehnice de EXECUȚIE a lucrării pentru fiecare activitate în parte, aferente sistemului calității aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini".

Față de cele relatate mai sus și ținând cont de următoarele:

- obiectul acestei proceduri de achiziție publică („Dezvoltarea infrastructurii de transport în zona transfrontalieră ... județul ...") este acela de a încheia un acord contractual de servicii de proiectare, asistența tehnică și execuție de lucrări, conform codurilor CPV din documentația de atribuire, respectiv codurile CPV: 4533140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2); 71311100-2-Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev.2); 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), așa cum societatea sa a înțeles să participe la prezenta procedură;

- prezentarea de către societatea sa a certificatului nr. 1655 Sistemul de Management al Calității SR EN ISO 9001:2008 EN ISO 9001:2008 pentru Serviciul de Proiectare;

Contestatorul consideră că a răspuns solicitărilor de clarificare și a îndeplinit cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Față de toate aceste aspecte cât și de cele indicate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă prin conținutul documentației de atribuire a solicitat *"liste cuprinzând procedurile tehnice de EXECUȚIE a lucrării pentru fiecare activitate în parte, aferente sistemului calității aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini"*, iar afirmațiile

acesteia din punctul de vedere precum și din rezultatul procedurii sunt complet neîntemeiate și nefondate.

II NOTE SCRISE ca urmare a studierii dosarului

A. Referitor la aspectele procedurale

Contestatorul arată că în raportul de specialitate al procedurii de atribuire nr. 8593 din 24.12.2013, expertul extern cooptat, în baza prevederilor art. 73 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, domnul ..., cu privire la oferta societății sale a reținut pe de o parte neclarități cu privire la documentele privind eligibilitatea (anexa 4), îndepărtându-se de cadrul legal prevăzut de art. 73 alin. (3) din HG nr. 925/2006, acestea făcând obiectul primei contestații pe care CNSC prin decizia nr. .../.../... le-a respins în totalitate, iar pe de altă parte referitor la oferta tehnică a societății sale (punctul 9 din anexa 4 - „Având în vedere cerințele din Fișa de date, Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a Propunerii tehnice”) reține următoarele:

- *„Menționați unde, în Propunerea Tehnică, se regăsește estimarea costurilor de întreținere mediată/an”;*
- *„Menționați unde, în oferta dvs. se regăsesc opisurile cerute prin fișa de date”.*

Contestatorul precizează că a răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. ... referitor la care autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile solicitate cu privire la oferta tehnică a societății sale satisfac solicitările acesteia, fapt ce s-a concretizat prin întocmirea procesului verbal nr. 3 cu nr. de înregistrare 8588/24.12.2013, declarând oferta sa referitoare la propunerea tehnica ca fiind „CONFORMĂ”. Lucru susținut, indubitabil, și de raportul procedurii inițial, anulat de Consiliu prin decizia mai sus amintită (decizia CNSC nr. .../.../27.02.20 14).

De asemenea, contestatorul arată că în suplimentul la raportul de specialitate nr. 8593/24.12.2013 (anexa 5), același expert revine și practic substituind comisia de evaluare începe a se contrazice cu cele exprimate în raportul de specialitate. Contestatorul precizează că cele semnalate de către acest expert în suplimentul de specialitate sunt reluate cuvânt cu cuvânt și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1893/19.03.2014, fiind folosite sintagme de genul *„comisia de evaluare a studiat cu atenție conținutul capitolului, aici....”*.

Totodată contestatorul menționează că acest expert extern cooptat, în persoana domnului ..., a întocmit în prima etapă un raport de specialitate care este identic cu prima comunicare a rezultatului procedurii, anulat de către CNSC, mai mult, se îndepărtează de cadrul legal mai sus amintit (art. 73 alin. (5) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare) în sensul că se substituie comisiei de evaluare și analizează inclusiv

documentele de calificare (condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională); mai mult practic CNSC a anulat raportul de specialitate nr. 8593/24.12.2013, iar acum expertul extern cooptat se contrazice în cele exprimate de acesta în suplimentul la raportul de specialitate. În aceste condiții contestatorul se întreabă care mai este rolul activ al comisiei de evaluare.

Contestatorul aduce la cunoștință Consiliului că din studierea raportului procedurii, din modul în care oferta sa a fost evaluată, rezultă clar că sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ce au la bază garantarea tratamentului egal și nediscriminarea, întrucât numai oferta sa a fost analizată din punctele ce stau la baza contestației.

În acest sens, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare a fost analizată și în acest raport al procedurii, la fel ca în precedentul raport anulat prin decizia CNSC nr. .../.../... numai prin prisma existenței „în baza dispozițiilor art. 78 alin. din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, regăsirea în propunerea tehnică a estimării costului de întreținere mediată/an - se regăsește la paginile 18 și 19 în propunerea tehnică - Proiectare ... SRL (cerința îndeplinită)".

Contestatorul menționează că atât în procesul verbal numărul 3 cu nr. de înregistrare 8588/24.12.2013 cât și în raportul procedurii anulat de prima decizie CNSC (decizia CNSC nr. .../... din ...), în cadrul evaluării propunerilor tehnice, pe coloana cerințelor minime din caietul de sarcini, la poziția modul de prezentare a propunerii tehnice, oferta sa a fost analizată din același punct de vedere ca și cea declarată câștigătoare, fiind declarată conformă. *„Estimarea costurilor posibile de întreținere și reparații care revin în sarcina Beneficiarului se găsesc la pag. 213-214 din propunerea tehnică. Estimarea costurilor de întreținere și reparații/an aferente societății contractante s-a făcut în conformitate cu programele anuale pentru lucrările și serviciile de întreținere și reparații drumuri, respectiv „Nomenclatorul privind lucrările și serviciile aferente drumurilor AND 554/2002” și se regăsește la paginile 215 și 234 în Propunerea tehnică (cerință îndeplinită)”*.

Toate cele exprimate mai sus evidențiază în mod clar faptul că autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 2 alin. (1) și alin (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ce au la baza garantarea tratamentului egal și nediscriminarea.

B. Referitor la constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii SC ... SRL ..., SC ... SRL, SC ... SRL, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de

calificare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională

Contestatorul solicită Consiliului să admită și acest capăt de cerere al contestației întrucât:

1) Referitor la condițiile minime ce trebuie îndeplinite cu privire la Capacitatea tehnică și profesională, conform cap. III.2.3.a), din fișa de date a achiziției, respectiv cerința privind personalul minim de specialitate, punctul 4, prin care s-a solicitat:

Sef șantier

Cerințe:

- studii superioare.
- experiența relevantă în această calitate - să facă dovada că a deținut funcția de „sef șantier” într-un contract de lucrări.

Contestatorul precizează că asocierea SC ... SRL ..., SC ... SRL, SC ... SRL a prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe (ȘEF ȘANTIER) următorul personal:

SC ... SRL (anexa 6) - a propus pe domnul_..., pentru care a prezentat:

- La pagina 83 - 84 formularul 11 CV din care nu reiese că acesta deține experiența relevantă în funcția de Șef de șantier, întrucât în CV-ul prezentat nu este menționat că acesta ar fi ocupat poziția de Șef de șantier;

- La pagina 86, copie după diploma absolvire nr. 39790, a domnului ..., din care rezultă că acesta a urmat cursurile Facultății de Îmbunătățiri Funciare, profilul Constructii, ale Institutului Agronomic „Nicolae Bălcescu” București.

Întrucât natura lucrărilor supuse achiziției publice, precum și din prisma codurilor CPV aferente, coduri CPV : 4533140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2); 71311100-2 - Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev.2); 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), reiese faptul că obiectul principal al contractului constă în realizarea lucrărilor de drumuri, contestatorul consideră că domnul ... nu poate îndeplini funcția de Șef de Șantier întrucât acesta a absolvit studii superioare în alt domeniu decât cel supus achiziției publice.

În acest sens, contestatorul invocă deciziile civile nr. 2995/27.06.2013 și nr. 3389/12.09.2013 ale Curții de Apel București prin care aceasta s-a exprimat în ceea ce privește studiile personalului de specialitate, precum și decizia CNSC nr. ... din data de 10.05.2013.

- La pag. 87 a depus în copie decizia nr. 84/27.02.2012 de numire în funcție a domnului ..., din care rezultă că acesta este numit în funcția „de șef șantier pentru investiția „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere agricole prin modernizarea drumului de acces Amzaua la exploatațile agricole din comuna ..., județul ...” altă

lucrare nu cea care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

SC ... SRL (anexa 7) - a propus pe domnul ..., pentru care a prezentat:

- La pagina 137 copie după diploma de absolvire seria A nr. 3649, prin care se atestă că domnul ... a absolvit cursurile Institutului de Marină „Mircea Cel Bătrân” - Facultatea de Electromecanică Navală în specialitatea Electromecanică Navală.

Fără a mai relua cele expuse mai sus, referitoare la obiectul contractului și tipul și specializarea cursurilor absolvite de expert, contestatorul solicită Consiliului să admită susținerile sale conform cărora domnul ... nu poate îndeplini funcția de Șef de Șantier întrucât acesta a absolvit studii superioare în alt domeniu decât cel supus achiziției publice.

2) Referitor la condițiile minime de îndeplinire privind cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției, respectiv cerința privind bonitate/accesul la resurse, Cerința nr. 2, prin care s-a solicitat:

Cerința nr. 2

Bonitate/acces la resurse

„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării (cum ar fi: asigurare de risc financiar eliberată de o societate de asigurări/scrisoare de bonitate eliberată de o bancă din care să reiasă solvabilitatea agentului economic în vederea acordării unui credit/etc) în valoare de cel puțin 4.000.000 lei pentru o perioadă de 3 luni de zile”.

Contestatorul precizează că asocierea SC ... SRL ..., SC ... SRL, SC ... SRL, prin asociatul SC ... SRL, a prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe (anexa 8) la pagina 89, scrisoarea de bonitate nr. .../04.12.2013, emisă de B.R.D - G.S.G. Sucursala Județeană ... în care se specifică următoarele:

„În relațiile cu banca a demonstrat corectitudine, promptitudine și seriozitate, firma având în derulare la data prezentei o facilitate de credit (plafon de credit) în valoare de 4.850.000 ron”.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că nu sunt îndeplinite de către asocierea ..., SC ... SRL, SC ... SRL cerințele minime impuse prin documentația de atribuire referitoare la bonitate sau accesul la resurse, întrucât din respectiva scrisoare de bonitate nu reiese că Asocierea, la data semnării contractului va avea sau are acces la resurse reale negrevate de datorii. Valoarea prezentată în această scrisoare, nu reprezintă decât faptul că SC ... SRL are în derulare la data de 04.12.2013 o facilitate de credit

(plafon de credit) în valoare de 4.850.000 ron. Acest plafon putând fi consumat la data semnării contractului și nestipulând nimic față de angajamentul acestuia (SC ... SRL) cu privire la alte contracte.

3) Referitor la condițiile minime de îndeplinire privind Capacitatea tehnică și profesională, conform cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv cerința privind Experiența similară servicii prin care s-a solicitat:

„Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), din care să rezulte că a prestat servicii similare la nivelul unui contract maxim 3 contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 400.000 lei însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar. Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinței, se va menționa faptul că pentru calcul echivalenței se va aplica cursul mediu anual leu/altă valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte”.

Asocierea SC ... SRL ..., SC ... SRL, SC ... SRL, prin asociatul SC ... SRL, a prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe (Experiența similară servicii) următoarele (anexa 9):

- La pagina 99 - anexa la formularul 8 în care indică contractul „Modernizare străzi din pământ în comuna ... Județul ...” și durata acestuia de 5 luni;

- La pagina 100, proces verbal de predare primire nr 365/26.03.2013 din care rezulta că SC ... SRL a întocmit proiectul pentru fazele PT+DDE+CS aferente contractului nr. 679/03.04.20019 „Modernizare străzi din pamant in comuna ..., Județul ...

- La pagina 101 - proces verbal de recepție nr. 920/26.03.2013 din care rezultă faptul că proiectul a fost elaborat conform propunerii tehnice ofertate;

- La pagina 102 - 103 - recomandare din partea Comunei ... Județul ... pentru SC ... SRL în care se specifică: „Denumirea lucrării: proiectare în fazele: SF+PT pentru „Modernizare în comuna ...” în cadrul contractului „Sistem centralizat de canalizare menajeră cu stație de epurare, modernizare străzi și reabilitare clădiri social-culturale de cult” în Comuna ..., Județul ... în vederea obținerii de fonduri structurale -FEADR”;

- La pagina 104 proces verbal de predare primire din data de 25.02.2013 din care reiese că proiectul („Modernizare străzi din pământ în comuna ... Județul ...”) este constituit din 4 exemplare scrise și desenate care s-au predat beneficiarului;

- La pagina 108 - 114 este prezentat contractul nr. 679/03.04.2009 încheiat între Primăria ... Județul ... în calitate de beneficiar, și SC ... SRL, în calitate de prestator, din care rezultă obiectul acestuia, și anume: „Prestatorul se obligă să execute

SF+PT pentru „Modernizare în comuna ...” în cadrul contractului „Sistem centralizat de canalizare menajeră cu stație de epurare, modernizare străzi și reabilitare clădiri social-culturale de cult” în Comuna ...”

- La pagina 119 - anexa la formularul 8 în care indica contractul „Modernizare străzi în comuna ..., Județul ...” și durata acestuia de 3 luni;

- La pagina 120, proces verbal de recepție nr. 6097/05.11.2013 din care rezultă că SC ... SRL a întocmit proiectul pentru faza DALI „Modernizare străzi în Comuna Unirea Județul ...” și reactualizare documente pentru „Pietruire străzi în satele ..., județul ... faza PT +DATC”

- La pag 121-122 - recomandare din partea Primăriei Comunei ... din care rezultă că SC ... SRL execută servicii de proiectare pentru proiectul pentru faza DALI Modernizare străzi în Comuna Unirea Județul ... și reactualizare documente pentru Pietruire străzi în satele ..., județul ... faza PT +DATC;

- La pag 123 - proces verbal de predare-primire între SC ... SRL și ... Județul ... din care rezultă că SC ... SRL a predat în 4 exemplare scrise și desenate proiectul „Modernizare străzi în Comuna Unirea Județul ...” și reactualizare documente pentru „Pietruire străzi în satele ..., județul ... faza PT +DATC” și că acesta a contat în elaborarea a: studiu topografic, studiu geotehnic, expretiza tehnică, documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, Proiect tehnic

- La pagina 124-128, contractul de servicii nr. 1010/26.07.2013 încheiat între Primăria Comunei Unirea, în calitate de beneficiar și SC ... SRL, în calitate de prestator, din care rezultă obiectul acestuia: „Modernizare străzi în ... Județul ...” și reactualizare documente pentru „Pietruire străzi în satele Unirea și ..., județul ... faza PT +DATC”

- La pagina 129 - anexa la formularul 8 în care indică contractul „Modernizare străzi în Orașul ..., Județul ...” și durata acestuia de 2 luni;

- La pagina 130 - proces verbal de predare primire între SC ... SRL și Orașul ... din care rezultă că proiectul Modernizare străzi în Orașul ..., Județul ... faza DALI a constat în predarea în 4 exemplare a părților scrise și desenate;

- La pagina 131-132 - proces verbal de recepție nr. 9223/... din care rezultă că SC ... SRL a întocmit proiectul „Modernizare străzi în Orașul ..., Județul ...” faza DALI;

- La pagina 135-139 contractul de servicii nr. .../29.08.2013 încheiat între Orașul ..., în calitate de Beneficiar și SC ... SRL, în calitate de prestator, din care rezultă obiectul acestuia: „Prestatorul se obligă să elaboreze proiectul în faza DALI (Studii teren-

topo+geo, Expertiza tehnică pentru „Modernizare străzi în Orașul ..., Județul ...” în lungime de 11530 ml, la comanda beneficiarului nr. 41/...

Contestatorul învederează faptul că asocierea SC ... SRL ..., SC ... SRL, SC ... SRL, nu face dovada îndeplinirii cerinței minime impuse în documentatia de atribuire referitoare la „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), din care să rezulte că a prestat servicii similare la nivelul unui contract maxim 3 contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 400.000 lei însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar” deoarece în contractele prezentate ca experiență similară pentru serviciile de proiectare și asistența tehnică, serviciul de asistență tehnică din partea proiectantului nu se regăsește la nivelul nici unul contract expus ca experiență similară.

Față de toate aceste constări, având în vedere obiectul prezentei proceduri de achiziție publică (cod CPV: 71311100-2- Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev.2)), precum și din cele expuse în decizia CNSC nr. ... din data de ... respectiv fila 15 și fila 16 prin care Consiliul a dispus că: *„Astfel, serviciul supus achiziției nu se referă doar la proiectare drumuri, cum în mod greșit susține autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci cuprinde și asistență tehnică. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare experiența similară a terțului susținător, cu atât mai mult cu cât complexitatea serviciilor prezentate drept experiență similară este mult superioară serviciilor a căror atribuire se urmărește. Dimpotrivă, autoritatea contractantă ar fi avut temei să îl respingă pe ofertant în situația în care contractele prezentate nu aveau și o componentă de asistență tehnică, deoarece prin serviciile similare, ofertantul trebuia să facă dovadă că a desfășurat cel puțin activitățile menționate mai sus”.*

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 11530/14.04.2014, autoritatea contractantă a formulat Concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea contestatorului privind *„anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1893/19.03.2014, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei drept acceptabilă și conformă”, și ca inadmisibilă și/sau tardivă, sau, în măsura în care aceste excepții sunt respinse, ca nefondată, solicitarea privind „constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii*

SC ... SRL ..., SC ... SRL, SC ... SRL, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională”, precum și continuarea procedurii.

I. În opinia autorității contractantă, Notele scrise depuse la dosarul cauzei de contestator reprezintă dovada unui formalism exagerat și lipsit de conținut, conținând numeroase greșeli de interpretare a documentelor existente în dosarul achiziției publice (de la documentația de atribuire și până la propriile documente sau ale altor participanți depuse în cadrul procedurii de atribuire), a Deciziei CNSC nr. .../.../1 din ... precum și a prevederilor legale în vigoare ce reglementează achizițiile publice.

Cât privește susținerile contestatorului referitoare la modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să se conformeze deciziei CNSC, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, având în vedere că prin decizia amintită a fost anulată comunicarea privind rezultatul procedurii și s-a dispus reevaluarea ofertei contestatorului, ceea ce, în opinia sa, reprezintă evaluarea din nou a ofertei.

Astfel, procedând la evaluarea ofertei contestatoarei, așa cum s-a precizat și în punctul de vedere, comisia de evaluare a considerat că din punct de vedere al probării îndeplinirii cerințelor de calificare (singurele aspecte care au făcut obiectul primei comunicări, contestației depuse și a Deciziei CNSC) nu ar mai fi necesare clarificări suplimentare în privința cerințelor de calificare și a continuat evaluarea ofertei, analizând propunerea tehnică prin prisma specificațiilor Caietului de sarcini.

În ceea ce privește invocarea formei Procesului verbal nr. 3, de către contestator, întrucât:

- este intitulat "Proces - Verbal nr. 3 La ședința de evaluare a ofertelor după primirea răspunsurilor la clarificări - criterii de calificare și propunere tehnică al Comisiei de Evaluare"

- se sfârșește cu fraza "Drept pentru care s-a întocmit prezentul Proces - Verbal de analiză"

- conține cuvântul "conformă" în finalul tabelului ce se regăsește în acest proces verbal,

precum și exemplul oferit de acesta referitor la evaluarea propunerii tehnice a ofertei asocierii SC ..., autoritatea contractantă, subliniind faptul că acest exemplu este greșit, arată că neconformitatea unei oferte dispusă în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este sancțiunea prevăzută pentru netransmiterea răspunsurilor sau transmiterea unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare și nu are absolut nici un fel de legătură cu evaluarea propunerii tehnice.

În cauză, autoritatea contractantă apreciază că prin aceste susțineri, contestatorul încearcă să inducă ideea că propunerea sa tehnică a fost deja analizată, deși nu există în acest proces verbal niciun fel de analiză a propunerilor tehnice prin prisma specificațiilor din Caietul de sarcini, ci, acesta constată doar existența unor documente de natură tehnică, pe lângă cele vizând îndeplinirea cerințelor de calificare a ofertanților.

Astfel, autoritatea contractantă arată că respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei a fost dispusă în baza prevederilor art. 79 alin. (1), cu raportare la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind vizată exclusiv neîndeplinirea cerințelor de calificare. Mai mult chiar, învederează faptul că în prezenta procedură de atribuire derulată integral prin mijloace electronice, nici nu este posibilă o evaluare a propunerii tehnice mai înainte de verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, cu atât mai puțin (adică exclus) a propunerii financiare, aceasta fiind criptată în sistemul electronic atâta vreme cât oferta nu este declarată admisibilă.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui prim motiv de contestație, ca fiind nefondat.

Cu privire la celelalte motive ale contestației, autoritatea contractantă înțelege să nu reia argumentele expuse în comunicarea rezultatului procedurii și în punctul de vedere referitor la contestația în cauză, făcând, acolo unde contestatoarea aduce, prin Notele scrise, precizări noi, referiri doar cu privire la acestea.

Așadar, în ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la motivul 6 din contestație, autoritatea contractantă arată că în fișa de date, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

„Oferta va fi întocmită conform unui model propriu al ofertantului, însoțit de un grafic de organizare în timp a lucrărilor de proiectare detaliat pe activități și persoane responsabile (șef proiect, proiectanții de specialitate, verificatori atestați, etc.). Graficul de organizare în timp a lucrărilor de proiectare în care se vor prezenta persoanele care vor fi implicate direct și indirect în proiect coroborat cu interacțiunea dintre entități, precum și întocmirea unei matrici de alocare a responsabilităților cu explicarea punctelor cheie până la îndeplinirea în totalitate a proiectului. Se va prezenta de asemenea planul de management al traficului. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini/Studiilor de fezabilitate, oferta va fi considerată neconformă”.

Cu privire la motivul 8 al contestației, autoritatea contractantă apreciază că, prin susținerile sale, contestatorul dovedește încă o dată faptul că nu a desfășurat niciodată activități de proiectare,

afirmând că: *"autoritatea contractantă încearcă să se prevaleze de propriile erori sau lipsuri pentru a încerca să ne descalifice."* Prin *propriile erori sau lipsuri*, contestatoarea se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut *nici valoare, nici listă de cantități, nici procent*, cu privire la Organizarea de șantier, motiv pentru care acestea nu există în ofertă, contestatoarea afirmând că le va suporta din cheltuielile diverse și neprevăzute (a spus în contestație că le va suporta din capitolul cheltuieli indirecte, acum confunda și capitolul cheltuieli indirecte cu cel de cheltuieli diverse și neprevăzute, cheltuieli care pot fi decontate doar cu îndeplinirea unor condiții speciale).

Subliniind faptul că aceste valori și liste de cantități trebuiau oferite de către contestatoare potrivit propriului proiect de organizare de șantier și nu au cum să fie suportate din cheltuielile diverse și neprevăzute (sau din cele indirecte cum menționează în contestație, aceasta în consecvență a contestatorului dând dovadă de necunoașterea legislației referitoare la proiectarea și execuția de lucrări, notele scrise conducând defapt la modificarea propunerii financiare), autoritatea contractantă precizează că își menține în totalitate argumentele privitoare la toate motivele contestației, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

II. Referitor la capătul de contestație privind constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii SC ... SRL ..., SC ... SRL, SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea), având în vedere ca aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională, autoritatea contractantă ridică excepția inadmisibilității acestui capăt de contestație, atributul constatării ca fiind neacceptabile sau neconforme a unei oferte fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă ridică și excepția tardivității acestui capăt de contestație, având în vedere că ofertantul contestator nu a solicitat reevaluarea ofertei respective în cadrul primei contestații depuse în decembrie 2013, la acest moment nemaifiind posibilă revenirea în sistemul electronic (procedură on-line) la reverificarea cerințelor de calificare al respectivului ofertant.

Dat fiind faptul că în Notele scrise contestatoarea nu își exprimă nici un punct de vedere cu privire la aceste excepții, aspect care, în opinia autorității contractante, echivalează cu achiesarea contestatoarei la excepțiile ridicate, impunându-se astfel admiterea acestora.

III. Pe fond, în măsura în care aceste excepții sunt respinse, autoritatea contractantă solicită respingerea motivelor invocate de contestator ca nefondate.

Astfel, în ceea ce privește susținerile referitoare la aspectele procedurale, care nu au nicio legătură cu contestația formulată, autoritatea contractantă solicită ca acestea să nu fie luate în considerare, în soluționare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că a încheiat cu o firmă un contract de consultanță specializată în domeniul achizițiilor publice, aceasta punând la dispoziția autorității un expert tehnic care a fost cooptat ca expert extern pe lângă comisia de evaluare.

În ceea ce privește motivele propriu-zise, apreciindu-le nefondate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la condițiile minime ce trebuie îndeplinite cu privire la Capacitatea tehnică și profesională, conform Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv cerința privind personalul minim de specialitate, pct.4, contestatorul încearcă să inducă ideea că asocierea nu îndeplinește cerințele minime privind personalul de specialitate, respectiv cele referitoare la poziția de Șef șantier.

În acest sens, apreciind că societatea contestatoare interpretează greșit prevederile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției au fost solicitate pentru această poziție următoarele cerințe minime:

„III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala:

4. Șef șantier

Cerințe:

- studii superioare.

- experiența relevantă în această calitate - să facă dovada că a deținut funcția de „șef șantier” într-un contract de lucrări”

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că nu au fost impuse cerințe suplimentare pentru tipul studiilor superioare sau deținerea anterioară a unei poziții de șef de șantier într-un contract de lucrări similare, astfel încât susținerile contestatoarei cu privire la cele două persoane propuse pentru această poziție sunt nefondate, ambele persoane îndeplinind cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției.

2. Referitor la condițiile minime ce trebuie îndeplinite cu privire la Capacitatea economică și financiară, conform Cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției, respectiv cerința privind bonitatea/accesul la resurse, cerința nr. 2, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare interpretează trunchiat documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Astfel, arată că, în demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, Asocierea depune nu numai Scrisoarea de bonitate din care rezultă

că aceasta are în derulare o facilitate de credit (plafon de credit) în valoare de 4.850.000 lei, dar și o declarație pe proprie răspundere (pagina 90 din documentele de calificare), pe care contestatoarea, aparent, nu o observă, din care rezultă că, în situația în care oferta Asocierii va fi declarată câștigătoare, suma de 4.000.000 lei din totalul pus la dispoziție de către Bancă, va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, această declarație fiind valabilă 3 luni din momentul începerii derulării contractului, drept pentru care, din punct de vedere al comisiei de evaluare documentele prezentate de Asocierie fac dovada îndeplinirii respectivei cerințe minime de calificare.

3. Referitor la condițiile minime ce trebuie îndeplinite cu privire la Capacitatea tehnică și profesională, conform Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv cerința privind experiența similară, contestatorul susține că Asocieria n-ar face dovada îndeplinirii cerinței minime impuse prin documentația de atribuire referitoare la "Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte că a prestat servicii similare la nivelul unui contract maxim 3 contracte a căror valoare cumulată a fost de minim 400.000 lei", deoarece *"în contractele prezentate ca experiență similară pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, serviciul de asistență tehnică din partea proiectantului nu se regăsește la nivelul nici unui contract expus ca experiență similară."*

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, Cap. II. 1.5) Descrierea contractului sau a achiziției/achizițiilor, valoarea estimată a serviciilor de proiectare și asistență tehnică a fost de 582.682,84 lei, valoare rezultată din bugetul proiectului, iar, în conformitate cu prevederile HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice:

"Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procente, astfel:

a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază;

c) asistență tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază".

În bugetul proiectului valoarea pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică a fost calculată la un procent mai mic decât cel prevăzut de lege, respectiv 3,74 %, astfel încât din punct de vedere al comisiei de evaluare experiența similară a Asocierii este mai mult decât dovedită prin documentele depuse.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii de transport în zona transfrontalieră ..., județul ... cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și a contestatoarei, iar potrivit informațiilor publicate în SEAP, oferta contestatoarei ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă comunicând contestatoarei adresa nr. 8591/24.12.2013.

Împotriva adresei nr. 8591/24.12.2013, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1/2014, soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la comunicarea rezultatului procedurii după stabilirea acestuia prin raport al procedurii avizat conform dispozițiilor legale, astfel cum rezultă din motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 1890/19.03.2014, în care s-a consemnat respingerea a 3 oferte printre care și cea a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară, fără TVA, de 16.367.730,17 lei.

Împotriva adresei nr. 1893/19.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

1. Motivele de respingere a ofertei contestatorului, invocate de autoritatea contractanta in cuprinsul noii adrese de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1893/19.03.2014, sunt urmatoarele:

- lipsa din oferta a „memoriului general” solicitat in capitolul IV.4.1. din fisa de date a achizitiei.

- neprezentarea corespunzatoare a graficului pentru activitatile de proiectare

- neprezentarea corespunzătoare a organigramei proiectului (matricea de alocare a responsabilităților)
- neprezentarea corespunzătoare a corelării planului de lucru cu bugetul estimat a fi susținut pe o perioadă de 3 luni
- prezentarea unui grafic Gantt incomplet
- lipsa activităților de proiectare și asistența tehnică din graficul fizic general și din programul calității, lipsa procedurilor de execuție pentru trotuare, neincluderea organizării de șantier în graficul de execuție

Consiliul constată ca autoritatea contractantă a invocat motivele de mai sus în urma răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 1673/10.03.2014.

În soluționare, Consiliul reține faptul că în prima adresă de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8591/24.12.2013, autoritatea contractantă a reținut neconcluzivitatea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la specialiștii desemnați și cu privire la experiența similară.

Prin decizia CNSC nr. ... (ramasă definitivă prin nedeținerea unei plângeri), motivele invocate de autoritatea contractantă au fost înlăturate ca neîntemeiate, s-a admis contestația ... s-a dispus anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Ulterior acestei decizii, COMUNA ... a formulat o nouă serie de solicitări de clarificare transmise cu adresa nr. 1673/10.03.2014, solicitări la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 777/12.03.2014.

Înainte de a analiza răspunsurile ofertantului contestator la noua serie de solicitări de clarificare transmise cu adresa nr. 1673/10.03.2014, Consiliul constată conduita nepotrivită a comisiei de evaluare care a invocat inițial o serie de motive de respingere a unei oferte, iar când acestea sunt înlăturate ca neîntemeiate de către Consiliu sau instanță de judecată, solicită clarificări pe cu totul alte subiecte și decide respingerea respectivei oferte pe cu totul alte considerente decât cele inițiale. Mai mult decât atât, noile motive de respingere invocate de autoritatea contractantă se referă la aspecte care țin de modul de prezentare a ofertei tehnice de către ofertantul ... în condițiile în care **procesul-verbal nr. 3 al comisiei de evaluare** (documentul nr. 8588/24.12.2013 aflat la dosarul cauzei) **a menționat ca fiind cerințe indeplinite atât cea privind modul de prezentare al ofertei cât și modul de prezentare al ofertei tehnice**, iar aceste mențiuni nu au fost infirmate în niciun fel și nici nu au fost anulate prin decizia CNSC nr.

Un astfel de mod de lucru, afectează major credibilitatea acțiunii de evaluare a ofertelor aflate în responsabilitatea comisiei.

Pe fond, analizand raspunsurile ofertantului contestator la noua serie de solicitari de clarificare transmise cu adresa nr. 1673/10.03.2014, Consiliul apreciaza ca acestea **nu pot fi apreciate ca nereale sau neconcludente**, autoritatea contractanta neprezentand o justificare solida pentru aplicarea prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

„(1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma.”

Concret, din analiza raspunsurilor formulate de ofertantul ... prin adresa nr. 777/12.03.2014, Consiliul a constatat:

- nu se confirma primul motiv invocat de autoritatea contractanta, simplul fapt ca „memoriul general” solicitat in capitolul IV.4.1. din fisa de date a achizitiei a fost denumit „descrierea lucrarii” (aceasta regasindu-se la paginile 3-15 din dosarul cu propunerea tehnica) fiind un aspect absolut formal si nerelevant atata timp cat s-au prezentat informatiile necesare a fi continute in „memoriul general”.

- Consiliul retine faptul ca prin documentatie nu s-au solicitat in mod explicit: grafic pentru activitatile de proiectare, matricea de alocare a responsabilitatilor sau corelarea planului de lucru cu bugetul estimat a fi sustinut pe o perioada de 3 luni.

In aceste conditii, mentiunile din oferta contestatorului (punctate in raspunsul transmis prin adresa nr. 777/12.03.2014) contin informatiile solicitate prin clarificari dupa cum urmeaza:

- a) graficul de timp pentru activitatea de proiectare la pag. 174 din dosarul cu documentele propunerii tehnice

- b) matricea de alocare a responsabilitatilor rezulta din formularul nr. 10 impreuna cu detaliile din pag. 56-57 ale ofertei tehnice

- c) referitor la corelarea planului de lucru cu bugetul estimat a fi sustinut pe o perioada de 3 luni, ofertantul a raspuns intru totul corect prin adresa nr. 777/12.03.2014 mentionand ca a probat indubitabil indeplinirea cerintei privind asigurarea cash-flow-ului pe o perioada de 3 luni iar planul de lucru aferent reiese din informatiile de la paginile 113-133 din oferta.

- nici celelalte doua motive invocate de autoritatea contractanta nu pot fi retinute de catre Consiliu ca fiind justificari pentru declararea raspunsului transmis prin adresa nr. 777/12.03.2014 ca neconcludent si implicit pentru respingerea ofertei ca neconforma in temeiul prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Argumentele autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului sunt pur speculative și interpretative atata timp cât nici aceasta nu poate indica în mod concret unde anume în documentație a solicitat (ca cerințe obligatorii pentru oferta tehnică) detaliile pe care le solicită prin solicitarea de clarificări, înainte de a întreba unde se regăsesc acestea în paginile ofertei.

Solicitând detalii pe care inițial nu le-a solicitat în mod explicit, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare ca fiind concludente răspunsurile ofertantului care a indicat în mod punctual de unde (în mod cumulativ) se pot extrage informațiile cerute.

Stabilirea faptului că un răspuns la solicitarea de clarificări este neconcludent (cu consecința majoră a respingerii unei oferte ca neconformă) nu se poate baza decât pe argumente solide, concrete și indubitabile și nu pe o anume „nemulțumire” a autorității contractante față de conținutul respectivului răspuns (cu atât mai mult cu cât prin adresa nr. 1673/10.03.2014 autoritatea contractantă a solicitat detalii neexplicitate anterior), cum este cazul în speta de față.

În concluzie, referitor la decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depuse ... Consiliul o apreciază ca neîntemeiată.

2. Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere din contestația formulată de către ... și anume solicitarea privind „*constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL*”, Consiliul urmează să-l respingă ca tardiv introdus.

În fapt, operatorul economic ... **a luat la cunostință** asupra faptului că oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată admisibilă (deci acceptabilă și conformă) încă de la primirea primei comunicări a rezultatului procedurii (adresa de comunicare a rezultatului procedurii **nr. 8591/24.12.2013**).

La momentul respectiv, ofertantul ... nu a contestat declararea ca admisibilă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, limitându-se la a contesta decizia de respingere a ofertei sale prin contestația nr. ... (contestație soluționată prin decizia CNSC nr. ...).

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în*

termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Așadar, prin formularea și transmiterea acestui capăt de cerere la data de ..., împotriva unei decizii a autorității contractante (decizia de declarare acceptabilă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL) considerate nelegale, cunoscută încă din data de 24.12.2013, ... SA nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii respectivului capăt de cerere ca fiind tardiv introdus.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... anularea raportului procedurii nr. 1890/19.03.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin decriptarea elementelor ofertei depuse de ... (potrivit prevederilor art. 22 alin (2) din HG nr. 1660/2006) și stabilirea ofertei declarate castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va respinge ca tardiv introdus capătul de cerere din contestația formulată de către ... prin care s-a solicitat „constatarea ca fiind neacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...