



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. ... (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , emis de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având ca obiect „Extindere și remodelare funcțională a sediului Universității Naționale de Arte ... - Etapa A - de consolidare, reabilitare și dotare tehnologică clădiri existente: corpurile ... .. și spațiile tehnologice aferente - Consolidare Casa Robescu”, cod CPV ... sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, a solicitat Consiliului:

- suspendarea prezentei contestații până la soluționarea definitivă a plângerii formulate împotriva decizeiei CNSC nr. ...
- anularea adresei nr. prin care a fost comunicat procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă;
- anularea deciziei prin care a fost anulață procedura;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. ... (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr.... ... critică procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și remodelare funcțională a sediului Universității Naționale de Arte ... - Etapa A - de consolidare, reabilitare și dotare tehnologică clădiri existente: corpurile ... și spațiile tehnologice aferente - Consolidare Casa Robescu”, cod CPV ... sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând Consiliului:

- suspendarea prezentei contestații până la soluționarea definitivă a plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. ...

- anularea adresei nr. prin care a fost comunicat procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă;

- anularea deciziei prin care a fost anulată procedura;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice.

Contestatorul menționează că a formulat plângere la Curtea de Apel ... împotriva deciziei CNSC nr. ... ce formează obiectul

dosarului nr. 1957/2/2014 cu termen de judecată pe data de 10.04.2014.

De asemenea, contestatorul precizează că respectiva decizie CNSC a fost pusă în executare de către autoritatea contractantă, sens în care aceasta a comunicat adresa nr. respectiv noul al procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, și procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. ... 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia sa, nu se află în situația anulării procedurii prevăzută de articolul anterior menționat, atât timp cât cel puțin una dintre oferte este admisibilă.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră procedurii ca fiind netemeinic și nelegal.

Contestatorul precizează că, oferta sa respectă documentația de atribuire, fapt pentru care decizia de respingerea a ofertei sale, și implicit decizia de anulare a procedurii sunt nefondate.

În susținerea sa, acesta face referire la Decizia CNSC nr. ....

În continuare, contestatorul face o analiză a motivelor de neconformitate menționate în noul al procedurii, comunicat prin adresa nr. precizând că în fișa de date a achiziției nu s-a impus un anumit format de prezentare a tehnologiei de execuție sau alte cerințe suplimentare cu privire la modul de prezentare a tehnologiei de execuție.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea ofertei sale tehnice.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită contestației astfel cum a fost formulată, invocând dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 12757/... contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând următoarele:

Ca urmare a deciziei CNSC nr. .... autoritatea contractantă susține că a procedat la completarea raportului procedurii, comunicând contestatorului adresa nr. reprezentând procedurii.

Ulterior, acesta a formulat plângere împotriva deciziei anterior menționată, de asemenea, a depus la CNSC o nouă contestație cu nr. ... prin care solicită:

- suspendarea prezentei contestații până la soluționarea definitivă a plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. ...

- anularea adresei nr. prin care a fost comunicat procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă;
- anularea deciziei prin care a fost anulată procedura;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, în afara punctului 1, toate celelalte sollicitări sunt lipsite de obiect, întrucât contestatorul pune în discuție o decizie CNSC, împotriva căreia a formulat plângere, respectiv dosarul 1957/... pe rolul Curții de Apel .... Dosarul a fost soluționat de instanță, fiind emisă hotărârea 3194/2014/17.04.2014, prin care se „respinge plângerea, ca nefondată, definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi 17.04.2014”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. ... ca nefondată, întrucât asupra acestor cerințe s-a pronunțat atât CNSC, cât și Curtea de Apel ....

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2057/08.05.2014, emisă de ... înregistrată la CNSC sub nr. 14441/08.05.... susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect: „Extindere și remodelare funcțională a sediului Universității Naționale de Arte ... - Etapa A - de consolidare, reabilitare și dotare tehnologică clădiri existente: corpurile ... și spațiile tehnologice aferente - Consolidare Casa Robescu”, cod CPV ... sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de (conform căreia valoarea estimată de 10.310.468,40 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat:

- dosarul nr. ... din 2013, care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din data de ... prin care Consiliul a admis, în parte, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... A obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire în sensul înlocuirii cerinței de calificare prevăzută în fișa de date la punctul

III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, respectiv „În acest caz, susținătorul va trebui să îndeplinească condițiile menționate la pct. III.... din fișa de date a achiziției” cu următoarea cerință: „În acest caz, ofertantul va trebui să prezinte din partea terțului susținător o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a), c1), și d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 691 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și potrivit art. 501 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, să prelungească perioada necesară elaborării ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu durata suspendării procedurii de atribuire. A respins, ca nefondate, celelalte capete de cerere, din contestația depusă de S.C. ...S.R.L.;

- dosarul nr. ... din 2014, care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din ... prin care Consiliul a respins ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale a contestatoarei, invocate de autoritatea contractantă. A admis în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a anulat adresa de comunicare a procedurii nr. ... obligat autoritatea contractantă, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, la completarea raportului procedurii, conform celor precizate în motivarea ce urmează, precum și la comunicarea procedurii, potrivit dispozițiilor art. ... (2) lit. b) din ordonanța de urgență. A respins, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la reevaluarea ofertei contestatoarei și la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... care a format obiectul dosarului nr. 1957/2/2014. Curtea de Apel ... a pronunțat la data de 17.04.2014, Hotărârea nr. 3194/2014, în sensul „Respinge plângerea, ca nefondată, definitivă”.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă, a elaborat Raportul procedurii nr. 1278/... cum s-a dispus prin Decizia nr. ... din data de .... Potrivit raportului antemenționat, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. ... (1) litera a) din O.U.G. nr. 3/2006.

Ulterior comunicării procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Susținerile autorității contractante menționate în cadrul actului înregistrat la CNSC sub nr. 1275/24.04.2014, potrivit cărora *„Prin prisma celor de mai sus, solicităm respingerea contestației nr. ... ca nefondată, întrucât în privința acestor cerințe s-a pronunțat atât CNSC, cât și Curtea de Apel ...”* nu sunt judicioase și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât potrivit Deciziei nr. ... din ... Consiliul a reținut următoarele cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei ... *„În temeiul dispozițiilor alin. (5) ale aceluiași act normativ, Consiliul respinge, ca nefondate, capătele de cerere referitoare la reevaluarea ofertei contestatoarei și la anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că, în momentul actual, aceasta nu a cunoscut concret motivele care au condus la respingerea propunerii sale tehnice, ca neconformă”*.

Astfel, atât Consiliul, cât și Curtea s-au pronunțat strict asupra aspectelor contestate, potrivit principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului ... (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*, motivele care au stat la baza deciziei de declararea a ofertei ... ca neconformă, nu au făcut obiectul cauzelor supuse judecății Consiliului și Curții.

Potrivit actului de comunicare a procedurii nr. unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei l-a constituit faptul că *„propunerea tehnică prezentată nu demonstrează modul de îndeplinire a cerințelor minime pentru o parte dintre categoriile de prevăzute în caietul de sarcini.”*

Având a verifica temeinicia motivului antemenționat care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... Consiliul constată următoarele:

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modalitatea de prezentare a ofertei. Astfel, la capitolul IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Modul de prezentare a propunerii tehnice  
Oferta tehnica va fi elaborata in conformitate cu listele de cantitati din documentatia de atribuire pentru o cat mai usoara comparatie.*

*Listele de cantitati de realizat aferente ofertei tehnice, vor fi insotite de extrasele de materiale, forta de munca (ore-om) si utilaje. La semnarea contractului, va fi semnata si conventia SSM privind respectarea prevederilor Legii securitatii si sanatatii în munca si Legii de aparare împotriva incendiilor în vigoare si Normelor metodologice de aplicare a acestora, celorlalte acte normative în vigoare care au legatura cu securitatea si sanatatea în munca si apararea împotriva incendiilor.*

*- Propunerea tehnica va fi insotita de o detaliere care sa demonstreze indeplinirea tuturor cerintelor din caietul de sarcini si proiectului tehnic, programul calitatii, tehnologia de executie, graficul valoric propus.*

*Nerespectarea acestor cerinte duce la respingerea ofertei ca fiind neconforma."*

Examinând oferta depusă de ... transmisă de autoritatea contractantă și aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a depus în cadrul ofertei tehnice, documentul intitulat „Tehnologia de execuție”, cuprins între paginile 423 – 553.

Din analiza documentului antemenționat, Consiliul constată că acesta nu conține nici o detaliere care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și din proiectului tehnic, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ci s-a limitat la a copia din aceste documente, neprezentând modul în care va respecta cerințele în discuție.

În acest sens, în cadrul actului de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă a menționat 15 categorii de pentru care societatea contestatoare în cauză nu a demonstrat modul de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul având a se pronunța asupra aspectelor supuse analizei, reține, cu titlu de exemplu, că autoritatea contractantă a menționat următoarele „I. Propunerea tehnică prezentată nu demonstrează modul de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini:

*- arhitectură: confecții metalice, de betoane (beton aparent);*

*- restaurare: lipsește orice informație referitoare la tehnologiile de execuție a lucrărilor de restaurare conform caietului de sarcini: zidării din cărmidă – completări la zidării existente – restaurare, montare și tencuieli de epocă – restaurare; profile trase cu șablonul – restaurare, zugrăveli de var – restaurare, vopsitorii pe lemn – restaurare vopsitorii pe suprafețe metzalice –*

*restaurare, tâmplării din lemn – restaurare+ noi, pardoseli din mozaic venețian - restaurare+ noi, pardoseli din mozaic spălat, pardoseli din dușumea de stejar, trepte de piatră – restaurare, dulgherie – reparații și remedieri, învelitori tablă și tinichigerie, componente artistice – ornamente ceramice, suprafețe murale cu decor pictat).*

*Concret, la paginile identificate de dvs. în propunerea tehnică ca referindu-se la aceste categorii de sunt prezentate doar extrase integrale din memoriile de specialitate ale proiectantului, care nici nu fac referire la confecțiile metalice, ci constituie doar o descriere generală a i și nu sunt îndeplinite cerințele minime din Caietul de sarcini – de confecții metalice”.*

*În replică la acest aspect, societatea contestatoare argumentează în cadrul contestației depuse faptul că „le de confecții metalice sunt descrise în oferta tehnică la pag. 427, 429, 433, 436, 440-441, precum și pe larg, în cadrul procedurilor (...) în Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de – pag. 323 – propunerea tehnică”.*

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor, potrivit cărora oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini, respectiv „*facem precizarea că în fișa de date a achiziției nu s-a impus un anumit format de prezentare a tehnologiei de execuție sau alte cerințe suplimentare cu privire la modul de prezentarea a tehnologiei de execuție*” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu ca fiind relevant în soluțioanre, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților elaborarea unei propuneri tehnice, care să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini;

- potrivit prevederilor art 170 și art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din O.U.G. nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în invitația de participare/anunțul de participare. Cu alte cuvinte, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă în care ofertantul demonstrează autorității contractante îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini;

- potrivit documentației de atribuire operatorii economici participanți aveau obligația să elaboreze o propunere tehnică, care să fie „*insotita de o detaliere care sa demonstreze îndeplinirea*



*tuturor cerintelor din caietul de sarcini si proiectului tehnic, programul calitatii, tehnologia de executie, graficul valoric propus.”* Aşadar, acestea trebuiau să elaboreze o propunere tehnică tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective precum și alte documente solicitate prin Caietul de Sarcini;

- analizând documentele la care face referire societatea contestatoare în cadrul contestației, vizavi de aspectul în discuție, respectiv *„le de confecții metalice sunt descrise în oferta tehnică la pag. 427, 429, 433, 436, 440-441, precum și pe larg, în cadrul procedurilor (...) în Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de – pag. 323 – propunerea tehnică”*, Consiliul constată că la paginile indicate sunt menționate aspecte legate de descrierea generală a i, neexistând nicio descriere a tehnologiei de execuție pentru de confecții metalice. Faptul că, de exemplu la pagina 427 sunt consemnate mențiuni de genul *„(...) desfacerea integrală șarpantă și refacerea acesteia din profile metalice, în noua configurație (cf. proiect)”*, la pagina 429 sunt menționate, în mai multe locuri, *„elemente metalice”*, la pagina 433 *„Planșeele de peste parter și etaj din zona centrală sunt alcătuite din profile metalice I24 și bolțișoare, profilel rezemându-se pe zidurile portante și pe o grindă metalică ce sprijină la rândul ei pe capetele stâlpilor metalici centrali”*, în opinia Consiliului nu înseamnă că ofertantul a detaliat tehnologia de execuție pentru această categorie de , respectiv confecții metalice, ci doar faptul că ofertantul a făcut o descriere generală a lor;

- ori, atâta vreme cât, potrivit mențiunilor din cadrul caietului de sarcini, care conține un capitol distinct, intitulat *„Caiet de sarcini – de confecții metalice”*, era obligația ... să elaboreze în cadrul propunerii tehnice, respectiv în cadrul documentului tehnologie de execuție descrierea acestor , care să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

- nici susținerile societății contestatoare, potrivit cărora le în discuție sunt descrise în *„le de confecții metalice sunt descrise în oferta tehnică (...) precum și pe larg, în cadrul procedurilor (...) în Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de – pag. 323 – propunerea tehnică”* nu sunt relevante în soluționare, întrucât, la pagina indicată, respectiv fila 323 din cadrul propunerii tehnice depuse de ... se regăsește documentul intitulat *„Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de i”*,

acesta nefiind însoțită de procedurile tehnice de execuție cuprinse în aceasta.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că documentul intitulat „Tehnologie de execuție” în fapt, nu reprezintă modul concret în care societatea contestatoare a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, ci simpla reproducere a unor pasaje din cadrul documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, fără nici un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, astfel încât să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

Același raționament este valabil și în cazul aspectelor consemnate de autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare a procedurii de atribuire, respectiv faptul că propunerea tehnică nu demonstrează modul de îndeplinire a cerinței minime pentru „betoane „ și „zidării din cărămidă”.

Sușținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„le de betoane sunt descrise în oferta tehnică la pag. 462-466, 473, precum și pe larg în cadrul procedurilor (...) din Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de - pag. 323 - propunerea tehnică”* nu sunt relevante în soluționarea contestației, întrucât la paginile indicate este menționat „ de betoane”, iar simpla menționare nu reprezintă descrierea tehnologiei de execuție pentru betoane, sunt numai extrase din cadrul memoriilor de specialitate elaborate de proiectant și reprezintă în fapt descrierea generală a lor, iar la pagina indicată, respectiv fila 323 din cadrul propunerii tehnice depuse de ... se regăsește documentul intitulat *„Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de i”*, acesta nefiind însoțită de procedurile tehnice de execuție cuprinse în aceasta.

La paginile 62-466 indicate de societatea contestatoare sunt extrase integral din caietul de sarcini elaborat de proiectant referitor la categoriile de „ de aplicare prin torcretare a betoanelor de consolidare” și „Realizarea subbetonărilor fundațiilor clădirilor existente”. La pagina 473 este reprodus textul din caietul de sarcini elaborat de proiectant pentru categoria de „ de pardoseli interioare”.

Nici sușținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„le de zidării de cărămidă și completări la zidării existente, sunt descrise în oferta tehnică la pag.407-472, precum și pe larg în cadrul procedurilor (...) din Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de - pag. 323 - propunerea tehnică”* nu sunt relevante în soluționarea contestației, întrucât la paginile

indicate se menționează numai „lucrări de zidării de cărămidă și completări la zidării existente”, care în opinia Consiliului nu reprezintă descrierea tehnologiei de execuție pentru betoane, ci numai extrase din cadrul memoriilor de specialitate elaborate de proiectant și reprezintă în fapt descrierea generală a lor, iar la pagina indicată, respectiv fila 323 din cadrul propunerii tehnice depuse de ... se regăsește documentul intitulat „*Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de i*”, acesta nefiind însoțită de procedurile tehnice de execuție cuprinse în aceasta.

Deoarece caietul de sarcini, care conține capitole distincte, intitulat „*Caiet de sarcini – de betoane*”, aferent „*specificațiilor tehnice pentru e de betoane care vor rămâne aparente*” și „*CS 01.1. Zidării din cărămidă aferent „specificațiilor tehnice pentru le de zidărie din cărămidă prevăzute de intervențiile de restaurare*”, era obligația ... să elaboreze în cadrul propunerii tehnice, respectiv în cadrul documentului tehnologie de execuție descrierea acestor , care să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Nici argumentele prezentate de societatea contestatoare, vizavi de descrierea tehnologiei de execuție pentru categoriile de de reparații și remedieri la planșee și șarpantă, învelitori din tablă plană, tinichigerie, de restaurare a ornamentelor ceramice turnate aplicate pe fațade nu sunt relevante în soluționarea contestației, întrucât trimiterile pe care aceasta le face la pagini din cadrul propunerii tehnice depuse nu au legătură cu descrierea tehnologiei de execuție pentru le nominalizate, ci reprezintă extrase din memoriul de specialitate elaborat de proiectant, care are în vedere o descriere generică a lor din cadrul corpului ...

Ori, atâta vreme cât, potrivit mențiunilor din cadrul caietului de sarcini, care conțin un capitol distinct, respectiv „*CS 07.1 Reparații și remedieri la planșee și șarpantă*”, aferent „*specificațiilor pentru reparații și remedieri la structura de lemn a planșeelor și la șarpanta pe scaune existentă*”, „*CS 08 Învelitori din tablă plană, tinichigerie*” aferent „*specificațiilor pentru refacerea învelitorii actuale din tablă zincată*” și „*CS 09 Ornamente ceramice turnate*” și „*CS 90.2 Suprafețe murale cu decor pictat*” aferente „*specificațiilor pentru le de restaurare a ornamentelor ceramice turnate aplicate pe fațade (...)*” și respectiv „*specificațiilor pentru le de restaurare a suprafețelor murale interioare care conservă decor pictat*”, era obligația ... să elaboreze în cadrul propunerii tehnice, respectiv în cadrul documentului „*tehnologie de execuție*” descrierea acestor , care să asigure posibilitatea verificării

corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Motivele reținute de Consiliu în soluționarea aspectelor mai sus reținute sunt pe deplin valabile și în cazul celorlalte categorii de semnalate de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii și în actul de comunicare a procedurii-

Demne de reținut în soluționare sunt mențiunile proiectantului din cadrul referatului nr. 37/07.02.2014, cooptat ca expert tehnic, respectiv: *„Indiferent de faptul că la baza redactării oricărei documentații de natură tehnică ar putea sta sau nu aceleași normative sau reglementări în vigoare, așa cum argumentează ... o tehnologie de execuție prezentată de un ofertant într-o procedură de achiziție publică nu poate să ajungă să coincidă, complet, ad literam, cu pasaje din documentația tehnică (memorii și caiete de sarcini) prezentată de proiectant. Problema de fond nu este preluarea evidentă, fără citare, a unor pasaje și capitole întregi din documentația tehnică a proiectantului (inclusiv cu schițe, desene sau imagini), ci faptul că memoriile și caietele de sarcini ale proiectantului nu reprezintă tehnologii de execuție, ci solicitări, condiții sau descrieri pe care aceste tehnologii ale constructorului trebuie să le îndeplinească. Ele oferă deci, doar indicațiile, cerințele, restricțiile, cadrul general cărora propria tehnologie de execuție a constructorului va trebui să se conformeze. Astfel, preluând integral și fără discernământ textul documentațiilor tehnice puse la dispoziție în caietul de sarcini al licitației și neaducând niciun aport propriu dezvoltării acestora într-o tehnologie de execuție propriu-zisă, considerăm că ofertantul eșuează în a răspunde la punctul „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date achiziției. (...)*

*Propunerea tehnică primită nu conține nicio detaliere care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și din proiectul tehnic, ci reia părți din acestea, nedemonstrând în ce fel este ofertantul capabil să execute proiectul.”*

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind judicioasă opinia autorității contractante care a decis că oferta depusă de ... este neconfomă vizavi de faptul că propunerea tehnică nu a conținut o detaliere care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și proiectului tehnic, cerință solicitată, în mod expres, de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerile societății contestatoare, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări,

respectiv „Mai mult, nici cu privire la motivele noi de neconformitate (...) menționate în noul al procedurii, autoritatea nu a înțeles să solicite clarificări, fapt pentru care apreciem că noul al procedurii este netemeinic și nelegal”, Consiliul constată netemeinicia acestora deoarece, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel: prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *“În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”,*

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) dispun următoarele:

*“(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea

propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

În speța de față autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice în anumite situații expres menționate la pct. a) și b) și la alin. (3) al art. 80 din același act normativ, dat fiind faptul că propunerea tehnică nu conține toate informațiile solicitate, nu reprezintă omisiuni pe de o parte, iar pe de altă parte, nu pot fi reținute nici ca fiind erori, în sensul dispozițiilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Completarea ofertei cu elementele lipsă din propunerea tehnică, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 1278/21.03.2014 și comunicate ofertantului), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de ...

În raport de toate aspectele mai sus reținute, examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, ele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care ofertanții îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției. Procesele verbale antemenționate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. procedurii nr. 1278/... comisiei de evaluare a fost sprijinită de experți cooptați în domeniul tehnic.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. ... (5) și (6) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.