



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la ..., formulată împotriva adresei nr. 8197/16.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „selecție de ofertă” pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE, INTERVENȚIE ȘI TRANSPORT VALORI ÎN ... cod CPV 79713000-5, 79711000-1, 79710000-4, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 8197/16.04.2014 și a raportului procedurii de achiziție;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu

cu ... către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 8197/16.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „selecție de ofertă” pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE, INTERVENȚIE ȘI TRANSPORT VALORI ÎN ... cod CPV 79713000-5, 79711000-1, 79710000-4, solicitând:

- anularea adresei nr. 8197/16.04.2014 și a raportului procedurii de achiziție;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire valoarea estimată a contractului fără TVA este de 511.000 lei, iar durata acestuia este de 5 luni începând cu data atribuirii, cu posibilitate de prelungire.

De asemenea potrivit caietului de sarcini obiectul contractului este reprezentat de „Asigurarea serviciilor de pază - pentru 12 obiective având 14 posturi 24 ore/zi pentru toată perioada contractului, inclusiv pentru zilele libere de la sfârșit de săptămână sau sărbătorile legale din care nouă posturi sunt fixe și patru mobile”.

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 7608/09.04.2014 i-a solicitat ca până la data de 14.04.2014, ora 14.00 să transmită o serie de înscrisuri împreună cu fundamentarea economică a prețului ofertat.

La această solicitare contestatorul menționează că a răspuns prin adresa nr. 253/14.04.2014, comunicându-i autorității contractante:

- Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, semnată și ștampilată;

- Tabelul cu autoturismele folosite pentru control și îndrumare și dovada de a suplimenta în 12 ore numărul autoturismelor cu încă 2 autoturisme;

- Cărțile de identitate ale autoturismelor și lista cu personalul ce formează departamentul tehnic.

În ceea ce privește fundamentarea economică a prețului ofertat, contestatorul arată că a formulat următoarele precizări:

Justificarea pornește de la costurile de personal lunare implicate pentru salarizarea unui agent de pază, respectiv 850 ron salariul brut/agent/lună la un număr de 168 ore/agent/lună, la care se adună contribuțiile:

1. Sporul de noapte este calculat la un procent de 25%, reprezentând 70,83 ron din salariul brut.

2. Contribuțiile CAS reprezintă 194,10 ron (20.8%) din salariul brut.

3. Accidente de muncă și boli profesionale, 1,91 ron (0,205%) din salariul brut.

4. Contribuții CASS reprezintă 48,52 ron (5,20%) din salariul brut.

5. Contribuții pentru concedii și indemnizații, 7,93 ron (0,85%) din salariul brut.

6. Somaj, 4,67 ron (0,5%) din salariul brut.

7. Fond de garantare, 2,33 ron (0,25%) din salariul brut.

8. Regie, reprezintă 11,93 (1,00%)

9. Profit, reprezintă 12,5 (1,00%)

Total general 1216,59

Total (1.204,54 ron) : nr. ore/agent/lună (168) = 7.24 ron

Contestatorul arată că prin adresa nr. 8197/16.04.2014 a fost informat de către autoritatea contractantă că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B (Serviciile de pază, cod CPV 79713000-5, făcând parte din anexa 2B), aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, deci inclusiv a art. 202 și a art. 203 din OUG nr. 34/2006, este obligatorie numai dacă:

1. Valoarea contractului este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv 125.000 euro;

2. Și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În aceste condiții, raportat la prevederile invocate mai sus, contestatorul consideră că respingând ca inacceptabilă oferta sa, autoritatea contractantă a săvârșit un abuz.

Mai mult decât atât motivarea autorității contractante privind faptul că societatea sa a „*prezentat fundamentarea costurilor de personal lunare pentru salarizarea unui agent de pază și nu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, calculația aferentă, pe toate componentele ce intră în susținerea prețului*” este complet eronată fiind de natură a crea grave prejudicii societății sale.

De asemenea, având în vedere valoarea maximă a contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul precizează că prețul oferit de societatea sa, respectiv 7,24 lei/oră/agent nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul învederează faptul că la justificarea prețului, societatea sa a avut în vedere toate dispozițiile legale, calculația pornind de la salariul minim brut pe economie de 850 lei la care a adăugat sporul de noapte de 25%, contribuțiile CAS de 20,8%, spor pentru accidente de muncă și boli profesionale de 0,205%, contribuții CASS în cuantum de 5,20%, contribuții pentru concedii și indemnizații în cuantum de 0,85%, șomaj de 0,5%, și fond de garantare de 0,25%.

Prin urmare din răspunsul la cererea de clarificări transmis către autoritatea contractantă prin adresa nr. 253/14.04.2014 rezultă fără dubiu modul de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, calculația aferentă, pe toate componentele ce intră în susținerea prețului.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 871/2013, care prevăd că „începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră”.

Iar potrivit al. (2) al aceluiași articol „începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră”.

În aceste condiții, și având în vedere și faptul că dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/20106 nu sunt aplicabile în prezenta speță, contestatorul susține că prețul ofertat de societatea sa nu

reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă a ofertei sa este nelegală.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că art. 36 alin. (1) lit. f) indicat de autoritatea contractantă ca și temei al respingerii ofertei sale, prevede că: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*. Or, așa cum a arătat dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile.

Totodată, contestatorul afirmă că a justificat prețul ofertat, respectând toate prevederile legale în domeniu.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, contestatorul consideră că în cauză sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție publică.

Din analiza textului legal incident rezultă că, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție, este necesară îndeplinirea următoarelor condiții:

- să fie vorba despre un caz temeinic justificat;
- măsura suspendării să fie necesară pentru prevenirea unei pagube iminente.

Astfel, contestatorul consideră că argumentele juridice expuse în contestația formulată constituie motive puternice care scot în evidență caracterul nelegal al modalității în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică unui operator economic a cărui ofertă financiară nu respectă prevederile legale în vigoare.

Referitor la paguba iminentă, contestatorul precizează că aceasta este prezumată de lege, prevederile OUG nr. 34/2006 sancționând prin norme imperative abaterile de la dispozițiile legale, în cazul de față fiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că paguba iminentă care se poate produce în contul societății sale este chiar încheierea contractului de achiziție publică între autoritatea contractantă și ofertantul declarat în mod nelegal câștigător, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă în mod nelegal.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „selecție de ofertă” pentru atribuirea contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE, INTERVENȚIE ȘI TRANSPORT VALORI ÎN ... cod CPV 79713000-5, 79711000-1, 79710000-4. În acest sens a publicat pe site-ul [...](#) documentația de atribuire aferentă, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să fie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ... Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE, INTERVENȚIE ȘI TRANSPORT VALORI ÎN ... cod CPV 79713000-5, 79711000-1, 79710000-4, **servicii ce sunt incluse în anexa 2B** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este, potrivit fișei de date aflată la dosarul cauzei, 511.000 lei fără TVA, prin urmare, sub pragul impus de art. 57 alin. (2) din ordonanță, respectiv, în cazul contractelor de servicii, 130.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligatia de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai**

mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX."**

Prin urmare, în cauză nu sunt aplicabile prevederile Capitolul IX din OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestației, deoarece valoarea estimată a contractului supus achiziției este sub pragul impus de art. 57 alin. (2), astfel că soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Consiliul constată că ... a organizat o procedură după reguli proprii, fără publicarea unei invitații de participare în SEAP, deci fără încadrarea în prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Aspectul că, în fișa de date a achiziției ... a indicat Consiliul ca fiind organismul competent pentru căile de atac nu are nicio relevanță, întrucât competența Consiliului nu o poate decide cea din urmă, ci doar legea.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...