



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... SA, cu sediul în
... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ...
... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *servicii poștale și de curierat*, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. .../ 11.04.2014 și reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la data de 11.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, cu o propunere financiară de ... lei.

Astfel, contestatoarea apreciază că, prin raportare la valoarea estimată a contractului de ... lei, fără TVA, oferta depusă de ofertanta declarată câștigătoare se situează sub limita instituită de prevederile art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări în acest sens.

Se supune atenției faptul că informația cu privire la prețul neobișnuit de scăzut a fost reținută de autoritatea contractantă încă de la momentul deschiderii ofertelor, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere fiind consemnată mențiunea „*nu este cazul*” ca niciunui operator economic să i se solicite clarificări, fiind încălcate dispozițiile mai sus amintite.

Totodată, contestatoarea consideră că omisiunea autorității contractante de a clarifica prețul neobișnuit de scăzut și nerespingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL aduce atingere dreptului ei de a fi desemnată câștigătoare, oferta sa financiară încadrându-se în parametrii procedurii, fiind mai scăzută decât a celuilalt participant, respectiv SC ... SRL.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. .../ 24.04.2014, asupra contestației, Primăria ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect, menținerea raportului procedurii și continuarea procedurii, arătând că, în urma analizei ofertelor financiare depuse de ofertanți și răspunsurilor la clarificările solicitate, a fost considerată inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Se precizează că ofertanții admiși nu au prezentat oferte cu prețul neobișnuit de scăzut sau mai puțin de 80% din valoarea estimată. Astfel, prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător reprezintă 84,24% din valoarea estimată a contractului și nu a necesitat o solicitare de clarificări asupra fundamentării economice a modului de formare a prețului.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia în procesul verbal al ședinței de deschidere a fost consemnată mențiunea „*nu este cazul*” ca niciunui operator economic să i se solicite clarificări, autoritatea contractantă arată că, la întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere, au fost respectate prevederile art. 33 alin. (4) din hotărâre, ofertele depuse au fost analizate în cadrul unor ședințe ulterioare, în urma cărora s-au solicitat clarificări și au fost încheiate procesele-verbale intermediare, conform art. 33 alin. (6) din hotărâre.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate prevederile art. 202 alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .../29.04.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de *servicii poștale și de curierat*, este cerere de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 24.03.2014, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12. Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... SA a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 12484/24.03.2014, s-a consemnat depunerea următoarelor oferte:

- SC ... SRL – ... lei;
- ... SA – lei;
- SC SRL – ... lei.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", prin raportul procedurii nr. .../11.04.2014, a fost declarată câștigătoare oferta SC SRL.

Din cele de mai sus, se poate observa că prețul ofertat de SC ... SRL (... lei) reprezintă 84,25% din valoarea estimată (... lei).

Potrivit art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

După cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, alin. (1¹) în forma citată, a fost introdus prin Legea nr. 193/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387/28.06.2013.

Potrivit art. 36¹ alin. (1), invocat de contestatoare, *În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a*

contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective. (articolul astfel cum fost modificat prin Hotărâre nr. 834/2009).

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, aplicând principiul superiorității ierarhice a legii asupra hotărârii de guvern, procentul în raport de care se determina prețul aparent neobișnuit de scăzut era cel prevăzut în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv 80% din valoarea estimată a contractului.

Întrucât prețul ofertat de SC ... SRL reprezintă 84,25% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu avea obligația să solicite justificarea prețului, cum în mod greșit a susținut contestația.

În ceea ce privește faptul că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat că nu este cazul să se solicite clarificări, astfel cum a arătat și primăria, la întocmirea acestuia au fost respectate prevederile art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, orice decizie cu privire la evaluarea ofertelor fiind luată în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la temeiul de drept invocat în finalul contestației (Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Legea nr. 340/2013 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2014 și Legea nr. 356/2013 a bugetului de stat pe anul 2013) acestea nu au relevanță în soluționarea cauzei.

În considerarea celor prezentate, constându-se a fi neîntemeiate criticile contestației, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SA.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,