



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI nr. ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 2969/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate pentru proiectul Conservarea biodiversității în pădurea Gârboavelor, ... cod CPV 79341000-6 – Servicii de publicitate (Rev.2), s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2969/27.03.2014, a raportului procedurii în ceea ce privește deciziile referitoare la modalitatea de solicitare a clarificării asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut și pe cale de consecință a solicitărilor de clarificare nr. 2609/13.03.2014, nr. 2761/19.03.2014 și nr. 2804/20.03.2014, reevaluarea ofertei sale în conformitate cu dispozițiile legale (art. 201 alin. (2) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, a art. 78, 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006) și a principiilor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 2969/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită.

În susținerea contestației sale, ... arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deși a avut prețul cel mai scăzut din cele 7 oferte depuse, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor. Cu toate acestea, contestatoarea recunoaște că a avut un preț neobișnuit de scăzut, astfel că autoritatea contractantă i-a solicitat în mai multe rânduri o serie de clarificări, care au condus la respingerea ofertei sale, întrucât comisia de evaluare a considerat că, în urma răspunsului nr. 3 din adresa nr. 138/20.03.2014, oferta sa financiară a fost modificată.

În acest sens, contestatoarea consideră că modificarea unor procente nu poate fi asimilată schimbării unei propuneri financiare, deoarece, în sens matematic și logic, procentele se calculează pe baza unor valori nominale certe (în acest caz valori ale componentelor de preț) și nu invers, cu atât mai mult cu cât în sensul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, procentele nu au fost menționate în cadrul propunerii financiare, ci în răspunsul formulat la "clarificările neclare, imprecise", care nu au fost în măsură să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Totodată, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale nu are bază legală, situația în speță neputând fi asimilată unei modificări a propunerii financiare (care a rămas neschimbată), nefiind prevăzută la art. 79 din HG nr. 925/2006 ori alte articole din legislația în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește prima solicitare de clarificări cu privire la oferta financiară, în opinia sa, *cu scopul de a o induce în eroare și a determina elementele pe care să le poată specula pentru respingerea ofertei sale*, autoritatea contractantă i-a solicitat: "Deoarece prețul ofertat pentru prestarea serviciului, respectiv

76.990 lei, fără TVA reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut conform art. 202, alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 modificată și actualizată (34,79% din valoarea estimată a contractului, respectiv 221.300 lei, fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 78, alin. (1) din HG nr. 925/2006 actualizată, comisia de evaluare a hotărât solicitarea justificării prețului". În acest sens, susține că autoritatea contractantă a omis să indice care sunt elementele, din cele prevăzute la art. 202 din ordonanță, pe care le consideră pertinente de luat în considerare pentru justificarea prețului înainte de a-i respinge oferta.

Contestatoarea precizează că a răspuns la această primă solicitare de clarificare la modul general, în același fel în care a fost formulată întrebarea, raportându-se totuși la fiecare element prevăzut de art. 202 și atașând un set de documente (certIFICATE ISO, proceduri interne etc.). Pe lângă elementele de la art. 202, în mod voluntar a menționat, în adresa de răspuns, procentele cele mai frecvente din structura costurilor. Dintr-o eroare materială evidentă, procentele aferente costurilor directe cu produsele și implicit cel al profitului, au fost indicate greșit (64% costuri directe și 25% profit, față de 79% și respectiv 10% profit).

În opinia sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței întrucât nu a formulat clar solicitarea privind justificarea prețului pentru a-i oferi oportunitatea de a formula un răspuns clar și justificat.

Referitor la cea de-a doua solicitare de clarificare cu privire la preț, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a insinuat că primul răspuns nu ar fi fost concludent, deoarece nu detaliază modul de obținere a prețului ofertat, deși în prima solicitare de clarificare nu s-a solicitat detalierea modului de obținere a prețului și nici nu a fost menționat art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, fapt ce dovedește lipsa de transparență și tratamentul inegal al autorității contractante în evaluarea ofertelor.

Mai mult de atât, în răspunsurile date, contestatoarea precizează că a depus și copii după facturile proforme de la furnizori și alte documente relevante cu privire la modul de organizare al firmei, care ar fi permis cu ușurință, în urma analizării prețurilor unitare, constatarea faptului că oferta sa este una serioasă, fundamentată economic și care asigură eficiența utilizării fondurilor.

În ceea ce privește cea de-a treia solicitare de justificare a prețului și a altor solicitări suplimentare, contestatoarea învederează faptul că răspunsul 3 nu a modificat răspunsul 1 și cu atât mai puțin propunerea financiară inițială, prețurile unitare pe care s-a bazat calculul procentelor rămânând aceleași.

De asemenea, contestatoarea arată că în jurisprudența consacrată a Curții Europene, și a Directivei 18/2004, nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori material evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte. Mai mult, potrivit punctului 41 din Hotărârea citată mai înainte, "*7/7 cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urma sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări*".

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că oferta sa (atât financiară, cât și tehnică) respectă în totalitate cerințele autorității contractante și nu a fost modificată, iar respingerea abuzivă a acesteia echivalează cu o cheltuie ineficientă a banului public, indiferent că fondurile provin de la bugetul de stat sau de la bugetul Uniunii Europene, autoritatea contractantă încălcând astfel art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006,

În drept, invocă dispozițiile art. 78 și 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cele ale art. 2, 201 alin. (2) și 202 din OUG nr. 34/2006, precum și jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Prin adresa nr. 313/07.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10681/07.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, iar prin adresa nr. 3078/07.04.2014 înregistrată cu nr. 10882/08.04.2014 copii din dosarul achiziției publice.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor și evaluării acestora, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestatoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, sens în care a solicitat o serie de clarificări cu privire la acest aspect.

Astfel,...prin solicitarea de clarificări nr. 2609/13.03.2014, i-a cerut contestatoarei să justifice prețul ofertat, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Având în vedere că, prin răspunsul dat, nu s-a detaliat modul de obținere a prețului ofertat, respectiv nu a prezentat o calculație de preț detaliată pe fiecare componentă în parte (deviz), din care să reiasă clar valoarea ofertată, iar comisia de evaluare nu a reușit să identifice modul de obținere a prețului, s-a solicitat o altă serie de clarificări.

Prin ultimul răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 2804/21.03.2014, autoritatea contractantă precizează că ... a

modificat oferta financiară depusă inițial, prin modificarea procentelor de calculație a prețului ofertat.

Având în vedere răspunsurile oferite, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la capătul de cerere privind anularea solicitărilor de clarificare nr. 2609/13.03.2014, nr. 2761/19.03.2014 și nr. 2804/20.03.2014, autoritatea contractantă le consideră ca fiind tardiv formulate, deoarece contestatoarea avea dreptul de a formula contestație împotriva solicitărilor de clarificare în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a acestora. Or, având în vedere data la care s-a formulat contestația, respectiv ... în opinia sa, orice critică adusă solicitărilor de clarificare amintite este tardivă.

Autoritatea contractantă învederează că solicitările de clarificări nu au avut un caracter speculativ, ci, din contră, s-a urmărit respectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, ce reglementează obligația sa de a solicita clarificări atunci când prețul ofertei este neobișnuit de scăzut ori când consideră că anumite elemente ale ofertei sunt neclare. Mai mult de atât, autoritatea contractantă consideră că a dat dovadă de bună credință, dând posibilitatea ofertantului respectiv să își justifice prețul ofertat și să lămurească aspectele neclare, prin solicitarea de clarificări, formulate în mod clar și explicit, în conformitate cu prevederile legale indicate.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că prin răspunsul la cea de a treia solicitare de clarificări, înregistrat de contestatoarea sub nr. 138/20.03.2014, aceasta a prezentat „*Fundamentarea economică detaliată a modului de formare a prețului aferent ofertei financiare depusă de către ...*”, cu detalierea costurilor implicate în obținerea prețului final ofertat. Conform acestei calculații, total costuri reprezintă 69.390,38 lei, la care se adaugă procentele, astfel:

"a) costuri directe cu produsele (preț ex-Works) sau cu producția proprie a acestora, 79 %;

b) cost de transport la depozitul Dual Promo/client: 3 %;

c) cost de DTP și personalizare: 5 %;

d) cost cu personalul implicat în proiect, altul decât cel din producție: 3 %;

e) profit brut 10 %".

Astfel, prin aplicarea procentelor prezentate, la total costuri, autoritatea contractantă menționează că nu se obține valoarea ofertei inițiale (respectiv 76.990 lei), consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2102/03.03.2014. Mai mult,

susține că însăși contestatoarea a recunoscut faptul că a modificat procentele de calculație a prețului ofertat, sens în care este evident că oferta a fost modificată, prin schimbarea procentelor de calculație a prețului ofertat.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea capătului de cerere privind anularea solicitărilor de clarificare nr. 2609/13.03.2014, nr. 2761/19.03.2014 și nr. 2804/20.03.2014, ca fiind tardiv formulat, iar, în subsidiar, respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat, precum și respingerea celorlalte capete de cerere ale contestației ca neîntemeiate.

Uterior, prin adresa nr. 164/08.04.2014 și înregistrată la CNSC sub nr. 10928/08.04.2014, ... formulează *completări la contestație* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, precizând că în formularul de ofertă, din secțiunea formulare, a fost prevăzut doar valoarea globală, fără evidențierea părților componente ale ofertei (fără un centralizator/deviz de prețuri). Astfel, că valoarea indicată în formularul de ofertă cât și în răspunsurilor la solicitărilor de clarificări a rămas neschimbată, respectiv 76.990 lei.

Contestatoarea mai precizează opus susținerilor autorității contractante, modificarea unor procente nu poate fi asimilată cu modificarea propunerii financiare, întrucât procentele se calculează pe baza unor valori nominale certe și nu invers. Mai mult de atât, contestatoarea susține că nu s-a cerut „detalierea modului de obținere a prețului ofertat”, iar, în cea de-a doua solicitare de clarificări, contestatoarea învederează că a fost citat art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, articol ce nu precizează cu exactitate și forță obligatorie care sunt elementele pe care autoritatea contractantă le dorește a fi clarificate și nici nu conține referiri la obligativitatea prezentării unei calculații de preț.

În ceea ce privește cea de-a treia clarificare, autoarea contestației arată că urmare a răspunsului la aceasta, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei sale, pe motiv că oferta sa financiară a fost modificată ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, „deoarece dintr-o regretabilă eroare materială”, procentele aferente unor valori nominale din prețul ofertat au fost indicate eronat.

Cu privire la tardivitatea criticilor aduse solicitărilor de clarificări, deși par tardive raportat la data primirii lor, acestea nu anulează încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal prin decizia de respingere a ofertei sale, luată la cunoștință prin comunicarea nr. 2969/27.03.2014. Mai mult de atât, susține că modul de acțiune al autorității contractante este grav cu cât viitorul contract de achiziției publice va fi finanțat din fonduri europene, iar

corecțiile financiare previzibil a fi aplicabile inclusiv datorită încălcării principiilor în achizițiile publice.

În final, contestatoarea precizează că, atât în formularul de ofertă, cât și urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, valoarea ofertei sale de 76.990 lei a rămas neschimbată. Totodată, invocând jurisprundența Curții Europene, art. (2) din Directiva 18/2004, contestatoarea precizează că modificarea unor procente nu poate fi asimilată modificării propunerii financiare, întrucât procentele se calculează pe baza unor valori nominale certe și nu invers.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate pentru proiectul Conservarea biodiversității în pădurea Gârboavelor, ... cod CPV 79341000-6 – Servicii de publicitate (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 221.300 lei, fără TVA, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 2102/03.03.2014, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii de atribuire nr. 2969/26.03.2014.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale comunicată prin adresa nr. 2969/27.03.2014, ... a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2969/27.03.2014, a raportului procedurii în ceea ce privește deciziile referitoare la modalitatea de solicitare a clarificării asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut și, pe cale de consecință, a solicitărilor de clarificare nr. 2609/13.03.2014, nr. 2761/ 19.03.2014 și nr. 2804/20.03.2014, reevaluarea ofertei sale în conformitate cu dispozițiile legale (art. 201 alin. (2) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, a art. 78 și art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006) și a principiilor.

Analizând motivul de respingere, ca neconform, al ofertei contestatoarei, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevede: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi respinsă ca neconformă”, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele clarificări contestatoarei, legate de prețul neobișnuit de scăzut de 76.990 lei, fără TVA (reprezentând 34,79 % din valoarea estimată de 221.300 lei, fără TVA):

- prin adresa nr. 2609/13.03.2014 i-au fost solicitate următoarele: „deoarece prețul ofertat pentru prestarea serviciului, respectiv 76.990 lei fără TVA, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut conform art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG (34,79 % din valoarea estimată a contractului, respectiv 221.300 lei fără TVA), în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 actualizată comisia de evaluare a hotărât solicitarea justificării prețului”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa din data de 17.03.2014 astfel: „1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate ... prețul scăzut al propunerii financiare al firmei noastre nu derivă din calitatea mai slabă a produselor sau serviciilor prestate ... ci din următoarele principii adoptate de către firma Dual Promo SRL: colaborarea directă cu parteneri cu forță de negociere ... o bună cunoaștere a pieței de producție din țară ... contractele încheiate în ultimii ani ... standardizarea procedurilor prin certificarea sistemelor de management al calității, ISO 9001, 14001 și 18001 ... Concret prețul final ofertat de firma Dual Promo SRL este format din următoarele: costuri directe cu produsele (preț Ex-Works) sau cu producția proprie a acestora, 64 %; cost de transport la depozitul Dual Promo/client: 3 %; cost DTP și personalizare: 5 %; cost cu personalul direct implicat în proiect, altul decât cel din producție: 3 %; profit brut: 25 %. 2. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor ... soluțiile logistice proprii de transport, experți angajați în cadrul societății, soluții de finanțare în condiții avantajoase. 3. originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea financiară se distinge prin originalitatea și unicitatea acesteia derivând din calitatea produselor prezentate în propunerea tehnică și a capacității de organizare a firmei ... 4. modul de respectare a dispozițiilor de protecția muncii și condițiile aplicabile pentru prestarea serviciilor ... nivelul de salarizare al forței de muncă este unul normal și în condițiile legii. Atașăm prezentei Certificatul TUV Austria EN ISO 18001:2007. 5. Ajutoare de Minimis și/sau Fonduri Comunitare (granturi) de care a beneficiat în perioada anterioară de 3 ani de la data ofertării. Firma Dual Promo SRL nu a beneficiat de ajutoare de stat”, la care a atașat certificatele ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007, încheierea nr. 39009/04.07.2007 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 255989/2007, hotărârea asociațiilor, certificat de înregistrare mențiuni;



- prin adresa nr. 2761/19.03.2014, i-au fost solicitate următoarele: „având în vedere faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări (justificarea prețului) nu este concludent, nu detaliază modul de obținere a prețului ofertat, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări, după cum urmează: conform art. 36<sup>1</sup> alin. (3) în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2) autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind după caz prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, la care contestatoarea a transmis adresa din data de 19.03.2014, ce conține aceleași informații ca cea din data de 17.03.2014, la care a atașat facturi proforme și oferte de preț de la furnizorii de produse și servicii, situația stocurilor existente, regulamentul de organizare și funcționare și extrasul Revisal;

- prin adresa din data de 20.03.2014, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări astfel: „având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări (justificarea prețului) nu prezintă o calculație de preț detaliată pe fiecare componentă în parte (deviz), din care să reiasă clar valoarea ofertată. Comisia de evaluare nu a reușit să identifice modul de obținere a prețului (deși s-au efectuat calcule în baza documentelor prezentate și a procentelor descrise și a proceselor descrise). Comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări după cum urmează: prezentarea calculației de preț detaliată pe fiecare componentă în parte (deviz), din care să reiasă clar valoarea ofertată”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa din data de 20.03.2014 prezentând detalierea economică a modului de formare a prețului aferent ofertei financiare, pentru cele 18 produse indicând următoarele valori (cantitate, preț unitar, preț personalizare, preț grafică, cost transport, cost fotografiere, cheltuieli personal) și total costuri = 69.390,38 lei. Totodată, a precizat că „dintr-o regretabilă eroare, procentele au fost calculate greșit. Prețul final ofertat de firma Dual Promo SRL este format din următoarele: costuri directe cu produsele (preț Ex-Works) sau cu producția proprie a acestora, 79 %; cost de transport la depozitul Dual Promo/client: 3 %; cost DTP și personalizare: 5 %; cost cu personalul direct implicat în proiect, altul decât cel din producție: 3 %; profit brut: 10 %”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere următoarele informații furnizate de contestatoare în cadrul documentelor prezentate:

- prețul ofertat de contestatoare este de 76.990 lei, fără TVA, în cadrul formularului de ofertă;

- prețul final prezentat de firma Dual Promo SRL este format din următoarele: costuri directe cu produsele (preț Ex-Works) sau cu producția proprie a acestora, 64 %; cost de transport la depozitul Dual Promo/client: 3 %; cost DTP și personalizare: 5 %; cost cu personalul direct implicat în proiect, altul decât cel din producție: 3 %; profit brut: 25 %", ca urmare a solicitărilor de clarificări;

- total costuri calculate de contestatoare = 69.390,38 lei, precum și prețul final ofertat de firma Dual Promo SRL este format din următoarele: costuri directe cu produsele (preț Ex-Works) sau cu producția proprie a acestora, 79 %; cost de transport la depozitul Dual Promo/client: 3 %; cost DTP și personalizare: 5 %; cost cu personalul direct implicat în proiect, altul decât cel din producție: 3 %; profit brut: 10 %", ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că informațiile prezentate de contestatoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, au condus la modificarea propunerii financiare prezentate inițial.

În aceste condiții, cele reținute de autoritatea contractantă „prin aplicarea procentelor prezentate, la total costuri, nu se obține valoarea ofertei inițiale (respectiv 76.990 lei) ..." în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la oferta contestatoarei, inclusiv răspunsurile la solicitările de justificare a propunerii financiare, cercetate mai sus și de Consiliu, sunt considerate a fi corecte.

Astfel, în condițiile în care a ofertat un preț mai mic de 80 % din valoarea estimată de achiziție (potrivit prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006), autoarea contestației trebuia să prezinte o justificare concludentă, care să permită verificarea elementelor cuprinse prin raportare la celelalte informații ale ofertei și la cerințele caietului de sarcini, astfel încât să nu conducă la modificarea propunerii financiare inițiale.

În acest sens, Consiliul constată că temeiul de respingere a ofertei, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)", este corect aplicat. Totodată, Consiliul nu poate reține în soluționare nici simpla afirmație a contestatoarei conform căreia prin răspunsurile transmise nu ar fi modificat prețul ofertat, întrucât nu face dovada celor afirmate nici prin răspunsurile analizate mai sus nici în cadrul prezentei contestații. Potrivit prevederilor art. 249 C.proc.civ. sarcina probei, impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat în speță,

dispozițiile acesteia fiind deplin aplicabile raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, Consiliul are în vedere că prin însumarea valorilor costurilor din adresa de răspuns a contestatoarei nr. 138/20.03.2014, rezultă un total de 66.908,15 lei diferit față de cel scris 69.390,30 lei.

Atâta timp cât contestatoarea a primit solicitări de justificare a elementelor ofertei financiare, în temeiul art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut sau de a contesta respectivele solicitări, în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, neavând obiecțiuni în acest sens și alegând să răspundă acestor cereri de justificare, cererea de anulare a solicitărilor de clarificări „nr. 2609/13.03.2014, 2761/19.03.2014, 2804/20.03.2014”, este considerată tardivă la data de ... (data formulării contestației) cu depășirea termenului de contestare (5 zile).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...