



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 10898/08.04.2014, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI: ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 31681/02.04.2014, emisă de către ... cu sediul în, județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe - ... 1», LOT 1 – Reabilitarea termică a blocului de locuințe din ... str. Calea Moldovei nr. 1, bloc 1”, s-a solicitat, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L. precum și oferta depusă de către S.C. ... S.A. CLUJ-NAPOCA în asociere cu subcontractant S.C. ... S.R.L. ... - declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes invocată din oficiu de Consiliu și respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în, județul ... ca lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 10898/08.04.2014, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat adresa nr. 31681/02.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe - ... 1», LOT 1 – Reabilitarea termică a blocului de locuințe din ... str. Calea Moldovei nr. 1, bloc 1” și s-a solicitat, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L. precum și oferta depusă de către S.C. ... S.A. CLUJ-NAPOCA în asociere cu subcontractant S.C. ... S.R.L. ... - declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31681/02.04.2014 oferta sa a fost declarată admisibilă și a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de S.C. ... S.A. CLUJ-NAPOCA în asociere cu subcontractant S.C. ... S.R.L. ..., care în opinia sa este inacceptabilă și neconformă. În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod ilegal criteriul de atribuire asupra unei oferte inacceptabile și neconforme cu încălcarea dispozițiilor art. 81 și 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă deoarece nu respectă cerințele fișei de date în ceea ce privește: constituire a garanției de participare precum și

cerințele de calificare referitoare la domeniul de activitate necesar executării contractului, accesul la resurse financiare, experiența similară pentru proiectare și pentru execuție de lucrări, cerința de calificare referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului. De asemenea, în opinia contestatoarei oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la personalul de care dispune în vederea îndeplinirii contractului, cerința de calificare referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului așa cum se solicită prin fișa de date.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă și trebuia respinsă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini privind întocmirea graficului de execuție, termenul de execuție, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, programul de realizare a contractului, drumul critic și proiecția fluxului de numerar și, de asemenea, nu respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare în ceea ce privește întocmirea Formularului 4 - Deviz financiar - Detalierea costurilor serviciilor de proiectare și a Devizelor oferta (F1-F3) conform devizului general și în conformitate cu Ord. MDLPL 863/2008, inclusiv extrasele de resurse.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice care va fi pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă conform art. 274 alin. (1) din OUG nr.34/2006 și un termen rezonabil de depunere a concluziilor scrise formulate după studierea dosarului, cererea contestatoarei fiind admisă de Consiliu și comunicată contestatoarei prin adresa nr. 6424/1233 ...

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34838/10.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11398/11.04.2014 autoritatea contractantă, ... a transmis în original, punctul de vedere nr. 33854/08.04.2014 asupra contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. în principal, ca inadmisibilă iar în subsidiar ca nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a clasat pe locul 4. Autoritatea contractantă susține că respectiva

contestatoarea nu a precizat temeiul de fapt și de drept al contestației, astfel încât, apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 iar contestația apare ca fiind lipsită de un obiect foarte clar precizat. Autoritatea contractantă mai arată că în contestație nu se face nici o referire la dreptul sau interesul legitim al reclamantului care ar fi vătămat. Autoritatea contractantă apreciază că toate referirile contestatoarei la oferta declarată câștigătoare sunt afirmații fără suport și care nu au legătură cu procedura de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă susținerile contestatoarei cu privire la aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare și susține că „pentru nici unul din motivele invocate, contestatoarea nu a indicat nici un temei de fapt și de drept și nici nu a indicat probe în susținerea celor invocate, fără a arăta, în concret, sub ce aspecte cerințele evocate nu sunt îndeplinite de către ofertantul câștigător”, astfel încât apreciază că au fost încălcate prevederile art. 269 și art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că procedura s-a derulat cu respectarea prevederilor legale și principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și subliniază faptul că susținerile contestatoarei sunt nemotivate și neprobate astfel încât, în opinia sa, „simpla citare a cerințelor de calificare și prezentare a propunerii tehnice și financiare și presupunerea că oferta câștigătoare nu le-ar fi îndeplinit nu poate conduce la concluzia că oferta depusă de ofertantul câștigător este inacceptabilă și neconformă”.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa nr.1315/17.04.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12171/17.04.2014, ... a transmis „Concluzii scrise”.

Având în vedere înscrisurile din dosarul achiziției contestatoarea ... susține că își retrage obiecțiile în ceea ce privește punctele 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 8 din contestație referitor la oferta depusă de S.C. ... S.A. CLUJ-NAPOCA în asociere cu subcontractant S.C. ... S.R.L. ... și dezvoltă susținerile sale cu privire la faptul că nu sunt îndeplinite cerințele de la punctele 5 și 9 din contestația depusă, respectiv cerința de calificare privind utilajele, dotările specifice și echipamentele așa cum se solicită la cap. III.2.3.a)

Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date respectiv cerințele privind întocmirea propunerii financiare, a devizelor ofertă F1-F3, inclusiv a extraselor de resurse.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței de calificare privind utilajele, dotările specifice și echipamentele așa cum se solicită la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, contestatoarea susține că în Formularul nr. 20 și anexa acestuia, S.C. ... S.A. CLUJ-NAPOCA în asociere cu subcontractant S.C. ... S.R.L. ... nu face dovada că dispune de mijloace de transport care să respecte condițiile de circulație impuse în zona, nedeclarând nici un mijloc de transport în acest sens, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date „Declarație privind utilajele, dotările specifice și echipamentul tehnic, de care ofertantul dispune pentru îndeplinirea contractului (mijloace de transport care să respecte condițiile de circulație impuse în zona, etc.)”. În consecință, contestatoarea apreciază că oferta trebuia respinsă de către comisia de evaluare, ca neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de S.C. ... S.A. CLUJ-NAPOCA în asociere cu subcontractant S.C. ... S.R.L. ... nu satisface cerințele privind întocmirea propunerii financiare, a devizelor ofertă F1-F3, inclusiv a extraselor de resurse așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Astfel, contestatoarea susține că *„în documentația de atribuire postată pe SEAP, s-au publicat de către proiectant rețetele normelor noi ce trebuiesc utilizate de către ofertanți, în vederea unei evaluări unitare a ofertelor, prezentând consumurile specifice pentru materiale, manoperă, utilaje, transporturi astfel încât acestea să respecte condițiile de siguranță și calitate impuse prin caietele de sarcini”* și că S.C. ... S.A. CLUJ-NAPOCA *„nu a respectat rețetele normelor publicate, micșorând normele unitare la manoperă. În acest sens, contestatoarea susține că în extrasul de manoperă C7 prezentat de ... SA CLUJ-NAPOCA, totalul orelor de manopera este 35.303,48 ore, în timp ce, respectând rețetele normelor publicate de proiectant, totalul orelor de manoperă este 50.158,42 ore, rezultând o diferență de 14.854,94 ore”*. Considerând că ofertantul declarat câștigător nu poate executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, la nivelul de calitate impus prin caietele de sarcini, contestatoarea prezintă sub formă tabelară principalele poziții la care ... SA CLUJ-NAPOCA a modificat substanțial normele de manoperă față de normele publicate de proiectant precum și un

calcul conform căruia, oferta a fost diminuată cu suma de 143.801,74 lei.

Contestatoarea apreciază că dacă ... SA CLUJ-NAPOCA, nu a respectat rețetele normelor publicate de proiectant, conform prevederii din fișa de date, avea obligația de a prezenta „explicit propriile consumuri și tehnologii în cadrul devizului sau la finalul devizului” așa cum este prevăzut la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Referitor la extrasul de materiale - Formular C6, contestatoarea susține că la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, se solicită să se prezinte „Lista consumurilor de materiale, pe categorii de lucrări, la flecare F3, prezentând furnizorul de materiale - C6 (Formular nr. 30)” iar ... SA CLUJ-NAPOCA, nu respectă această solicitare, prezentând lista consumurilor de material pe total investiție, nu pe categorii de lucrări și fără a preciza furnizorul de materiale, așa cum a fost solicitat. Contestatoarea mai arată că în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante nr. 15763/20.02.2014, ... SA CLUJ-NAPOCA, prin răspunsul nr. 449/25.02.2014, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 17743/26.02.2014 „aduce completări propunerii financiare depusă inițial prin prezentarea Anexei 10 «Lista materiale – furnizori»” și formular F7 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu precizarea principalilor furnizori cu pixul pe formularul F7, fiind evident că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări ... SA CLUJ-NAPOCA nu a depus Formularul C6 pe categorii de lucrări la fiecare formular de ofertă F3, în documentele prezentate Anexa 10 și Formular F7 observându-se ca sunt multe materiale al căror furnizor nu este specificat.

Contestatoarea mai arată că ... SA CLUJ-NAPOCA a prezentat lista consumurilor cu mâna de lucru, lista consumurilor privind utilajele de construcții și lista consumurilor privind transporturile, pe total investiție astfel nerespectând solicitarea din fișa de date de a prezenta Lista consumurilor cu mâna de lucru, pe categorii de lucrări, fapt pentru care, în opinia sa, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea mai arată că prin solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 15763/20.02.2014, se solicită datele necesare pentru analizarea „sistemului termoizolant pentru elemente de fațadă realizat cu polistiren expandat” ofertat și susține că deși autoritatea contractantă face referire la fișele tehnice și agrementele tehnice din Caietul de sarcini pag 31, ... SA CLUJ-NAPOCA cu subcontractant ... SRL ..., prin răspunsul la solicitarea

de clarificări nr. 449/25.02.2014, anexează fișele tehnice după modelul din Caietul de sarcini, copiate din rubrica „Caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini” în rubrica „Corespondența proprietăților tehnice cu specificațiile tehnice impuse”, fără a fi ștampilate de furnizorii sau producătorii declarați, de aici rezultând că ofertantul nu respectă cap. IV.4.1.b) din fișa de date unde se solicită „Oferte de la furnizorii de material utilizate, care să justifice valoarea și caracteristicile acestora. Se vor prezenta agremente tehnice de la furnizori pentru sistemul utilizat ca și sistem complet (nu pe material separate), pentru tâmplăria utilizată și pentru vopseaua decorativă”, fapt pentru care, în opinia sa, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă și inacceptabilă.

Ultima observație a contestatoarei se referă la faptul că ... SA CLUJ-NAPOCA nu respectă caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru tâmplărie, așa cum reiese din Solicitarea de clarificări nr. 21664/ 10.03.2014. Astfel, în oferta inițială grosimea profilului este 62 mm (solicitat în caietul de sarcini 75 mm), numărul de garnituri la închidere este 2 (solicitat în caietul de sarcini 3), fapt pentru care, în opinia sa, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă și inacceptabilă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 38628/25.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12825/25.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la „Concluziile scrise”, formulate de contestatoarea S.C. ...S.R.L., ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că pentru nici unul din motivele invocate în contestația sa, S.C. ...S.R.L. nu a prezentat vreo motivare factuală și nici nu a constituit vreo probă în susținerea celor invocate, limitându-se la a enunța cerințele considerate neîndeplinite de oferta declarată câștigătoare. Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin „Concluziile scrise”, S.C. ...S.R.L. și-a retras obiecțiile cu privire la punctele 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 8 invocate în contestație, a motivat în fapt punctele 5 și 9 și a formulat critici noi cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Considerând că noile acuzații cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt formulate în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, autoritatea contractantă prezintă susținerile sale față de conținutul punctelor 5 și 9 din contestație, motivate prin

„concluziile scrise”, susținând că aceste critici sunt nemotivate, neprobate, iar unele sunt tardiv formulate, astfel încât, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresele nr. 7376/... .. și nr. 7377/... .., transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ...S.R.L., motivat de faptul că, analizând Raportul procedurii nr. 31615/02.04.2014, se constată că în clasamentul final oferta acesteia se află pe poziția 4, după ofertele depuse de S.C. ... S.A. - declarată câștigătoare, SC ... SRL și SC ... S.R.L., iar criticile formulate în cadrul contestației vizează exclusiv oferta situată pe locul I. În aceste condiții chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul I nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea S.C. ...S.R.L. nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul situat pe locul II și nu de către contestatoarea S.C. ...S.R.L., susținerile acestora urmând a fi comunicate Consiliului, prin fax, până la data de ... ora 14⁰⁰, iar ulterior, originalul prin poștă.

Prin adresa nr. 39491/28.04.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13182/..., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, solicitând admiterea excepției privind lipsa de interes a contestatoarei S.C. ...S.R.L., în considerarea faptului că aspectele invocate în motivarea excepției sunt corecte, contestatoarea neputând obține nici un folos practic și actual.

Prin adresa nr. 1391/..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13259/..., contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, susținând că „prin admiterea contestației, în mod evident, subscrisa poate obține un folos practic și actual, neputându-se invoca, în mod rezonabil, excepția lipsei de interes a subscrisei”.

Astfel, referitor la presupusa lipsă de interes a societății sale, cu privire la contestația depusă, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că ocupantele locurilor 2 și 3, au manifestat lipsă de diligență în vederea corectării greșelilor făcute de comisia de evaluare cu privire la ocupanta locului 1, fiind astfel mulțumite cu rezultatul procedurii conform căruia, ofertele lor au fost declarate necâștigătoare, manifestând astfel o vădită lipsă de interes privind prezenta procedură, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că, prin depunerea contestației ce face obiectul cauzei, singurii operatori economici care mai au interes în prezenta procedură sunt câștigătoarea contestată ... SA și ...SRL.

Pe de altă parte, invocând prevederile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că „operatorii economici situați pe locurile 2 și 3 respectiv ... SRL și ... SRL, nu mai sunt operatori economici implicați în prezenta procedură, deoarece au fost deja informați cu privire la decizia care le vizează oferta, respectiv de decizia de declarare a ofertelor lor drept necâștigătoare și, nedepunând contestație în termen, cei doi ofertanți au demonstrat că sunt mulțumiți cu rezultatul procedurii” și face precizarea că, „în această ordine de idei, chiar dacă unul dintre cei 2 operatori neinteresați ar fi declarați câștigători, aceștia nu mai au nici o obligație față de autoritatea contractantă de a semna un eventual contract sau de a li se reține garanția de participare în cazul refuzului de semnare a contractului, deoarece începând cu a 6-a zi de la informarea privind necâștigarea contractului, aceștia nu mai sunt operatori economici implicați în prezenta procedură, în aceeași logică, nici autoritatea contractantă nu mai are vreo obligație față de cei 2 operatori economici”.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să oblige „autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... SA și să ia act de faptul că ... SRL și ... SRL nu mai sunt operatori economici implicați în prezenta procedură”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea eficienței energetice a blocurilor de locuințe - ... 1», LOT 1 – Reabilitarea termică a blocului de locuințe din ... str. Calea Moldovei nr. 1, bloc 1”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 27.01.2014, ora 13:00, data deschiderii ofertelor la 28.01.2014, ora 10:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA 2.903.807,25 RON.

Ofertele depuse în cadrul procedurii au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată la data de 28.01.2014, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 7939/28.01.2014 din cuprinsul căruia rezultă că au fost depuse 8 oferte pentru lotul 1.

Prin Raportul procedurii nr. 31615/02.04.2014, aferent lotului 1 - Reabilitarea termică a blocului de locuințe din ... str. Calea Moldovei nr. 1, bloc 1, membrii Comisiei de evaluare au declarat 4 oferte admisibile, clasamentul final prezentându-se astfel:

- locul 1 – SC ... SA;
- locul 2 – SC ... SRL;
- locul 3 – SC ... SRL;

- locul 4 -

Împotriva adresei nr. 31681/02.04.2014 a formulat contestație doar ofertantul poziționat în clasamentul final pe poziția 4 -

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes invocată din oficiu, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 31615/02.04.2014, este menționat clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, contestatoarea clasându-se pe locul 4.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... critică doar oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de SC ... SA, autoarea contestației neformulând nicio critică referitoare la ofertanții clasăți pe locurile 2 și 3.

De asemenea, nici în cadrul adresei nr. 1315/17.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12171/17.04.2014, intitulată „Concluzii scrise” ... nu formulează nicio critică cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2 și 3.

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;
- poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 4, dar și criticile formulate ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al-doilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 4.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, ... nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei exprimate în adresa nr. 1391/..., înregistrată la CNSC sub nr. 13259/... deoarece în realitate obligațiile asumate prin depunerea ofertei nu au încetat pentru niciun ofertant, întrucât legiuitorul prevede o astfel de ipoteză numai ca în cazul anulării procedurii de atribuire de către

autoritatea contractantă, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 171 din ordonanța mai sus amintită „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”, prin urmare, nu poate fi deci negat dreptul autorității contractante de a-și revoca propriile acte administrative referitoare la toți participanții la procedură. Orice altă interpretare ar conduce la obligarea autorității contractante de a se îndepărta de scopul ordonanței stipulat la art. 2 alin. (1) lit. d) și de a ignora principiul eficienței utilizării a fondurilor stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, de vreme ce ofertele de pe locurile 2 și 3 erau admisibile și aveau prețuri mai mici decât cel ofertat de contestatoare. Interpretarea dată de contestatoare se bazează pe o dispoziție legală extrasă din ansamblul actului normativ și interpretată contrar scopului și principiilor stipulate de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată din oficiu și să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.