



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... formulată de ... cu sediul în având CUI ..., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... "18.07.2014" publicat în SEAP în data de 22.04.2014 de ... (... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... bd. ... nr. ..., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de *servicii de curățenie*, cod CPV: ...- Servicii de curățenie (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și anularea acesteia.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (... și obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de o perioadă suficientă pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 22.04.2014, autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. .../"18.07.2014", prin care răspunde la solicitarea de clarificări formulată de către un operator economic cu privire la caietul de sarcini. Prin solicitarea de clarificări, operatorul economic pune în vedere autorității contractante că, în caietul de sarcini, „sunt omise câteva puncte și anume: de la punctul 3 s-a trecut la punctul 7” și, de asemenea, a cerut să se precizeze „dacă este o greșeală sau a fost omis ceva”.

Pentru a răspunde la clarificări, autoritatea contractantă a republicat în SEAP caietul de sarcini modificat, inserând în conținutul acestuia cerințe inexistente în caietul de sarcini publicat inițial, cerințe legate de curățenia generală lunară, operațiunile desfășurate pe suprafața exterioară, precum și despre echipamentele și materialele care vor fi folosite.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 și consideră că, după publicarea în SEAP a documentației de atribuire, nu se mai pot aduce niciun fel de modificări acesteia.

Prin răspunsul publicat, autoritatea contractată a modificat conținutul caietului de sarcini, inserând în cuprinsul acestuia două pagini omise inițial, prin care impune prestatorului să asigure un număr minim de echipamente și materiale. Aceste detalii nu sunt importante în raport cu obiectul procedurii, deoarece un prestator poate să identifice singur ce materiale și ce echipamente folosește, fără a-i fi impuse, sub condiția ca, prin folosirea lor, să îndeplinească scopul contractului. Totodată, prin caietul de sarcini republicat, sunt stabilite operațiunile desfășurate la curățenia generală lunară și operațiunile desfășurate pe suprafața exterioară. În același timp, precizează că „prestatorul are obligația de a prezenta beneficiarului o listă care va cuprinde datele personale ale salariaților care vor presta serviciul de curățenie”.

Prin toate cele prezentate în caietul de sarcini republicat, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, ci modifică conținutul acesteia.

În punctul său de vedere nr. .../14.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. .../29.04.2014, ... arată că, în urma primirii unei solicitări de clarificări, a răspuns prin clarificarea nr. 1, înregistrată cu nr.18.07.2014” (a fost o eroare materială, adresa este înregistrată cu

nr. ... 18.04.2014, nu 18.07.2014), postată în SEAP în data de 22.04.2014, prin care a republicat caietul de sarcini, fără să-l modifice.

Autoritatea contractantă apreciază că nu a fost modificat conținutul caietului de sarcini, ci a fost republicat în vederea indicării tuturor informațiilor care au avut ca scop detalierea serviciilor pe care dorește să le achiziționeze, omisiunea sesizată prin solicitarea de clarificări nr. .../17.04.2014 de către un operator economic fiind una de natură tehnică (prin procesul de scanare al caietului de sarcini au fost trase de către echipamentul tehnic, simultan, mai multe pagini).

Primăria afirmă că nu a acționat cu intenția de a omite informații și, mai mult decât atât, a răspuns la solicitarea de clarificări tocmai pentru a se asigura că operatorii economici interesați își pot întocmi oferta în conformitate cu solicitările cuprinse în caietul de sarcini, chiar dacă solicitarea a fost transmisă după expirarea termenului menționat în fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că s-a aflat în situația de a nu putea decala termenul limită de depunere a ofertelor, întrucât publicarea unui anunț de tip erată, cu mai puțin de 3 zile înainte de data limită de depunere, nu a fost posibil.

Referitor la observațiile contestatoarei că autoritatea contractantă „a dorit să ascundă informațiile care lipseau”, primăria precizează că s-a produs o eroare tehnică, astfel cum se poate observa și în clarificarea nr. ..., postată în SEAP în data de 22.04.2014, iar prin republicarea ulterioară a caietului de sarcini a respectat prevederile art. 35-38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă apreciază faptul că, în materie de curățenie, un element definitoriu în formarea prețului îl reprezintă suprafața exprimată în metri pătrați, fiecare tip de serviciu pe care-l dorește să-l contracteze, un minim de produse necesare efectuării curățeniei, cât și echipamentele care vor fi utilizate în acest scop, iar absența acestor informații ar fi introdus obstacole nejustificate în evaluarea ofertelor și nu ar fi permis operatorilor economici să elaboreze oferte complete, unitare, detaliate și competitive.

În ceea ce privește personalul, solicitarea privind punerea la dispoziție a datelor de identificare a fiecărei persoane în parte, autoritatea contractantă consideră că este necesară deoarece trebuie să cunoască informații legate de persoanele care au acces în incinta instituției.

Totodată, se menționează că ... nu a formulat nicio solicitare de clarificări cu privire la caietul de sarcini.

Având în vedere cele enunțate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu există motive de anulare a procedurii, ci cel mult pentru decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../29.04.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (...) a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului - cadru de lucrări având ca obiect „Realizarea lucrărilor de servicii de curățenie, cod CPV: ... - Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a acordului - cadru este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 25.04.2014, ora 16:00. Procedura a fost suspendată din data de ...

Nemuțumită de răspunsul la clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 22.04.2014, ... a înaintat la Consiliu contestația de față solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, urmare unei solicitări de clarificări primită din partea unui operator economic, prin care i se aducea la cunoștință lipsa din caietul de sarcini a anumitor puncte (de la pct. 3 se trecea la pct. 7), autoritatea contractantă a republicat caietul de sarcini complet.

Au fost publicate, în plus față de caietul de sarcini inițial, operațiunile care se vor desfășura la o curățenie generală, lunar; operațiunile care se vor desfășura pe suprafața exterioară; echipamentele și materialele care se vor asigura de către prestator.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a recunoscut că, inițial, nu a fost publicat întregul caiet de sarcini, din cauza unei erori de scanare a paginilor, varianta completă a acestuia fiind pusă la dispoziția operatorilor economici în cadrul clarificării publicate în SEAP, în data de 22.04.2014.

Într-adevăr, prin publicarea completă a caietului de sarcini au fost aduse la cunoștința operatorilor economici noi informații, inexistente la data publicării anunțului de participare (13.03.2014), dar, în condițiile în care se poate constata cu ușurință că a fost vorba de o eroare (după pct. 3 urma pct. 7), iar procedura a fost suspendată din data de ... se poate lua o măsură de remediere în sensul stabilirii unei noi date limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de o perioadă suficientă pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertelor, cu luarea în considerare a caietului de sarcini în varianta completă.

În ce privește criticile aduse faptului că nu trebuiau impuse materialele și echipamentele care vor fi folosite, întrucât fiecare prestator putea să le identifice singur, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul, în cazul unui contract de servicii, conform art. 188 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să solicite informații referitoare la utilajele, instalațiile,

echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Contestatoarea nu a adus argumente concrete, în fapt și în drept, că echipamentele și materialele indicate în caietul de sarcini nu ar fi necesare îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

În considerarea celor prezentate, ținând cont de publicarea în SEAP a caietului de sarcini complet la data de 22.04.2014, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de o perioadă suficientă pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia Consiliului nr. ... din ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...