



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în sat ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 2980/07.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Transport public de persoane prin curse regulate speciale (transport salariați) pe rutele: ... – Termocentrale ..., tur-retur și ... – Termocentrale ..., tur-retur”, cod CPV 60130000-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2980/07.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- suspendarea procedurii de atribuire;

- anularea contractului de achiziție publică atribuit

..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J20/335/2003 și Cod Unic de Înregistrare 15311595, depune cererea de intervenție nr. 62/15.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... cu privire la contestația formulată de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Transport public de persoane prin curse regulate

speciale (transport salariați) pe rutele: ... – Termocentrale ..., tur-retur și ... – Termocentrale ..., tur-retur”, cod CPV 60130000-8, prin care s-a solicitat respingerea contestației depusă de ... și menținerea adresei nr. 2979/2/07.04.2014.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., cu privire la contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2980/07.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Transport public de persoane prin curse regulate speciale (transport salariați) pe rutele: ... – Termocentrale ..., tur-retur și ... – Termocentrale ..., tur-retur”, cod CPV 60130000-8, solicitând:

- anularea adresei nr. 2980/07.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- suspendarea procedurii de atribuire;
- anularea contractului de achiziție publică atribuit

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 2667/2/28.03.2014 autoritatea l-a informat despre faptul că, prin decizia nr. Consiliul i-a admis contestația formulată cu privire la prețul ofertat de Totodată, autoritatea contractantă i-a solicitat să comunice dacă își menține valabilitatea ofertei până la data de 20.05.2014.

În adresa de răspuns, contestatorul a informat autoritatea contractantă despre faptul că împotriva deciziei CNSC nr. a formulat plângere în termenul legal prevăzut, de 10 zile.

Prin adresa nr. 2980/2/07.04.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa a fost admisibilă dar necâștigătoare, în timp ce oferta depusă ...a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de 4,39 lei/km fără TVA pe ruta ...-Termocentrala ... și de 6.79 lei/km fără TVA pe ruta ... - Termocentrala

Contestatorul critică decizia autorității contractante arătând că prețul ofertat de ... este neobișnuit de scăzut față de ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând *„mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului”*. Totodată se critică faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii *„nu se argumentează și nu se justifică prețul respectiv”*.

În susținerea contestației, contestatorul invocă dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și respectiv pe cele ale art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul își motivează critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare prin introducerea de la 01.04.2014 a accizei pe combustibil, prețul acestuia fiind majorat cu 7 eurocenți/l.

În final, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a dosarului aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, întrucât în prezent se află *„în executarea unui contract încheiat anterior de achiziție publică care nu a depășit perioada de valabilitate”*.

Prin adresa nr. 62/15.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. depune cerere de intervenție, precizând următoarele:

- prețul ofertat de ... în prezenta procedură reprezintă 88,74% din valoarea estimată a contractului, respectiv 337.212 lei/2 ani plus TVA valoarea ofertată de ... față de 380.000 lei/2 ani plus TVA, ce reprezintă valoarea estimată a contractului. În consecință oferta ... nu se încadrează în prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, nici în cele ale art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- ... nu se află în prezent în executarea nici unui contract de achiziție publică încheiat anterior, cum eronat susține acesta în contestație.

Prin adresa nr. 3301/2/16.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse 3 oferte iar prin raportul procedurii nr. 1180/12.02.2014 oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de ... fiind declarată câștigătoare.

Față de acest rezultat ... a depus contestația ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. prin care s-a anulat raportului procedurii nr. 1180/12.02.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii și s-a dispus reevaluarea ofertelor cu solicitarea ... să-și justifice prețul ofertat. De asemenea s-a dispus solicitarea ofertantului declarat câștigător de a comunica dacă își menține valabilitatea ofertei.

Prin adresa nr. 88/03.04.2014, ... a informat autoritatea contractantă că nu își menține valabilitatea ofertei din cauza întârzierii foarte mari în semnarea contractului.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că a comunicat decizia CNSC și către ... și respectiv ... solicitându-le totodată să comunice dacă își mențin valabilitatea ofertei. La această solicitare ..., a răspuns prin adresa nr. 2781/2/01.04.2014 confirmând menținerea prețului și valabilitatea ofertei finale depuse, în timp ce ... răspunde prin adresa nr. 2798/2/02.04.2014 precizând și că depune contestație împotriva deciziei emise de către CNSC.

Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele în urma adreselor primite și a declarat admisibile ofertele prezentate de ... și câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... deoarece are prețul cel mai mic.

Referitor la primul capăt de cerere, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca fiind nefondat, în susținere arătând că a respectat decizia CNSC și a reevaluat ofertele, sens în care a fost întocmit raportul procedurii nr. 2920/07.04.2014.

În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă învederează că autorul contestației prestează în momentul de față serviciul de transport care face obiectul prezentei achiziții, acestuia fiindu-i atribuit contractul pe durată determinată, până la finalizarea procedurii de achiziție contestată. Având în vedere cele antemenționate autoritatea contractantă apreciază că cu rea credință urmărește prelungirea perioadei de finalizare a achiziției, respectiv prelungirea perioadei în care acesta prestează servicii.

Autoritatea contractantă subliniază că tarifele practicate de sunt:

- pentru ruta ... - TERMOCENTRALA ... (TUR - RETUR) 4,70 lei/km fără TVA.

- pentru ruta ... - TERMOCENTRALA ... (TUR - RETUR) 7,50 lei/km fara TVA.

În cazul în care procedura nu ar fi fost contestată iar contractul ar fi fost încheiat în termenul legal cu operatorul economic care a avut prețul cel mai mic, respectiv:

- pentru ruta ... - TERMOCENTRALA ... (TUR - RETUR) 3,50 lei/km fara TVA.

- pentru ruta ... - TERMOCENTRALA ... (TUR - RETUR) 5,50 lei/km fără TVA,

autoritatea contractantă ar fi avut până în prezent un beneficiu de aproape 7.000 lei.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului ... autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și face următoarele precizări:

- oferta financiară a câștigătorului a fost:

o pentru ruta ... - TERMOCENTRALA ... (TUR - RETUR) - 4,39 lei/, km fără TVA.

o pentru ruta ... - TERMOCENTRALA ... (TUR - RETUR) - 6,79 lei/ km fără TVA.

- în consecință, valoarea totală ofertată pentru perioada de 2 ani este de **337.212,00** lei fără TVA;

- valoarea estimată: **380.000,00** lei

- 80% din valoarea estimată = 304.000,00 lei

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesar să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Transport public de persoane prin curse regulate speciale (transport salariați) pe rutele: ... – Termocentrale ..., tur-retur și ... – Termocentrale ..., tur-retur”, cod CPV 60130000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a candidaturilor nr. 194/2/10.01.2014, s-a consemnat depunerea a trei candidaturi, cu documentele de calificare aferente acestora.

Toate cele 3 candidaturi au fost declarate calificate, operatorii economici fiind invitați să-și depună ofertele finale ce au constat în

oferte financiare îmbunătățite, o descriere a soluțiilor tehnice și observații la proiectul de contract.

În Raportul procedurii nr. 118012/12.02.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 3 candidaturi precum și declararea candidaturii depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 135.660 lei fără TVA/an.

Împotriva adresei nr. 1196/2/12.02.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 118012/12.02.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, s-a dispus obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În Raportul procedurii nr. 2920/2/07.04.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei candidaturi precum și declararea candidaturii depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 168.616,00 lei fără TVA/an.

Împotriva adresei nr. 2980/2/07.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1130/2014.

Prin decizia nr. .../... Consiliu a respins cererea de suspendare a procedurii și a dispus continuarea procedurii.

Pe fondul contestației depuse de ..., examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că în contestația depusă ... invocă inacceptabilitatea ofertei depuse de ... pe considerentul că prețul ofertat de acesta *„este neobișnuit de scăzut față de ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului”*, cât și faptul că *„în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se argumentează și nu se justifică prețul respectiv”*, invocând dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și respectiv pe cele ale art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Se rețin în soluționare dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă **mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”*.

De asemenea se reține în soluționare faptul că oferta financiară finală a câștigătorului a fost de 4,39 lei/km, fără TVA, pentru ruta ...

- TERMOCENTRALA ... și 6,79 lei/km, fără TVA pentru ruta ... - TERMOCENTRALA ..., ceea ce pentru perioada de 2 ani (510 zile) reprezintă **337.212,00** lei, fără TVA.

Având în vedere faptul că valoarea estimată stabilit în documentația de atribuire a fost de 380.000,00 lei, fără TVA, Consiliul constată faptul că oferta financiară depusă de ..., reprezentând 88,74% din valoarea estimată, nu putea fi considerată ca având *un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat*, astfel încât autoritatea contractantă nu era obligată să aplice dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica contestatorului, referitoare la faptul că *în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se argumentează și nu se justifică prețul respectiv*, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*. În condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, prin comunicarea tarifelor ofertate de câștigător autoritatea contractantă a prezentat *avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului*, respectând astfel dispozițiile legale anteremise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., cu privire la contestația formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

.....