



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... & ..., cu sediul în Germania,, ... prin Societatea ... - Sucursala ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată legal prin ... - ... iar convențional prin S.C.A. ..., prin Av. ..., cu sediul în ... formulată împotriva răspunsului la clarificări nr. ... din data de 28.03.2014, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire organizată prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea liniei de cale ferată Km 614 – Gurasada, subtrasonul 2c: Cap Y Ilteu-Gurasada - lot 1; Reabilitarea liniei de cale ferata Gurasada- Simeria, tronson 3 Gurasada- Simeria - lot 2”, coduri CPV 45234100-7, 45213321-9, 45221112-0, 45234115-5 și 45315300-1, sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”, s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante la clarificarea cerințelor ambigue din fișa de date, anularea parțială a răspunsului autorității contractante din data de 28.03.2014, înregistrat sub nr. ..., iar în subsidiar, în situația în...care se constată imposibilitatea adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire „pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ alin. (1) și (2).

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... & ... – Sucursala ... în contradictoriu cu ... Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... & ... – Sucursala ... critică răspunsul la clarificări nr. ... din data de 28.03.2014, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea liniei de cale ferată Km 614 – Gurasada, subtrasonul 2c: Cap Y Ilteu-Gurasada - lot 1; Reabilitarea liniei de cale ferată Gurasada- Simeria, tronson 3 Gurasada- Simeria - lot 2”, coduri CPV 45234100-7, 45213321-9, 45221112-0, 45234115-5 și 45315300-1, sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la clarificarea cerințelor ambigue din fișa de date, anularea parțială a răspunsului autorității contractante din data de 28.03.2014, înregistrat sub nr. 18/1/819, iar în subsidiar, în situația în...care se constată imposibilitatea adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire „pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice”, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ alin. (1) și (2).

Contestatorul prezintă în preambul, istoricul procedurii de atribuire în cauză, și apreciază că răspunsul de clarificări atacat conține elemente de nelegalitate, fiind contrar dispozițiilor Anexei nr. 1 a Ordinului nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P., din cuprinsul căruia citează.

De asemenea, afirmă că autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire incidența prevederilor din cadrul Ordinului nr. 509/2011, întrucât a încercat „să acrediteze ideea, în răspunsul criticat, conform căreia criteriile de selecție și cele de calificare sunt supuse unor regimuri juridice diferite”.

Totodată, contestatorul menționează că răspunsul nr. 2 la cererea de clarificare încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2, din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 33-35 din același act normativ, deoarece conține o trimitere la proiectul tehnic, dar și precizarea conform căreia

elaborarea proiectelor tehnice pentru utilități este sarcina antreprenorului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului Decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. .../11.04.2014, motivat de faptul că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. (c) și alin. (4) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea liniei de cale ferată Km 614 – Gurasada, subtrasonul 2c: Cap Y Ilteu-Gurasada - lot 1; Reabilitarea liniei de cale ferata Gurasada- Simeria, tronson 3 Gurasada- Simeria - lot 2”, coduri CPV 45234100-7, 45213321-9, 45221112-0, 45234115-5 și 45315300-1, sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Transport – POS Transport”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 15.02.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la contestația de față, Consiliul reține că în data de 11.04.2014, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică în cauză în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. (c) și alin. (4) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit Deciziei de anulare nr. .../11.04.2014 emisă de Valentin Florin Trifan - Director General Adjunct Proiecte Europene (filele nr. 9-17 din dosarul cauzei), anularea fiind consemnată și în anunțul de participare nr. ... din data de 15.02.2014, la rubrica „stare procedură – Anulată (în SEAP la data de ... 09:29”.

Prin anularea procedurii sunt implicit anulate toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și răspunsul la clarificări nr. ... din data de 28.03.2014, contestat de către ... & ... – Sucursala ... acesta neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic.

În această situație, solicitările contestatorului ... & ... – Sucursala ... rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... & ... – Sucursala ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.