



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„Achiziția de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) în cadrul proiectului "Implementarea unei soluții de E-Guvernare la nivelul ...ui ... pentru eficientizarea serviciilor publice în sprijinul cetățenilor și mediului de afaceri”*, cod CPV 48000000-8, 30200000-1, 32420000-3, 72000000-5, 80533100-0, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire

- în subsidiar, în măsura în care se va constata că nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat admiterea contestației și rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexate.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (2) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere a), c), d), e) și f) din contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate capetele de cerere b) și g) din contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Achiziția de echipamente și servicii de*

implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) în cadrul proiectului "Implementarea unei soluții de E-Guvernare la nivelul ...ui ... pentru eficientizarea serviciilor publice în sprijinul cetățenilor și mediului de afaceri", cod CPV 48000000-8, 30200000-1, 32420000-3, 72000000-5, 80533100-0, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire

- în subsidiar, în măsura în care se va constata că nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la cerințele considerate disproporționate și restrictive din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, contestatorul învederează următoarele:

a) Cerința nr. 1 din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este restrictivă și disproporționată în raport cu obiectul contractului

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că în fișa de date se solicită:

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) au efectuat livrări/prestări, după caz, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, în cadrul unuia sau maxim cinci contracte, din care să rezulte, în mod cumulativ, că are experiență în:

a) *Implementarea unui sistem informatic pentru managementul intern care a conținut componente de tip ERP*

b) *Livrare de echipamente hardware*

c) *Proiectarea, dezvoltarea, instalarea și configurarea unui sistem informatic care a conținut cel puțin componentele: Portal și Gestiunea documentelor*

d) *Furnizare servicii de actualizare funcționalități într-un sistem informatic centralizat utilizând o soluție GIS pentru prelucrare a datelor geospațiale în vederea implementării procedurilor și proceselor de control privind parcelele agricole conform cu legislația în vigoare”*

În opinia contestatorului, cerința potrivit căreia obiectul experienței similare trebuie să includă *„Furnizare servicii de actualizare funcționalități într-un sistem informatic centralizat utilizând o soluție GIS pentru prelucrare a datelor geospațiale în vederea implementării procedurilor și proceselor de control privind parcelele agricole conform cu legislația în vigoare”,* excede noțiunii de similar în înțelesul dat în materie de achiziții publice, autoritatea impunând prezentarea ca experiență similară servicii cu obiect identic procedurii de achiziție publică.

Invocând în cauză dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

b) Cerințele minime obligatorii pentru Expertul - Manager de proiect sunt disproporționate și restrictive.

În acest sens, contestatorul arată că pentru expertul nominalizat mai sus prin fișa de date și anunțul de participare se solicită:

- Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.
- Competențe în domeniul managementului de proiect dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.
- *Experiența într-un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat.*

Potrivit contestatorului, cerința privind participarea Managerului de proiect într-un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat excede atribuțiilor acestuia, cu atât mai mult cu cât în cadrul acestei proceduri este solicitată și implicarea unui Coordonator tehnic.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu standardul ocupațional COR, cod 241919, Ocupația de Manager de proiect are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional. Competențele managerului proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea, delegarea, stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect, stabilirea planului proiectului, stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derulare a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor; identificarea, înregistrarea riscurilor, contractarea serviciilor, bunurilor sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului, comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri, pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere sau continuare monitorizarea progresului proiectului.

Astfel, contestatorul consideră că studiile superioare însoțite de certificare în domeniul managementului de proiect reprezintă, prin

cumul, o cerință suficientă pentru a demonstra calificarea persoanei care va îndeplini sarcina de manager de proiect, conform prevederilor standardului ocupațional COR 241919, apreciind cerința criticată, pentru poziția de Manager de proiect, ca fiind restrictivă, cu atât mai mult cu cât, în cadrul acestei proceduri este solicitată și implicarea unui Coordonator tehnic

Prin urmare, având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea, următoarei cerințe ca fiind disproporționată și restrictivă:

„- Experiența într-un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat.”

c) Cerințele minime obligatorii pentru Expertul integrare sunt disproporționate și restrictive.

În acest sens, contestatorul arată că pentru expertul nominalizat mai sus, prin fișa de date și anunțul de participare se solicită:

- *Studii superioare finalizate în domeniul IT (informatică, automatică și informatică industriale, calculatoare, electronică), absolvite cu diplomă de licență.*

- *Competente demonstrate privind dezvoltarea de servicii web, dovedite prin certificare emisă de o instituție recunoscută la nivel național/ internațional.*

- *Certificare profesională ca programator pe tehnologia ofertată utilizată în configurarea interfețelor pentru integrarea sistemelor, eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.*

În ceea ce privește cerința de mai sus, contestatorul consideră că impunerea de către autoritatea contractantă a domeniilor acceptate în vederea îndeplinirii cerinței privind studiile experților este restrictivă și nejustificată și încalcă în mod flagrant prevederile Instrucțiunii 1/3013 - emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„art. 6 Atunci când solicită îndeplinirea unor cerințe de calificare legate de studii, autoritatea contractantă are în vedere faptul că există situații în care sunt relevante competentele persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/ lucrări, și nu domeniul studiilor.”*, întrucât coroborat cu celelalte cerințe, simpla solicitare ca expertul să fie absolvent de studii superioare era suficientă.

Mai mult decât atât, faptul că autoritatea contractantă solicită studii superioare finalizate în domeniul IT doar pentru expertul integrare, denotă, potrivit contestatorului, caracterul abuziv și nejustificat în ceea ce privește formularea cerințelor de calificare și selecție.

Având în vedere ca pentru același expert, autoritatea

contractantă a solicitat și alte competente tehnice, în speța: *Competente demonstrate privind dezvoltarea de servicii web și Certificare profesionala ca programator pe tehnologia ofertată*, contestatorul consideră că impunerea unei astfel de cerințe doar pentru un anume expert este de natură să restricționeze participarea operatorilor economici, la prezenta procedura, astfel că solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței, astfel: *Studii superioare absolvite cu diploma de licență*.

d) Cerințele minime obligatorii pentru Expertul - Consultant managementul documentelor sunt disproporționate și restrictive.

În acest sens, contestatorul arată că prin fișa de date și anunțul de participare, se solicită:

„- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență*.

- *Cunoștințe privind analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business în domeniul IT dovedite prin diplomă curs/certificare în domeniu*.

- *Competente privind sistemul de management de documente ofertat dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul de management de documente ofertat, emisă de către producătorul sistemului sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta*.

- *Experiență dovedită prin participarea în cadrul unui contract/proiect de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut o componentă de management al documentelor”*.

Analizând documentația de atribuire, contestatorul a constatat că responsabilitățile acestui expert, sunt descrise în caietul de sarcini, după cum urmează:

„*Consultant managementul documentelor - Este persoana care va avea cel puțin următoarele responsabilități:*

- *activități de analiză pentru sistemul de management de documente;*

- *realizarea documentelor de analiză pentru sistemul de management de documente;*

- *testare și implementare (instalare, configurare și punere în funcțiune) sistemului de management de documente,*

- *sprijin pentru instruirea utilizatorilor prin actualizarea și particularizarea documentației de instruire;*

- *activități de suport tehnic”*.

În cauză, contestatorul precizează că potrivit Instrucțiunii ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, atunci când stabilește cerințe de calificare, autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul proporționalității și să nu solicite cerințe care ajung să dubleze, respectiv care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi

prestat/executat așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau documentației descriptive.

Având în vedere că în cadrul fișei de date se solicită un expert Analist, în atribuțiile căruia se regăsește realizarea analizei detaliate de business și funcționale, contestatorul consideră că solicitarea unei astfel de certificări pentru Consultantul managementul documentelor este disproporționată în raport cu responsabilitate sale în cadrul contractului, drept pentru care solicită eliminarea cerinței: *„Cunoștințe privind analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business în domeniul IT dovedite prin diploma curs/certificare în domeniu”*.

e) Cerințele minime obligatorii pentru Expertul – Consultant securitate informațională sunt disproporționate și restrictive.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că pentru expertul nominalizat mai sus, prin fișa de date și anunțul de participare se solicită:

- „- Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*
- Competențe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*
- Competențe privind testarea sistemelor dpdv al securității informației dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*
- Certificare privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*
- Experiență în cadrul unui contract în care a desfășurat activități similare prezentului contract: testare a securității sistemelor informatice și a securității serverelor, consultanță și suport”*.

În ceea ce privește solicitarea: *„Certificare privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare recunoscută la nivel național/internațional”*, contestatorul menționează următoarele:

Având în vedere faptul că finanțarea proiectului este din fonduri europene, cu siguranța auditul proiectului este o activitate obligatorie și va fi realizată după finalizarea implementării. Auditarea se face însă de o terță parte, care nu a avut nicio implicare în dezvoltarea proiectului și care va stabili în mod obiectiv securitatea sistemului. Astfel, cerința ca Expertul de securitate informațională să dețină o certificare care să demonstreze cunoștințe în domeniul auditului de sisteme informatice, apare ca fiind abuzivă și irelevantă în raport cu obiectul contractului și are ca scop îngădirea accesului la procedură al posibililor ofertanți.

Raportat la atribuțiile sale, enumerate în caietul de sarcini după cum urmează:

„Expert securitate informațională - este persoana care va avea cel puțin următoarele responsabilități:

- proiectare (design) și implementare soluție de securitate;”
- testare a securității sistemelor informatice prin penetrare sistem;
- testare a securității serverelor;
- realizare raport de penetrare sistem informatic și emitere recomandări de rezolvare a incidentelor semnalate;
- analiza și interpretarea rezultatelor testelor de penetrare;
- consultanță și suport securitate informațională.”

contestatorul a constatat că impunerea unei astfel de certificări este restrictivă și are ca scop îngreunarea accesului la procedura a potențialilor operatori economici interesați.

În ceea ce privește solicitarea: „*Competențe privind testarea sistemelor dpdv al securității informației dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional*”, contestatorul constată faptul ca solicitarea acestei certificări suplimentare pentru expertul infrastructura comunicații, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și, prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 179 alin. (2), art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări.

În acest sens, contestatorul arată că nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia. Potrivit contestatorului, solicitarea unor astfel de cunoștințe, în speță: cunoștințe privind testarea sistemelor din punct de vedere al securității informației, pentru expertul în securitate informațională este excesivă, în contextul în care, în cadrul contractului care face obiectul prezentei contestații este solicitat un coordonator testare, drept pentru care solicită eliminarea cerințelor criticate, respectiv „*Competențe privind testarea sistemelor dpdv al securității informației dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional*” și „*- Certificare privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare recunoscută la nivel național/internațional*”.

f) Cerințele minime obligatorii pentru Expertul - Consultant ERP-managementul financiar-contabilitate, mijloace fixe și obiecte de inventar sunt disproporționate și restrictive.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că, pentru expertul nominalizat mai sus, prin fișa de date și anunțul de

participare, se solicită:

„- Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.

- Competențe privind gestiunea financiar - contabilă, mijloace fixe și obiecte de inventar dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.

- Certificat de absolvire pentru ocupația Formator cu autorizare CNFPA sau echivalent.

- Experiență în cadrul unui contract de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut componente de gestiune financiar contabilitate, mijloace fixe și obiecte de inventar.”

În ceea ce privește cerința privind deținerea *„Competențe privind gestiunea financiar - contabilă, mijloace fixe și obiecte de inventar dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta”*, contestatorul supune atenției Consiliului următoarele aspecte:

- O certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat demonstrează deținerea de competențe privind utilizarea unui sistem ERP, nicidecum competențe privind gestiunea financiar - contabilă, mijloace fixe și obiecte de inventar;

- Prezentarea unei certificări/diplome de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta la momentul ofertării, este imposibilă, având în vedere cerințele din caietul de sarcini, care fac referire la dezvoltarea unui sistem informatic integrat cu toate modulele aferente, inclusiv Componenta financiar-contabilitate, respectiv: (analiza, design, dezvoltare, configurare, testare, implementare, integrare, instruire a personalului și punere în funcțiune a sistemului dezvoltat) nicidecum la un produs COTS.

Prin urmare, având în vedere cele expus anterior, contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea următoarei cerințe având în vedere lipsa de raționalitate și ambuguitatea cu care aceasta a fost formulată: *„Competențe privind gestiunea financiar - contabilă, mijloace fixe și obiecte de inventar dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta”*

Având în vedere că o abordare identică a fost sesizată și în ceea ce privește experții: Consultant ERP- Managementul bugetelor, Consultant ERP - Stocuri și contracte și Consultant ERP - managementul resurselor umane și managementul salarizării,

contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea, următoarelor cerințe:

- *Competențe privind managementul bugetelor dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.*

- *Competențe privind gestiunea stocurilor și a contractelor dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.*

- *Competențe privind managementul resurselor umane și managementul salarizării dovedite prin certificare pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.*

g) Referitor la cerințele din caietul de sarcini, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

1. Cu privire la caietul de sarcini secțiunea ce prezintă specificațiile echipamentului Cutie servere -1 buc, contestatorul menționează că autoritatea contractantă expune o serie de cerințe care, cumulate, indică un singur producător/produs. Astfel, luând în considerare cumulul de cerințe minime și obligatorii se observa că singurul producător/ echipament eligibil este Fujitsu Primergy BX900 S2, așa cum rezultă din informațiile aflate pe site-ul <http://globalsp.ts.fujitsu.com/dmsp/Publications/public/ds-pv-bx900-s2.pdf>.

De asemenea, contestatorul face precizarea că toți competitorii acestui producător IBM, HP, DELL etc. propun soluții similare dar care NU corespund 100% cumulului de cerințe din documentația de atribuire, solicitând ca, în cazul în care autoritatea contractantă contrazice aceste afirmații, aceasta să indice cel puțin alte două echipamente considerate compliante/eligibile de către comisia de evaluare.

2. Cu privire la caietul de sarcini, secțiunea ce prezintă specificațiile echipamentului Unitate de stocare a datelor de tip storage Fibre Channel - 1 bucată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă expune o serie de cerințe care, cumulate, indică un singur producător/produs. Astfel, luând în considerare cumulul de cerințe minime și obligatorii se observă că singurul producător/echipament eligibil este Fujitsu Eternus DX200 S3, conform informațiilor aflate pe site-ul (<http://globalsp.ts.fujitsu.com/dmsp/Publications/public/ds-eternus-dx200-s3-ww-en.pdf>) acesta fiind singurul echipament ce îndeplinește cumulativ toate cerințele.

Similar punctului anterior, contestatorul susține că toți competitorii acestui producător IBM, HP, DELL etc. propun soluții

similare dar care NU corespund 100% cumulului de cerințe din documentația de atribuire, solicitând ca, în cazul în care autoritatea contractantă contrazice aceste afirmații, aceasta să indice cel puțin alte două echipamente considerate compliante/eligibile de către comisia de evaluare.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând admiterea contestației și rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12499/... .. formulează cerere de renunțare la contestația sa nr. ... ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin adresele nr. 3694 și nr. 3692 din ...

Prin adresa nr. 3722/23.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 12849/25.04.2014, în calitate de autoritate contractantă, a comunicat măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației formulate de

Prin adresa nr. 3837/25.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 13005/28.04.2014, în calitate de autoritate contractantă, a comunicat măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației formulate de ... publicate și în SEAP, respectiv:

1. Referitor la criticile de la litera a), din contestație:

Se modifică în anunțul de participare, punctul III.2.3) Capacitatea tehnica - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate și în fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate următoarele cerințe astfel:

În loc de

Cerința nr. 1:

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) au efectuat livrari/prestari, după caz, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limita pentru depunerea ofertei, în cadrul unuia sau maxim cinci contracte, din care să rezulte, în mod cumulativ, că are experiența în:

a) Implementarea unui sistem informatic pentru managementul intern care a conținut componente de tip ERP

b) Livrare de echipamente hardware

c) Proiectarea, dezvoltarea, instalarea și configurarea unui

sistem informatic care a conținut cel puțin componentele: Portal și Gestiunea documentelor

d) Furnizare servicii de actualizare funcționalități într-un sistem informatic centralizat utilizând o soluție GIS pentru prelucrare a datelor geospațiale în vederea implementării procedurilor și proceselor de control privind parcelele agricole conform cu legislația în vigoare."

A se citi

Cerința nr. 1:

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) au efectuat livrări/prestări, după caz, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, în cadrul unuia sau maxim cinci contracte, din care să rezulte, în mod cumulativ, că are experiență în:

a) Implementarea unui sistem informatic pentru managementul intern care a conținut componente de tip ERP

b) Livrare de echipamente hardware

c) Proiectarea, dezvoltarea, instalarea și configurarea unui sistem informatic care a conținut cel puțin componentele: Portal și Gestiunea documentelor

d) Furnizare servicii de actualizare funcționalități într-un sistem informatic centralizat utilizând o soluție GIS pentru prelucrare a datelor geospațiale."

2. Referitor la criticile de la litera b), din contestație:

Contestatorul aduce critici cu privire la cerința: „Experiență într-un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat”, susținând că această cerință, pentru poziția de Manager de proiect este restrictivă, „cu atât mai mult cu cât în cadrul acestei proceduri este solicitată și implicarea unui Coordonator tehnic."

În Caietul de sarcini au fost prevăzute responsabilitățile pentru Manager proiect astfel:

„Managerul de proiect este persoana care va avea cel puțin următoarele responsabilități:

- managementul proiectului în ansamblul său presupune activități de organizare a proiectului, planificare, execuție, monitorizare și control și închidere a proiectului.

- managementul tuturor activităților: analiza, design, dezvoltare, configurare, testare, implementare, integrare, instruire a personalului și punere în funcțiune a sistemului dezvoltat

- menținerea relației cu beneficiarul ca punct principal de contact,

- alocarea resurselor proiectului și livrarea produselor și serviciilor conform graficului stabilit

- urmărirea realizării alocărilor în proiect și urmărirea respectării tuturor termenelor limită,

- rezolvarea diferitelor situații în scopul evitării situațiilor de criză,
- propunerea de soluții în vederea evitării și diminuării riscurilor aferente implementării proiectului,
- realizarea planului de instruire”.

În cadrul acestuia, Coordonatorul tehnic are un cu totul alt rol, în caietul de sarcini fiind prevăzute responsabilitățile pentru Coordonatorul tehnic astfel:

„Coordonator tehnic este persoana care va avea cel puțin următoarele responsabilități:

- organizarea și supervizarea echipei tehnice pentru dezvoltarea/implementarea componentelor de business implicate
- alocarea resurselor tehnice
- coordonarea echipei tehnice și participarea în luarea deciziilor tehnice
- verificarea și aprobarea documentației tehnice a proiectului pentru asigurarea calității livrabilelor proiectului
- suport în activitățile de analiză, dezvoltare, testare, implementare și punere în funcțiune
- modelarea bazei de date, fiind responsabil pentru modelul funcțional și de date
- identificarea riscurilor și problemelor tehnice împreună cu arhitectul de soluție”

După cum se poate remarca din enumerarea atribuțiilor pentru Managerul de proiect și Coordonatorul tehnic, potrivit autorității contractante, rezultă cât se poate de clar că responsabilitățile managerului de proiect nu se suprapun cu cele ale coordonatorului tehnic.

Managementul unui astfel de contract care presupune managementul unei echipe de specialiști precum și controlul activităților desfășurate, inclusiv din punctul de vedere al alocărilor financiare în cadrul contractului, ținând cont și de responsabilitățile stabilite în Caietul de sarcini, necesită competențe și calificări de nivel avansat, precum și experiența în domeniul care face obiectul contractului care urmează să fie atribuit.

Având în vedere amploarea și complexitatea activităților din cadrul contractului, este necesar ca viitorul contractant să dispună de un manager cu experiență în implementarea unui sistem informatic integrat. Studiile și experiența reprezintă o dovadă a expertizei, ceea ce asigură implementarea în bune condiții a contractului, în conformitate cu exigentele acestuia, pentru asigurarea îndeplinirii cu succes a obiectivelor proiectului.

Mai mult, nu s-a solicitat ca experiență într-un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat, să fie în calitate de manager de proiect.

De asemenea, cerința se refera la un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat în general, nu la un sistem informatic integrat privind registrul agricol.

Referirile contestatorului la standardul ocupațional pentru Manager de proiect, COR cod 241919, nu sunt relevante deoarece nu s-a solicitat și nu s-a făcut referire la acest lucru în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că această cerință, așa cum a fost formulată, respectă și prevederile din legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și anume: art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011

3. Referitor la criticile de la litera c), din contestație:

Se modifică în anunțul de participare, punctul III.2.3) Capacitatea tehnică - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate și în fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate următoarele cerințe astfel:

În loc de

Cerința nr. 7 Expert integrare

- Studii superioare finalizate în domeniul IT (informatică, automatică și informatică industriale, calculatoare, electronică), absolvite cu diploma de licență

- *Competente demonstrate privind dezvoltarea de servicii web, dovedite prin certificare emisă de o instituție recunoscută la nivel național/ internațional.*

- *Certificare profesională ca programator pe tehnologia oferată utilizată în configurarea interfețelor pentru integrarea sistemelor, eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.*

A se citi

„Cerința nr. 7 Expert integrare

- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*

- *Competente demonstrate privind dezvoltarea de servicii web, dovedite prin certificare emisă de o instituție recunoscută la nivel național/ internațional.*

- *Certificare profesională ca programator pe tehnologia oferată utilizată în configurarea interfețelor pentru integrarea sistemelor, eliberată de o instituție recunoscută la nivel național/internațional.”*

4. Referitor la criticile de la litera d), din contestație:

Se modifica în anunțul de participare, punctul III.2.3) Capacitatea tehnica - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate și în fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate următoarele cerințe astfel:

În loc de

„Cerința nr. 9

Consultant managementul documentelor

- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*
- *Cunoștințe privind analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business în domeniul IT dovedite prin diplomă curs/certificare în domeniu.*
- *Competențe privind sistemul de management de documente ofertat dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul de management de documente ofertat, emisă de către producătorul sistemului sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.*
- *Experiență dovedită prin participarea în cadrul unui contract/proiect de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut o componentă de management al documentelor.”*

A se citi

„Cerința nr. 9

Consultant managementul documentelor

- *Studii superioare absolvite cu diploma de licență.*
- *Competențe privind sistemul de management de documente ofertat dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul de management de documente ofertat, emisă de către producătorul sistemului sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.*
- *Experiență dovedită prin participarea în cadrul unui contract/proiect de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut o componentă de management al documentelor”.*

5. Referitor la criticile de la litera e), din contestație:

Se modifică în anunțul de participare, punctul III.2.3) Capacitatea tehnica - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate și în fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate următoarele cerințe astfel:

În loc de

„Cerința nr. 11

Consultant securitate informațională

- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*
- *Competențe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*
- *Competențe privind testarea sistemelor dpdv al securității informației dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*
- *Certificare privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*

- *Experiență în cadrul unui contract în care a desfășurat activități similare prezentului contract: testare a securității sistemelor informatice și a securității serverelor, consultanță și suport*".

A se citi

„Cerința nr. 11

Consultant securitate informațională

- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*
- *Competente privind managementul serviciilor IT, dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*

- *Experiență în cadrul unui contract în care a desfășurat activități similare prezentului contract: testare a securității sistemelor informatice și a securității serverelor, consultanță și suport*".

6. Referitor la criticile de la litera f), din contestație:

Se modifică în anunțul de participare, punctul III.2.3) Capacitatea tehnică - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate și în fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate următoarele cerințe astfel:

În loc de

„Cerința nr. 13

Consultant ERP-managementul financiar-contabilitate, mijloace fixe și obiecte de inventar

- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*
- *Competențe privind gestiunea financiar - contabilă, mijloace fixe și obiecte de inventar dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP oferat, emisă de către producătorul sistemului oferat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.*

- *Certificat de absolvire pentru ocupația Formator cu autorizare CNFPA sau echivalent.*

- *Experiență în cadrul unui contract de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut componente de gestiune financiar-contabilitate, mijloace fixe și obiecte de inventar*".

A se citi

„Cerința nr. 13

Consultant ERP-managementul financiar-contabilitate, mijloace fixe și obiecte de inventar

- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*
- *Competențe privind utilizarea unui sistem ERP dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*
- *Certificat de absolvire pentru ocupația Formator cu autorizare CNFPA sau echivalent.*

- *Experiență în cadrul unui contract de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut componente de gestiune financiar-contabilitate, mijloace fixe și obiecte de inventar”.*

În loc de

„Cerința nr. 14

Consultant ERP - Managementul bugetelor

- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*

- *Competențe privind managementul bugetelor dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.*

- *Certificat de absolvire pentru ocupația Formator cu autorizare CNFPA sau echivalent.*

- *Experiența în cadrul unui contract de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut o componentă privind Managementul Bugetelor”.*

A se citi

„Cerința nr. 14

Consultant ERP-Managementul bugetelor

- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*

- *Competențe privind utilizarea unui sistem ERP dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*

- *Certificat de absolvire pentru ocupația Formator cu autorizare CNFPA sau echivalent.*

- *Experiență în cadrul unui contract de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut o componentă privind Managementul Bugetelor”.*

În loc de

„Cerința nr. 15

Consultant ERP - Stocuri și contracte

- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*

- *Competențe privind gestiunea stocurilor și a contractelor dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.*

- *Certificat de absolvire pentru ocupația Formator cu autorizare CNFPA sau echivalent.*

- *Experiență dovedită prin participarea în cadrul unui contract de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut cel puțin o componentă privind referitoare la stocuri și contracte”.*

A se citi

„Cerința nr. 15

Consultant ERP - Stocuri și contracte

- *Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.*

- *Competențe privind utilizarea unui sistem ERP dovedite prin*

certificare recunoscută la nivel național/internațional.

- Certificat de absolvire pentru ocupația Formator cu autorizare CNFPA sau echivalent

- Experiență dovedită prin participarea în cadrul unui contract de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut cel puțin o componentă privind referitoare la stocuri și contracte”.

În loc de

„Cerința nr. 16

Consultant ERP - managementul resurselor umane și managementul salarizării

- Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.

- Competențe privind managementul resurselor umane și managementul salarizării dovedite prin certificare pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.

- Certificat de absolvire pentru ocupația Formator cu autorizare CNFPA sau echivalent.

- Experiența dovedită prin participarea în cadrul unui contract/proiect de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut cel puțin o componentă privind managementul resurselor umane și managementul salarizării”.

A se citi

„Cerința nr. 16

Consultant ERP - managementul resurselor umane și managementul salarizării

- Studii superioare absolvite cu diplomă de licență.

- Competențe privind utilizarea unui sistem ERP dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.

- Certificat de absolvire pentru ocupația Formator cu autorizare CNFPA sau echivalent.

- Experiență dovedită prin participarea în cadrul unui contract/proiect de implementare a unui sistem informatic integrat care a conținut cel puțin o componentă privind managementul resurselor umane și managementul salarizării”.

În ceea ce privește caietul de sarcini, referitor la criticile de la lit. g) din contestație, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare aduce observații cu privire la specificațiile echipamentului Cutie servere - 1 bucată și specificațiile echipamentului Unitate de stocare a datelor de tip storage Fibre Channel - 1 bucată, menționând că „autoritatea contractantă expune o serie de cerințe ce cumulativ indică un singur producător/produs.”

Potrivit susținerilor autorității contractante, toate specificațiile sunt minimale, operatorii economici având libertatea de a selecționa produse cu caracteristici superioare celor menționate în caietul de

sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu ar fi putut să nominalizeze produse, deoarece acest lucru ar fi putut duce la favorizarea unui produs/producer, subliniind faptul că aceste cerințe sunt minime și obligatorii, iar ofertanții sunt liberi să ofere orice produs satisfacă cerințele minime și obligatorii, precum și faptul că specificațiile nu favorizează un producător anumit, fiind minime pentru infrastructura solicitată, existând mai multe soluții care pot satisface aceste cerințe.

De altfel, autoritatea contractantă arată că la punctul 9 din caietul de sarcini s-a prevăzut:

„9. CERINȚE PRIVIND CONSTRUIREA OFERTEI

Caracteristicile tehnice și cerințele din prezentul document fac parte integrantă din Documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor minime obligatorii pe baza cărora Ofertanții vor elabora propunerea tehnică și financiară.

În cadrul Ofertei Tehnice se va detalia de către Ofertant conformitatea soluției oferite cu toate cerințele specificate în Documentația de atribuire/Caietul de sarcini. Evidențierea modurilor și mijloacelor prin care se asigură conformitatea cu aceste cerințe se va putea face și prin soluții care sunt echivalente din punct de vedere tehnic cu cele solicitate de către Autoritatea Contractantă, iar acestea vor fi detaliate în elaborarea Ofertei Tehnice.

iar, după punctul 14 din caietul de sarcini, s-a prevăzut următoarea notă:

„NOTĂ:

În Documentația de atribuire orice referiri la origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, norme, standarde, certificare etc., vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că specificațiile echipamentului Cutie servere - 1 bucată și specificațiile echipamentului Unitate de stocare a datelor de tip storage Fibre Channel -1 bucată, însoțite de mențiunile din caietul de sarcini, nu pot fi interpretate ca fiind restrictive.

Prin adresa nr. 3970/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13639/05.05.2014, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, precizând totodată, în plus față de cele reținute anterior, următoarele:

- Referitor la criticile de la punctul a) din contestație:

Prin măsurile de remediere adoptate a fost modificată cerința considerată restrictivă, respectiv cerința *„Furnizare servicii de actualizare funcționalități într-un sistem informatic centralizat utilizând o soluție GIS pentru prelucrare a datelor geospațiale în*

vederea implementării procedurilor și proceselor de control privind parcelele agricole conform cu legislația în vigoare" a fost modificată astfel „Furnizare servicii de actualizare funcționalități într-un sistem informatic centralizat utilizând o soluție GIS pentru prelucrare a datelor geospațiale”, în acest sens fiind publicat și un anunț tip erată în SEAP.

- Referitor la criticile de la punctul c) din contestație:

Situația reclamată de contestator este reprezentată, în fapt, de cerința pentru Expert integrare „*Studii superioare finalizate în domeniul IT (informatica, automatica și informatică industriale, calculatoare, electronica), absolvite cu diplomă de licență*”, susținând faptul că acestea ar fi „disproporționate și restrictive”.

Autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, modificând cerința pentru Expert integrare astfel: „*Studii superioare absolvite cu diploma de licență.*” în acest sens fiind publicat și un anunț tip erată în SEAP.

- Referitor la criticile de la punctul d) din contestație:

Contestatorul aduce critici cu privire la cerințele aferente profilului expertului propus pentru poziția de Consultant Managementul documentelor, susținând faptul că acestea „sunt disproporționate și restrictive”.

Situația reclamată de contestator este reprezentată, în fapt, de cerința: „*Cunoștințe privind analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business în domeniul IT dovedite prin diplomă curs/certificare în domeniu*”.

Autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, eliminând cerința „*Cunoștințe privind analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business în domeniul IT dovedite prin diploma curs/certificare în domeniu*” pentru Consultant Managementul documentelor, în acest sens fiind publicat și un anunț tip erată în SEAP.

- Referitor la criticile de la punctul e) din contestație:

Contestatorul aduce critici cu privire la cerințele aferente profilului expertului propus pentru poziția de Consultant securitate informațională, susținând faptul că acestea „sunt disproporționate și restrictive”.

Situația reclamată de contestator este reprezentată, în fapt, de cerințele:

- „*Competențe privind testarea sistemelor dpdv al securității informației dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*”

- „*Certificare privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare recunoscută la nivel național/internațional.*”

Autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, eliminând aceste cerințe, în acest sens fiind publicat și un anunț tip

erată în SEAP.

- Referitor la criticile de la punctul f) din contestație:

Contestatorul aduce critici cu privire la cerințele aferente profilului expertului propus pentru poziția de *Consultant ERP - managementul financiar - contabilitate, mijloace fixe și obiecte de inventar*, susținând faptul ca acestea „sunt disproporționate și restrictive”.

Situația reclamată de contestator este reprezentată, în fapt, de cerința:

„- Competențe privind gestiunea financiar - contabilă, mijloace fixe și obiecte de inventar dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP oferat, emisă de către producătorul sistemului oferat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.”

Și pentru experții Consultant ERP - Managementul bugetelor, Consultant ERP - Stocuri și contracte și Consultant ERP - managementul resurselor umane și managementul salarizării, sunt considerate disproporționate și restrictive următoarele cerințe:

„- Competențe privind managementul bugetelor dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP oferat, emisă de către producătorul sistemului oferat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.

- Competențe privind gestiunea stocurilor și a contractelor dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP oferat, emisă de către producătorul sistemului oferat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.

- Competențe privind managementul resurselor umane și managementul salarizării dovedite prin certificare pentru sistemul ERP oferat, emisă de către producătorul sistemului oferat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta.”

Autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, eliminând aceste cerințe, în acest sens fiind publicat și un anunț tip erată în SEAP.

- Referitor la criticile de la punctul g) din contestație:

Autoritatea contractantă precizează că orice oferta este luată în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică prezintă asigurarea unui nivel minim impus sau unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Pe lângă precizările efectuate anterior, autoritatea contractantă subliniază faptul că prezenta documentație de atribuire a fost verificată de ANRMAR, care a emis acceptul de publicare a prezentei documentații în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

În temeiul celor prezentate cu privire la contestația depusă și a criticilor aduse de contestator, precum și a măsurilor de remediere

adoptate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Prin adresele nr. 7177/... respectiv nr. 7552/... Consiliul a solicitat ... punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, solicitare la care contestatorul nu a formulat un răspuns până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *„Achiziția de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) în cadrul proiectului "Implementarea unei soluții de E-Guvernare la nivelul ...ui ... pentru eficientizarea serviciilor publice în sprijinul cetățenilor și mediului de afaceri”*, cod CPV 48000000-8, 30200000-1, 32420000-3, 72000000-5, 80533100-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... și ... au formulat contestații ce formează obiectul dosarului nr. ... conexat cu dosar nr. .../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de

În ceea ce privește contestația formulată de ... constatând faptul că prin adresa nr. 12499/... .. a formulat o cerere de renunțare la contestație, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să ia act de renunțare.

Pe fondul contestației depuse de către ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, se reține faptul că ofertantul contestator către ... critică conținutul documentației de atribuire, solicitând:

a) Modificarea cerinței nr. 1 din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date a achiziției, în sensul limitării numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului, respectiv modificarea cerinței de la subpunctul d) (*„Furnizare servicii de actualizare funcționalități într-un sistem informatic centralizat utilizând o soluție GIS pentru prelucrare a datelor geospațiale în vederea implementării procedurilor și proceselor de control privind parcelele*

agricole conform cu legislația în vigoare”) prin eliminarea aspectelor care conferă acestuia un obiect identic procedurii de achiziție publică.

b) eliminarea cerinței pentru Expertul - Manager de proiect prin care se solicită *„Experiența într-un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat.”*

c) modificarea cerinței *„Studii superioare finalizate în domeniul IT (informatică, automatică și informatică industriale, calculatoare, electronică), absolvite cu diplomă de licență”* solicitat pentru Expertul integrare, astfel: *Studii superioare absolvite cu diploma de licență.*

d) eliminarea cerinței: *„Cunoștințe privind analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business în domeniul IT dovedite prin diploma curs/certificare în domeniu”* solicitat pentru Expertul - Consultant managementul documentelor.

e) solicită eliminarea cerințelor *„Competențe privind testarea sistemelor dpdv al securității informației dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional”* și *„Certificare privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare recunoscută la nivel național/internațional”* solicitate pentru Expertul - Consultant securitate informațională.

f) eliminarea, cerințelor *„Competențe privind managementul bugetelor dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta”;* *„Competențe privind gestiunea stocurilor și a contractelor dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta”* și *„Competențe privind managementul resurselor umane și managementul salarizării dovedite prin certificare pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta”* solicitate pentru experții: Consultant ERP-managementul financiar-contabilitate, mijloace fixe și obiecte de inventar, Consultant ERP- Managementul bugetelor, Consultant ERP - Stocuri și contracte și Consultant ERP - managementul resurselor umane și managementul salarizării.

g) Modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini solicitate pentru echipamentului Cutie servere -1 buc și echipamentului Unitate de stocare a datelor de tip storage Fibre Channel - 1 bucată pe considerentul că singurul producător/ echipament eligibil este Fujitsu Primergy BX900 S2 respectiv Fujitsu Eternus DX200 S3, solicitând *„ca, în cazul în care autoritatea contractantă contrazice aceste afirmații, aceasta să indice cel puțin alte două echipamente considerate compliante/eligibile de către*

comisia de evaluare”.

Totodată, Consiliul constată faptul că, în urma depunerii contestațiilor, în baza dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a decis remedierea documentației de atribuire, astfel:

1) Față de capătul de cerere a) formulat de ... s-a acceptat eliminarea solicitării, ca în vederea demonstrării experienței similare, ofertanții să demonstreze furnizarea serviciilor de actualizare a funcționalități într-un sistem informatic centralizat utilizând o soluție GIS pentru prelucrare a datelor geospațiale, **în vederea implementării procedurilor și proceselor de control privind parcelele agricole conform cu legislația în vigoare.**

2. Față de capătul de cerere c) formulat de ... s-a acceptat eliminarea solicitării ca Expertul integrare să aibă studii superioare **„finalizate în domeniul IT (informatică, automatică și informatică industriale, calculatoare, electronică)**, în conformitate cu solicitarea contestatorului.

3. . Față de capătul de cerere d) formulat de ... s-a acceptat eliminarea solicitării ca expertul Consultant managementul documentelor să aibă **„Cunoștințe privind analiza cerințelor, definirea specificațiilor și modelarea proceselor de business în domeniul IT dovedite prin diplomă curs/certificare în domeniu”**, în conformitate cu solicitarea contestatorului.

4. Față de capătul de cerere e) formulat de ... s-a acceptat eliminarea solicitării ca expertul Consultant securitate informațională să aibă **„Competențe privind testarea sistemelor dpdv al securității informației dovedite prin certificare recunoscută la nivel național/internațional”** și **„Certificare privind auditul sistemelor informatice dovedită prin certificare recunoscută la nivel național/internațional”**, în conformitate cu solicitarea contestatorului.

5. Față de capătul de cerere f) formulat de ... s-a acceptat eliminarea solicitării ca experții: Consultant ERP-managementul financiar-contabilitate, mijloace fixe și obiecte de inventar, Consultant ERP- Managementul bugetelor, Consultant ERP - Stocuri și contracte și Consultant ERP - managementul resurselor umane și managementul salarizării să aibă **„Competențe privind managementul bugetelor dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta”**; **„Competențe privind gestiunea stocurilor și a contractelor dovedite prin certificare/diplomă de absolvire a unui curs pentru sistemul ERP ofertat, emisă de către producătorul sistemului ofertat sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta”** și

„Competențe privind managementul resurselor umane și managementul salarizării dovedite prin certificare pentru sistemul ERP oferit, emisă de către producătorul sistemului oferit sau o entitate acreditată/autorizată de către acesta”, în conformitate cu solicitarea contestatorului.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”*, autoritatea contractantă a publicat în SEAP erata privind remediile adoptate, Consiliul constată faptul că solicitările contestatorului formulate în capetele de cerere a), c), d), e) și f) apar ca fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește capătul de cerere b) formulat de ... Consiliul nu poate reține ca întemeiate suținerile acestuia referitoare la faptul că cerința *„Experiența într-un contract care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat”* solicitată pentru Expertul - Manager de proiect este disproporționată și restrictivă, având în vedere următoarele considerente:

- experiența solicitată și criticată de contestator se referă la o participare în orice calitate (ca specialist) și nu în calitate de manager de proiect;

- conform prevederilor din caietul de sarcini managerul de proiect are responsabilități în *„managementul tuturor activităților: analiza, design, dezvoltare, configurare, testare, implementare, integrare, instruire a personalului și punere în funcțiune a sistemului dezvoltat”*, ceea ce arată clar faptul că aceste atribuții nu pot fi îndeplinite fără o experiență anterioară în *implementarea unui sistem informatic integrat*;

- tot din caietul de sarcini reiese clar faptul că responsabilitățile *managerului de proiect nu se suprapun cu* responsabilitățile *coordonatorului tehnic*.

În ceea ce privește capătul de cerere g) formulat de ... Consiliul nu poate reține ca întemeiate suținerile acestuia referitoare la faptul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini solicitate pentru echipamentul Cutie servere și pentru echipamentul Unitate de stocare a datelor de tip storage Fibre Channel indică un singur producător, respectiv Fujitsu, având în vedere următoarele considerente:

1. Dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, interzic *definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse*, dispozițiile aliniatului (2) al aceluiași articol precizează faptul că „(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

2. În caietul de sarcini la punctul nr. 9 „Cerințe privind construirea ofertei s-a precizat clar faptul că asigurarea conformității cu cerințele solicitate **„se va putea face si prin soluții care sunt echivalente din punct de vedere tehnic** cu cele solicitate de către Autoritatea Contractanta, iar acestea vor fi detaliate in elaborarea Ofertei Tehnice”.

3. La sfârșitul caietului de sarcini, printr-o „notă” s-a precizat faptul că „În Documentația de atribuire orice referiri la origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, norme, standarde, certificare etc., vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea **sau echivalent**”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că specificațiile tehnice criticate de contestator nu îngăduiesc liberul acces al operatorilor economici la procedura în cauză, solicitarea contestatorului urmând a fi respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse în temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (2) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere a), c), d), e) și f) și ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...