



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... și ... contestațiile formulate de ... lider al asocierii ... - ..., ... lider al asocierii ... - ..., ... lider al asocierii ... - ..., referitoare la procedura de atribuire prin, „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „ÎNCHIDEREA DEPOZITELOR URBANE EXISTENTE ÎN JUDEȚUL ... - LEHLIU GARĂ, FUNDULEA, ... ȘI OLTENIJA”, coduri CPV 45112360-6, 45222110-3, 45233228-3, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., str. 1 Decembrie 1918 nr. 1, jud.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în, jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 3744/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3744/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 3741/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3741/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea faptului că oferta depusă de asocierea ... - ... nu este inacceptabilă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în, ... reprezentat convențional prin ..., cu sediul de corespondență ales în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 3743/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3743/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire;
- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... -

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...,

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., jud.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., jud.

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 3744/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „ÎNCHIDEREA DEPOZITELOR URBANE EXISTENTE ÎN JUDEȚUL ... - LEHLIU GARĂ, FUNDULEA, ... ȘI OLTENIȚA”, coduri CPV 45112360-6, 45222110-3, 45233228-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3744/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 3744/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv și restul ofertelor au fost declarate neconforme/inacceptabile, motiv pentru care comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1. Referitor la declararea ca neconformă a ofertei asocierii ... - ..., contestatorul menționează că din adresa nr. 3744/27.03.2014 prin care i s-a comunicat neconformitatea ofertei sale nu se înțelege motivul, ci doar faptul că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini. Prin aceeași adresă i se citează răspunsul la clarificarea 18 nr. 6805/16.07.2012 și răspunsul la clarificarea 25 nr. 7165/26.07.2012.

De asemenea, acesta susține că răspunsurile la clarificările 18 și 25 se referă la Listele de cantități pozițiile 6.2.1, 6.2.2 A și 6.2.3 A din fiecare depozit. Răspunsul la clarificarea 18 precizează că cele două poziții 6.2.2 A și 6.2.3 A se vor cota alternativ pentru poziția 6.2.1. Răspunsul la clarificarea 25 precizează că pozițiile 6.2.2.A și pozițiile 6.2.3 A vor fi cotate cu preț unitar și preț total, iar prețul total pentru o poziție se va aduna la totalul listei.

În acest sens, ... opinează că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca aceste articole să fie considerate ca poziții alternative, așa cum este precizat în clarificarea nr. 18, nu ar fi

formulat răspunsul 1 din clarificarea nr. 25 prin care se precizează că: „pozițiile respective vor fi cotate așa cum prevede capul de tabel: preț unitar și preț total, iar prețul total pentru o poziție se va aduna la totalul listei”; prin răspunsul la clarificarea 25, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze care poziție se va aduna la totalul listei.

Ori, din răspunsurile ambigue date de autoritatea contractantă nu se înțelege ce poziție ar fi trebuit adunată la totalul listei. Prețurile unitare pentru pozițiile 6.2.2 A, 6.2.3 A și poziția 6.2.1 sunt total diferite.

Pentru exemplificare, contestatorul prezintă pagina 74 din oferta sa financiară, în care se vede diferența semnificativă de preț unitar între pozițiile 6.2.2 A, 6.2.3 A și poziția 6.2.1, subliniind faptul că nu putea decide cu de la sine putere care poziție se va aduna la totalul listei, precum și faptul că răspunsul la clarificarea 25 a fost dat în data de 26.07.2012 cu 2 zile înainte de data depunerii ofertelor și nu s-au mai putut solicita alte clarificări.

... menționează că, în această situație a cotate pentru toate pozițiile potrivit dispozițiilor din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, redat de acesta.

Contestatorul redă și documentul 5.1 - Preambul la Liste de cantități, precizând că pentru respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, ar fi trebuit să ia în considerație numai prețurile unitare conform fișei de date pentru pozițiile 6.2.2.A și 6.2.3. A și să adune la totalul listei doar prețurile totale de la poziția 6.2.1.

Totodată, acesta specifică că, potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire iar autoritatea contractantă are obligația „de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități”. Ori, prin răspunsurile la clarificarea 18 și 25, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a creat confuzie.

Mai mult decât atât, ... adaugă că propunerea financiară, care cuprinde și listele sale de cantități, este întocmită conform documentației de atribuire și a clarificărilor autorității contractante; acest punct de vedere fiind precizat și în răspunsul ofertantului nr. 1403/26.04.2013 la solicitarea de clarificare nr. ... a autorității contractante.

Pentru motivele prezentate, contestatorul opinează că oferta sa este conformă.

2. Referitor la decizia de anulare a licitației în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), acesta menționează următoarele:

- prin publicarea anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire în SEAP, s-a certificat faptul că autoritatea contractantă a respectat toate prevederile legale și că documentația de atribuire este conformă (art. 49 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), prin aceasta dovedind că are disponibilitatea de a încheia un contract de achiziție publică;

- în cazul în care: „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective”, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze procedura, dar „fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f)”, ceea ce nu s-a întâmplat.

În acest sens, ... consideră că anularea procedurii este nelegală, autoritatea contractantă încălcând principiul transparenței și implicit a principiilor nediscriminării și tratamentului egal consfințite prin dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 3741/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „ÎNCHIDEREA DEPOZITELOR URBANE EXISTENTE ÎN JUDEȚUL ... - LEHLIU GARĂ, FUNDULEA, ... ȘI OLTENIȚA”, coduri CPV 45112360-6, 45222110-3, 45233228-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3741/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea faptului că oferta depusă de asocieria ... - ... nu este inacceptabilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 3741/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

1. Nu sunt îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința: „Ofertanții au obligația de a specifica în mod clar (...) pentru principalele materiale se vor anexa oferte de preț de la furnizorul menționat”;

2. Nu sunt îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința:

„descrierea calității materialelor, certificatele de conformitate și agrementele tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse”.

Contestatorul apreciază că motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă sunt nelegale și netemeinice pentru următoarele considerente:

1. Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat: „Referitor la documentele prezentate pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat îndeplinirea cerinței: «Ofertanții au obligația de a specifica în mod clar (...) pentru principalele materiale se vor anexa oferte de preț de la furnizorul menționat». Vă rugăm să demonstrați îndeplinirea cerinței menționate, solicitată prin fișa de date a achiziției.” Ori, așa cum menționează și autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării, ... susține că a răspuns solicitării de clarificări în termen, prin adresa nr. ... răspuns în care la pag. 8-11 se prezintă oferte de preț pentru beton C35/45, beton pentru fundații, balast natural, balast spart, nisip nespălat, nisip spălat, nisip concasare, piatră spartă 8- 15, piatră spartă 15-25, piatră spartă 25-40.

Acesta arată că motivul inacceptabilității ofertei sale, declarat de autoritatea contractantă a fost acela că la pag. 11 din răspunsul la solicitarea de clarificare s-a identificat o ofertă de preț pentru geocompozit antifisură, geogriile fibră sticlă HDPE care are ca termen de valabilitate 30 zile de la data de 01.06.2012, iar materialul geocompozit nu este folosit în cadrul lucrărilor de închidere, autoritatea contractantă concluzionând: „În cadrul ofertei nu sunt prezentate oferte de preț pentru principalele materiale. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta dumneavoastră este considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.”

... consideră această concluzie pripită și plină de un formalism excesiv, deoarece acesta a răspuns solicitării de clarificări în termen și complet. Contestatorul menționează acest lucru având în vedere exact solicitarea cerută de autoritatea contractantă și anume: „(...) pentru principalele materiale se vor anexa oferte de preț (...)”, iar la un simplu calcul aritmetic se vede că materialele din răspuns reprezintă peste 95% din valoarea totală a materialelor propuse, deci categoric reprezintă majoritatea.

De asemenea, referitor la materialul geocompozit de la pag. 11, contestatorul precizează că acesta figurează pe lista de ofertă a unui furnizor agreat al său, iar faptul că oferta sa de preț expira în 30 zile

nu are nici o relevanță asupra ofertei sale din punct de vedere valoric și/sau tehnic, ... putând menține prețul ofertat prin efort propriu, din procentul atribuit cheltuielilor indirecte în cazul în care acesta ar crește.

Totodată, acesta consideră că dacă autoritatea contractantă avea vreun dubiu asupra ofertei de preț pentru un anumit material, atunci aceasta putea să aplice prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și trebuia să-i solicite în clar acest lucru și nu la modul general, de a solicita oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, lăsând la latitudinea sa de a stabili care sunt principalele materiale.

2. Contestatorul arată că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat: „Referitor la documentele prezentate pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, capitolul 2) Programul calității, vă rugăm să prezentați certificatele de conformitate și agremente tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse pentru realizarea instalației de captare și procesare a gazului pompelor și instalațiile de monitorizare”.

În acest sens, ... precizează că, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă în contextul comunicării de inacceptabilitate a ofertei sale, a răspuns solicitării de clarificare în termen, prin adresa nr. ... indicând pentru îndeplinirea cerințelor pag. 14-15 din propunerea tehnică, unde se găsește oferta furnizorului său ... pentru instalația de procesare a biogazului și documentul de conformitate european al producătorului de pompe ... care dintr-o eroare umană a fost atașat ofertei netradus.

Referitor la faptul că documentele nu sunt asumate de către firmele emitente, contestatorul menționează că această interpretare este răuvoitoare, deoarece un certificat de conformitate al unui produs din comunitatea europeană nu trebuie asumat de nimeni, el fiind asumat în momentul emiterii de către consiliul tehnic al producătorului, iar dacă autoritatea contractantă avea îndoieli asupra acestor aspecte legate de netraducerea documentului și omiterea semnării ofertei de către furnizorul ..., din cauza faptului că a fost primită prin e-mail, iar aceste documente beneficiază cel mult de semnătură electronică, putea să aplice prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să-i solicite prin clarificare completarea acestor documente, fiind vorba despre documente conexe, la care există referiri clare în cuprinsul ofertei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr.

3743/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „ÎNCHIDEREA DEPOZITELOR URBANE EXISTENTE ÎN JUDEȚUL ... – LEHLIU GARĂ, FUNDULEA, ... ȘI OLTENIȚA”, coduri CPV 45112360-6, 45222110-3, 45233228-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 3743/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire;
- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... –

1. În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 3743/27.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că s-a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

2. Cu titlu preliminar, ... menționează că autoritatea contractantă i-a transmis o singură solicitare de clarificare a ofertei prezentate - respectiv adresa nr. ... solicitare în care au fost întrebări cu privire la documentele de calificare, întrebări cu privire la oferta tehnică și întrebări referitoare la oferta financiară.

Astfel, contestatorul consideră că prin această modalitate de a formula și transmite solicitările de clarificare, autoritatea contractantă și-a preconstituit argumentele pentru a declara neconformă oferta sa și de anula procedura de atribuire în încercarea de a forța o negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Ori, asocierea ... - ..., a prezentat o ofertă financiară în valoare de 30.381.955 LEI, fără TVA, iar perioada de execuție ofertată a fost de 18 luni, ceea ce a clasat oferta sa pe locul 2, conform criteriului de atribuire. Singurul ofertant care a avut un preț mai scăzut fiind asocierea constituită din și

De asemenea, acesta subliniază că a avut la dispoziție doar 3 zile calendaristice pentru a transmite răspunsurile la clarificări cu privire la întreaga ofertă depusă. Cu toate acestea, în data de

26.04.2013, la ora 11.11 a înregistrat răspunsul său constând în 234 file, la sediul ...

Totodată, ... susține că CNSC a reținut în mai multe rânduri că solicitările de clarificări sunt instrumente deosebit de importante în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, fie că este vorba de solicitările de clarificări privind documentația de atribuire transmise autorităților contractante de către operatorii economici în faza pregătirii ofertelor, fie că este vorba de solicitările de clarificări transmise de autoritățile contractante către operatorii economici după depunerea ofertelor.

În acest sens, contestatorul apreciază că importanța solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea rezidă în substanța și claritatea conținutului acestora pe fond și nicidecum în folosirea și invocarea lor pentru a crea obstacole formale în desfășurarea procedurilor sau motive nerelevante de excludere din procedură. Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.

2.1. ... arată că primul motiv de neconformitate indicat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se referă la anumite neconcordanțe constatate între graficul de execuție și extrasele de resurse.

În cele ce urmează, contestatorul redă întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. ... partea a 2-a, propunerea tehnică, precizând că a răspuns solicitărilor acesteia, însă, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă, motivând că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul redă și motivele autorității contractante, considerând că susținerile acesteia privind neconcordanțele dintre graficul de execuție și extrasul de resurse nu sunt de natură să conducă la declararea, ca neconformă, a ofertei sale.

În acest sens, ... afirmă că atât în formularul de ofertă, anexă la oferta semnată, cât și în graficul de execuție se arată în mod clar că perioada de execuție este de 18 luni calendaristice, data de început a

lucrărilor 01.10.2012 - data de finalizare 29.03.2014 (s.n. date care nu mai pot fi în prezent respectate din cauza prelungirii procedurii de evaluare, peste data preconizată de executare a lucrărilor).

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că în extrasul de resurse sunt menționate anumite echipamente și utilaje care rămân păstrate în șantier, la locurile de execuție pentru perioada de garanție contractuală (perioada de notificare a defectelor cum este denumită în formularul de contract). Aceste echipamente și utilaje au fost menționate în extrasul de resurse pentru trimestrul al 7-lea (după încheierea perioadei de execuție - respectiv trimestrele 1-6) pentru a se corela prevederile contractuale cu dispozițiile exprese ale HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora: art. 22. Astfel, trimestrul 7 pe care autoritatea contractantă îl consideră ca fiind o abatere de la documentația de atribuire corespunde întru-totul celor 90 de zile calendaristice stabilite de legislația în vigoare, în care executantul trebuie să remedieze eventualele deficiențe de execuție. Faptul că resursele de echipamente și utilaje alocate depășesc perioada de execuție de 18 luni, nu reprezintă o neîndeplinire a cerințelor din fișa de date.

Acesta consideră că o neîndeplinire a cerințelor din fișa de date o putea reprezenta o nealocare de echipamente și utilaje în graficul de resurse, iar în graficul de execuție era trecută o alocare de activități. Mai mult, faptul, că ... a considerat ca fiind necesară, și după perioada de execuție de 18 luni, alocarea de echipamente și utilaje „anumitor categorii de lucrării” se datorează faptului că au fost luate în considerare cheltuieli aferente perioadei de remediere a eventualelor deficiențe de execuție, care se pot traduce și reprezintă de fapt riscuri pe care contestatorul le-a luat în considerare atât la întocmirea ofertei financiare, cât și în propunerea tehnică, alocând pentru lucrare un număr suficient de echipamente atât pe perioada de execuție cât și pe perioada de 90 de zile pentru remedierea deficiențelor, stabilită prin HG nr. 273/1994.

În plus, contestatorul menționează că în secțiunea 5, Liste, 5.1 Preambul la Liste de cantități se indică ce trebuie să conțină prețurile ofertate: „Dacă nu se specifică altfel în mod expres, toate prețurile ce apar în Listele de cantități vor include următoarele:

- Utilajele de construcție, echipamentele și toate cheltuielile în legătură cu acestea;
- Toate obligațiile antreprenorului sub contract pentru buna executare a remedierilor defectelor anterior expirării perioadei de garanție a contractului”.

Drept urmare, ... consideră că primul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este nesustenabil, alocarea de resurse - echipamente și utilaje pentru anumite categorii de lucrări și în cadrul trimestrului 7 fiind în deplină concordanță cu obligațiile impuse de aceasta prin documentația de atribuire, dar și cu prevederile legale incidente în cauză. În plus, contestatorul subliniază că în formularul de ofertă, anexa la ofertă, s-a angajat la execuția contractului în 18 luni, iar aceste documente au prioritate din punct de vedere contractual față de oferta tehnică, în care, oricum graficul său de activități arată execuția contractului în 18 luni.

2.2. Contestatorul arată că al doilea motiv de neconformitate indicat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se referă la o presupusă modificare a propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la clarificări.

În continuare, acesta redă întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. ... partea a 2-a, propunerea tehnică, precizând că prin răspunsul la aceasta a arătat autorității contractante că neconcordanțele semnalate sunt cauzate de faptul că graficul inițial a fost tipărit pe un format A3, ceea ce nu a permis identificarea cu exactitate a duratei de execuție a celor două activități.

De asemenea, ... susține că prin răspunsul la clarificări a arătat și că activitatea 62 - strat acoperire temporară se termină în urma activității de la poziția 59, cu respectarea succesiunii tehnologice a operațiilor, anexând un grafic în format A0 pentru o mai bună înțelegere a succesiunii activităților ce urmează să fie executate.

Ori, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acesta ar fi modificat graficul de execuție.

În aceeași ordine de idei, contestatorul precizează că potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile art. 79 alin. (2), teza a II-a, literele a) și b) și alin (3), din același act normativ, modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice;

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile:

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Astfel, contestatorul arată că legislația în domeniul achizițiilor publice a indicat în mod expres și limitativ cazurile în care autoritatea contractantă trebuie să accepte modificarea propunerii tehnice.

Acesta opinează că prin răspunsul său la solicitarea de clarificare primită de la autoritatea contractantă, a efectuat o corectare a unor vicii de formă/abateri tehnice minore, deoarece în graficul prezentat inițial datele de început/sfârșit ale celor 2 activități nu erau lizibile. Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că raportat la complexitatea solicitării de clarificări nr. ... și la timpul foarte scurt oferit pentru a răspunde tuturor solicitărilor există, inevitabil, și posibilitatea de a se strecura mici erori de dactilografiere, calcul etc. Între data răspunsului la clarificări (26.04.2013) și data primirii comunicării rezultatului procedurii (27.03.2014) a trecut aproape un an de zile, timp în care autoritatea contractantă, dacă dorea, avea posibilitatea să revină și cu alte clarificări suplimentare.

... consideră că raportat la complexitatea răspunsului său la solicitării de clarificări nr. ... dar și a întregii oferte formulate, sancționarea sa cu descalificarea din procedura de atribuire pentru efectuarea unor simple corecturi în graficul de execuție, pare o decizie excesivă și formalistă.

De asemenea, contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat justificarea modului de formare a prețului aferent resurselor alocate pentru anumite utilaje, respectiv, excavator, buldozer, încărcător frontal, autobasculantă, pentru o perioadă de 34 de zile, raportat la valoarea de 19.000 lei ofertată de acesta în cuprinsul listei închiderea ... Temporar, poziția 2111.

Totodată, acesta amintește că autoritatea contractantă a apreciat că dacă s-ar folosi „tarifele orare prezentate în anexa muncă în regie se obține o valoare de 15 ori mai mare”.

Pe de o parte, ... face precizarea că tarifele orare pentru munca în regie au fost ofertate doar pentru ipoteza apariției lucrărilor suplimentare, nu și pentru lucrările contractuale, motiv pentru care, comisia de evaluare nu avea posibilitatea să extindă tarifele orare pentru munca în regie la tarifele orare aferente lucrărilor contractuale. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări sus-precizată, contestatorul a învederat autorității contractante că anexa „Munca în regie”, cuprinde „tarife ce vor fi utilizate, doar pentru lucrări ce urmează a fi executate în regim de normare la ziua de

lucru, conform sub - clauzei 13.6. din Secțiunea III - Condiții de contract”.

Prin urmare, contestatorul susține că comparațiile autorității contractante între tarifele ofertate în propunerea financiară și tarifele din anexa „Munca în regie” nu pot face obiectul unei analize, și nu pot fi comparate și luate în calculul aferent activităților de defrișare de la poziția 2111, din cadrul tuturor închiderilor.

Mai mult decât atât, ... menționează că a precizat că aceste lucrări se vor deconta pe baza prețurilor existente în coloana preț unitar din cadrul Listelor de cantități, iar în răspunsul la clarificări pentru propunerea tehnică a prezentat un grafic pentru utilajul excavator 3 șenile, unde pentru activitatea de defrișare amplasament în suprafața de 59.300 mp se alocă 10,9211, iar pentru defrișare amplasament în suprafață de 58.200 mp se alocă 19,2h.

În plus, acesta face precizarea că, în răspunsul la clarificări pentru propunerea financiară a prezentat detaliat modul de formare a prețului pentru poziția 2.1.1.1. pentru îndepărtarea vegetației mari, cantitate din lista închidere finală ... 59.300 mp, unde utilajul excavator are o alocare de 0,0003 ore/mp, iar total alocat pentru utilajul excavator este de 17.79 h. De asemenea, pentru îndepărtarea vegetației mari, cantitate din lista închidere finală Oltenița 58.200 mp unde utilajul excavator are o alocare de 0,0003 ore/mp, total alocat pentru utilajul excavator este de = 17.46 h.

Contestatorul subliniază că se poate observa că răspunsul la clarificări pentru propunerea tehnică ce conține graficul în care se regăsesc valorile alocate utilajului excavator aferent celor două amplasamente, cuprinde o eroare de calcul, care datorită calculului detaliat prezentat în mod corect în oferta financiară putea fi încadrată de autoritatea contractantă în prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, ... consideră că în speță sunt aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât comisia de evaluare, după ce a observat aceste erori are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă existente în graficul prezentat în propunerea tehnică, întrucât în valorile alocate în propunerea financiară a fost prezentat detaliat modul de calcul al prețului ofertat pentru activitățile de defrișare de la pozițiile 2.1.1.1. Mai mult decât atât, aceste diferențe orare constatate nu sunt nicidecum mari după cum subliniază și autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

2.4. În ceea ce privește motivul patru de neconformitate indicat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că acesta se referă la o presupusă modificare a conținutului propunerii financiare.

În acest sens, ... menționează că autoritatea contractantă a constatat că unele poziții din cadrul listei ... închidere temporară ar fi cotate diferit față de pozițiile similare din cadrul listei Oltenița închidere temporară, punându-i în vedere să prezinte modul de formare al prețului pentru mai multe poziții din cadrul celor două liste.

Acesta susține că a răspuns solicitărilor autorității contractante, dar, datorită volumului foarte mare de informații solicitate, în cuprinsul răspunsului său la solicitarea de clarificări s-a strecurat o eroare, iar comisia de evaluare nu a mai verificat ca tarifele orare pentru instalația de foraj, din cadrul poziției 2.1.4.1., din lista de cantități pentru „închidere temporară ...”, din analiza de preț prezentată la pagina 31 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... pct. 1.5. este una și aceeași cu analiza de preț prezentată la pagina 66 pct. 2 din răspunsul la clarificări - (aceeași poziție 2.1.4.1 închidere ...) pentru lucrări executate numai de În scopul lucrărilor se arată că acesta execută închiderile (temporară și finală) de la

De asemenea, contestatorul precizează că prețul unitar în valoare de 5.034,66 lei/buc. pentru poziția 2.1.4.1. este același la ambele analize de preț prezentate la filele 31 și 66 din răspunsul la solicitările de clarificări și corespunde cu cel din oferta financiară depusă de acesta pentru atribuirea contractului de achiziției publice.

Astfel, ... subliniază că în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a strecurat o eroare de redactare la analiza de preț de la pagina 31 (tarif orar la instalația de foraj = 345 LEI/oră). În realitate prețul corect este cel de la fila 66, pentru aceeași poziție - instalație foraj

Totodată, acesta menționează că prețurile unitare din analizele de preț nu modifică nici un preț unitar din listele de cantități din cadrul propunerii financiare. Prin urmare, astfel cum se poate constata, prețul unitar la poziția 2.1.4.1. pentru furnizarea și montarea unei instalații de monitorizare a apei subterane, respectiv prețul de 5.034,66 lei/buc. este nemodificat, lucrările urmând a se deconta pe baza prețurilor completate de către contestator în coloana „Preț unitar”, din cadrul listelor de cantități.

Drept urmare, contestatorul susține că nu se pot reține argumentele autorității contractante care constată că „prețul folosit la

pagina 31 (instalație foraj 345 LEI/h) diferă de prețul asumat de ofertant la pag. 27 listă tarife privind utilajele de construcții - ..., nr. curent 10, instalație foraj 460 LEI/oră (listele cu tarife privind utilajele de construcții folosite la întocmirea analizelor de preț)“.

Mai mult decât atât, ... opinează că acest motiv de „neconformitate” invocat de către autoritatea contractantă se încadrează în dispozițiile prevăzute de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, viciul de formă strecurat la fila 31 din răspunsul la clarificări putând fi ușor corectat de către autoritatea contractantă.

2.5. Acesta afirmă că motivul cinci de neconformitate indicat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se referă la o presupusă aplicare incorectă a normei de timp a utilajului de foraj.

Astfel, contestatorul redă întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. ... partea a 3-a propunerea financiară, făcând precizarea că s-a conformat cerințelor autorității contractante și a răspuns la aceste solicitări de clarificări, dar comisia de evaluare a constatat că:

- „Norma de timp pentru utilajul instalație foraj este de 5 ore pentru realizarea unui foraj de 10 metri (activitatea 2.1,4.2, pag. 56 din răspunsul la clarificări);
- Norma de timp pentru utilajul instalație foraj este de 6 ore pentru realizarea unui foraj de 6 metri, (activitatea 2.1.4.J, pag 66 din răspunsul la clarificări);
- Utilajul folosit este același (conform formularului 15 A și a anexei la formular) atât pentru CONSIROM, cât și pentru STRABAG”.

... subliniază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile sale și nici nu a mai analizat alte aspecte, considerând că: „utilajul folosit este același, la modul de formare a prețului la una dintre pozițiile de mai sus nu este aplicată corect norma de timp a utilajului instalație foraj. Prin urmare, prețul aferent uneia dintre cele două activități nu este format corect pe baza unor norme de timp”.

Față de acest motiv de neconformitate, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că lucrările aferente închiderii temporara Oltenița sunt executate de către liderul asocierii – ... iar lucrările de închidere temporară ... de către asociatul Prin urmare, normele de timp pentru utilajele instalație foraj sunt calculate pentru amplasamente, suprafețe și utilaje diferite;

- pentru execuția lucrărilor sus-precizate nu se folosește același tip de utilaj (după cum eronat consideră autoritatea contractantă), fiecare asociat ofertând alte tarife în funcție de condițiile amplasamentului și condițiile tehnice specifice ale fiecărui foraj și nu în ultimul rând, capacitatea utilajelor este diferită;

- fiecare dintre cei doi asociați și-au estimat și stabilit separat normele de timp necesare utilajului folosit pentru execuția lucrărilor de forare;

- întrucât, în documentația de atribuire nu au fost impuse normele de timp aferente utilajelor folosite la foraj, rezultă că se pot folosi normări diferite pentru executarea închiderii temporare Oltenița și închiderii temporare

Pe cale de consecință, ... consideră că argumentația autorității contractante este nejustificată în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat respectarea unor norme de timp pentru utilajele instalație foraj și nici folosirea unui anumit tip de utilaj standard care să execute toate lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Un alt aspect subliniat de acesta este că prin răspunsul la aceasta solicitare de clarificări, nu a modificat prețul unitar din listele de cantități, ci s-a răspuns doar la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 5531/... 01.04.2014, 5949/... și 6121/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 4527/10.04.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 11288/10.04.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

1. În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 3744/27.03.2014, a comunicat decizia de respingere a ofertei ... precizându-se acestuia motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă.

Aceasta menționează că argumentele în temeiul cărora oferta contestatorului a fost considerată neconformă și comunicate acestuia sunt următoarele:

... redă întrebarea nr. 2 și răspunsul la aceasta din solicitarea de clarificare nr. 18, publicată în data de 16.07.2012, subliniind că prin

această clarificare a clarificat modul de cotare a pozițiilor 6.2.2.A și 6.2.3.A (alternativ pentru poziția 6.2.1).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în data de 26.07.2012, a publicat clarificarea nr. 25 ce are ca obiect mențiunea „preț unitar” (unit price) din cadrul listelor de cantități. Clarificarea 25 precizează că: „Se elimină mențiunea «doar preț unitar (...)»”, enunțând în continuare „(...) înseamnă că în cadrul listei de cantități, pozițiile respective vor fi cotate așa cum prevede capul de tabel: (...)”.

Totodată, aceasta afirmă că prin clarificarea nr. 25, a clarificat prezența mențiunii „preț unitar” în cadrul listelor, neaducând modificări asupra aspectelor clarificate prin clarificarea nr. 18:

- clarificarea nr. 25 vizând mențiunea „preț unitar” din cadrul listelor;

- clarificarea nr. 18 precizând pozițiile alternative din cadrul listelor.

Referitor la argumentul contestatorului, potrivit căruia răspunsul la clarificarea nr. 25 a fost dat în data de 26.07.2012, cu 2 zile înainte de data depunerii ofertelor, ... precizează că, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, a respectat prevederile art. 78 și art. 79 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunsurile la clarificări fiind clare, complete și fără ambiguități.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificare nr. 25 asupra documentației de atribuire a primit-o în data de 26.07.2012, aceasta făcând toate eforturile necesare, a publicat în SEAP în aceeași zi, răspunsul.

În plus, aceasta specifică că, în publicarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 25, a avut în vedere respectarea prevederilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt aspect subliniat de ... este că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței, intervenția asupra ofertei contestatorului nu se putea realiza decât cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta susține că pentru a se respecta principiul tratamentului egal, nu a putut încadra nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în categoriile impuse de cadrul legal. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini (cotarea atât a poziției 6.2.1 cât și a pozițiilor 6.2.2.A și 6.2.3 A din cadrul listelor de

cantități) nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice sau viciilor de formă.

2. Referitor la decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că a decis anularea conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Cu privire la ipoteza contestatorului potrivit căreia: „autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței (...)” întrucât nu a anulat procedura de atribuire dacă „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective” dar „fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)- f)”, ... precizează că nu se află într-un astfel de caz.

Față de presupusele erori sau omisiuni, în speță articolele alternative, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția posibililor ofertanți documentația de atribuire, prin publicare în SEAP. Ori, documentația nu prezintă erori sau omisiuni, iar orice neclaritate a potențialilor ofertanți asupra documentației de atribuire a primit un răspuns clar, complet și fără ambiguități.

Din aceste considerente, autoritatea contractantă opinează că argumentul contestatorului „autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și implicit a principiilor nediscriminării și tratamentului egal” nu se susține.

Prin adresa nr. 4528/10.04.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 11289/10.04.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în mod eronat, ... afirmă pe tot parcursul contestației sale că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fapt ce nu s-a întâmplat.

În acest sens, ... menționează că prin adresa nr. 3741/27.03.2014, a comunicat decizia de respingere a ofertei contestatorului, precizându-se acestuia motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă.

În continuare, aceasta redă conținutul adresei nr. 3741/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și susținerile contestatorului, subliniind că motivul declarării ofertei ... ca neconformă este acela comunicat de autoritatea

contractantă, și anume: „în cadrul ofertei nu sunt prezentate oferte de preț pentru principalele materiale.”

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că obiectul procedurii de atribuire este „Închiderea depozitelor urbane existente în județul ... - Lehliu Gară, Fundulea, ... și Oltenița”, astfel, prin această procedură, se urmărește realizarea de lucrări de închidere a 4 depozite existente:

- închiderea depozitelor Lehliu Gară și a depozitului Fundulea într-o singura etapă;

- închiderea depozitelor ... și Oltenița în 2 etape, în conformitate cu prevederile legale.

Ori, închiderea depozitelor presupune activități similare, cu materiale identice folosite în cadrul lucrărilor, pentru toate cele 4 depozite. Pentru exemplificarea materialelor utilizate la realizarea lucrărilor de închideri, autoritatea contractantă redă cerințele din caietul de sarcini referitoare la închiderea depozitului existent Oltenița.

Totodată, ... redă ofertele de preț prezentate de contestator, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificare nr. ... menționând că așa cum prevede fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Ofertanții au obligația de a specifica în mod clar furnizorul de materiale, iar pentru principalele materiale se vor anexa oferte de preț de la furnizorul menționat.”, iar potrivit caietul de sarcini și a documentului „Planul de asigurare a calității pentru lucrarea de închidere”, construirea sistemului de izolare este lucrarea de bază ce face obiectul prezentului contract.

Astfel, aceasta mai arată că în conformitate cu documentul plan de asigurare a calității (PAC), pentru închidere depozit de deșuri existent, construirea sistemului de izolare se realizează cu straturi succesive: stratul mineral (strat de acoperire și strat de etanșare), strat de drenare a gazului, strat de cultivare, geotextil, strat de drenare, câmp de testare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă reiterează faptul că materialele prezentate de ofertant nu sunt cele folosite la realizarea lucrărilor de acoperire a depozitelor (construirea sistemului de izolare), așa cum sunt ele definite în caietul de sarcini (straturi succesive de acoperire).

Drept urmare, având în vedere și cerințele caietului de sarcini referitoare la realizarea lucrărilor de închideri, ... consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia: „(...) iar la un calcul aritmetic se vede că materialele din răspuns reprezintă peste 95% din valoarea totală a materialelor propuse (...)”, nu se susține, atât din punct de

vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, lucrările al căror obiect face prezenta licitație, nu sunt influențate în mod semnificativ de materialele pentru care ofertantul prezintă oferte de preț.

Mai mult decât atât, aceasta precizează că prin comunicarea nr. 3741/27.03.2014 autoritatea contractantă l-a informat pe contestator asupra motivelor de respingere a ofertei sale, astfel: „La pagina 11 s-a identificat o ofertă de preț pentru geocompozit antifisură, geogriile fibră sticlă, HDPE care are ca termen de valabilitate 30 de zile de la data de 01.06.2012. Materialul - geocompozit nu este folosit în cadrul lucrărilor de închidere”, reiterând în continuare, motivul declarării ofertei ca neconformă: „în cadrul ofertei nu sunt prezentate oferte de preț pentru principalele materiale.”, prin urmare motivul invocat de contestator: „referitor la materialul geocompozit de la pagina 11 (...), faptul că oferta sa de preț expira în 30 zile neavând nici o relevanță asupra ofertei (...). Considerăm că dacă autoritatea contractantă avea vreun dubiu asupra ofertei de preț pentru un anumit material, atunci aceasta, aplicând prevederile art. 78 (...) trebuia să ne solicite în clar acest lucru (...)”, nu este cel care a condus la declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă susține că nu a tras concluzii asupra conformității/neconformității ofertei depuse prin prisma valabilității documentului (ofertei de preț), ci i-a comunicat în continuare ofertantului: „Materialul - geocompozit nu este folosit în cadrul lucrărilor de închidere.”

Pe cale de consecință aceasta reiterează că oferta de preț de la pagina 11 nu prezintă materiale folosite la realizarea lucrărilor de închideri, așa cum sunt ele definite în caietul de sarcini.

2. În continuare, ... redă solicitările sale din conținutul adresei nr. ... arătând că documentele prezentate de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor au fost:

- un document în limba engleză a firmei FARMATIC;
- o ofertă de preț din partea

De asemenea, aceasta menționează că, așa cum și contestatorul afirmă, acesta, la pagina 14 din răspunsul la clarificări, a prezentat oferta furnizorului.

Referitor la afirmația ... potrivit căreia: „(...) unde se găsește (...) și documentul de conformitate european al producătorului”, autoritatea contractantă precizează faptul următoarele:

- la pagina 15 este prezentat un document în limba engleză, document ce oferă informații generale referitoare la compania ...
- din punct de vedere a formei documentului, ofertantul era obligat să prezinte documente în limba română sau formă tradusă a

acestora. Ori, ofertantul nu a respectat forma de transmitere a documentelor, forma stipulată și în fișa de date a achiziției cap. IV.3.6) - Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare: Română;

- din punct de vedere al fondului, documentul prezentat nu respectă prevederile legale referitoare la documente de conformitate ale produselor. Astfel, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, art. 30 alin(4): „Marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară relevantă”. Regulamentul CE nr. 765/2008 prezintă în anexa II forma pe care acest marcaj (CE) trebuie să o respecte.

Cu privire la documentul prezentat la pagina 14, ... arată următoarele:

- nu prezintă elemente de identificare a certificatelor de conformitate/documentelor de conformitate, așa cum sunt ele stipulate în legislația românească și europeană (în special anexa II a Regulamentului 765/2008);

- certificatele de conformitate/documentele de conformitate au fost solicitate pentru echipamente și utilaje (produse);

- așa cum specifică și regulamentul european, certificarea se face asupra produselor și nu asupra unor firme. Ori, contestatorul însuși afirmă: „documentul de conformitate european al producătorului de pompe ...”;

- simpla traducere a documentului prezentat nu ar produce modificări asupra elementelor de identificare stabilite prin Regulamentul 765/2008;

Prin urmare, aceasta consideră nefondată contestația depusă, concluzionând din nou că ... nu a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Față de afirmația contestatorului, potrivit căreia: „Referitor la faptul ca documentele nu sunt asumate de către firmele emitente, menționăm că aceasta interpretare este răuvoitoare, deoarece un certificat de conformitate al unui produs din comunitatea europeană nu trebuie asumat de nimeni (...)”, autoritatea contractantă arată că aceasta nu este susținută de către documentul prezentat la care se face referire, contestatorul neprezentând elementele de identificare stabilite prin reglementările europene și naționale.

În plus, aceasta afirmă că nu pune la îndoială un certificat de conformitate, așa cum susține contestatorul, însă printre documentele prezentate de ... nu există un document cu această calitate.

Referitor la afirmația contestatorului: „(...) dacă autoritatea contractantă avea îndoieli asupra acestor aspecte (...) putea în temeiul art. 80 (...) din HG nr. 952/2006 (...) să ne solicite prin calificare completarea acestor documente (...)”, autoritatea contractantă redă solicitarea de clarificare, ce a fost transmisă tuturor participanților la procedura de atribuire, în momentul respectiv, potrivit căreia: „Referitor la documentele prezentate pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV. 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, capitolul 2). Programul calității vă rugăm să prezentați certificatele de conformitate și agremente tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse pentru realizarea instalației de captare și procesare a gazului, pompelor și instalațiile de monitorizare”.

Cu privire la posibilitatea de a solicita clarificări ulterioare, în conformitate cu art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... susține că prezentul caz nu poate fi considerat un viciu de formă (întrucât și documentul prezentat în limba engleză nu are elementele de identificare ale unui certificat de conformitate), mai mult aceasta ar fi condus la „crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură”.

Prin adresa nr. 4529/10.04.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 11290/10.04.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă solicitările sale de clarificări din conținutul adresei nr. ... arătând că ... a răspuns solicitării sale prin adresa nr. ...

În acest sens, referitor la răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă susține că a constatat următoarele:

- a) există necorelări între informațiile prezentate în extrasele de resurse și graficul de execuție prezentat, astfel:

Activitatea	Extrase de resurse	Grafic de execuție
Activitățile 129- Realizare strat recultivare 15 cm	La pagina 122 din răspunsul la clarificări se prezintă pentru activitatea - realizare strat recultivare 15 cm un număr de 10,83h în trimestrul 6(Q1), și 17,97 în trimestrul 7(Q2).	se desfășoară în perioada 07.03.2014-27.03.2014, respectiv în trimestrul 6 (1th

		Quarter).
Activitatea 133 - Sistem final colectare și deversare ape suprafața	La pagina 122 din răspunsul la clarificări se prezintă pentru activitatea sistem final colectare și deversare ape suprafața un număr de 29,78h în trimestrul 6 (Q1) și 10,28h în trimestrul 7 (Q2).	se desfășoară în perioada 07.02.2014-14.03.2014, respectiv în trimestrul 6 (1th Quarter)

b) există alocări de resurse în trimestrul 7, trimestru ce nu există în graficul de execuție a lucrării. Următoarele utilaje prezintă alocări în trimestrul 7: compactor 1, încărcător frontal 1, încărcător frontal 3, excavator 1, miniexcavator, muncitori deservire, buldozer cu grindă distribuție, buldoexcavator 1, buldozer 2, fierari betoniști, muncitori necalificați, buldozer 4, miniexcavator 2, autobasculantă 6, încărcător frontal 4, muncitori necalificați, autotractor cu semiremorcă, cisternă, inclusiv personalul calificat solicitat în zona de calificare;

c) alocarea resurselor se face pe 7 trimestre, respectiv 21 luni de execuție, ofertantul asumându-și 18 luni de execuție a lucrărilor.

Astfel, ... consideră că prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, alocarea resurselor nerespectând informațiile asumate prin ofertă, respectiv o perioadă de execuție a lucrărilor de 18 luni.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia: „aceste echipamente și utilaje au fost menționate în extrasul de resurse pentru trimestrul al 7-lea (după încheierea perioadei de execuție - respectiv trimestrele 1-6) pentru a se corela prevederile contractuale cu dispozițiile exprese ale HG 273/1994 (...) Astfel, trimestrul 7 pe care autoritatea contractantă îl consideră ca fiind o abatere de la documentația de atribuire corespunde într-un total de 90 zile stabilite de legislația în vigoare, în care executantul trebuie să remedieze eventualele deficiențe de execuție”, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării de clarificări nr. ... subliniind că solicitarea de prezentare a informațiilor se raportează la „fiecare operațiune de

execuție în parte , conform listelor de cantități, respectiv la perioada de executare a lucrărilor.

Referitor la corelarea cu prevederile HG nr. 273/1994, aceasta specifică faptul că remedierea eventualelor deficiente de execuție, se încadrează în perioada de notificare a defecțiunilor, așa cum este stipulat în acordul contractual.

Prin urmare, ... susține că prezentarea extraselor de resurse se raportează la perioada de executare a lucrărilor, pe operațiuni de execuție, conform listelor de cantități, și nu include termenul în care „executantul trebuie să remedieze eventualele deficiente de execuție”. Deși cadrul legal specifică că admiterea recepției se poate face cu obiecțiuni, nu se poate pleca de la premisa, că încă din faza de ofertare/planificare a execuției lucrărilor ofertantul va realiza lucrarea cu „lipsuri”. Dacă se pleacă de la această premisă nu ar mai exista garanția că ofertantul poate realiza lucrarea în termenul asumat, de 18 luni de execuție a lucrărilor.

2. Referitor la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul ... la clarificări se modifică graficul de execuție prezentat inițial, astfel:

Duratele și start/finish ale activității 62 sunt modificate, astfel:

- în graficul inițial prezentat, activitatea 62 începe în luna a 3-a de lucru și se termină în luna a 4-a;

- în graficul atașat răspunsului, activitatea 62 începe în primul trimestru de activitate și se termină în a 2-a lună din al 2-lea trimestru, respectiv a 5-a luna de lucru.

De asemenea, aceasta menționează că prin răspunsul la clarificări a constatat modificări ale activităților din graficul prezentat inițial, iar acestea nu pot fi încadrate în categoriile indicate de ofertant în conformitate cu art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Referitor la punctul de vedere al contestatorului asupra motivului de neconformitate comunicat de autoritatea contractantă: „Se constată diferențe mari între alocările din listele de cantități și cele din propunerea tehnică. Rezultă că alocările de utilaje nu s-au făcut pe baza consumurilor proprii oferite de ofertant ca și clarificări ale prețului pentru poz. 2.1.1.1.”, motivația contestatorului fiind: „avem rugămintea ca Onoratul Consiliu să constate că sunt simple erori de calcul (...)", ... afirmă că diferențele între alocările din listele de cantități și cele din propunerea tehnică nu pot fi încadrate în categoria erorilor de calcul așa cum sunt ele definite în HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

4. Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ... a solicitat justificarea modului de formare a prețurilor pentru anumite poziții din cadrul listelor de cantități. Ori, referitor la răspunsul prezentat de ofertant a constatat că: „Referitor la prețurile prezentate pentru utilajele folosite, s-au constatat următoarele neconcordanțe:

- pentru utilajul instalație foraj, se prezintă:

> La pagina 26 și paginile 27, din răspunsul la clarificări, în cadrul listă tarife privind utilajele de construcții, instalație foraj are următoarele tarife:

- 204.65 lei pe oră pentru ...
- 460 lei pe oră pentru ...

> La pagina 31, la prezentarea modului de formare al prețului, pentru articolul 2.1.4.1, unde se precizează utilajul-instalație de foraj, astfel:

- instalație foraj - 345 LEI/h ...

Se constată că prețul folosit la pagina 31 (instalație foraj 345 LEI/h) diferă de prețul asumat de ofertant la pag 27 listă tarife privind utilajele de construcții - ..., nr. curent 10, instalație foraj 460 LEI/oră (Listele cu tarife privind utilajele de construcții folosite la întocmirea analizelor de preț).”

5. ... arată că referitor la argumentele contestatorului asupra aspectelor comunicate de autoritatea contractantă: „În modul de formare al prețului se constată următoarele:

- Norma de timp pentru utilajul instalație foraj este de 5 ore pentru realizarea unui foraj de 10 metri. (activitatea 2.1.4.2, pag 56 din răspunsul la clarificări);

- Norma de timp pentru utilajul instalație foraj este de 6 ore pentru realizarea unui foraj de 6 metri. (activitatea 2.1.4.1, pag 66 din răspunsul la clarificări);

- Utilajul folosit este același (conform formularului 15 A și a anexei la formular) atât pentru ..., cât și pentru

Având în vedere că utilajul folosit este același, la modul de formare a prețului la una dintre pozițiile de mai sus nu este aplicată corect norma de timp a utilajului instalație foraj. Prin urmare, prețul aferent uneia dintre cele două activități nu este format corect pe baza unor norme de timp.”, ... afirmă: „precizăm că pentru execuția lucrărilor nu se folosește același tip de utilaj (după cum eronat consideră autoritatea contractantă), fiecare asociat ofertând alte tarife în funcție de condițiile amplasamentului și condițiile tehnice specifice ale fiecărui foraj și nu în ultimul rând, capacitatea utilajelor este diferită”.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare punctul de vedere transmis de ofertant, ținând cont de răspunsul acestuia. Cu toate acestea, consideră eronată afirmația contestatorului, potrivit căreia: „pentru execuția lucrărilor nu se folosește același tip de utilaj”, întrucât:

- ... prezintă formularul 15A și anexa la formular „formularul 15A: Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”;

- în declarația privind utilajele de care dispune operatorul economic prezentată de ofertant este prezentat același utilaj.

Având în vedere că utilajul folosit la realizarea forajelor este același „la una dintre pozițiile de mai sus nu este aplicată corect norma de timp a utilajului instalație foraj.”

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 6317/.../... prezentându-se, în data de 15.04.2014, d-nul ... și d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 12048/17.04.2014, ... a formulat concluzii scrise, reiterând cele arătate în conținutul contestației și menționând în plus următoarele:

- 1) Din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante cu privire la primul motiv de neconformitate rezultă că aceasta confundă obligațiile legale stabilite de HG nr. 273/1994 cu obligațiile contractuale.

În susținerea afirmației sale, ... subliniază că autoritatea contractantă încearcă să-și justifice constatările expuse în argumentarea acestui motiv de neconformitate, referindu-se la clauzele stipulate în acordul contractual cu privire la perioada de notificare a deficiențelor de execuție, care este de 12 luni.

În acest sens, contestatorul opinează că nu se poate reține concluzia autorității contractante, care apreciază că respectarea dispozițiilor legale privind recepția lucrărilor și anticiparea posibilității existenței unor deficiențe, pe care executantul este obligat să le remedieze în termen de maxim 90 zile, ar crea premisele „că încă din faza de ofertare/planificare a execuției lucrărilor ofertantul poate realiza lucrarea cu lipsuri”. Această afirmație este contrazisă chiar de art. 21 și art. 22 din HG nr. 273/1994, din care rezultă cu certitudine că recepția la terminarea lucrărilor poate fi admisă cu sau fără obiecțiuni.

Prin urmare, acesta arată că autoritatea contractantă, deși acceptă posibilitatea ca „admiterea recepției se poate face cu obiecțiuni”, interpretează în mod eronat poziția adoptată de ... respectiv aceea de a asigura toate resursele tehnice și pentru o eventuală perioadă de cel mult 90 de zile, începând cu data recepției la terminarea lucrărilor. Faptul că ... a asigurat autoritatea contractantă că și ulterior terminării lucrărilor și recepționării acestora de către comisia de recepție, are capacitatea să asigure prezența la locul unde au fost executate lucrările cu echipamentele și utilajele tehnice necesare, nu poate duce la concluzia că va executa lucrarea cu „lipsuri” ci, denotă faptul că este în măsură să ducă la bun sfârșit obligațiile contractuale și legale precum și faptul că, în oferta prezentată a evaluat absolut toate riscurile care pot apărea pe parcursul efectuării lucrărilor.

Totodată, contestatorul face precizarea că, orice lucrare în construcții se consideră finalizată la data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, cu sau fără obiecțiuni, iar termenul de 90 zile, stipulat de art. 22 din HG nr. 273/1994, nu afectează data recepției și nici termenul contractual de execuție; conform prevederilor art. 26 din HG nr. 273/1994: „Data recepției este cea a încheierii de către comisia de recepție a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, cu sau fără obiecții”.

... consideră că primul motiv invocat de autoritatea contractantă este nesustenabil, întrucât, atât prin formularul de ofertă, anexă la ofertă, cât și prin graficul de execuție s-a angajat și a dovedit că va executa și va finaliza lucrările contractuale în termen de 18 luni. Alocarea de resurse - echipamente și utilaje pentru anumite categorii de lucrări și în cadrul trimestrului 7 (ulterior finalizării lucrărilor de execuție), fiind în deplină concordanță cu obligațiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date) dar și cu prevederile legale incidente în cauză.

În ceea ce privește respectarea cerințelor din caietul de sarcini, acesta subliniază dispozițiile imperative din caietul de sarcini - secțiunea 5, Liste, 5.1 Preambul la liste de cantități, unde se indică ce trebuie să conțină prețurile ofertate. Astfel, contestatorul arată că, prin includerea trimestrului 7 exclusiv în extrasul de resurse, se poate observa că a corelat dispozițiile din caietul de sarcini - secțiunea 5, Liste, 5.1 Preambul la Liste de Cantități - cu prevederile din fișa de date a achiziției - punctul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice: „1.2. Resursele materiale și umane implicate în derularea contractului: Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului (personal muncitor și personal de

conducere), corelată cu graficul de realizare pe etape și sub-etape și cu propunerea financiară. Se va prezenta alocarea utilajelor principale, cerute în fișa de date și prezentate în asigurarea tehnică. Orice necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară va determina declararea ofertei ca neconformă.”

Prin urmare, ... opinează că nu-i poate fi aplicată sancțiunea neconformității ofertei, prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru că a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, în sensul că în prețul lucrării au fost incluse toate obligațiile antreprenorului pentru buna executare a remedierilor defectelor anterior expirării perioadei de garanție a contractului, iar în extrasul de resurse se găsesc evidențiate resursele tehnice care vor fi utilizate în cadrul acestei perioade.

2) În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, având în vedere și punctul de vedere al acesteia, contestatorul arată următoarele:

În punctul de vedere, ... nu reușește să combată argumentele sale, limitându-se să susțină în cuprinsul unei singure fraze că: „Din aceste documente (n.n. graficul de execuție prezentat în ofertă și graficul de execuție format A0 atașat răspunsului la clarificări) se poate constata modificarea graficului de execuție, iar aceasta modificare nu poate fi încadrată în categoriile indicate de ofertant în conformitate cu art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

... menționează că prin declararea ofertei sale ca neconformă și anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiului priorității interesului public, care „impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii”.

Ținând cont că dintre toate cele 3 ofertele declarate admisibile de comisia de evaluare, oferta ... se clasa pe locul 1, acesta consideră că în virtutea respectării principiului eficienței utilizării a fondurilor, comisia de evaluare avea obligația, conform dispozițiilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, și numai ulterior, raportat și la

prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006 să stabilească dacă oferta este conformă sau nu.

3) În ceea ce privește motivul trei de neconformitate, respectiv existența pretinselor neconcordanțe dintre listele de cantități și propunerea tehnică, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, ... precizează următoarele:

Nici pentru acest motiv de neconformitate contestat, ... nu reușește să înlăture argumentele expuse de contestator în susținerea erorii de calcul.

În continuare, acesta redă argumentele deja prezentate în cadrul contestației.

4) În ceea ce privește motivul patru de neconformitate, respectiv neconcordanțele constatate cu privire la prețurile pentru utilajul instalație de foraj, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată următoarele:

În punctul său de vedere, ... nu aduce nici un argument care să combată explicațiile prezentate în cadrul contestației.

De asemenea, ... afirmă că este evident faptul că în răspunsul său la solicitarea de clarificări s-a strecurat o eroare minoră în sensul că, în analiza de preț prezentată la pagina 31 a fost introdus tariful de 345 LEI/h, iar în analiza de preț prezentată la pagina 66 s-a indicat tariful de 460 LEI/h.

Totodată, acesta susține că în solicitarea de clarificări nr. ... (pagina 5), transmisă de autoritatea contractantă, s-a menționat:

- la pct. 1.5. se solicită modul de formare a prețului pentru pozițiile: 2.1.1.1, 2.1.2.1, 2.1.2.2, 2.1.3.3, 2.1.5.2, 2.1.4.1. 3.1.2, 3.1.3, 4.1.5, 4.1.9, 4.1.10, din cadrul listei ... închidere temporară;

- la pct. 2-b. se solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru pozițiile: 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3, 2.1.4 (care cuprinde și sub-poziția 2.1.4.1), 2.1.6, 3.1, din cadrul listei de cantități închidere temporară

Astfel, contestatorul subliniază că s-a solicitat de două ori justificarea aceluiași preț unitar de 5.034,66 LEI/buc., de la aceeași poziție 2.1.4.1., din cadrul aceleiași liste de cantități închidere temporară

În continuare, ... redă răspunsurile sale pentru pct. 1.5, precum și pentru pct. 2-b la solicitarea de clarificări al autorității contractante, din adresa nr. 13/0183/7199/Mti/mti/23.04.2013, arătând că trebuie luată în considerare analiza de preț (justificarea prețului) de la paginile 66 - 67, care este cea corectă, referitor la norma de timp și la tariful orar pentru instalația de foraj.

Totodată, acesta precizează că la analiza de la paginile 30 - 31 s-a produs o eroare de redactare, referitor la normă de timp și la tariful orar al instalației de foraj, dar prețul total este același de 5.034,66 lei, atât la pag. 30-31 cât și la pag. 66-67, și, în mod evident, la fel și cu prețul din lista de cantități din oferta financiară.

Drept urmare, contestatorul susține că acest motiv de „neconformitate”, invocat de către autoritatea contractantă se încadrează în dispozițiile prevăzute de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, viciul de formă strecurat la fila 31 din răspunsul la clarificări, putând fi ușor corectat de către autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, ... invocă că prin corectarea acestui viciu de formă, nu s-ar fi produs nici un avantaj incorect acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

5) În ceea ce privește motivul cinci de neconformitate contestat de ... și având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, acesta precizează următoarele:

În formularul 15A, autoritatea contractantă solicită utilaje, instalații și echipamente de care dispune operatorul economic, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Astfel, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul III. - Informații privind dotările specifice, autoritatea contractantă a solicitat: „Cerința minimă obligatorie: Pentru buna desfășurare a contractului de lucrări, ofertantul trebuie să facă dovada existenței cel puțin a utilajelor/echipamentelor prezentate, raportate la termenul de execuție a contractului de achiziție publică”. În anexa la formularul 15A, autoritatea contractantă a solicitat doar prezentarea dotării „minime necesare pentru execuția contractului de achiziție publică în termenul maxim impus, respectiv: Excavator min. 1,2 mc/cupă - 6 buc., Miniexcavator pentru spații înguste greutate operațională min. 2.500 kg - 2 buc., Compactor cilindric cu vibrații; min 10 tone - 2 buc., Încărcător frontal - 3 buc., Autobetoniere capacitate de min. 5 mc. - 2 buc., Buldozer min. 168 CP-4 buc., Echipament forare verticală de mare adâncime -1 buc”. Mai mult decât atât, s-a prevăzut în mod expres că: „Unde este precizat ca necesar mai mult de 1 utilaj se acceptă orice altă combinație de utilaje care să asigure capacitatea minimă de: mc/kg/t/etc”.

Prin urmare, contestatorul precizează că anexa la formularul 15A, conține utilajele și echipamentele solicitate prin fișa de date a achiziției, ca cerința minimă, respectiv necesarul minim de utilaje ce se vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor contractului de achiziție.

În plus, acesta afirmă că dispune și de alte utilaje și echipamente, care nu sunt menționate în formularul 15A și anexă, dar care vor fi folosite în execuția lucrărilor acestui contract. Cele patru locații (... , Oltenița, Lehliu și Fundulea) au fost verificate de către specialiștii contestatorului, iar datele și informațiile rezultate, coroborate cu prevederile proiectului tehnic din cadrul documentației de atribuire, au condus la stabilirea unui coeficient de risc, privitor la închiderea celor patru depozite urbane neconforme.

Un alt aspect subliniat de ... este că metodologia de lucru pentru realizarea fiecărui foraj este diferită pentru închiderea de la ... față de închiderea de la Oltenița, diferă de la locație la locație în funcție de natura terenului, condițiile fizice de execuție a lucrărilor pentru fiecare amplasament (... și Oltenița) și este evident că și normele de timp de lucru sunt diferite (mai mari sau mai mici) pe fiecare șantier.

Conform celor de mai sus menționate, contestatorul arată că este absolut normal ca normele de timp să nu fie direct proporționale cu adâncimile forajelor. Ori, normele de timp stabilite de acesta sunt determinate de alți factori tehnici, fizici, timp, etc. și nicidecum de proporția aritmetică.

Astfel, ... consideră că argumentația autorității contractante este total nefondată, în condițiile în care, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat respectarea unor norme de timp pentru utilajele instalație foraj și nici folosirea unui anumit tip de utilaj, care să execute toate lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică, motiv pentru care, prin răspunsul la aceasta solicitare de clarificări, contestatorul nu a modificat prețul unitar din listele de cantități, răspunzând doar la solicitările de clarificări ale ...

Prin urmare, întrucât prin cerințele din fișa de date a achiziției s-a solicitat doar necesarul minim de utilaje ce urmau să fie utilizate pentru executarea lucrărilor contractate, acesta nu înțelege cum se poate concluziona că „utilajul folosit la realizarea forajelor” trebuie să fie în mod obligatoriu același.

Prin adresa nr. 1299/17.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12103/17.04.2014, ... a transmis documentul intitulat „Note scrise”, arătând următoarele:

Potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. Ori, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu i-a răspuns, în mod clar, complet și fără ambiguități.

În susținerea afirmației sale, acesta precizează că, prin răspunsurile la clarificările 18 și 25, autoritatea contractantă a

încălcat dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a creat confuzie.

De asemenea, contestatorul precizează că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că, prin clarificarea nr. 25 nu aduce modificări asupra aspectelor precizate prin clarificarea nr. 18:

- clarificarea nr. 25 vizează mențiunea „preț unitar” din cadrul listelor;

- clarificarea nr. 18 precizează pozițiile alternative din cadrul listelor.

Autoritatea contractantă a creat confuzie:

- prin clarificarea nr. 18 a precizat pozițiile alternative din cadrul listei, în sensul că cele două poziții 6.2.2A și 6.2.3A se vor cota alternativ pentru poziția 6.2.1. Dar toate trei pozițiile - 6.2.2 A, 6.2.3A și 6.2.1 - au prețuri unitare diferite;

- clarificarea nr. 25 vizează prețul, dar nu numai prețul unitar, așa cum susține autoritatea contractantă. Formularea din clarificare este „pozițiile respective vor fi cotate așa cum prevede capul de tabel: preț unitar și preț total, iar prețul total pentru o poziție se va aduna la totalul listei”.

Având în vedere cele arătate, ... subliniază că ofertantul nu putea decide cu de la sine putere care poziție se va aduna la totalul listei.

De asemenea, acesta reiterează că răspunsul la clarificarea nr. 25 a fost dat în data de 26.07.2012 cu 2 zile înainte de data depunerii ofertelor și nu s-au mai putut solicita alte clarificări. Astfel, acesta consideră că autoritatea contractantă trebuia să precizeze dacă clarificarea nr. 25 se ia în considerare la întocmirea ofertei sau nu se ia în considerare.

Totodată, contestatorul specifică că autoritatea contractantă a lansat procedura de licitație publică deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică închiderea depozitelor urbane existente în județul ... - Lehliu Gară, Fundulea, ... și Oltenița în data de 23.05.2012. Ori, potrivit art. 82 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de punere în aplicare a art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor.

În acest sens, contestatorul menționează că timp de 2 ani, ofertanții au prelungit de mai multe ori scrisoarea de participare la licitație, astfel, susținerea că toate ofertele sunt inacceptabile sau

neconforme, motiv pentru care autoritatea contractantă anulează licitația, înseamnă că și-a invocat propria culpă.

Pentru aceste motive, ... consideră că decizia de anulare a procedurii este nelegală, în condițiile în care a participat la această licitație cu bună credință și a răspuns tuturor solicitărilor și clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă. În plus, acesta consideră nelegală decizia de declarare ca neconformă a ofertei sale, în condițiile în care a ofertat pe baza documentației de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „ÎNCHIDEREA DEPOZITELOR URBANE EXISTENTE ÎN JUDEȚUL ... - LEHLIU GARĂ, FUNDULEA, ... ȘI OLTENIȚA”, coduri CPV 45112360-6, 45222110-3, 45233228-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată este 47.797.256 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„(...)admite contestația depusă de ... Obligă autoritatea contractantă ca, în maximum zece zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivare, să aducă aceste modificări la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică prin postare în SEAP și să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor. (...)”

Potrivit Raportului procedurii înregistrat la ... sub nr. 3545/25.03.2014, la procedură au participat 9 operatori economici, printre care și Asociera ... și ..., Asociera ... și ..., Asociera ... și ...; în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, în baza art. 209 alin(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut către Asociera ... și ... prin adresa nr. 3744/27.03.2014, către Asociera ... și ... prin adresa nr. 3741/27.03.2014, iar către Asociera ... și ... prin adresa nr. 3743/27.03.2014, acte care au fost atacate prin contestațiile depuse la Consiliu de către liderii celor trei asociații, respectiv ... și ... care au solicitat anularea respectivelor comunicări ale rezultatului procedurii, precum și:

- ... : reevaluarea ofertei;
- ...: constatarea faptului că oferta depusă de asocierea ...
- ... nu este inacceptabilă;
- ...: anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire; continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... -

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestatori, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în referire la criticile formulate de ... Consiliul reține, în soluționare, faptul că, potrivit răspunsului la clarificări nr. 18, publicată pe SEAP în data de 16.07.2012, la întrebarea nr. 2, adresată de un operator economic, cu privire la cotarea liniilor 6.2.1, 6.2.2 A și 6.2.3 A, precizate în Lista de cantități pentru închidere temporară, Capitolul 6.2. "Instalarea conductelor...", autoritatea contractantă a răspuns, concret, precizând modul de cotare al celor două poziții, respectiv faptul că acestea (6.2.2.A și 6.2.3.A) reprezintă "material alternativ" pentru poziția 6.2.1; Consiliul reține, din cele de mai sus, că pozițiile 6.2.2.A și 6.2.3.A ar fi trebuit cotate ca alternative pentru poziția 6.2.1, pentru respectarea cerințelor caietului de sarcini, așa cum au fost formulate și clarificate prin răspunsului la clarificări nr. 18. or, prin cotarea tuturor acestor poziții, contestatorul nu a respectat cerințele caietului de sarcini, oferta sa fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, răspunzând la o altă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP, în data de 26.07.2012, răspunsul la clarificări nr. 25, în care, urmare solicitării operatorului economic de a se preciza «dacă se cotează *doar* prețul unitar la pozițiile 6.2.2.A și la poziția 6.2.3.A-Conducte ceramice din „Lista de cantități-închidere finală a depozitului Oltenița” și nu se vor aduna la totalul ofertei”, precizează că: „se elimină mențiunea „*doar* preț unitar” pentru pozițiilor 6.2.2.A și 6.2.3.A din cadrul Listelor de cantități: închidere temporară Oltenița, ... - închidere temporară, Lehliu Gară și Fundulea.

Se elimină mențiunea „*only unit price*” pentru pozițiilor 6.2.2.A și 6.2.3.A din cadrul Listei de cantități - închidere finală ...”, precizând, în alineatul următor, că: „Eliminarea mențiunii „*doar* preț unitar” sau „*only unit price*” înseamnă că în cadrul listei de cantități, pozițiile

respective vor fi cotate așa cum prevede capul de tabel: preț unitar și preț total, iar **prețul total pentru o poziție se va aduna la totalul listei**».

Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 și art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunsurile la clarificări fiind clare, complete și fără ambiguități.

Prin solicitarea de clarificări suplimentare, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj evident ... în comparație cu ceilalți ofertanți, în contradicție cu prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, modificată și completată, prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul neconform ar ofertei nemaiputând fi îndepărtat.

Referitor la criticile formulate de ... Consiliul reține că, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat: „Referitor la documentele prezentate pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, capitolul 2) Programul calității, vă rugăm să *prezentați certificatele de conformitate și acorduri tehnice* pentru echipamentele și utilajele propuse pentru realizarea instalației de captare și procesare a gazului pompelor și instalațiile de monitorizare”.

... a răspuns solicitării de clarificare în termen, prin adresa nr. ... indicând pag. 14-15 din propunerea tehnică, ca fiind cele unde se regăsesc certificatele de conformitate și acordurile tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse pentru realizarea instalației de captare și procesare a gazului pompelor și instalațiile de monitorizare.

Or, la paginile indicate de contestator, în propunerea sa tehnică, Consiliul constată că este depusă oferta furnizorului ... pentru „Făclie de ardere a biogazului” și o prezentare, în limbile engleză și română, a producătorului,

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, potrivit prevederilor Regulamentului CE nr. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, certificatele de atestare a conformității *produselor* sunt emise și asumate de organisme acreditate de evaluare a conformității, în condițiile legii.

Agrementul tehnic se eliberează în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții publicată în Monitorul Oficial nr.12/1995 și ale Regulamentului privind agreementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, cuprins în anexa nr.5 a HG nr.766/1997.

Or, documentele prezentate de contestator ca fiind certificate de conformitate și agreemente tehnice pentru echipamentele și utilajele propuse pentru realizarea instalației de captare și procesare a gazului pompelor și instalațiile de monitorizare nu conțin elemente definitorii ale unui certificat de conformitate, respectiv al unui agreement tehnic în înțelesul normei legislative precizate mai sus.

Raportat la cele expuse la alineatele precedente, Consiliul constată că criticile contestatorului cu privire la acest aspect apar a fi nefondate.

Având în vedere că art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006, modificată și completată, prevede că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens", Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul inacceptabil ar ofertei nemaiputând fi îndepărtat.

În referire la criticile formulate de ... Consiliul reține faptul că, prin formularul de ofertă, anexa la ofertă, cât și prin graficul de execuție, contestatorul s-a angajat că va executa și va finaliza lucrările contractuale în termen de 18 luni, respectiv 6 trimestre.

Potrivit dispozițiilor caietului de sarcini - secțiunea 5, Liste, 5.1 Preambul la Liste de Cantități - și fișei de date a achiziției - punctul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice: „1.2. Resursele materiale și umane implicate în derularea contractului: Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului (personal muncitor și personal de conducere), corelată cu graficul de realizare pe etape și sub-etape și cu propunerea financiară. Se va prezenta alocarea utilajelor principale, cerute în fișa de date și prezentate în asigurarea tehnică. Orice necorelare între

propunerea tehnică și propunerea financiară va determina declararea ofertei ca neconformă.”

În solicitarea de clarificări nr. ... autoritatea contractantă a precizat că solicitarea de prezentare a informațiilor se raportează la „fiecare operațiune de execuție în parte, conform listelor de cantități, respectiv la perioada de executare a lucrărilor”, fără a face trimitere la termenul de remediere a eventualelor deficiențe de execuție, care este delimitat de perioada de execuție a lucrărilor.

Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmația contestatorului potrivit căreia a „corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, în sensul că în prețul lucrării au fost incluse toate *obligățiile antreprenorului pentru buna executare a remedierilor defectelor anterior expirării perioadei de garanție a contractului*, iar în extrasul de resurse se găsesc evidențiate *resursele tehnice care vor fi utilizate în cadrul acestei perioade*”, întrucât, din analiza ofertei sale și a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ... rezultă că există necorelări între informațiile prezentate în extrasele de resurse și graficul de execuție prezentat, în sensul în care *au fost alocate resurse umane și tehnice pentru trimestrul 7*, care nu este inclus în graficul de execuție al lucrării, ci este prevăzut *doar ca termen de remediere a eventualelor deficiențe de execuție, în conformitate cu prevederile art. 22 din HG nr. 273/1994; alocarea de resurse este permisă doar pentru perioada de execuție de lucrări asumată, în speță, 18 luni, nu și pentru termenul de remediere a eventualelor deficiențe de execuție.*

Din interpretarea juridică a textului art. 22 din HG nr.273/1994, rezultă, fără echivoc, faptul că există posibilitatea ca admiterea recepției să se facă cu obiecții, în procesul-verbal de recepție urmând a fi indicate, în mod expres, acele lipsuri care trebuie să fie remediate, într-un termen care se va conveni cu executantul și care nu va depăși, de regulă, 90 de zile calendaristice de la data recepției; norma juridică invocată nu precizează că remediile se vor face în prețul stabilit pentru execuția lucrărilor.

Totodată, nu se poate pleca de la premisa că admiterea recepției se face, în toate cazurile, cu obiecțiuni; în caz contrar, rezultând că, încă din faza de ofertare a execuției lucrărilor, operatorul economic va realiza lucrarea cu „deficiențe”, care trebuiesc remediate, costurile urmând a fi suportate de către autoritatea contractantă, întrucât, nu ar mai exista garanția că ofertantul poate realiza lucrarea în termenul de 18 luni de execuție a lucrărilor, asumat de către acesta, iar valoarea lucrărilor executate va include, automat, cheltuielile efectuate cu „remediarea deficiențelor” constatate.

Având în vedere că art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, modificată și completată, prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul neconform ar ofertei nemaiputând fi îndepărtat.

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de și ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 40(patruzeci) pagini.