



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în localitatea ... nr. ... județul ... autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizare drumuri în ... sat ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond;

- modificarea cerinței nr. 11 de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, în acord cu obiectul contractului, respectiv „*Verificator tehnic atestat pentru domeniile de drumuri A4 și B2*”, în loc de domeniile „incorecte” A1, B1 și Af, specifice construcțiilor civile;

- eliminarea din caietul de sarcini a următoarelor cerințe „abuzive”: a. „*Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini*”; b. „*Pentru asigurarea autorității contractante asupra faptului că ofertele prezentate au la bază un calcul riguros, se propune includerea în contractul ce urmează a fi semnat cu ofertantul declarat câștigător a unei clauze care obligă*

ofertantul la suportarea eventualelor costuri suplimentare pe perioada exploatării obiectivelor, față de cele prezentate în oferta sa”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea de către de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... nr. ... județul ...

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. critică documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri în ... sat ..., județul ... solicitând următoarele:*

- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond;

- Modificarea Cerinței nr. 11 de la Cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției, în acord cu obiectul contractului, respectiv *„Verificator tehnic atestat pentru domeniile de drumuri A4 și B2”*, în loc de domeniile *„incorecte”* A1, B1 și Af, specifice construcțiilor civile;

- Eliminarea din caietul de sarcini a următoarelor cerințe *„abuzive”*: a. *„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini”*;

b. *„Pentru asigurarea autorității contractante asupra faptului că ofertele prezentate au la bază un calcul riguros, se propune includerea în contractul ce urmează a fi semnat cu ofertantul declarat câștigător a unei clauze care obligă ofertantul la suportarea eventualelor costuri suplimentare pe perioada exploatării obiectivelor, față de cele prezentate în oferta sa”.*

Contestatoarea susține că documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire mai sus menționată este ilegală și incompletă, în sensul că:

1. Prin lipsa studiului de fezabilitate în baza căruia s-a întocmit proiectul tehnic și a analizei cost-beneficiu, parte a acestuia, ofertanții nu sunt informați asupra conținutului integral al documentelor, în baza cărora ar trebui să-și întocmească ofertele, încălcându-se astfel principiului transparenței și a prevederilor imperative ale art. 40 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

2. Prin obligarea fiecărui ofertant la întocmirea unei analize cost-beneficiu proprii, se creează obstacole artificiale în calea participării ofertanților la procedura de atribuire, încălcându-se principiul proporționalității, documentele solicitate nefiind utilizate în cadrul execuției lucrării ce face obiectul prezentei proceduri, deoarece autoritatea contractantă interzice depunerea de oferte alternative.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă Decizia CNSC nr. 2034/C8/1927, 1935 din 20.05.2011.

Referitor la Cerința nr. 11 de la Cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției prin care se solicită *„Verificator tehnic atestat Necesar - cel puțin 1 persoană Cerința poate fi îndeplinită cumulativ de una sau mai multe persoane a) în conformitate cu Ordinul Nr. 651 din 02.08.2007 atestat în construcții și arhitectură, în domeniile: A1- Rezistența și stabilitate pentru construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; edilitare și de gospodărie comunală cu structură din beton, beton armat, zidărie, lemn; B1 – Siguranța în exploatare pentru construcții civile, industrială, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere; Af – Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ”*, contestatoarea apreciază că aceasta este restrictivă, întrucât:

1. Se solicită ca verificatorul tehnic de proiect, parte a echipei de proiect, să fie atestat pentru domenii specifice construcțiilor civile, în condițiile în care obiectul procedurii îl constituie proiectarea și execuția de lucrări de drumuri;

2. Domeniile specifice lucrărilor de drumuri pentru care se realizează verificarea tehnică de proiect sunt: A4 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele și B2 - Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație; poduri; tunele;

3. Pentru clasificarea corectă a domeniilor aplicabile verificării tehnice de proiect - a se vedea Ordinul 777 din 26 mai 2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, cu modificări la zi;

4. Proiectul tehnic, faza PT, publicat în SEAP de autoritatea contractantă a fost verificat în specialitățile A4 și B2, nu în cele solicitate ca și cerință de calificare de aceeași autoritate contractantă;

5. Domeniile impuse vor restricționa participarea la procedură a ofertanților capabili să presteze serviciile de verificare tehnică de proiect conform obiectului contractului - lucrări de drumuri, iar pe de altă parte, nu vor permite autorității contractante să achiziționeze serviciile necesare, un verificator atestat în domeniile solicitate, A1, B1 și Af, neputând să verifice un proiect tehnic de drumuri în specialitățile A4 și B2.

În continuare petenta prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 38/..., transmisă fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14388/..., ... a transmis documentul „Cerere de renunțare la contestație”, solicitând a se lua act de aceasta, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...