



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. privind procedurii de atribuire, a hotărârii de anulare a procedurii și a actelor subsecvente, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție energie electrică”, emise de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, a hotărârii de anulare a procedurii și a actelor subsecvente, ca nelegale și netemeinice;
- continuarea prezentei proceduri de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează achizițiile publice, precum și a dispozițiilor legale în vigoare care reglementează furnizarea de energie electrică;
- obligarea autorității contractante la semnarea contractului de furnizare energie electrică cu ofertantul desemnat câștigător;

- obligarea autorității contractante la cheltuieli de judecată.  
Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... ..  
în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ... ca nefondată.

Menține măsura anulării, dispusă de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei privind procedurii de atribuire, a hotărârii de anulare a procedurii și a actelor subsecvente, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție energie electrică”, emise de către ... solicitând admiterea acestuia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, a hotărârii de anulare a procedurii și a actelor subsecvente, ca nelegale și netemeinice;

- continuarea prezentei proceduri de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează achizițiile publice, precum și a dispozițiilor legale în vigoare care reglementează furnizarea de energie electrică;

- obligarea autorității contractante la semnarea contractului de furnizare energie electrică cu ofertantul desemnat câștigător;
- obligarea autorității contractante la cheltuieli de judecată.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat, conform art. 122 lit. f) și art. 252 lit. (f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 59 din H.G. nr. 925/2006 având în vedere că produsul ce face obiectul achiziției, respectiv energie electrică, este cotate la bursa de mărfuri.

Conform documentației de atribuire și Ordinului inițiator nr. 217/2014, procedura în cauză are ca obiect încheierea unui contract de achiziție publică pentru cumpărarea unei cantități de 1.161 MWh, cu o durată de 8 luni, dar nu mai târziu de 31.12.2014, exceptând perioada impusă de prevederile legale în vigoare, referitoare la notificarea actualului furnizor de electricitate.

Criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Ordinului inițiator nr. 217/2014 Cumpărare Energie Electrică, autoritatea contractantă a declanșat procedura de achiziție publică pentru cumpărarea unei cantități de 1161 electrică, conform centralizatorului anexat respectivului ordin, stabilindu-se ședința de tranzacționare pe platforma de tranzacționare administrată de B.R.M. la data de

Prin Ordinul inițiator nr. 217/2014 se solicită ca Ordinul în sens contrar, documentele solicitate și dovada constituirii garanției să fie transmise până la data ședinței, ora 10:30.

Ordinele în sens contrar se vor introduce pe platforma electronică în intervalul orar 11:00 – 11:15.

Faza de îmbunătățire a ordinelor înregistrate pentru tranzacționare se va desfășura în intervalul 11:15 – 11:30.

În acest context, la data de 04.04.2014, ... a transmis către BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI ORDINUL DE SENS CONTRAR cu nr. ieșire la societatea de brokeraj 126/04.04.2014, la care s-au atașat centralizatorul și documentele solicitate, conform documentației de atribuire.

La data de s-a desfășurat Ședința de tranzacționare, în urma căreia ... a fost declarată câștigătoare, aceasta ofertând „prețul cel mai scăzut”, respectiv 161,33 lei/MWh, așa cum s-a consemnat în documentul denumit „Raport al ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil – Ringul energiei electrice din ”, înregistrat la B.R.M. cu nr. 46/ și la autoritatea contractantă cu nr. A603/

La aceeași dată, respectiv , între ... în calitate de cumpărător și ... în calitate de vânzător s-a încheiat Contractul de Bursă nr. contrasemnat de coordonatorul de ședință din partea B.R.M. și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. P602/, prin care: „Părțile se obligă să încheie contractul de vânzare-cumpărare respectând întrutotul condițiile ordinului inițiator nr. 217/2014 și prezentul contract de bursă”.

Ținând cont de faptul că, de la data ședinței de tranzacționare, respectiv și până la data de 14.04.2014, autoritatea contractantă nu și-a manifestat în nici un fel intenția de finalizare a procedurii și de încheiere a contractului de vânzare cumpărare, contestatorul a transmis acesteia adresa nr. 131/14.04.2014, prin care a solicitat un răspuns oficial cu privire la finalizarea procedurii.

... a răspuns la solicitarea contestatorului prin adresa nr. transmisă prin fax, aducându-i la cunoștință următoarele: „Urmare la solicitarea dvs. nr. 131 din 14.04.2014, vă comunicăm faptul că am informat Bursa Română de Mărfuri – Terminal Piatra Neamț, prin adresa nr. 979 Tr din 09.04.2014, că anulăm aplicarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare energie electrică, desfășurată în data de , în conformitate cu art. 78 alin. (2) lit. c) din Regulamentul Bursei Române de Mărfuri privind încheierea contractelor de achiziție publică de produse, servicii sau lucrări, deoarece bugetul de cheltuieli al unității nu mai asigură fondurile necesare achitării energiei electrice solicitate”.

Față de susținerile autorității contractante, expuse anterior, ... menționează că, până la data depunerii prezentei contestații, adresa nr. 979 Tr din 09.04.2014 nu i-a fosta adusă la cunoștință.

De asemenea, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică este „nelegală și netemeinică”, pentru următoarele considerente :

Astfel, ... subliniază că adresa nr. nu întrunește condițiile de formă și fond impuse de art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul susține că ... nu a respectat nici prevederile art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la dispozițiile art. 210 invocat anterior, ... solicită Consiliului să constate, pe de o parte, că :

- autoritatea contractantă nu a informat ofertantul câștigător cu privire la decizia de anulare a procedurii în termenul legal impus și, pe de altă parte, că :

- motivul anulării procedurii, invocat de către autoritatea contractantă, respectiv că „deoarece bugetul de cheltuieli al unității nu mai asigură fondurile necesare achitării energiei electrice solicitate” nu se încadrează în niciuna dintre situațiile expres reglementate de prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că motivul invocat de către ... prin adresa nr. potrivit căruia „deoarece bugetul de cheltuieli al unității nu mai asigură fondurile necesare achitării energiei electrice solicitate”, nu poate fi reținut drept cauză de anulare a procedurii de atribuire în cauză, neîncadrându-se în niciuna dintre ipotezele prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 26 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la cele ale art. 59 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică.

În finalul prezentei contestații, ... mai precizează că, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă s-a raportat exclusiv la prevederile art. 78 alin. (2) lit. c) din Regulamentul Bursei Române Mărfuri privind încheierea contractelor de achiziție publică de produse, servicii sau lucrări, fără a se raporta și la dispozițiile legale ce reglementează achizițiile publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În drept, ... invocă prevederile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. A 726/ înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12738/24.04.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că prezenta procedură de achiziție publică s-a desfășurat în baza art. 122 lit. f) și art. 252 lit. f)

din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 59 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a contractului nr. A 502/24.03.2014, încheiat între ... și BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI S.A.

În urma ședinței de tranzacționare a fost semnat de către ... Raportul ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil – ringul energie electrică din , înregistrat la Bursa Română de Mărfuri S.A. – terminal Piatra Neamț cu nr. 46/

La data de a fost semnat, de către autoritatea contractantă, contractul de bursă nr. 22 .

Raportul de tranzacționare și contractul de bursă invocate mai sus au fost înaintate către Bursa Română de Mărfuri S.A. – terminal Piatra Neamț, prin la data de 08.04.2014.

Până la data elaborării prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă nu a primit documentele în cauză (raportul de tranzacționare și contractul de bursă), semnate de către toți participanții, motiv pentru care înștiințarea privind decizia de anulare a procedurii, având nr. 979 Tr din 09.04.2014 a fost comunicată doar către Bursa Română de Mărfuri S.A. – terminal Piatra Neamț.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că adresa nr. 1031/ privind decizia de anulare a procedurii a fost înaintată și contestatorului, prin fax, în urma solicitării formulate de către acesta, prin adresa nr. 131/14.04.2014.

Concluzionând, ... precizează că decizia de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică a fost luată, pentru următoarele considerente :

- prin raportare la prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prin raportare la dispozițiile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- având în vedere prevederile documentației de atribuire (secțiunea II, punctul II.3 din fișa de date a achiziției și art. 6 alin. (2) din modelul de contract), care stipulează „posibilitatea rezilierii eventualului contract, în mod unilateral de către consumator, oricând pe perioada de derulare a acestuia, printr-o notificare transmisă furnizorului cu 21 zile înainte, dacă eşaloanele superioare organizează și finalizează o procedură de achiziție centralizată. Notificarea transmisă de către consumator furnizorului se consideră titlu executoriu, nefiind necesară intervenția instanțelor de judecată”;

- conform bugetului de cheltuieli, transmis de eşalonul superior, primit și înregistrat cu nr. A/S 126 din data de 08.04.2014, nu mai sunt asigurate fondurile necesare derulării contractului de furnizare

energie electrică, acestea fiind direcționate către autoritatea contractantă delegată să încheie un acord cadru pentru toate unitățile subordonate;

- bugetul de cheltuieli menționat anterior a fost primit după transmiterea către Bursa Română de Mărfuri S.A. – terminal Piatra Neamț a raportului de tranzacționare și a contractului de bursă.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Având în vedere faptul că ... a solicitat accesul la dosarul cauzei în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul i-a transmis acestuia adresa nr. 7269/.../25.04.2014, prin care a înștiințat-o că dosarul poate fi studiat la sediul CNSC în data de 28.04.2014 și că poate transmite eventualele concluzii scrise până la 29.04.2014, ora 16:00.

Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei în data de 28.04.2014, dar nu a formulat concluzii scrise, până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziției, având ca obiect „Achiziție energie electrică”, ... a ales procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare ce a fost demarată prin ordinul inițiator nr. 217/2014.

Conform ordinului inițiator și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 691.935, 94 lei.

Conform în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, 7 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. A604/, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... că procedura de atribuire în cauză a fost anulată: *„Urmare la solicitarea dvs. nr. 131 din 14.04.2014, vă comunicăm faptul că am informat Bursa Română de Mărfuri – Terminal Piatra Neamț, prin adresa nr. 979 Tr din 09.04.2014, că anulăm aplicarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare energie electrică, desfășurată în data de , în conformitate cu art. 78 alin. (2) lit. c) din Regulamentul Bursei Române de Mărfuri privind încheierea contractelor de achiziție*

*publică de produse, servicii sau lucrări, deoarece bugetul de cheltuieli al unității nu mai asigură fondurile necesare achitării energiei electrice solicitate”.*

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, formulată de către ... Consiliul reține că acesta contestă adresa nr. menționată anterior, solicitând: anularea adresei privind procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire, a hotărârii de anulare a procedurii și a actelor subsecvente, ca nelegale și netemeinice; continuarea prezentei proceduri de achiziție publică; obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează achizițiile publice, precum și a dispozițiilor legale în vigoare care reglementează furnizarea de energie electrică; obligarea autorității contractante la semnarea contractului de furnizare energie electrică cu ofertantul desemnat câștigător; obligarea autorității contractante la cheltuieli de judecată.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și netemeinică, neîncadrându-se în niciuna dintre ipotezele prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, acesta susține că autoritatea contractantă nu l-a informat cu privire la decizia de anulare a procedurii în termenul legal.

Față de cele expuse anterior, Consiliul consideră ca fiind relevante, în cauză, următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) „c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”;

- Art. 94 din HG nr. 925/2006: „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. A/S nr. 126/08.04.2014, autoritatea contractantă nu mai are la dispoziție fondurile necesare derulării contractului de furnizare energie electrică, motiv pentru care, prin adresa nr. i-a adus la cunoștință contestatorului anularea procedurii în cauză.

Raportat la situația prezentată precum și la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că măsura anulării contractului este



întemeiată întrucât, din cauza neasigurării fondurilor necesare, este imposibilă încheierea contractului, astfel cum se stipulează și la art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, astfel cum prevede art. 94 din HG nr. 925/2006, citat anterior.

În contextul de fapt și de drept anterior menționat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatorului fiind nefondate sub acest aspect.

Consiliul reține că adresa privind decizia de anulare a procedurii a fost înaintată contestatorului, prin fax, în urma solicitării formulate de către acesta, prin adresa nr. 131/14.04.2014, astfel că nu va reține în soluționare criticile vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenelor prevăzute la art. 206 și art. 210 din OUG nr. 34/2006, procedurile derulate prin intermediul Bursei Române de Mărfuri având un specific aparte, ce presupune comunicarea datelor între acesta și autoritatea contractantă.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul va respinge capătul de cerere din contestație, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.