



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director, lider al Asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate de în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului *Construire stație de sortare TMB - localitatea..., județul ...* coduri CPV 45000000-7 - *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45246000-3 - *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2)*, 45252123-6 - *Instalații de sortare (Rev.2)*, 45253800-3 - *Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2)*, 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub numărul 11055/09.04.2014, ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional ... cu sediul profesional în ... lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, solicitând:

- „Pe cale de excepție:
- admiterea excepției tardivității criticilor formulate de contestatoare cu privire la admisibilitatea ofertei Asocierii ...;

- admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în promovarea prezentei contestații;
- admiterea excepției autorității de lucru judecat;
- Pe fondul cauzei:
 - în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă;
 - în subsidiar, în ipoteza în care contestația este admisibilă, respingerea acesteia ca nefondată;
 - menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă - ... cu ocazia refacerii raportului procedurii de atribuire, a „Comunicării acceptării ofertei câștigătoare” nr. ... prin care a fost declarată câștigătoare oferta subscrisei Asocieria ..., precum și a comunicării nr. ... prin care autoritatea contractantă declară inacceptabilă oferta ...;
 - admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este formulată și motivată;
 - continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător Asocieria ...;
 - obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor (onorariului avocațial) suportate de subscrisa în cursul soluționării prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ...

Respinge excepția de tardivitate, invocată de intervenientă, în ceea ce privește criticile contestatoarei asupra admisibilității ofertei Asocierii ... - ...

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea prezentei contestații, față de rezultatul procedurii privind oferta ..., respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă, invocată de intervenientă.

Respinge excepția autorității de lucru judecat, aparținând aceleiași interveniente.

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația, ca nefondată, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare – aparținând Asocierii ... - ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

Obligă contestatoarea, la plata către intervenientă, a cheltuielilor reprezentând onorariu avocat, în sumă de 1.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... emis de în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus menționată.

Prealabil, contestatoarea face o descriere detaliată a desfășurării etapelor procedurii de atribuire, arătând că unicul motiv pentru care contestația formulată de ... a fost admisă, în parte, de către Consiliu, a fost reținut prin Decizia nr. ... din ... astfel: *„(...) Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în realitate terțul susținător este ... și nu cel declarat în cadrul ofertei, respectiv... pentru care au fost depuse toate documentele, astfel încât înscrisurile depuse în cadrul ofertei Asocierii ... și ... nu corespund realității învederate prin răspunsul la clarificări mai sus menționat.*

În acest stadiu al procedurii, documentele depuse în ofertă pentru terțul susținător nu mai pot fi modificate, întrucât ar presupune înlocuirea documentelor depuse pentru cu documente depuse de în numele și pentru societatea mamă ... ceea ce ar face incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât prin terțul susținător a fost dovedită îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, iar modificarea acestor documente i-ar crea Asocierii ... și ... un avantaj evident în raport cu celelalte participante la procedură”.

Contestatoarea arată că potrivit, conform conținutului angajamentului ferm de susținere, terțul care s-a angajat sub semnătura autentică a reprezentantului sucursalei - Lebrun Teddy Robert, spre susținerea fermă a asocierii sale în derularea contractului, era iar în decizia Președintelui director general al ... din 24 august 2011, la art. 1, se precizează: *„Crearea în România a unei sucursale a Societății sub nume de („Sucursala”)”.*

La pct. 4.2. al respectivului act se precizează că: *Această procură autorizează titularii: să reprezinte personal și în mod independent (unul față de celălalt), atât Societatea, cât și Sucursala, în fața terților și în justiție, cu atribuții depline de reprezentare a Societății și de a semna orice document necesar privind Sucursala, în numele și pentru Societate.*

(...)

În numele și pentru Societate:

- să participe la licitații publice;
- să semneze și să negocieze clauzele oricărui contract și, în special, fără ca această enumerare să fie limitativă (exhaustivă): dosare de participare la licitații publice (...) acte de angajare, contracte de consorțiu (asociere) (...) orice document care permite încheierea unui contract public sau privat.

Prin decizia din 13.09.2012, se numește Lebrun Teddy Robert în funcția de reprezentant al Sucursalei, cu mențiunea că: „puterile împuterniciților Sucursalei, stabilite prin decizia din 24 august 2011 rămân neschimbate”.

Deși, semnând, conform procurii autentice, Angajamentul ferm de susținere privind Sucursala, în numele și pentru Societate (...), reprezentantul Sucursalei, Lebrun Teddy Robert a semnat actul de angajare „în numele și pentru Societate” constituit de „Angajamentul ferm de susținere tehnică și profesională a ofertantului”, situație evident reflectată de contractele de referință prezentate spre dovedirea experienței similare, care au fost derulate de către ... și nu de către Consiliul a reținut că documentele doveditoare nu ar mai putea fi reținute decât cu încălcarea dispozițiilor de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, oferta contestatoarei fiind astfel eliminată definitiv din procedură, deoarece Decizia a fost menținută de către Curtea de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în forma enunțată, prin Hotărârea nr. .../2014 din 13.02.2014, pronunțată în Dosarul nr.

....

Pe timpul derulării litigiului la Curtea de apel, contestatoarea menționează că a avut acces integral la dosarul cauzei, din actele căruia a constatat că niciuna dintre cele trei oferte, depuse de ofertanții implicați, nu putea fi declarată admisibilă, sens în care, după pronunțarea Curții, a notificat autoritatea contractantă spre corectă, legală și echidistantă apreciere a ofertelor și corecta finalizare a procedurii, notificare pe care o prezintă integral.

Deși a detaliat serioase aspecte de neconformitate ale ofertei ... contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că acesta a fost declarat câștigătoare.

În acest context, contestatoarea solicită a se constata că, susținând posibilitatea de depunere de oferte alternative, autoritatea contractantă motivează toate neconformitățile prin considerarea acestora ca fiind oferte alternative și astfel declară admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă sub aspecte mult mai concludente decât cele pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, situație în care se încalcă principiile care stau la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, subliniază că interesul său de a se respecta legislația în materie, în mod echidistant și, egal este unul legitim, personal și direct, deoarece, la reluarea procedurii de atribuire, are toate șansele de adjudecare a contractului.

Totodată, contestatoarea consideră că, în condițiile în care nu i s-a permis prezentarea unei confirmări din partea terțului susținător ... că este operatorul economic terț susținător și nu reprezentanța/agenția sa din România, iar pentru ... se rețin aprecieri prin care se recunoaște neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă încalcă în mod evident principiul tratamentului egal al ofertanților și deturneză scopul organizării procedurii de atribuire.

Întrucât procedura contestată se regăsește în ipoteza reglementată de art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub numărul 11055/09.04.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea ei și respingerea contestației, pe cale de excepție (ca tardivă, ca lipsită de interes, ca inadmisibilă ori pentru autoritatea de lucru judecat) sau pe fond, ca nefondată.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta invocă excepția tardivității contestației, arătând că autoarea acesteia a luat la cunoștință de toate documentele existente la dosarul achiziției publice (inclusiv cele referitoare la oferta sa), pe parcursul soluționării litigiului ce a făcut obiectul dosarului nr. 1967/54/2013, ce a fost soluționat de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ... din data de 13.02.2014.

Având în vedere dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de formulare a contestației a început să curgă din ziua imediat următoare luării la cunoștință de către contestatoare a actelor pe care le consideră nelegale (constatarea că toate ofertele sunt inacceptabile, precum și celelalte aserțiuni cuprinse în Notificarea transmisă de contestatoare și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2320/28.02.2014) acte de care contestatoarea a luat la cunoștință în perioada 19.12.2013 - 06.02.2014.

Prin urmare, raportat la ultimul termen de judecată, respectiv data de 06.02.2014 (făcând abstracție de faptul că autoarea contestației a fost parte în dosar și a avut cunoștință de toate actele dosarului anterior acestei date), dată la care Curtea de Apel a acordat cuvântul pe fondul cauzei, intervenienta consideră că termenul de

formulare și de depunere a contestației, privind „inacceptabilitatea” tuturor ofertelor, a expirat la sfârșitul zilei de 16.02.2014. Prin urmare, în opinia sa, contestația este introdusă tardiv.

De asemenea, intervenienta invocă și excepția lipsei de interes, arătând că prezenta contestație este promovată de o persoană care nu mai susține niciun interes în procedura de atribuire, oferta acesteia fiind declarată inadmisibilă, în mod definitiv, de către CNSC și de Curtea de Apel Astfel, cu atât mai mult, contestatoarea nu poate susține niciun interes cu privire la anularea procedurii de atribuire.

Intervenienta precizează că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile autorității de lucru judecat (tripla identitate de părți, obiect și cauză), iar soluția pronunțată de Curtea de Apel, cu privire la inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept. Prin urmare, arată că Decizia nr. ... din data de 13.02.2014 a Curții de Apel ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care menține Decizia CNSC nr. ... din data de ... este definitivă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat.

Intervenienta menționează că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect, respectiv un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său în alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut în noua judecată.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că autoritatea contractantă nu se află în niciuna dintre cauzele care antrenează obligația acesteia să anuleze procedura de atribuire, aflându-se în fața unui abuz de drept al contestatoarei, care promovează o contestație cu rea-credință, pentru a întârzia în acest fel semnarea contractului de atribuire, demararea lucrărilor și care, implicit, produce pagube însemnate atât autorității contractante, prin imposibilitatea de accesare a Fondurilor Europene, cât și Asocierii ... - ..., care trebuia deja să semneze contractul în data de 02 aprilie 2014 și să demareze imediat lucrările.

Prin adresa nr. 593/14.04.2014, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 11572/14.04.2014, contestatoarea aduce completări contestației, precizând că situația ofertei aparținând ... este similară cu cea a ofertei proprii, motivat de faptul că avea același terț susținător

Prin urmare, întrucât și aceasta este inacceptabilă, așa cum a fost respinsă oferta sa, iar în procedură nu există alte oferte admisibile, reiterează solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4106/14.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11780/15.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată și netemeinică.

Pe de o parte, autoritatea contractanta consideră că asocierea contestatoare nu este vătămată în niciun drept al său, deoarece nu a formulat cerere de intervenție referitoare la judecarea contestației soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din ... ocazie cu care ar fi avut acces la ofertele celorlalți ofertanți rămași în procedură și eventual putea transmite Consiliului punctul său de vedere.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că cererea de intervenție, formulată în dosarul aflat pe rolul Curții de Apel Craiova, a fost respinsă, subliniind că, potrivit Deciziei CNSC nr. ... din ... a fost obligată la anularea, în parte, a raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, respectiv la aspectele referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ... și ... și la refacerea raportului procedurii, nicidecum la reanalizarea tuturor ofertelor sub toate aspectele.

Față de cele prezentate, odată cu epuizarea tuturor acestor căi de atac, cât și a pronunțării Deciziei Curții de Apel ... nr. ... din 2014, decizie care este definitivă, irevocabilă și obligatorie, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu mai poate invoca că este vătămată într-un drept al său sau într-un drept legitim, deoarece oferta sa a rămas definitiv inacceptabilă, astfel că nu se numără printre ofertanții ale căror oferte sunt luate în calcul pentru a fi declarate câștigătoare.

Curtea de Apel ... s-a pronunțat cu privire la imposibilitatea de a cere Consiliului lămuriri cu privire la - înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei - sale, în sensul de a fi extinsă și la alte părți ale raportului procedurii, distincte și diferite de părerea constituită.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că această contestație este fără obiect.

Pe de altă parte, menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 3145 din 20.03.2014, văzând că și altor ofertanți le sunt aplicabile interpretările Consiliului privind admisibilitatea ofertelor referitoare la terțul susținător, a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, iar pentru ofertele depuse de Asocierea ... - ... și Asocierea ... - ... s-a consemnat în raportul procedurii, suplimentar față de motivele invocate anterior, și acest motiv în declararea acestor oferte ca fiind inacceptabile.

În ceea ce privește oferta depusă de ... autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere referitor la admisibilitatea ei, argumentat conform adresei nr. 2320 din 28.02.2014, anexată la dosarul achiziției publice.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC 12146/17.04.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise prin care solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată.

Referitor la excepțiile invocate prin cererea de intervenție, autoarea acesteia solicită admiterea lor, având în vedere motivările expuse detaliat în cuprinsul cererii.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, suplimentar față de argumentele expuse, având în vedere cererea completatoare a acesteia și punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, intervenienta arată că, potrivit raportului procedurii nr. ... și oferta depusă de ... a fost declarată ca inacceptabilă, motiv pentru care, toate aspectele criticate de către contestatoare vis-a-vis de o similitudine între aceste două oferte sunt lipsite de interes. De asemenea, intervenienta arată că CNSC a solicitat contestatoarei să-și motiveze în fapt și în drept capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și declararea ca inacceptabilă a ofertei

Pe de altă parte, intervenienta susține că temeiul de drept invocat de contestatoare (dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), este inadmisibil, deoarece autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal ambilor ofertanți, iar în privința contestatoarei, autoritatea contractantă a fost obligată să pună în aplicare Decizia CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. din data de

Prin declararea ca inacceptabile a celor două oferte susmenționate, autoritatea contractantă susține că a respectat și prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, întrucât avea obligația să pună în aplicare deciziile în discuție, susține că este de la sine înțeles faptul că, raportul procedurii de atribuire nr. 3045/20.03.2014, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, a respectat întru-totul principiile expres menționate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, arată că, din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, reiese faptul că reevaluarea ofertei contestatoarei a fost supravegheată de UCVAP ..., care a apreciat că procedura de reevaluare s-a desfășurat în conformitate cu deciziile emise de CNSC și Curtea de Apel .., decizii prin care s-a constatat că toate documentele de susținere tehnică și profesională sunt emise și semnate în nume propriu de și nu în numele și pentru societatea mamă

În ceea ce privește oferta sa, intervenienta arată că după aducerea la îndeplinire a deciziilor sus-menționate, aceasta a fost singura

ofertă admisibilă și conformă, astfel cum a stabilit comisia de evaluare prin raportul procedurii de atribuire.

Prin urmare, sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, în cadrul acestei proceduri de atribuire ar fi fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Având în vedere cele prezentate anterior, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de contestatoare, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară solicitate prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziției publice cu societatea sa.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, precum și ale art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial), în cuantum de 9.643,48 lei efectuate cu ocazia soluționării prezentei contestații.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului *Construire stafie de sortare TMB - localitatea ..., județul ...* coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 45246000-3 – *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2)*, 45252123-6 – *Instalații de sortare (Rev.2)*, 45253800-3 – *Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*,... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 14828/03.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire Consiliul a emis următoarele decizii:

- Decizia nr. 264S/... din 17.04.2013 și Decizia nr. ... din ... prin care, a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulate de ..., respectiv a admis în parte contestația formulată de ... cu privire la remedierea documentației de atribuire în ceea ce privește experiența similară;
- Decizia nr. ... din ... prin care a respins ca tardivă contestația formulată de ...;
- Decizia nr. ... din ... prin care a admis contestația formulată de ... și a dispus anularea în parte a raportului procedurii și a actelor

subsecvente acestuia, respectiv a aspectelor referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de Asocieria ... și ... și refacerea raportului procedurii, respingând ca nefondată contestația formulată de

Împotriva ultimului rezultat al procedurii, urmare a reevaluării ofertelor dispusă de CNSC și de instanță, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 893/20.03.2014, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea procedurii, considerând că aceasta se regăsește în ipoteza reglementată de art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv că nu există nicio ofertă admisibilă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție în interes personal, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de ofertele contestatoarelor. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, urmând a fi analizată odată cu criticile și apărările formulate în cauză, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza cu întâietate a excepțiilor formulate în cauză, constatând netemeinicia susținerilor privind tardivitatea, autoritatea de lucru judecat, ori inadmisibilitatea contestației, invocate de intervenient.

Văzând excepția de tardivitate a contestației, Consiliul se raportează la obiectul acesteia, respectiv la solicitarea de anulare a ultimului rezultat al procedurii, criticând decizia autorității contractante de desemnare a unui câștigător, în condițiile în care, conform susținerilor sale, s-ar fi impus anularea procedurii.

În consecință, Consiliul consideră că pretinsa luare la cunoștință a caracteristicilor ofertelor concurente într-o perioadă anterioară celei de stabilire a rezultatului atacat (pe parcursul soluționării litigiului ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ... din 13.02.2014) nu poate constitui moment de

început al termenului precizat la art. 256² alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Termenul de formulare a contestației începe să curgă din ziua imediat următoare luării la cunoștință de către contestatoare a actelor pe care le consideră nelegale, în cauza de față, a acceptării de către autoritatea contractantă a respectivelor oferte în competiție, informație ce i-a fost încunoștințată prin noul rezultat al procedurii de atribuire.

Ori, o acțiune împotriva ofertelor în cauză, imediat după luarea la cunoștință a conținutului lor, fără a exista o decizie a autorității contractante, urmare a evaluării acestora, ar fi avut caracter prematur ori nu ar fi fost admisibilă, neexistând un act al autorității contractante sau o conduită a acesteia ce putea face obiect al criticilor (condiție de fond obligatorie de formulare a unei contestații, precizată la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; act al autorității contractante definit la alineatul 3 al aceluiași articol).

Prin urmare, Consiliul consideră că este introdusă în termen contestația formulată împotriva acceptării ofertei Asocierii

În privința autorității de lucru judecat (pentru tripla identitate de părți, obiect și cauză), având în vedere soluția pronunțată de Curtea de Apel cu privire la inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, invocată de către intervenientă, Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată.

În fapt, prin contestația sa, Asocierea ... și ... nu atacă decizia de respingere a ofertei sale, respectiv nu invocă un drept de participare în competiție a acesteia, ce a fost analizat de CNSC și instanță în precedent.

Obiectul contestației de față privește, exclusiv, anularea procedurii, odată cu constatarea că nu există oferte admisibile, în timp ce cauza soluționată definitiv, prin Decizia nr. ... din data de 13.02.2014 a Curții de Apel ..., privea admisibilitatea ofertei actualei contestatoare.

În consecință, neexistând același obiect în cele două cauze, nu este îndeplinită una din condițiile cumulativ indicate la art. 431 din Codul de procedură civilă, astfel că excepția invocată de intervenientă este fără temeii.

De asemenea, Consiliul consideră că excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă, este întemeiată doar în partea ce privește oferta aparținând

În concordanță cu conținutul raportului procedurii de atribuire, așa cum a fost emis după reevaluarea ofertelor dispusă de CNSC și Curtea de Apel ..., oferta ... a fost, la rândul ei, respinsă, ca inacceptabilă.

Ori, o reevaluare a acesteia, care să conducă la o respingere, așa cum solicită contestatoarea, este o cerere lipsită de interes.

Cu toate acestea, cererile contestatoarei de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare și de anulare implicită a procedurii nu pot fi considerate lipsite de interes, deși a fost respinsă definitiv din procedură, câtă vreme aceasta reclamă o posibilă anulare a procedurii ce i-ar conferi dreptul de a participa la o nouă competiție, având același obiect.

Prin urmare, Consiliul respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ..., ca lipsit de interes și menține cauza spre analiză pe fond, privitor la oferta desemnată câștigătoare.

De asemenea, văzând excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei, deoarece autoarea acesteia a indicat explicit cererile adresate pe cale administrativ-jurisdicțională.

Astfel, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, urmare a anulării rezultatului actual al procedurii și anularea procedurii sunt cereri conforme cu condițiile de înaintare a unei contestații, indicate la alin. (1) al art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, Consiliul respinge și această din urmă excepție, ca nefondată.

Analizând contestația formulată, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin decizia sa nr. ... 4964 din data de ... s-au soluționat contestațiile formulate de ... și de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 22.10.2013, prin care s-a decis: „... Admite în parte contestația formulată de ... și dispune anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a aspectelor referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de Asocieria ... și ... și refacerea raportului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea deciziei ...”.

De asemenea, Consiliul reține că împotriva deciziei CNSC de mai sus, au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel ..., prin decizia nr. .../13.02.2014 în dosarul nr. ..., în sensul respingerii plângerilor și a cererii de intervenție accesorie, înaintată de

Urmare a primirii deciziilor Consiliului și Curții de Apel ..., autoritatea contractantă le-a pus în executare, ocazie cu care a încheiat un nou raport al procedurii nr. ... din care rezultă că oferta câștigătoare este cea prezentată de Asocieria ...-... iar ofertele depuse de Asocieria ...-... și de ... au fost respinse, ca inacceptabile, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, Consiliul constată că, motivele de respingere a ofertei prezentate de Asocieria ...-..., au făcut obiectul analizei sale, așa cum reiese din Decizia CNSC nr. ... 4964 din data de ... în care s-au reținut următoarele aspecte: «...Verificând documentele aflate în

oferta depusă de Asocieria ... și ..., Consiliul constată că angajamentul ferm de susținere tehnică și profesională a ofertantului, Declarația privind situația personală a operatorului economic, Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, Formularul nr. 8B, sunt emise și semnate în nume propriu de și nu de către în numele și pentru societatea mamă ..., așa cum se susține prin clarificarea nr. 860/08.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8575/08.08.2013, punctul 4 litera c). Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în realitate terțul susținător este ... și nu cel declarat în cadrul ofertei, respectiv pentru care au fost depuse toate documentele, astfel încât înscrisurile depuse în cadrul ofertei Asocierii ... și ... nu corespund realității învederate prin răspunsul la clarificări mai sus menționat. În acest stadiu al procedurii, documentele depuse în ofertă pentru terțul susținător nu mai pot fi modificate, întrucât ar presupune înlocuirea documentelor depuse pentru cu documente depuse de în numele și pentru societatea mamă ..., ceea ce ar face incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât prin terțul susținător a fost dovedită îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, iar modificarea acestor documente i-ar crea Asocierii ... și ... un avantaj evident în raport cu celelalte participante la procedură ...».

Prin urmare, Consiliul nu mai poate fi investit de Asocierii ... cu motivele de respingere a ofertei sale, ce au făcut obiectul dezbaterilor din dosarul nr. ... 4964.

Astfel, văzând decizia mai sus menționată, în sensul respingerii ca inacceptabilă a ofertei prezentate de Asocieria ... și ..., întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare, menționate mai sus, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a procedat în același sens, respingând oferta acesteia.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației se limitează în motivarea contestației formulate la indicarea conținutului notificării adresate autorității contractante și a răspunsului acesteia (cu privire la ofertantul declarat câștigător), fără a critica acest răspuns, care cuprinde punctual detalii/explicații tehnice aferente ofertei câștigătoare.

În acest sens, Consiliul nu se poate substitui contestatoarei astfel încât să construiască în locul acesteia motivarea, în fapt și în drept, a modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, câtă vreme însăși contestatoarea nu a probat neconformitatea ofertei Asocierii ...

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6), Consiliul Respinge contestația, ca nefondată, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare – aparținând Asocierii ... – ... și dispune continuarea procedurii. Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată. Ca urmare a admiterii în parte a cererii de intervenție și ținând seama de gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate și de volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea cererii de intervenție și a notelor scrise, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.000 lei, pe care contestatoarea va fi obligată la plată către intervenientă.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...