



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 56261 din 11.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 52721 din 06.03.2014, emise de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția serviciului de proiectare privind construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... .., precum și a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului*”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 56261 din 11.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 52721 din 06.03.2014 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată ca și câștigătoare și declararea acesteia ca neconformă.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.

..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 56401 din 11.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... .., prin primăria sa, cu sediul în ..., ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția serviciului de proiectare privind construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... .., precum și a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 56401 din 11.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și anularea raportului procedurii nr. 52721 din 06.03.2014;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la

primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea formată S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. – S.C. Via Proiect S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ... .., prin primăria sa, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția serviciului de proiectare privind construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... .., precum și a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 04.12.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 56261 din 11.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 52721 din 06.03.2014 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată ca și câștigătoare și declararea acesteia ca neconformă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației

sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ....

Prin adresa nr. 5195/..., .../... din 26.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. – S.C. Via Proiect S.R.L.;

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ...;

- copia clarificărilor solicitate asocierii S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. – S.C. Via Proiect S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... ..., prin primăria sa, a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestații, cu nr. 65890 din 24.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 9370 din 26.03.2014.

... ..., prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, înregistrate la Consiliu cu nr. 9684 din 28.03.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 5473/..., .../... din 31.03.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 01.04.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 264 din 03.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10342 din 03.04.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că oferta depusă de asocierea S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. ar fi trebuit să fie declarată ca neconformă și inacceptabilă, astfel:

1. certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru S.C. Expert Proiect S.R.L. și asociații acesteia, nu prevede că ofertanta poate efectua în condițiile legii, activități de testare și analize tehnice, conform cod CAEN 7120, aceste activități nefiind autorizate. Astfel, ofertanta se află în imposibilitatea prestării serviciilor de analize tehnice de laborator, necesare pentru elaborarea studiilor geotehnice ce fac parte integrantă din SF/DALI - documentații solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date;

2. deoarece nici S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. și nici asociații sau subcontractorii săi nu sunt autorizați AFER - ofertanta se află în imposibilitatea elaborării de documentații în zona CF, așa cum se solicită în caietul de sarcini: *„pentru lucrările/obiectivele proiectate a se realiza în zona liniilor de CF, proiectantul va trebui să se încadreze în prevederile Ordinului 290/13.04.2000 și în actele normative în vigoare privind execuția lucrărilor în zona liniilor de CF”*. Pentru aceste considerente, oferta trebuia declarată ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire.

3. deoarece birourile ofertantului se află la București, acesta nu poate respecta cerința din caietul de sarcini, care precizează: *„Potrivit prevederilor legale în vigoare, avându-se în vedere importanța derulării execuției lucrărilor fără întreruperi, într-un flux continuu, proiectantul trebuie să fie în măsură ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului, să aibă un reprezentant în teren. Acesta trebuie să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute. Astfel, din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu reiese că ofertanta ar fi depus un contract de comodat sau de închiriere în zona locației desfășurării serviciilor, pentru eventualitatea în care oferta sa ar fi desemnată câștigătoare. Totodată, se solicită Consiliului să analizeze dacă această cheltuială a fost cuantificată în cadrul propunerii financiare.*

4. având în vedere faptul că ofertanta nu este autorizată de ANRE să proiecteze instalații electrice și nu are un subcontractor specializat în acest sens, nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini: *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului, cu excepția personalului de specialitate minim solicitat mai jos, cu condiția ca acesta să se achite integral de cerințele solicitate în prezenta temă/caiet de*

*sarcini, cu respectarea actelor normative în vigoare...".* Astfel, acesta se află în imposibilitatea de a presta servicii de proiectare a instalațiilor electrice și de iluminat public, servicii care fac obiectul achiziției. Pentru aceste considerente, oferta trebuia declarată ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și implicit documentația de atribuire.

5. având în vedere faptul că ofertanta nu se află pe lista unităților de proiectare certificate de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice să întocmească documentații pentru obținerea avizelor/autorizațiilor de gospodărire a apelor (pentru lucrările din lista conform Ordinului nr. 662/2006 privind aprobarea Procedurii și a competențelor de emitere a avizelor și autorizațiilor de gospodărire a apelor) și nu are un subcontractor specializat în acest sens, acesta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului, cu excepția personalului de specialitate minim solicitat mai jos, cu condiția ca acesta să se achite integral de cerințele solicitate în prezenta temă/caiet de sarcini, cu respectarea actelor normative în vigoare...".* Astfel, aceasta se află în imposibilitatea de a presta servicii de proiectare a obiectivelor enumerate în lista lucrărilor menționată [ex: (c) lucrări, construcții și instalații pentru protecția calității apelor sau care influențează calitatea apelor: lucrări de canalizare și evacuare de ape uzate; (e) traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte, linii electrice, etc.;].

Pentru aceste considerente, oferta trebuia declarată ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și implicit documentația de atribuire.

6. având în vedere faptul că ofertanta nu este autorizată de ANRE să proiecteze instalații de distribuție gaze naturale și nu are un subcontractor specializat în acest sens, nu se îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului, cu excepția personalului de specialitate minim solicitat mai jos, cu condiția ca acesta să se achite integral de cerințele solicitate în prezenta temă/caiet de sarcini, cu respectarea actelor normative în vigoare...".* Astfel, acesta se află în imposibilitatea de a presta servicii de proiectare a instalațiilor de distribuție a gazelor naturale, servicii care fac obiectul achiziției. Pentru aceste considerente, oferta trebuia declarată ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și documentația de atribuire.

7. În caietul de sarcini se solicită ofertanților următoarele: „.... proiectantul trebuie să fie în măsură să elaboreze simultan (în paralel) un număr de minim 7 documentații tehnico-economice, respectiv maxim 25 documentații”. Având în vedere datele furnizate de portalul Ministerului Finanțelor, pentru operatorul economic S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L., asociații și subcontractorii acestuia, se susține că personalul nominalizat în cadrul ofertei depuse este insuficient pentru îndeplinirea cerinței respective.

8. această cerință nu este îndeplinită nici în ce privește utilajele și echipamentele prezentate, acestea fiind insuficiente pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

9. autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 35059 din 07.02.2014, la pct. 3, justificarea cheltuielilor din care se compune tariful/U.M. pentru fiecare fază de proiectare și pentru fiecare subcategorie de lucrări prezentate în Anexa 2 a propunerii financiare, iar prin adresa nr. 43757 din 20.02.2014 s-au solicitat alte completări, detalii și confirmări. Cu siguranță, deoarece asocierea S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L a avut o propunere financiară inferioară celei depuse de contestatoare, a primit aceleași solicitări de clarificări, așa cum au primit cu certitudine și alți ofertanți. Pentru a răspunde la termen acestor solicitări, contestatoarea a depus un efort considerabil, pentru ca era vorba de justificarea cheltuielilor a nu mai puțin de 496 repere, fiecare în parte.

Contestatoarea își pune întrebarea „dacă ofertantul câștigător a reușit să-și justifice cheltuielile aferente tarifului pentru fiecare fază de proiectare și pentru fiecare subcategorie de lucrări prezentate în Anexa 2 a propunerii financiare”.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art.2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- considerăm că cererea adresată Consiliului: „Admiterea prezentei contestații, reevaluarea ofertei declarată ca și câștigătoare și declararea acesteia ca și neconformă...”, este neîntemeiată, deoarece Consiliul nu are competența de a reevalua oferta declarată câștigătoare și de a o declara neconformă, aceste atribuții conform prevederilor art. 72 alin. (2) lit. h) și lit. i) din H.G. nr. 925/2006, îi revin doar comisiei de evaluare.

- adresa nr. 56261 din 11.03.2014 privind rezultatul procedurii, transmisă contestatoarei, a fost întocmită și transmisă în conformitate cu prevederile art. 206 coroborat cu art. 207 alin.

(2) din O.U.G. 34/2006, în care sunt explicate detaliat motivele concrete pentru care nu a fost declarată câștigătoare oferta.

- critica de la punctul nr. 1 al contestației: „*Certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului pentru S.C. Expert Proiect S.R.L. și asociații acestuia, nu prevede că ofertantul poate efectua în condițiile legii, activități de testare și analize tehnice conform cod CAEN 7120, ...*”, este nefondată, deoarece obiectul contractului fiind serviciile de proiectare, se consideră că codul CAEN principal 7112 – „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acesta”, care se regăsește în certificatul constatator emis de ONRC, prezentat de S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. și asociatului acesteia S.C. Via Proiect S.R.L., este în concordanță cu obiectul contractului, demonstrarea potențialului cu privire la efectuarea testelor și analizelor tehnice este dovedit de ofertantul câștigător prin contractul de prestări servicii nr. 02 din 09.01.2014 încheiat cu S.C. Laborator Central Construcții CCF S.R.L., al cărui obiect este efectuarea testelor și încercărilor prin laborator gr. I, prezentând în acest sens autorizația nr. 2055 din 03.06.2010, însoțită de lista încercărilor autorizate în conformitate cu solicitările cerinței nr.4 de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

- cu privire la critica de la pct. 2 al contestației, în care se atacă faptul că membrii asociației nu dețin autorizație AFER, se evocă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat la secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” ca ofertantul/ofertanții să dețină o astfel de autorizație, deoarece nici una dintre cele 17 categorii de lucrări care fac obiectul serviciilor de proiectare și implicit a achiziției, nu prevede în mod expres servicii de proiectare în zona liniilor C.F., însă în tema de proiectare/caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca măsură de siguranță pentru cazul în care se vor presta servicii de proiectare pentru străzi/drumuri care traversează liniile CF, ca acestea să fie efectuate în concordanță cu Ordinul nr. 290/2000 și actele normative în vigoare privind execuția lucrărilor în zona liniilor de CF, pentru ca la momentul execuției lucrărilor să se poată obține autorizația de la C.F.R., această cerință fiind solicitată doar în tema de proiectare și asumată în propunerea tehnică de către ofertantul câștigător S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. având rol de reglementare a modului de derulare a serviciilor de proiectare ce se vor executa în baza fiecărui contract subsecvent nefiind o cerință de calificare.

- referitor la critica de la punctul 3 al contestației: „Deoarece birourile ofertantului se află în București, acesta nu poate respecta



cerința din Caietul de Sarcini ...”, pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea tehnică și organizatorică de îndeplinire a acestei cerințe din Tema de proiectare, s-a solicitat în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, clarificări cu privire la acest aspect prin adresa nr. 35094 din 07.02.2014, respectiv adresa nr. 38619 din 13.02.2014, primind răspunsuri considerate concludente cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, iar cu privire la cheltuielile aferente îndeplinirii contractului, tot prin adresa nr. 35094 din 07.02.2014 s-a solicitat explicitarea/justificarea cheltuielilor din care se compune tariful/U.M. ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pe fiecare subcategorie de lucrări specificată în Anexa 2 a propunerii financiare, iar din răspunsul prezentat prin adresa înregistrată la ... .. cu nr. 37209 din 11.02.2014, reiese faptul că ofertantul a prevăzut aceste cheltuieli la capitolul „cheltuieli cu personalul”.

- criticile cu privire la faptul că membrii asocierii formate din S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. și S.C. Via Proiect S.R.L. nu sunt autorizați ANRE să proiecteze instalații electrice și de distribuție a gazelor naturale sau că nu se află pe lista unităților de proiectare certificate de Ministerul Mediului și Schimbărilor, Climaterice, să întocmească documentații pentru obținerea avizelor/autorizațiilor sau că nu au nominalizat subcontractanți în acest sens, sunt lipsite de obiect și nefondate din moment ce în documentația de atribuire nu există cerințe exprese în acest sens, cerințele de calificare cu privire la capacitatea de exercitare a activităților profesionale și de verificare a potențialului tehnic, financiar și organizatoric fiind stabilite în concordanță cu obiectul serviciilor de proiectare detaliate în tema de proiectare și anexele acesteia și în conformitate cu prevederile art. 183, art. 184, art. 185 și art. 188 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

- afirmațiile de la punctele 7 și 8 ale contestației, prin care se susține faptul că ofertantul nu ar avea personal de specialitate suficient care să îndeplinească cerința cu privire la cantitățile de documentații tehnico-economice ce urmează a fi elaborate în baza unui contract subsecvent și că utilajele și echipamentele prezentate în ofertă ar fi insuficiente pentru prestarea serviciilor, sunt false și lipsite de orice raționament logic, din moment ce acesta nu a avut acces la documentele conținute de oferta desemnată câștigătoare, ca atare, nu are posibilitatea și nici calitatea de a emite o opinie obiectivă în acest sens.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor ca fiind nefondate și dispunerea continuării procedurii de atribuire, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 264 din 03.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10342 din 03.04.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției publice și analizării ofertei depuse de S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. în asociere cu S.C. Via Proiect S.R.L. și completează contestația depusă, cu următoarele:

1. în ceea ce privește oferta asocierii S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L., referitor la punctul 1 din contestație, se retrag obiecțiile.

2. în ceea ce privește punctul 2 al contestației, în urma studierii dosarului, s-a constatat că asocierea S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. nu este autorizată să efectueze proiecte în zona liniilor de Căi Ferate, deși avea obligația, conform cerințelor din caietul de sarcini, să-și dimensioneze echipa de proiectare, astfel încât să poată realiza toate cerințele: *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului, cu excepția personalului de specialitate minim solicitat mai jos, cu condiția ca acesta să se achite integral de cerințele solicitate în prezenta temă/caiet de sarcini, cu respectarea actelor normative în vigoare...”*. Această prevedere, coroborată cu cerința ca ofertantul să respecte cadrul legal atunci când proiectează lucrări în zona Căilor Ferate: *„- pentru lucrările/obiectivele proiectate a se realiza în zona liniilor de CF, proiectantul va trebui să se încadreze în prevederile Ordinului 290/13.04.2000 și în actele normative în vigoare privind execuția lucrărilor în zona liniilor de CF”*, impune implicit obligativitatea ca ofertantul să dețină atestat AFER sau să dispună, în cadrul echipei de proiectare, de un operator economic autorizat AFER pentru proiectare.

- pentru aceste considerente, comisia de evaluare avea obligația să declare oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

- în subsidiar, se arată o speță similară și decizia Consiliului nr. 434/C5/384, având contestatoare pe ... în contradictoriu cu ... ..

3. în ceea ce privește punctul 3 al contestației, ca urmare a studierii dosarului, s-au constatat mai multe aspecte relevante care demonstrează că asocierea S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. nu îndeplinește această cerință din caietul de sarcini, iar oferta trebuia să fie declarată neconformă.

- cerința din caietul de sarcini este: *„Potrivit prevederilor legale în vigoare, avându-se în vedere importanța derulării*

*execuției lucrărilor fără întreruperi, într-un flux continuu, proiectantul trebuie să fie în măsură ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului, să aibă un reprezentant în teren. Acesta trebuie să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute”.*

- așa cum rezultă din corespondența privind solicitările de clarificări, adresate de către autoritatea contractantă asocierii S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L., reiese că nu s-a clarificat acest aspect, respectiv nu s-a făcut dovada că se reușește să se îndeplinească această cerință, deși s-au solicitat în două rânduri clarifică pe același subiect.

- prima dată, prin adresa nr. 35094 din 07.02.2014, s-a solicitat să se explice cum se asigură îndeplinirea cerinței, iar prin răspunsul dat, în adresa nr. 143 din 10.02.2014, ofertantul se rezumă să precizeze în mod sumar, că cerința va fi îndeplinită printr-un reprezentat permanent, un inginer cu domiciliul în .... Așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare nr. 4 din 20.02.2014, s-a consemnat faptul că răspunsul cu privire la aspectul semnalat este tratat superficial, dar s-a solicitat totuși o nouă clarificare pentru aceeași speță, prin adresa nr. 38619 din 13.02.2014. Contestatoarea consideră că s-a procedat greșit, încălcându-se prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul dat de ofertant este în mod evident superficial și neconcludent, aspect semnalat inclusiv în procesul-verbal. În continuare, ofertantul răspunde în același mod superficial și neconcludent, prin adresa nr. 173 din 17.02.2014, transmisă la ora 13:51, precizând în plus că inginerul de specialitate care va fi reprezentantul permanent al asocierii respective, are toate specializările de care va avea nevoie autoritatea contractantă la momentul solicitării. Acest lucru se reține logic din răspunsul dat, însă această justificare este falsă și evident neconcludentă, deoarece este imposibil ca o singură persoană să dețină toate specializările aferente acestui contract. Faptul că au fost reținute susținerile ofertantului ca fiind concludente, este nelegal.

- în plus față de aspectele menționate mai sus, adresa de clarificări nr. 173 din 17.02.2014 transmisă la ora 13:51, a fost depusă în afara termenului dat de autoritatea contractantă, 17.03.2014 ora 12:00, astfel încât oferta asocierii S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. trebuia să fie declarată neconformă. Mai mult de atât, luarea în considerare a celor două adrese menționate anterior, este de natură să creeze un avantaj incorect în raport ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să prezinte răspunsuri concludente la clarificările

solicitate până la data limită acordată în acest sens, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) pct. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

- pentru aceste considerente, comisia de evaluare avea obligația să declare oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

- „... comisia ar fi trebuit să-și pună întrebarea, cum va reuși ofertantul să fie prezent pe teren în termen de 2 ore, dacă nu a fost capabil să răspundă în 3 zile la o simplă solicitare de clarificări, fără a mai adăuga faptul că răspunsul a fost transmis prin fax, deși comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor la sediul primăriei ... ghișeul nr. 10?”

4. În ceea ce privește punctul 4 al contestației, în urma studierii dosarului, s-a constatat că asocieria S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. nu este autorizată să efectueze proiecte de instalații electrice, deși avea obligația conform cerințelor din caietul de sarcini, să-și dimensioneze echipa de proiectare astfel încât să poată realiza toate aceste cerințe: *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului, cu excepția personalului de specialitate minim solicitat mai jos, cu condiția ca acesta să se achite integral de cerințele solicitate în prezenta temă/caiet de sarcini, cu respectarea actelor normative în vigoare...”*. Această prevedere, coroborată cu cerința Temei de Proiectare care prevede ca obiectul contractului de proiectare îl reprezintă inclusiv rețele de iluminat public, devieri rețele electrice, protejări rețele electrice, impune implicit obligativitatea ca ofertantul să dețină atestat ANRE sau să dispună, în cadrul echipei de proiectare, de un operator economic autorizat ANRE pentru proiectarea rețelelor electrice.

- pentru aceste considerente, comisia de evaluare avea obligația să declare oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

5. În ce privește punctul 5 al contestației, în urma studierii dosarului, s-a constatat că asocieria S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. nu este autorizată să efectueze proiecte, respectiv să întocmească documentații pentru obținerea avizelor/autorizațiilor de gospodărire a apelor, deși avea obligația, conform cerințelor din caietul de sarcini, să-și dimensioneze echipa de proiectare, astfel încât să poată realiza toate aceste cerințe: *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului, cu excepția personalului de specialitate minim solicitat mai jos, cu condiția ca acesta să se achite integral de cerințele solicitate în prezenta temă/caiet de sarcini, cu respectarea*

*actelor normative în vigoare.*" Această prevedere, coroborată cu cerința Temei de Proiectare, care prevede că obiectul contractului de proiectare îl reprezintă inclusiv construire poduri/reabilitare poduri/reparații poduri/consolidări poduri; impune implicit obligativitatea ca ofertantul să fie certificat de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice să întocmească documentații pentru obținerea avizelor/autorizațiilor de gospodărire a apelor sau să dispună, în cadrul echipei de proiectare, de un operator economic certificat în acest sens.

- pentru aceste considerente, comisia de evaluare avea obligația să declare oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

6. În ceea ce privește punctul 6 al contestației, în urma studierii dosarului, s-a constatat că asocieria S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. nu este autorizată să efectueze proiecte de instalații de gaz, respectiv devieri de rețele de gaz și protejare rețele de gaz, deși avea obligația conform cerințelor din caietul de sarcini, să-și dimensioneze echipa de proiectare astfel încât să poată realiza toate aceste cerințe: *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului, cu excepția personalului de specialitate minim solicitat mai jos, cu condiția ca acesta să se achite integral de cerințele solicitate în prezenta temă/caiet de sarcini, cu respectarea actelor normative în vigoare...”*. Această prevedere, coroborată cu cerința Temei de Proiectare, care prevede că obiectul contractului de proiectare îl reprezintă inclusiv devieri și protejări rețele de gaze, impune implicit obligativitatea ca ofertantul să dețină atestat ANRE în acest sens sau să dispună, în cadrul echipei de proiectare, de un operator economic autorizat ANRE pentru proiectarea rețelelor de gaz.

- pentru aceste considerente, comisia de evaluare avea obligația să declare oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

7. În ceea ce privește punctul 7 al contestației, în urma studierii dosarului, s-a constatat că asocieria S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. nu dispune de personal suficient pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia: *„... proiectantul trebuie să fie în măsură să elaboreze simultan (în paralel) un număr de minim 7 documentații tehnico-economice, respectiv maxim 25 documentații”*. Astfel, potrivit Formularului 35 prezentat în ofertă la pag. 267-268 din documentele de calificare, S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. declară că dispune de un număr de 10 persoane pentru acest contract, iar S.C. Via Proiect S.R.L. declară în Formularul 35 la pag. 271 din

documentele de calificare, că dispune de un număr de 6 persoane de specialitate. Totalul personalului de care dispune asocieria S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L., în număr de 16 specialiști, este insuficient pentru îndeplinirea cerinței de a elabora un număr maxim de 25 documentații simultan.

- pentru aceste considerente, comisia de evaluare avea obligația să declare oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

8. în ceea ce privește oferta asocierii S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L., referitor la punctul 8 din contestație, se retrag obiecțiile.

9. în ceea ce privește punctul 9 din contestație, în urma studierii dosarului, s-a constatat că asocieria S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. nu a reușit să răspundă în termen solicitărilor de clarificări și nu a justificat corespunzător prețurile pentru fiecare fază de proiectare și pentru fiecare subcategorie de lucrări prezentate în Anexa 2 a propunerii financiare.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii respective, prin adresele nr. 35094 din 07.02.2014 și nr. 38619 din 13.02.2014, la care ofertantul a răspuns prin adresele nr. 143 din 10.02.2014 și nr. 173 din 17.02.2014. Dacă în ce privește prima solicitare de clarificări, ofertantul a răspuns în termenul prevăzut de comisia de evaluare, la cea de a doua, cu nr. 173 din 17.02.2014, ofertantul nu doar că a depus clarificările după termenul dat de comisia de evaluare 17.02.2014 ora 12:00, dar răspunsul este, în plus, superficial și neconcludent, așa cum s-a arătat la punctul 3 și a fost transmis prin fax, deși comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor la sediul primăriei ... ghișeul nr. 10. Motivele evocate mai sus intră sub incidența art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, astfel încât comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta asocierii S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. ca fiind neconformă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea arată de asemenea Notele Individuale, anexă la Raportul procedurii nr. 52721, prin care trei dintre membrii comisiei de evaluare, care nu au fost de acord cu decizia adoptată, își exprimă punctul de vedere în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006. Din conținutul acestor Note Individuale rezultă, de asemenea, fără echivoc, faptul că au fost încălcate principiile și prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, așa cum s-a arătat în contestația formulată și în concluziile scrise.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să constate că au fost încălcate principiile și prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și solicită să se dispună obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ... .., prin primăria sa, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția serviciului de proiectare privind construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... .., precum și a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 04.12.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 56401 din 11.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și anularea raportului procedurii nr. 52721 din 06.03.2014;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 5471/..., .../... din 31.03.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... a transmis adresa nr. 102 din 02.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10148 din 02.04.2014, prin care precizează faptul că nici un reprezentant al său nu se va prezenta pentru studierea dosarului nr. ..., iar contestația depusă va fi analizată în baza documentelor depuse inițial la dosar, considerând că în documentele depuse, cauza este bine susținută și argumentată, menținându-și astfel în totalitate, contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- nu s-au solicitat clarificări suplimentare referitoare la documentele depuse în intervalul 27.01.2014 (depunere) și 12.03.2014 (comunicare rezultat procedură).

- la data de 12.03.2014 s-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 56401 din 11.03.2014, prin care se aduce la cunoștință că oferta a fost declarată necâștigătoare, fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv conform anexei 2 din Ordinul nr. 509/2011, în cazul experienței similare, resursele terțului susținător nu pot fi cumulate cu resursele ofertantului.

- aplicând criteriul „prețul cel mai scăzut” din fișa de date asupra ofertelor depuse, ... a avut prețul cel mai scăzut, iar oferta s-ar fi clasat pe locul 1 (unu).

- se consideră descalificarea ofertei depuse de ... ca fiind abuzivă și ilegală.

- în fișa de date la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la Cerința 2 Experiența similară, apare următorul text: *„Cerința nr. 2. Experiența similară. Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat cf. art. 14 din Ordinul 509/2011 servicii de proiectare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertei, constând în proiectare construire/modernizare lucrări drumuri canalizare, trafic rutier și poduri, prestate în baza a maxim 4 contracte a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 1.048.387 lei fără TVA, însoțită de documente/contract/ contracte sau părți relevante ale contractelor/procese-verbale de recepție (predare-primire documentație) parțială sau la terminarea prestării serviciilor, din care să reiasă prestarea unor servicii similare de proiectare la valoarea solicitată.*

*Nota: Se acceptă demonstrarea experienței similare și prin prezentarea unui singur contract având o valoare cel puțin egală sau mai mare decât pragul solicitat, care să conțină servicii de proiectare pentru toate categoriile de lucrări solicitate (proiectare construire/modernizare lucrări de drumuri, canalizare, trafic rutier și poduri).”*

- în caietul de sarcini, la ultima pagină, la punctul 10, se menționează: *„Pentru fiecare lucrare în parte se va emite comandă împreună cu tema de proiectare - caiet de sarcini, cu termenul de elaborare stabilit în anexa nr. 1 la prezenta temă de proiectare/caiet de sarcini.”*

- contestatoarea demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară din patru contracte, astfel:

▪ pentru partea de drumuri se prezintă un contract în care a avut calitatea de prestatori: *„Elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare, pentru proiectul integrat: «Modernizare străzi și drumuri comunale în Comuna Tarcea; înființare și dotare centru tip*



„after school” în localitatea Galoșpetreu, Comuna Tarcea; Reabilitare cămin cultural în localitatea Adoni, Comuna Tarcea»”; contract nr. 1847 din 03.07.2012 având beneficiar Comuna Tarcea din jud. .... Experiența pe drumuri fiind dovedită astfel din acest contract în proporție de 100%, mai precis din partea de contract: Modernizare străzi și drumuri comunale în Comuna Tarcea, în valoare de 208.764,27 lei, fără TVA.

- pentru partea de canalizare se prezintă un contract în care a avut calitatea de prestatori (canalizarea este cota parte din acest contract): *„Servicii de întocmire studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru construire Autogara Nufărul cu: sală de așteptare public călători, grup sanitar, spațiu depozitare bagaje, casă de vânzare bilete și abonamente, birou de mișcare și informare, spații comerciale și documentațiile necesare pentru obținerea de avize. Suprafața disponibilă a terenului este de aprox. 3.200 mp și se va avea în vedere asigurarea utilităților apă, canalizare, energie electrică, energie termică, rețea de comunicații și rețeaua de contact tramvaie în funcție de amplasarea persoanelor.”* Contract nr. 66 din 07.03.2011, cu beneficiar S.C. ... Transport Local S.A. Experiența pe canalizare fiind dovedită astfel din acest contract în proporție de 100%, mai precis din partea de contract: asigurarea utilităților ... canalizare ..., în valoare de 2542,74 lei, fără TVA.

- pentru partea de trafic rutier se prezintă un contract în care a avut calitatea de prestatori: *„Proiectare lucrări de semaforizare în mun. ..., efectuate pentru lucrările de semaforizare pe care beneficiarul le execută pe raza ...ui ...: comandă PT: semaforizare trecere de pietoni Piața București - trecere pasaj Gară”.* Contract nr. 3410 din 18.08.2011 cu beneficiar S.C. Drumuri ... S.A. (beneficiar final ... ..). Experiența pe trafic rutier fiind dovedită astfel din acest contract în proporție de 100%, în valoare de 9.164,80 lei, fără TVA.

- pentru partea de poduri s-a apelat la un terț susținător, respectiv S.C. Cadsil S.R.L. din Cluj-Napoca, care a prezentat contractul: *„Servicii de proiectare și execuție «Pod peste râul Mureș DJ709E, km 3+160, Pecica - Sânpetrul German»”.* Contract nr. 171 din 2011, beneficiar Județul Arad prin Consiliul Județean Arad. Experiența pe poduri fiind dovedită astfel din acest contract în proporție de 100% de către terțul susținător, în valoare de 887.588 lei, fără TVA. Terțul susținător a prezentat angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională și declarație terț susținător, în formă autenticată la notar. De asemenea, terțul susținător a prezentat declarațiile privind neîncadrarea în art. 180 și art. 181 lit.

a), c<sup>1</sup>) și d), declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare, fișă de experiență similară.

Prin aceste contracte prezentate ca experiență similară, contestatoarea apreciază că respectă condițiile impuse de autoritatea contractantă:

- *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat cf. art. 14 din Ordinul 509/2011 servicii de proiectare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertei...”* - cele patru contracte prezentate sunt realizate în ultimii 3 ani calculați de la data de depunere a ofertei (între 28.01.2011 și 27.01.2014);

- *„... constând în proiectare construire/modernizare lucrări drumuri, canalizare, trafic rutier și poduri ...”* - s-au prezentat contracte în cele patru domenii solicitate: modernizare drumuri, canalizare, trafic rutier și poduri;

- *„... prestate în baza a maxim 4 contracte ...”* - s-au prezentat 4 (patru) contracte, fiecare contract în unul din cele 4 (patru) domenii, din care 3 (trei) contracte prestate de ... (drum, canalizare și trafic rutier) și 1 (unu) contract prestat de terțul susținător S.C. Cadsil S.R.L. (pod);

- *„... a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 1.048.387 lei fără TVA ...”* - valoarea cumulată a celor patru contracte de experiență similară prezentate în documentele de calificare este de 1.108.059,81 lei, fără TVA;

- *„... însoțită de documente/contract/contracte sau părți relevante ale contractelor/procese-verbale de recepție (predare-primire documentație) parțială sau la terminarea prestării serviciilor, din care să reiasă prestarea unor servicii similare de proiectare la valoarea solicitată”* - s-au prezentat pentru fiecare lucrare contracte, procese-verbale și/sau recomandări.

- în fișa de date și anunțul de participare, autoritatea contractantă nu face nici un fel de referire la terții susținători, la felul în care aceștia pot/nu pot susține oferta.

- autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 187 alin. (2) din ordonanță, deoarece nu menționează în fișa de date nimic despre susținerea experienței similare, însa evaluează oferta contestatoarei pe acest criteriu;

- autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 187 alin. (2) din ordonanță, deoarece capacitatea tehnică și profesională a contestatoarei, nu este apreciată în baza analizării informațiilor și documentelor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire, în raport cu cerințele solicitate, cu complexitatea contractului și cu modalitatea de lucru.

Concluzie 1: Astfel, prin prisma celor arătate, oferta contestatoarei respectă cerințele solicitate, respectiv se îndeplinesc cerințele de calificare stipulate de fișa de date și anunțul de participare pentru cerința tehnică și profesională de experiență similară, respectându-se astfel prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

- în comunicarea rezultatului procedurii se face referire la faptul că motivul inacceptării ofertei este faptul că s-au încălcat prevederile anexei 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în cazul experienței similare, resursele terțului susținător nu pot fi cumulate cu resursele ofertantului.

- contestatoarea citează art. 4 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și apreciază că articolul care introduce anexa 2, în baza căreia oferta a fost declarată inacceptabilă, prevede ca autoritatea contractantă, în vederea desemnării câștigătorului, să aibă în vedere criteriile de calificare și selecție, din care rezultă capacitatea ofertantului ca firmă, organism, entitate juridică, de a duce la îndeplinire viitorul contract.

- contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a făcut un abuz de drept pentru a-i considera oferta inacceptabilă și în a nu cumula resursele terțului susținător cu ale ofertantului, pur și simplu bazându-se pe anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011, nesocotind complexitatea contractului licitat, modalitatea de lucru în realizarea proiectelor licitate și celelalte legi constituționale, ale căror reglementari sunt îndeplinite de oferta depusă.

- *„nu afirmăm în nici un caz că anexa 2 a Ordinului 509/2011 trebuie nesocotită, însă nici nu este normal a abuza de prevederile acestei Anexe, fără a analiza exact situația în fapt a procedurii pe care o atribui în paralel cu cerințele anexei 2 din Ordinul 509/2011”.*

- în situația licitației în cauză este vorba de încheierea unui acord-cadru pe 3 (trei) ani, cu trei contracte subsecvente și cu comenzi și proiecte separate pentru fiecare comandă, contractul însumând 17 (șaptesprezece) categorii de lucrări în care se va realiza proiectare. În plus, în fișa de date sunt cerute 4 (patru) domenii majore de experiență similară: drum, pod, canalizare, trafic rutier. Se consideră că în situația dată, în respectarea corectă a anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011, fiecare din cele 4 (patru) domenii de experiență similară pot fi prezentate ori de ofertant ori de terț susținător și să se cumuleze resursele celor doi. În respectarea corectă a Anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011, era incorect a cumula experiența pe drum de la ofertant + terț

susținător sau pe canalizare de la ofertant + terț susținător sau asemenea.

- „... Proexco și Cadsil, în forma ofertant+terț susținător au capacitatea ca entitate juridică de a duce la îndeplinire viitorul contract, iar autoritatea contractantă nu este lezată sau neacoperită legal în cazul în care Proexco nu își onorează contractul corespunzător”.

- este disproporționat și abuziv a solicita ca toate domeniile să fie în aceeași firmă, fie ea ofertant sau terț susținător, iar pe de altă parte, atâta timp cât O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 permit în mod clar, cert și fără echivoc susținerea din partea unui terț susținător experiența similară, autoritatea contractantă nu poate impune ca Proexco și Cadsil să se fi asociat pentru a cumula experiența similară.

- se citează Codul Civil actualizat, cap. III, art. 15: Abuzul de drept.

- se consideră că „autoritatea contractantă exercită dreptul pe care Anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011 i-l conferă pentru a considera oferta noastră inacceptabilă, în mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”.

Concluzie 2: inacceptarea ofertei contestatoarei în baza anexei 2, raportându-ne la obiectul licitat, la scopul anexei 2, coroborate cu legislația constituțională în domeniul achizițiilor publice, este absolut abuzivă, autoritatea contractantă fiind culpabilă de abuz de drept, prin cererea de măsuri asigurătorii excesive, nerezonabile, contrar bunei-credințe, care, prin importanța lor, depășesc sfera interesului legitim privind conservarea creanței deduse în obiectul licitației. Anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011 este introdusă ca o exemplificare a unor situații de fapt, nefiind exhaustivă și trebuind corect aplicată, în strânsa legătură cu obiectul licitat și cu cerințele solicitate.

- pentru acest acord-cadru, în tema de proiectare se disting 17 (șaptesprezece) categorii de lucrări care vor fi prestate în baza contractelor subsecvente și se enumeră aceste categorii.

- atât propunerea tehnică, cât și cea financiară s-au întocmit distinct pe fiecare categorie de lucrări și fiecare fază de proiectare.

- din cele 17 (șaptesprezece) categorii de lucrări pentru care se vor presta servicii de proiectare, autoritatea contractantă a ales a solicita prezentarea de experiență similară pentru 4 (patru) domenii majore: construire/modernizare lucrări drumuri, canalizare, trafic rutier și poduri, domeniile majoritare în cadrul categoriilor de lucrări ce se vor realiza.

- având în vedere Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, anexa 2, în cazul în care se depune ofertă individuală + susținere, experiența similară se dovedește „ori” de către ofertant, „ori” de susținător, în baza acestei prevederi oferta contestatoarei fiind declarată inacceptabilă.

- trebuie însă făcută distincție între experiența similară unitară, în cazul unor contracte de prestări servicii și cazul prezent, când se încheie un acord-cadru pe trei ani, cu trei contracte subsecvente și 17 (șaptesprezece) categorii de lucrări, pentru care modalitatea de lucru va fi, după cum menționează autoritatea contractantă în caietul de sarcini la ultima pagină, la punctul 10: *„Pentru fiecare lucrare în parte se va emite comandă împreună cu tema de proiectare - caiet de sarcini, cu termenul de elaborare stabilit în anexa nr. 1 la prezenta temă de proiectare/caiet de sarcini”*.

- și anexa nr. 3 a caietului de sarcini demonstrează complexitatea acordului-cadru.

- având în vedere că pentru fiecare lucrare în parte se va emite comandă separată, împreună cu o temă de proiectare - caiet de sarcini și, prin urmare, se va realiza câte un proiect separat, se poate considera că fiecare lucrare este echivalentul unui contract, drept urmare, la fiecare lucrare va folosi fie experiența similară în drumuri, fie experiența similară în canalizare, fie experiența similară în trafic rutier, fie experiența similară în poduri. Nu se menționează nicăieri în documentația postată în SEAP că o lucrare va avea mai multe componente din cele ofertate, în schimb se menționează clar: *„Pentru fiecare lucrare în parte se va emite comandă împreună cu tema de proiectare - caiet de sarcini...”*.

- sunt încălcate prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv care recunosc puterea și legitimitatea unei terțe susțineri și faptul că autoritatea contractantă este acoperită, prin susținerea terțului, de nerespectarea obligațiilor din partea ofertantului.

Concluzie 3: contestatoarea și terțul susținător S.C. Cadsil S.R.L. (al cărui angajament ferm va fi parte a contractului) au capacitatea ca entitate juridică, de a duce la îndeplinire viitorul contract, iar autoritatea contractantă este acoperită legal pentru neexecutarea din orice pricina de către contestatoare a părții de poduri. Astfel, există măsuri asigurătorii rezonabile și suficiente, care, prin importanța lor, se înscriu în sfera interesului legitim privind conservarea creanței deduse din obiectul licitației.

- se prezintă spețe similare: Consiliul s-a pronunțat în sensul celor afirmate, prin decizia nr. 3707/C11/4307 din 17.10.2012 și decizia nr. 3997/C1/4535 din 06.11.2012.

Concluzie 4: în spețe similare referitoare la anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011, de contracte cu obiect complex, opinia ANRMAP a fost că există posibilitatea prezentării din partea ofertantului a unui contract, iar din partea terțului a celui alt contract.

- se analizează anexa 2 din Ordinul 509/2011 sub speța formulării acesteia, în nota de subsol: *„Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur terț susținător”*.

- anexa nr. 2 din Ordin, astfel cum este interpretată de autoritatea contractantă: *„Cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”*, se poate evoca astfel: dacă ofertantul este susținut pentru experiența similară, terțul trebuie să fi executat doar el cele 4 tipuri de contracte sau ofertantul trebuie să fi executat doar el cele 4 tipuri de contracte, cumulara de experiență de la ofertant + terț susținător nefiind posibilă.

- *„restricția este evidentă: câți operatori economici există pe piața proiectării ce au realizat, fiecare, cele 4 tipuri de contracte?”*

- se citează prevederile art. 190 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și se precizează că, astfel, capacitatea privind experiența similară, care intră în rândul capacității tehnice și profesionale, poate fi susținută de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. În baza alin. (2) s-au prezentat la terțul susținător – S.C. Cadsil S.R.L. - toate documentele legale necesare: angajament de susținere și declarație autentificate la notar; declarațiile privind neîncadrarea în art. 69<sup>1</sup>, art. 180, art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare, fișa de experiență similară, în original.

- la această procedură, viitorul susținător nu dorește să se angajeze într-o asocieră.

Concluzionând: unde există mai multe tipuri de experiențe similare, fiecare în parte poate fi susținută în mod distinct de către un susținător. În acest caz, fiecare tip de lucrare (din cele patru: drum, canalizare, trafic rutier și poduri) trebuie considerat o experiență de sine stătătoare. Dar cu respectarea recomandării din Ordin: experiența pentru un singur tip de contract să fie îndeplinită integral de un singur susținător, astfel fiind vorba de un cumul de la

mai mulți operatori; în acest caz, o experiență (cea de poduri) este demonstrată de către un terț susținător, iar celelalte trei experiențe (drumuri, canalizare, trafic rutier) sunt demonstrate de către ofertantă.

- se consideră că oferta contestatoarei este corectă și legală, în deplină conformitate cu prevederile legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv cu cele ale anexei 2 la Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, iar considerarea ca inacceptabilă a ofertei este abuzivă.

Concluzie 5: Anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011 prezintă prevederi pentru experiența similară (la singular), nu face referire la contracte complexe cu o cerință de mai multe experiențe similare (la plural), în acest sens de contracte multiple și complexe venind opinia ANRMAP reținută și detaliată în concluzia 4.

- se menționează că în cadrul procedurii, ... a fost susținută de către un terț și pe partea de capacitate economică și financiară, respectiv pentru cifra de afaceri globală, acolo unde nu se face divizarea valorii și unde evident nu se aplica raționamentul ca și pentru experiența similară, iar cifra de afaceri a fost susținută în întregime de către un terț susținător, respectiv S.C. G.P. Săgeata Prod S.R.L.

Concluzie generală: resursele terțului susținător pot fi cumulate cu ale ofertantului în cazul de față și în modalitatea în care au fost constituite de ... și S.C. Cadsil S.R.L.: partea de experiență similară din oferta prezentată de contestatoare, cu terțul susținător tehnic și profesional S.C. Cadsil S.R.L., este legitim constituită în baza cerințelor din fișa de date și în baza legilor constituționale care reglementează achizițiile publice, iar raportat la complexitatea contractului care urmează a fi atribuit și la modalitatea de lucru în cadrul viitoarelor comenzi și proiecte, autoritatea contractantă este legitim și de drept asigurată în conservarea creanței deduse din obiectul licitației.

- autoritatea contractantă, prin interpretarea exhaustivă a prevederilor anexei 2 din Ordinul nr. 509/2011, neanalizând complexitatea și modalitatea de lucru în cazul viitorului contract pe care îl atribuie, este culpabilă de abuz de drept și cererea de măsuri asigurătorii excesive, nerezonabile, contrar bunei-credințe, care, prin importanța lor, depășesc sfera interesului legitim privind conservarea creanței deduse în obiectul licitației, având în vedere strict modalitatea în care ... și S.C. Cadsil S.R.L. au ales să demonstreze experiența similară.

- se consideră că autoritatea contractantă a încălcat următoarele texte de lege: art. 2 alin. (2) lit. a), b), e), f), art. 187

și art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11, art. 11<sup>1</sup> și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, art. 4 din Ordinul Președintelui ANRM nr. 509/2011, art. 15 cap. III din Codul Civil actualizat.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a cererii de anulare a deciziei cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică, de anulare a raportului procedurii nr. 52721 din 06.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor, pentru următoarele considerente:

1. după ce în prima parte, contestatoarea încearcă, fără succes, să demonstreze că îndeplinește cerința cu privire la experiența similară, înțelegând eronat să cumuleze resursele sale (contracte proiectare drumuri, canalizare și trafic rutier) cu cele ale terțului susținător (contract proiectare pod prezentat de terțul S.C. Cadsil S.R.L.), în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței nr. 2 privind experiența similară solicitată la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ceea ce este fără echivoc în contradicție cu reglementările cu privire la formularea și interpretarea criteriilor de calificare și selecție stabilite prin Anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011 publicat în Monitorul Oficial nr. 687/28.09.2011, în care se precizează foarte clar și explicit faptul că în cazul unei oferte individuale care beneficiază de susținerea unui terț, experiența similară trebuie îndeplinită integral ori de ofertant, ori de terțul susținător.

- la pagina nr. 5 a contestației, se afirmă: *„Menționez și dorim a se reține că în fișa de date și anunțul de participare, autoritatea contractantă nu face nici un fel de referire la terții susținători, la felul în care aceștia pot/nu pot susține oferta”*. Întrădevăr, nu s-a prezentat în fișa de date sau anunțul de participare detaliat modul în care un terț poate/nu poate susține ofertantul, însă la secțiunea III, pct. III.1.5) Legislația aplicabilă din fișa de date, s-a precizat foarte clar toate actele normative incidente în materia achizițiilor publice pe care ofertantul trebuie să le aibă în vedere pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să își stabilească modul de întocmire/depunere a ofertei (depune ofertă individuală, în asociere, cu susținere din partea unui terț, etc.), funcție de situația personală, capacitatea financiară, tehnică și profesională a acestuia, raportat la cerințele și nivelul de complexitate al achiziției, precizate în documentația de atribuire, înțelegând astfel că orice ofertant care depune o ofertă își asumă cunoașterea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.



- autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele cu respectarea strict a prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice și nu stabilește după bunul plac aplicarea exhaustivă sau neexhaustivă a legislației în analizarea ofertelor, în speță a Anexei 2 din Ordinul nr. 509/2011, după cum eronat a înțeles contestatoarea: „... însă dacă se dorea de către autoritatea contractantă aplicarea exhaustivă a prevederilor anexei 2 din Ordinul 509/2011 trebuia menționat acest aspect la cerința de experiență similară”, mai mult decât atât, descrierea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției a fost suficient de explicită și în concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice ca dovadă a acestui fapt este și validarea documentației de atribuire de către ANRMAP în conformitate cu prevederile art. 33<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectând și prevederile alin. (2) și (3) ale art. 178 din ordonanță.

- adresa nr. 56401 din 11.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, a fost întocmită și transmisă contestatoarei în conformitate cu prevederile art. 206 coroborat cu alin.(2) al art. 207 din O.U.G. 34/2006, în care sunt explicate detaliat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și argumentele în temeiul cărora oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă.

- critica contestatoarei de la pag. 7 a contestației, cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi abuzat de prevederile anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011: „Considerăm că autoritatea contractantă exercită dreptul pe care Anexa 2 a Ordinului 509/2011 i-l conferă pentru a considera oferta noastră inacceptabilă, în mod excesiv și nerezonabil, contrar buneicredințe” este neadevărată, deoarece după cum chiar aceasta recunoaște, Anexa 2 exemplifică modul de îndeplinire al criteriilor de calificare și selecție din care rezultă capacitatea ofertantului de îndeplinire a viitorului contract conform prevederilor art. 4 alin. (1) pct. a) din Ordinul nr. 509/2011, aspect de care aceasta nu a ținut cont la momentul întocmirii ofertei, mai mult decât atât, dacă prin absurd, s-ar accepta în aceste condiții ca admisibilă oferta contestatoarei, autoritatea contractantă ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) pct. b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la tratamentul egal și proporționalitatea în evaluarea ofertelor, deoarece în cadrul acestei proceduri s-au depus oferte și de către alți ofertanți care beneficiază de susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerințelor cu privire la capacitatea economică și financiară (cifra de afaceri) și/sau experiență similară care au înțeles să demonstreze îndeplinirea acestor cerințe integral de către terțul nominalizat în

ofertă, în conformitate cu prevederile anexei 2 a Ordinului nr. 509/2011.

- având în vedere faptul că obiectul achiziției este achiziția serviciilor de proiectare pentru patru tipuri de lucrări (lucrări de drumuri, de poduri, canalizare și trafic rutier) pentru care se solicită experiență similară relevantă și proporțională în raport cu natura și complexitatea contractului, contestatoarea, eronat înțelegând că: *„fiecare din cele 4 (patru) domenii de experiență similară pot fi prezentate ori de ofertant ori de terț susținător, și să se cumuleze resursele celor doi”*, ca și cum acestea ar fi defalcate pe loturi și s-ar solicita experiență similară specifică fiecărui lot, iar ofertantul ar face dovada experienței similare integrală pentru un lot, iar terțul pentru alt lot, ceea ce nu este cazul nostru, obiectul acordului-cadru și implicit a fiecărui contract subsecvent ce va fi încheiat în baza acordului fiind serviciile de proiectare pentru toate cele patru tipuri de lucrări. Dacă prin absurd s-ar accepta raționamentul contestatoarei, asta ar însemna spre exemplu, ca în cazul unui contract de lucrări care are ca obiect execuția lucrărilor de modernizare stradă (fiind incluse categoriile de lucrări: drum, trotuare și trafic rutier - marcaje, semaforizare), pentru strada X pentru care se solicită demonstrarea experienței similare prin cumularea a maxim 3 contracte similare care să fie atingă pragul valoric Y lei, un ofertant ar putea demonstra experiența similară pentru una dintre categoriile de lucrări, iar terțul pentru celelalte două categorii de lucrări sau invers, în condițiile în care este vorba despre un obiect (lucrări de modernizare stradă) urmând a se încheia un contract de lucrări. Față de cele arătate mai sus, se consideră că ..., voit sau din necunoaștere, face abstracție în raționamentul său de obiectul achiziției, care este achiziție servicii de proiectare.

- în cazul în care ofertanta ar fi dorit să își demonstreze experiența similară prin cumulul resurselor cu alt/alți operatori economici, dacă ar fi cunoscut cum se cuvine legislația aplicabilă în materia achizițiilor, care de altfel este suficient de permisivă, grija legiuitorului fiind eliminarea oricăror restricții în acest sens, s-ar fi impus prezentarea unei oferte în asociere, caz în care ar fi fost posibilă cumularea resurselor grupului care formează asocierea în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară.

- afirmația contestatoarei de la pag. 9 a contestației: *„Având în vedere că pentru fiecare lucrare în parte se va emite comandă separată, împreună cu o temă de proiectare - caiet de sarcini și prin urmare se va realiza câte un proiect separat, se poate considera că fiecare lucrare este echivalentul unui contract, drept urmare la*

*fiecare lucrare va folosi fie experiența similară în drumuri, fie experiența similară în canalizare...etc. Nu se menționează nicăieri în documentația postată în SEAP că o lucrare va avea mai multe componente din cele ofertate, în schimb se menționează clar: «Pentru fiecare lucrare în parte se va emite comandă împreună cu tema de proiectare-caietul de sarcini»”, demonstrează încă o dată în plus faptul că aceasta a depus oferta fără să cunoască legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și fără să înțeleagă termenul „obiectul achiziției”, deoarece în baza acordului-cadru cu o durată de 3 ani, se va încheia câte un contract subsecvent pentru fiecare an, nicidecum mai multe contracte. Textul din caietul de sarcini/tema de proiectare parte integrantă a documentației de atribuire invocat de acesta în vederea susținerii afirmațiilor sale este: „Pentru fiecare lucrare în parte se va emite comandă împreună cu tema de proiectare - caiet de sarcini, cu termenul de elaborare stabilit în anexa nr. 1 ... etc.”, poate fi considerată conform art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cel mult o clauză nescrisă care reglementează modul de lucru în îndeplinirea fiecărui contract subsecvent, mai mult decât atât, vizavi de afirmația cu privire la faptul că nicăieri în documentația postată în SEAP nu se menționează că o lucrare va avea mai multe componente din cele ofertate, „ne face să ne îndoim serios de capacitatea profesională și experiența acestuia, dacă în viziunea sa exclude faptul că o comandă, de exemplu pentru reabilitarea unei străzi, nu ar conține servicii de proiectare pentru mai multe categorii/subcategorii de lucrări dintre cele 17 solicitate în tema de proiectare/caietul de sarcini (exemplu comandă - reabilitare str. X: reabilitare stradă, reamenajare trotuare și canalizare pluvială)”.*

- prin modificările legislative privind organizarea și funcționarea ANRMAP adoptate prin H.G. nr. 760/2012, au fost abrogate prevederile cuprinse la art. 2 alin. (1) lit. k) din H.G. nr. 525/2006, referitoare la elaborarea de către ANRMAP a punctelor de vedere la solicitările de clarificări transmise de autoritățile contractante/potențialii ofertanți/ autoritățile de management/etc., cu privire la modul de interpretare a prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, ca atare, se consideră că invocarea de către contestatoare (pag. 10 a contestației) a unor spețe similare bazate pe opiniile ANRMAP în vederea susținerii contestației, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, cu atât mai mult cu cât fiecare speță are particularitățile ei funcție de tipul/obiectul achiziției, contextul creat, modul de prezentare al ofertei/ofertelor, modificările și completările frecvente aduse legislației incidente în materia achizițiilor publice de-a lungul timpului.

- pentru motivele arătate mai sus, se solicită Consiliului să judece cauza de față funcție de documentele anexate punctului de vedere (dosarul achiziției, ofertele și celelalte înscrisuri de la dosarul cauzei), prevederile Ordinului nr. 509/2011 și a Anexei 2, precum și a celorlalte acte normative în vigoare care reglementează domeniul achizițiilor publice.

- afirmația contestatoarei: *„... în vederea atribuirii unui acord-cadru de prestări servicii de proiectare pentru următorii 3 ani în ... .., autoritatea contractantă a solicitat la experiență similară prezentarea cel puțin a câte un contract de: proiectare construire/modernizare lucrări drumuri, canalizare, trafic rutier și poduri”* este falsă, deoarece după cum reiese din fișa de date a achiziției, s-a solicitat demonstrarea experienței similare prin cumularea a maxim 4 contracte similare, cu mențiunea că se accepta demonstrarea experienței similare și prin prezentarea unui singur contract având o valoare cel puțin egală sau mai mare decât pragul solicitat, care să conțină servicii de proiectare pentru toate categoriile de lucrări solicitate (proiectare construire/modernizare lucrări de drumuri, canalizare, trafic rutier și poduri).

Autoritatea contractantă consideră că *„nu mai are nici un sens să insistăm asupra interpretărilor lingvistice ale contestatarului cu privire la ceea ce înseamnă cerința privind experiența similară exprimată la singular sau la plural, fiind evident faptul că acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei acestuia în baza prevederilor art. 36 alin. (1) pct. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, fiind cât se poate de întemeiată”*.

Ultimul document din dosarele nr. ..., .../2014, este adresa nr. 264 din 03.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10342 din 03.04.2014, prin care ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *„Achiziția serviciului de proiectare privind construire, modernizare, reabilitare, amenajări, reparații străzi, amenajare spații de parcare, poduri, lucrări pentru siguranța circulației, inclusiv utilitățile aferente acolo unde este cazul și trafic rutier necesare a se realiza în ... .., precum și a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de

participare nr. ... din 04.12.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind cuprinsă între 1.052.418 lei și 3.145.161 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 13351 din 27.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 52721 din 06.03.2014.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații ... și ...

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta critică decizia autorității contractante cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria formată dintre S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. și S.C. Via Proiect S.R.L., ofertă care, în opinia sa, este inacceptabilă și neconformă.

Printr-o primă critică, contestatoarea invocă caracterul inacceptabil al ofertei arătând că din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru S.C. Expert Proiect S.R.L. și asociații acestuia nu rezultă că ofertantul poate efectua activități de testare și analize tehnice, conform cod CAEN 7120.

În opinia sa, ofertantul se află în imposibilitatea prestării serviciilor de analize tehnice de laborator, necesare pentru elaborare studii geotehnice ce fac parte integrantă din SF/DALI documentații solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoarea afirmă că după studierea dosarului, referitor la punctul 1 din contestație, își retrage „obiecțiile”, situație în care Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect critica contestatoarei.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că nici S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. nici asociații sau subcontractanții acesteia nu sunt autorizați AFER, situație în care ofertantul se află în imposibilitatea elaborării de documentații în zona CF așa cum se solicită prin caietul de sarcini *„pentru lucrările/obiectivele proiectate a se realiza în zona liniilor de CF, proiectantul va trebui să se încadreze în prevederile Ordinului 290/13.04.2000 și în actele normative în vigoare prin execuția lucrărilor în zona liniilor de CF”*, motiv pentru care consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la critica de mai sus, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate criterii de calificare referitoare la prezentarea de autorizații AFER, prin urmare,

susținerile contestatoarei potrivit căroră oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire se dovedesc a fi nefondate.

Consiliul reține că în ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul se află în imposibilitatea elaborării de documentații în zona CF raportat la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca pentru lucrările/obiectivele proiectate în zona liniilor CF ofertanții să respecte dispozițiile Ordinului nr. 290/13.04.2000, folosind sintagma „*proiectantul va trebui să se încadreze în prevederile Ordinului 290/13.04.2000 și în actele normative în vigoare*”, fără a stabili în sarcina acestora prezentarea autorizațiilor.

Contestatoarea critică și faptul că birourile ofertantului câștigător se află în București, acesta neputând astfel respecta cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „*Potrivit prevederilor legale în vigoare avându-se în vedere importanța derulării execuției lucrărilor fără întreruperi, într-un flux continuu, proiectantul trebuie să fie în măsură ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a constructorului să aibă un reprezentant în teren. Acesta trebuie să fie în măsură să dea soluții viabile pentru problemele apărute*”.

Acesta mai arată că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu reiese că ofertantul ar fi depus un contract de comodat sau de închiriere în zona locației desfășurării serviciilor, pentru eventualitatea în care oferta acestuia ar fi fost desemnată câștigătoare, solicitând totodată Consiliului să analizeze dacă această cheltuială a fost cuprinsă în propunerea financiară.

Cu privire la critica analizată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, așa cum s-a consemnat în procesele – verbale de evaluare, a solicitat ofertantului asocierea S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. prin adresa nr. 35094 din 07.02.2014 și adresa nr.38619 din 13.02.2014, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini menționată anterior, iar prin adresa nr. 35094 din 07.02.2014 a fost solicitată justificarea cheltuielilor „*din care se compune tariful/U.M. ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pe fiecare subcategorie de lucrări specificată în Anexa 2 a propunerii financiare*”.

Consiliul constată că prin adresa nr.37209 din 11.02.2014, S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. răspunde atât cu privire la modul în care va asigura cerința în discuție, cât și cu privire la justificarea cheltuielilor solicitate de către autoritatea contractantă, sub formă de tabel.

Însă, sub aspectul concludenței răspunsului transmis de către ofertant, critică formulată prin concluzii scrise, Consiliul constată că prin răspunsul transmis acesta s-a limitat la a afirma că *„Având în vedere că la pag. 27 din cadrul propunerii tehnice ne asumăm obligația ca în maxim 2 ore de la solicitarea beneficiarului sau a contractorului să avem un reprezentant în teren, în situația în care vom fi ofertantul câștigător, vom asigura un inginer de specialitate cu domiciliul în Mun. ..., ca reprezentant permanent al societății EXPERT PROIECT 2002 S.R.L. acesta va ține legătura permanent cu biroul de la București, fiind în măsură să ia deciziile necesare pentru buna desfășurarea a lucrărilor”*, fără a face dovada, inclusiv prin depunerea unor documente, a modului în care îndeplinește cerința, în mod „practic”, așa cum s-a solicitat.

În atare situație, se impune analizarea răspunsului primit prin raportare la dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, inclusiv sub aspectul justificării cheltuielilor aferente reprezentantului respectiv având în vedere că în procesul – verbal nr. 4 membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că prin răspunsul primit la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 37209 din 11.02.2014, aspectul solicitat a fi clarificat „este tratat superficial”, iar comisia de evaluare a hotărât solicitarea unei noi clarificări. În atare situație, apar ca fiind incidente dispozițiile art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat”, situație în care Consiliul va reține ca fondată critica.

Este criticat, de asemenea, și faptul că asocieria S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. nu este autorizată ANRE să proiecteze instalații electrice și iluminat public, și nu are subcontractant specializat în acest sens, situație în care, în opinia contestatoarei, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului cu excepția personalului de specialitate minim solicitat mai jos, cu condiția ca acesta să se achite integral de cerințele solicitate în prezenta temă/caiet de sarcini, cu respectarea actelor normative în vigoare ...”*

Analizând critica, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților prezentarea unor autorizații emise de ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice și iluminat, prin urmare, nu se poate reține culpa ofertantului pentru nedepunerea unui astfel de document de calificare și cu atât mai mult respingerea ofertei ca inacceptabilă

pentru neprezentarea unui document de calificare nesolicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că din conținutul prevederii din caietul de sarcini invocată de către contestatoare rezultă, fără echivoc, că autoritatea contractantă a impus ca *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului (...), cu respectarea actelor normative în vigoare...”*, pe cale de consecință, la întocmirea ofertei fiecare ofertant trebuie să se asigure *„pe proprie răspundere”* ca poate presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în domeniul autorizat ANRE.

Vor fi reținute în soluționare și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, prevederi legale respectate de către ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondată critica contestatoarei cu privire la lipsa autorizării ANRE a ofertantului asocierea S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. pentru proiectarea instalațiilor electrice și iluminat public.

O altă critică adusă ofertei declarată câștigătoare se referă la faptul că ofertantul nu se află pe lista unităților de proiectare certificate de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice să întocmească documentații pentru obținerea avizelor/autorizațiilor de gospodărire a apelor (pentru lucrări din lista conform Ordinului nr. 662 din 06/28 iunie 2006) și nu are un subcontractant specializat în acest sens, acesta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului cu excepția personalului de specialitate minim solicitat mai jos, cu condiția ca acesta să se achite integral de cerințele solicitate în prezenta tema/caiet de sarcini, cu respectarea actelor normative în vigoare”*

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul se află în imposibilitatea de a presta servicii de proiectare a obiectivelor, ca de exemplu:

c) lucrări, construcții și instalații pentru protecția calității apelor sau care influențează calitatea apelor: lucrări de canalizare și evacuare de ape uzate;

e) traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte, linii electrice, etc., situație în care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire.



Referitor la critica menționată anterior, Consiliul constată de asemenea faptul că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate certificări sau documente din care să rezulte că ofertanții se află pe lista unităților de proiectare certificate de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice să întocmească documentații pentru obținerea avizelor/autorizațiilor de gospodărire a apelor (pentru lucrări din lista conform Ordinului nr. 662 din 06/28 iunie 2006).

Consiliul va reține în soluționare aceleași argumente ca și în cazul criticii analizate anterior, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica contestatoarei.

Același caracter nefondat al criticii, și pentru aceleași considerente avute în vedere în analiza criticii referitoare la lipsa autorizării ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice și iluminat, va fi reținut de către Consiliu și în ceea ce privește faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu este autorizată ANRE să proiecteze instalații de distribuție gaze naturale și nu are nici subcontractant specializat în acest sens, fapt ce conduce, în opinia sa, la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Ofertantul va stabili pe proprie răspundere echipa necesară derulării contractului cu excepția personalului de specialitate minim solicitat mai jos, cu condiția ca acesta să se achite integral de cerințele solicitate în prezenta temă/caiet de sarcini, cu respectarea actelor normative în vigoare ...”*, și pe cale de consecință la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Un alt aspect criticat de către contestatoare îl constituie faptul că prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților, ca *„...proiectantul trebuie să fie în măsură să elaboreze simultan (în paralel) un număr de minim 7 documentații tehnico-economice, respectiv maxim 25 de documentații”*, însă din datele furnizate de Ministerul Finanțelor, pentru S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L., asociații și subcontractanții acesteia, personalul nominalizat în cadrul ofertei depuse este insuficient pentru îndeplinirea cerinței.

Cu privire la aceeași cerință contestatoarea consideră că aceasta nu poate fi îndeplinită nici în ceea ce privește utilajele și echipamentele prezentate, acestea fiind, în opinia sa, insuficiente pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Cu privire la aspectele criticate, Consiliul reține că evaluarea ofertelor se face raportat, strict, la prevederile documentației de atribuire și nu raportat la alte informații care nu fac obiectul procedurii de atribuire.

Consiliul constată că în evaluarea ofertelor, și în speță a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a verificat documentele de

calificare depuse de către asocieria formată dintre S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. și a consemnat în conținutul procesului - verbal nr. 2 din 13.02.2014, documentele depuse de fiecare ofertant în parte, raportat la cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, făcând totodată o analiză a acestora și stabilind caracterul admisibil al ofertei. Aprecierea contestatoarei ca 16 specialiști sunt insuficienți pentru îndeplinirea cerinței, este nefondată în condițiile în care cerința de calificare referitoare la personalul de specialitate impus prin documentația de atribuire, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Cerința nr.3” a fost îndeplinită.

Cu privire la critica referitoare la utilaje și echipamente, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, reținând în luarea deciziei susținerile contestatoarei din concluzii scrise prin care afirmă că „referitor la punctul 8 din Contestație, ne retragem obiecțiile”.

Contestatoarea aduce critici și modului în care ofertantul declarat câștigător a reușit să-și justifice cheltuielile aferente tarifului pentru fiecare fază de proiectare și pentru fiecare subcategorie de lucrări prezentate în Anexa 2 a propunerii financiare, respectiv dacă acesta a reușit să le justifice, în condițiile în care oferta acestuia s-a situat sub valoarea ofertată de contestatoare, iar autoritatea contractantă a solicitat justificări de preț pentru o categorie mare de cheltuieli și într-un timp foarte scurt.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului asocieria S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L., prin adresa nr. 35094/07.02.2014, justificarea cheltuielilor din care se compune tariful/U.M. ofertat pentru fiecare fază de proiectare, pentru fiecare subcategorie de lucrări specificată în Anexa 2 a propunerii financiare, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin adresa nr. 37209/11.02.2014, adresă la care au fost anexate tabele care cuprind justificarea solicitată de către autoritatea contractantă. Verificarea modului în care ofertantul a justificat cheltuielile menționate anterior a făcut obiectul ședinței de evaluare din data de 20.02.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr.4, membrii comisiei de evaluare apreciind că acestea au fost detaliate.

Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatoarea critică faptul că la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 38619 din 13.02.2014, ofertantul a răspuns cu nerespectarea termenului impus, răspunsul fiind, în

opinia sa neconcludent, fiind transmis prin fax, deși comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor la sediul primăriei ... ghișeul nr. 10, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006

Din analiza documentelor depuse Consiliul constată că prin adresa nr. 38619 din 13.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări stabilind ca termen de răspuns data de 17.02.2014 ora 12:00 „la sediul Primăriei ...ui ..., ..., ghișeu nr.10”.

Solicitării susmenționate ofertantul asocierea S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L. i-a dat curs prin adresa nr. 173 din 17.02.2014, transmisă autorității contractante în data de 17.02.2014 la ora 13:51 prin care afirmă că „*Solicitarea dvs. datată în mod eronat 13.02.2014 fixează în mod eronat ca termen de răspuns data de 17.02.2014, orele 12:00, în condițiile în care această solicitare a fost transmisă astăzi 17.02.2014, după orele 12:00, respectiv 12:25*”.

Or, având în vedere că din documentele depuse de către autoritatea contractantă rezultă, conform raport fax, doar faptul că un document a fost transmis, prin fax, către S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. în data de 13.02.2014 ora 14.20, fără a exista o dovada în sensul primirii de către aceasta din urmă a documentului în cauză, se impune o reevaluare a ofertei sub aspectul încadrării sau nu în dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul mai reține că la dosarul cauzei au fost depuse Note Individuale, anexă la Raportul procedurii nr. 52721, prin care trei dintre membrii comisiei de evaluare, nu au fost de acord cu decizia adoptată, își exprimă punctul de vedere în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, aspecte care nu apar a fi lămurite în raportul procedurii de atribuire, situație în care critica va fi reținută ca fondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de minim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea S.C. Expert Proiect 2002 S.R.L. - S.C. Via Proiect S.R.L.,

cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta a adus critici deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Consiliul constată că prin adresa nr.56401 din 11.03.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

*„ ... vă aducem la cunoștință că oferta depusă de dvs. a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) pct. b) din HG 925/2006 actualizată, fiind respinsă, deoarece conform anexei 2 din Ordinul 509/2011 în cazul experienței similare resursele terțului susținător nu pot fi cumulate cu resursele ofertantului”.*

În ceea ce privește cerința de calificare referitoare la experiența similară Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Cerința nr.1. Lista principalelor prestări de servicii similare de proiectare în ultimii 3 ani.*

*Cerința nr. 2. Experiența similară. Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat cf. art.14 din Ordinul 509/2011 servicii de proiectare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertei, constând în proiectare construire/modernizare lucrări drumuri, canalizare, trafic rutier și poduri prestate în baza a maxim 4 contracte a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 1.048.387 lei fără TVA, însoțită de documente/contract/contracte sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție (predare-primire documentație) parțială sau la terminarea prestării serviciilor, din care să reiasă prestarea unor servicii similare de proiectare la valoarea solicitată. Notă: Se acceptă demonstrarea experienței similare și prin prezentarea unui singur contract având o valoare cel puțin egală sau mai mare decât pragul solicitat, care să conțină servicii de proiectare pentru toate categoriile de lucrări solicitate (proiectare construire/modernizare lucrări de drumuri, canalizare, trafic rutier și poduri)”.*

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare autoritatea contractantă a stabilit că: *„Se va completa formularul - «DECLARAȚIE PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR PRESTĂRI DE SERVICII SIMILARE DE PROIECTARE ÎN ULTIMII 3 ANI» însoțită de anexa acesteia ce se găsesc anexate la secțiunea «FORMULARE»;*

*Se va completa – Formularul - «Experiența similară privind prestarea serviciilor de proiectare» din Secțiunea «Formulare» care va fi însoțit de documente/contracte/sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție (predare-primire documentație) parțială sau la terminarea prestării serviciilor, din care să reiasă prestarea unor servicii similare de proiectare la valoarea solicitată. Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual lei/alta valută comunicat de BNR”.*

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de verificare a documentelor de calificare, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 2 din 13.02.2014, comisia de evaluare a analizat documentele depuse de către ofertantul ... și a reținut că în dovedirea experienței similare au fost depuse contracte pentru fiecare dintre cele 4 tipuri de contracte de proiectare solicitate prin documentația de atribuire, cu mențiunea că „(...)Terțul susținător SC Cadsil SRL acordă susținere în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară prezentând contr. Nr. 171/201 în val. De 887.588 lei, fără TVA având ca obiect proiectare pod din beton însă cum resursele terțului nu pot fi cumulate cu cele ale ofertantului în cazul demonstrării exp. similare cf. Anexei nr. 2 din Ordinul 5009/2011, oferta nu îndeplinește cerința privind exp. similară”, acesta constituind, ulterior, motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Consiliul constată că ..., confirmă faptul că pentru partea de poduri a „apelat la un terț susținător”, însă critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, apreciind că autoritatea contractantă aplică exhaustiv prevederile anexei 2 din Ordinul nr. 509/2011, afirmând că în fișa de date și anunțul de participare nu se face referire la terții susținători și la felul în care aceștia pot/nu pot susține oferta, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care consideră că au fost îndeplinite cerințele de calificare din fișa de date a achiziției și anunțul de participare.

Contestatoarea consideră de asemenea că autoritatea contractantă „disproporționat și abuziv a solicitat ca toate domeniile să fie în aceeași firmă fie ea ofertant sau terț susținător” cât și faptul că autoritatea contractantă „exercită dreptul pe care Anexa 2 a ordinului 509/2011 i-l conferă pentru a considera oferta noastră inacceptabilă, în mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”, raportat la complexitatea acordului - cadru.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. a) și alin. (2)

din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestare fiind de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul contestat, or, în situația în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 04.12.2013, contestarea prevederilor acesteia la data de 21.03.2014 este tardivă.

Referitor la criticile aduse deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, Consiliul constată că decizia autorității contractante este întemeiată raportat la dispozițiile:

- „art. 190. - (1) *Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

(2) *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d).*

(3) *Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)” coroborate cu cele ale*

- Ordinului nr. 509 din 2011, respectiv Anexa 2 în conținutul căreia s-a impus ca în cazul unei oferte comune cu susținere din partea unui terț, „*Cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător*” prevedere precizată prin Notă prin care se arată că „*indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur terț susținător*”.

Față de prevederile legale menționate anterior nu se poate reține caracterul excesiv al modului în care acestea au fost interpretate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care criticile aduse deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă vor fi respinse ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 39 (treizecișinouă) pagini.