



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire și a măsurilor de remediere, emise de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem informatic și servicii de instruire în cadrul Proiectului COD SIMS 48368 intitulat *Sistem informatic destinat gestiunii registrului agricol în format electronic – Zona Centru*”, coduri CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 30213000-5 – *Computere personale (Rev.2)*, 48820000-2 – *Servere (Rev.2)*, 72262000 - 9 – *Servicii de dezvoltare software (Rev.2)*, 80533000-9 – *Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună „rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ... ca nefondată.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația ... ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea ... privind plata cheltuielilor ocazionate de formularea și înaintarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă specificațiile tehnice stabilite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerându-le restrictive și discriminatorii.

În fapt, analizând documentația de atribuire aferentă procedurii în discuție, contestatoarea susține că aceasta conține o serie de cerințe de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza doar anumiți operatori economici.

Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini, la paginile 50, 55, 56 și 58, apar următoarele specificații:

-Cabinet rack cu ușa: rack 42U, produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul;

-Chipset: chipset proiectat de același producător ca și procesorul;

-Mouse: mouse optic USB cu scroll, fabricat de același producător cu cel al sistemului;

-Tastatură: tastatură USB, cu opțiune de tastatură cu cititor de amprentare digitală integrat, fabricată de același producător cu cel al sistemului de calcul și software aferent de la producătorul echipamentului pentru managementul cititorului de amprentare;

-Software producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site producător): soft dezvoltat de producătorul calculatorului;

-Monitor: fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul;

-Garanție: minim 3 ani de la producător pentru întreg sistemul;

-Garanție: 3 ani on-site certificată de producător pentru imprimantă multifuncțională.

În opinia contestatoarei, aceste cerințe sunt discriminatorii, restrictive, nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor și nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică aplicabile produselor.

Faptul că există mai mulți ofertanți care produc toate reperele unui calculator desktop/server (companiile internaționale) nu poate fi un motiv de obligare a tuturor ofertanților de calculatoare desktop să producă pe plan intern aceste repere (unitate centrală, placă de bază, tastatură, mouse, monitor și/sau alte accesorii/periferice) iar autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură al unor operatori economici care nu au toate reperele produse sub același brand.

În aceste condiții, cerințele nelegale constituie un obstacol pentru firmele românești și direcționează procedura de achiziție publică către un anumit tip de produse ori producători internaționali.

De asemenea, contestatoarea apreciază că aceste cerințe nu reprezintă, în fapt, o specificație tehnică sau funcțională pentru produsele solicitate, în sensul art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006, situație în care sunt încălcate dispozițiile art. 23 alin. (2) și (3) din Directiva 2004/18/CE și ale art. 2, art. 35 alin. (5) și art. 66 din OUG nr. 34/2006, având ca rezultat îngrădirea liberei concurențe și afectarea eficienței cheltuirii fondurilor alocate.

Pe scurt, autoritatea contractantă a stabilit aceste cerințe doar cu scopul de a exclude accesul la procedură al anumitor operatori economici, respectiv cei care furnizează în mod legal pe piața de profil calculatoare desktop ale căror componente provin de la mai mulți producători.

Contestatoarea arată că, după cum a statuat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11.12.2008, raportat la nevoile sale, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

Contestatoarea susține că, prin specificațiile tehnice nelegale, criticate, autoritatea contractantă a încălcat grav și prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiile nediscriminării și tratamentul egal.

Dacă produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente

ce țin de o anumită inscripționare a lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor inscripționate și provenind de la un unic producător. Nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor ce nu se încadrează în cerințele autorității contractante să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectivele cerințe. Cu alte cuvinte, simplul fapt că există o inscripționare a unității centrale, a plăcii de bază, a tastaturii, a mouse-ului, a monitorului și/sau a altor accesorii/periferice, sau că ele sunt produse de același producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită. Până la proba contrară, este posibil ca anumiți furnizori care integrează calculatoare desktop cu elemente provenind de la mai mulți producători, superioare calitativ și tehnologic avansate, să obțină calculatoare desktop ale căror performanțe să le surclaseze pe cele cu inscripția unui unic producător.

Contestatoarea nu înțelege la ce îi servește autorității contractante introducerea cerințelor nelegale, în contextul în care calculatoare desktop, neprovenind de la același producător sau cu inscripția unor producători diferiți pe unitate centrală, placă de bază, tastatură, mouse, monitor și/sau alte accesorii/periferice, și așa mai departe, pot funcționa la fel de bine.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității contractante, care trebuie acoperită prin respectiva specificație, iar impunerea unor specificații doar de dragul de a supraîncărca paginile caietului de sarcini sau de a îngreuna accesul la licitație al furnizorilor de calculatoare desktop, care înglobează componente IT de la fabricanți diferiți este reprimată de normele în vigoare.

În această privință, textul art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 este limpede – „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici” - și nu poate fi încălcat sau ignorat de către autoritatea contractantă.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea calculatoarelor desktop nu este afectată în vreun fel de inscripționarea lor, de orice fel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a contractului, să excludă de la procedură anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu se încadrează în cerința dată. Caracteristicile trebuie introduse cu scopul de a

răspunde unei nevoi reale și obiective a autorității, iar nu pentru a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu este abilitată să introducă cerințe tehnice care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire (nelegală) excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți.

La licitația deschisă din speță, dacă s-ar merge pe concepția autorității contractante, ar însemna că aceasta din urmă este liberă să introducă orice fel de cerințe, iar nimeni nu ar avea dreptul să i le cenzureze, chiar dacă sunt aberante sau nu transpun nicio necesitate obiectivă a autorității.

De asemenea, contestatoarea arată că art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 enumeră mai multe tipuri de specificații tehnice, între care se încadrează și etichetarea și marcarea, ceea ce nu înseamnă că autoritățile contractante sunt obligate sau abilitate legal să le introducă pe toate în caietul de sarcini, dacă acele specificații nu au nicio influență în îndeplinirea corespunzătoare a contractului. În speță, cum s-a arătat, având sau nu vreo inscripție pe unitate centrală, placă de bază, tastatură, mouse și/sau alte accesorii/periferice, calculatoarele desktop/servele necesare autorității contractante sunt la fel de funcționale tehnic.

Contestatoarea se întreabă de ce un calculator desktop/server cu o unitate centrală fabricată de Dell (sau de la alt fabricant) nu ar putea funcționa cu o tastatură Microsoft (sau de la alt fabricant), cu un mouse Logitech (sau de la alt fabricant), cu un monitor Philips (sau de la alt fabricant) sau cu un alt software (nu cel dezvoltat de producător) care să permită reducerea consumului de energie, managementul centralizat al consumului, blocarea porturilor USB, indiferent de inscripționarea acestor componente/periferice. După cum se cunoaște, compatibilitatea tehnică hardware a componentelor unui calculator desktop/server nu este dată de denumirea producătorului sau de inscripționarea lor existând standarde în domeniu privind această compatibilitate care, dacă sunt respectate, este asigurată compatibilitatea tehnică între componentele calculatorului (de pildă Microsoft HCL, cum putea să solicite autoritatea contractantă în documentația de atribuire).

Mai mult, contestatoarea susține că cerința ca echipamentele să provină de la același producător aduce atingere prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea nu înțelege de unde provine acest drept al autorității contractante de a interzice acceptarea de componente produse de producători diferiți, însă compatibile între ele, în condițiile în care neacceptarea lor pe considerentul că sunt de la producători diferiți reprezintă, în mod evident, un obstacol

nejustificat, în cauza din speță. Dacă produsele sunt compatibile și, mai mult, au performanțe egale sau superioare, demonstrate în condițiile art. 36 din OUG 34/2006, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită proveniență.

Cu titlu de practică judiciară relevantă este de remarcat, în opinia contestatoarei, Decizia civilă nr. 604 din 13.02.2012, în care Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, reține că cerința din caietul de sarcini ca platforma de comunicații să fie produsă de același producător ca cel al soluției de scanare, este nelegală, întrucât duce la restrângerea concurenței, favorizând un singur producător.

De asemenea, aceeași poziție este consecventă și în jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, elocvente fiind, dintre deciziile pronunțate în acest an:

- decizia nr. 294/C11/110,119 din 30.01.2014;
- decizia nr. 514/C11/461 din 20.02.2014;
- decizia nr. 524/C4/155,260 din 20.02.2014;
- decizia nr. 576/... din 26.02.2014;
- decizia nr. 818/... din 21.03.2014;
- decizia nr. 865/C2/718,742 din 26.03.2014;
- decizia nr. 876/C11/766,804,826 din 27.03.2014.

Pe de altă parte, cerințele potrivit cărora *Garanție: certificată de producător, oferită de producător* se vădesc a fi disproporționate raportat la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Cerințele sunt la fel de restrictive, acestea reprezentând o introducere forțată a producătorului în relațiile contractuale dintre autoritatea contractantă ca și achizitor și ofertant ca și furnizor al acestor produse. Cerințele în discuție nu asigură corelația între necesitatea obiectivă a autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele formulate în contextul aplicării procedurii de atribuire. Necesitatea autorității contractante este de a i se asigura garanția produselor, nu de a avea un document privind asumarea în scris de către producător.

Pe de o parte, contestatoarea susține că nu constituie o specificație tehnică, în sensul dispozițiilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel încât să se regăsească în conținutul caietului de sarcini, ci reprezintă o formă mascată a unei cerințe de calificare, iar pe de altă parte, așa cum este formulată, îngreuește participarea operatorilor economici interesați, încălcând principiul liberei concurențe și principiul tratamentului egal, prevăzute în art. 2 din același act normativ.

Aceste cerințe sunt restrictive, fiind încălcate și prevederile art. 178 alin. (2) din ordonanța de urgență, conform căroră: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe

minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Mai mult, din analiza fișei de date a achiziției, rezultă că cerințele în discuție nu se regăsesc în conținutul acestui document, astfel că, în acest caz, sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Clauzele contractuale, între care și garanția produselor, sunt asumate de către cele două părți semnatare, ofertant și autoritate contractantă, conform principiului relativității efectelor contractului potrivit art. 1280 Cod Civil. Producătorul este un terț față de contract, nu poate deveni parte la contractul de achiziție, neputându-și asuma obligații, cum este cea de a asigura garanția produselor. Garanția este o obligație contractuală asumată de ofertant față de autoritatea contractantă, astfel că în perioada de garanție acesta va răspunde pentru situația în care echipamentele nu corespund sau pentru alte motive, în funcție de clauzele contractuale specificate. În condițiile în care ofertantul este cel care trebuie să-și asume toate obligațiile stabilite prin ofertă și, prin contract, autoritatea contractantă nu-i poate impune ofertantului ca producătorul să îi prezinte autorității contractante o declarație pe propria răspundere de asumare a garanției.

Contestatoarea precizează că propunerea tehnică face parte din oferta operatorului economic ce participă la procedură și poate, conform art. 1188 Cod Civil, să exprime doar intenția sa de a contracta și de a-și asuma obligațiile pe care le presupune contractul de achiziție publică, inclusiv obligațiile de garanție. Propunerea tehnică a unui ofertant nu poate angaja din punct de vedere juridic producătorul produsului. Însă, din moment ce ofertantul se obligă prin ofertă să acorde garanția produselor livrate, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă nu are niciun motiv să solicite garanții suplimentare de la producător, care au ca efect doar restricționarea accesului la procedura de atribuire, încălcând dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006.

Mai arată contestatoarea că garanția este o declarație civilă a operatorului economic, prin care acesta își asumă răspunderea civilă pentru lipsa de conformitate a produselor și serviciilor pe care le furnizează. Mai mult decât atât, furnizorul garantează că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite și încorporează

toate îmbunătățirile recente în proiectare și structura materialelor. De asemenea, furnizorul garantează că toate produsele furnizate prin contract nu vor avea niciun defect ca urmare a proiectului, materialelor sau manoperei ori oricărei alte acțiuni sau omisiuni a furnizorului și că acestea vor funcționa în condiții normale de funcționare. Referitor la elementele pe care trebuie să le conțină un asemenea document privind garanția, acestea sunt prevăzute la cap. VI - Garanții din Legea nr. 449/2003 la art. 20.

În concluzie, ținând seama de ansamblul celor ce preced, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația de față și să dispună rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în speță - specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini paginile 50, 55, 56 și 58:

- Cabinet rack cu ușă: rack 42U produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul;
- Chipset: chipset proiectat de același producător ca și procesorul;
- Mouse: mouse optic USB cu scroll, fabricat de același producător cu cel al sistemului;
- Tastatură: tastatură USB, cu opțiune de tastatură cu cititor de amprentare digitală integrat, fabricată de același producător cu cel al sistemului de calcul și software aferent de la producătorul echipamentului pentru managementul cititorului de amprentare;
- Software producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site producător): soft dezvoltat de producătorul calculatorului;
- Monitor: fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul;
- Garanție: minim 3 ani de la producător pentru întreg sistemul;
- Garanție: 3 ani on-site certificată de producător pentru imprimantă multifuncțională;

astfel încât să poată participa cu ofertă. Contestatoarea mai solicită și ca actul de remediere a documentației de atribuire să fie postat de autoritatea contractantă în SEAP, pentru a fi adus la cunoștință operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației conform înscrisurilor doveditoare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006, cu toate modificările și completările ulterioare.



Prin adresa nr. 7343/06.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13869/06.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, în principal, ca tardivă, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 271 alin. (1), deoarece contestația a fost depusă în a 11-a zi de la publicarea anunțului de participare în SEAP, respectiv în data de ... (data poștei inscripționată pe plic).

În subsidiar, autoritatea contractantă susține că, în temeiul prevederilor art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, a adoptat o serie de măsuri de remediere a caietului de sarcini, după cum urmează:

1. Se modifică în Caietul de sarcini, la pct. 2.71., Cerințe pentru echipamente (infrastructura hardware), specificațiile tehnice pentru poziția Rack + KVM - 1 buc (cerința de la pagina 50), astfel:

În loc de

Componentă/ Caracteristică	Cerință minimă
Cabinet Rack cu ușă	Rack 42U produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul, echipat cu kit de optimizare a circulației aerului, kit de stabilizare, kit de împământare, panouri laterale și uși de acces în partea frontală și dorsală a echipamentului și organizatoare de cabluri
....	...

Se va citi

Componentă/ Caracteristică	Cerință minimă
Cabinet Rack cu ușă	Rack 42U produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul, sau echivalent, compatibil cu toate echipamentele și accesoriile care vor fi montate în rack, echipat cu kit de optimizare a circulației aerului, kit de stabilizare, kit de împământare, panouri laterale și uși de acces în partea frontală și dorsală a echipamentului și organizatoare de cabluri
....	...

Restul cerințelor minime pentru această poziție rămân neschimbate.

2. Se modifică în caietul de sarcini, la pct. 2.71., Cerințe pentru echipamente (infrastructura hardware), specificațiile tehnice pentru poziția PC-uri - 60 buc (cerința de la pagina 55), astfel:

În loc de:

Componentă/ Caracteristică	Cerință minimă
Procesor	Core i3-4130 (3.4GHz 3M Cache) sau echivalent
Chip set	Chipset proiectat de același producător ca și procesorul, Minim H81 sau echivalent
....	.....
Mouse	Mouse optic USB cu scroll, fabricat de același producător cu cel al sistemului
Tastatură	Tastatură USB, cu opțiune de tastatură cu cititor de

	amprentare digitală integrat, fabricată de același producător cu cel al sistemului de calcul și software aferent de la producătorul echipamentului pentru managementul cititorului de amprentare Tastatura trebuie să aibă tastele inscripționate industrial cu diacritice românești
....	.....
Software producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site producător)	Soluție de restaurare și back-up ce permite refacerea sistemului de operare, cât și a datelor personale, chiar și în cazul în care nu se permite bootarea și sistemul de operare este corupt, fără a necesita disketa de bootare; posibilitatea de a face backup pe medii externe, inclusiv HDD pe rețea + programarea de către ... a back-upurilor Soft dezvoltat de producătorul calculatorului care să permită update-ul sistemului Soft dezvoltat de producătorul calculatorului care să permită: reducerea consumului de energie, management centralizat al consumului, blocarea porturilor USB, închiderea PC-urilor automată în afara orelor de program
....	.....
Monitor	Fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul Tehnologie WLED, Diagonală: 19", Aspect: 16:10, Rezoluție: 1440 x 900 Luminozitate: 250 cd/m2, Contrast: minim 1000:1, Timp de răspuns maxim: 5ms Unghiuri de vizibilitate: 170/160, 1 x Analog, 1 x DVI Posibilitate de securizare fizică a monitorului prin cablu cu cheie unică
...	...
Garanție	Minim 3 ani pentru întreg sistemul de la producător

### Se va citi:

Componentă/ Caracteristică	Cerință minimă
Procesor	Core i3-4130 (3.4GHz 3M Cache) sau echivalent
Chip set	Chipset proiectat de același producător ca și procesorul, sau echivalent, compatibil cu restul configurației echipamentului, care să nu limiteze în vreun fel funcționarea altor componente și/sau periferice și care să asigure cel puțin același nivel de performanțe pentru sistem, Minim H81 sau echivalent
....	.....
Mouse	Mouse optic USB cu scroll, fabricat de același producător cu cel al sistemului sau echivalent
Tastatură	Tastatură USB, cu opțiune de tastatură cu cititor de amprentare digitală integrat, fabricată și inscripționată industrial cu sigla producătorului și software aferent pentru managementul cititorului de amprentare, fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul sau echivalent, compatibil cu restul configurației echipamentului, care să nu limiteze în vreun fel funcționarea altor componente și/sau periferice și care să asigure cel puțin același nivel de performanțe pentru sistem,

	Tastatura trebuie să aibă tastele inscripționate industrial cu diacritice românești
....	.....
Software preinstalat	Soluție de restaurare și back-up ce permite refacerea sistemului de operare, cât și a datelor personale, chiar și în cazul în care nu se permite bootarea și sistemul de operare este corupt, fără a necesita disketa de bootare; posibilitatea de a face backup pe medii externe, inclusiv HDD pe rețea + programarea de către ... a back-upurilor Soft dezvoltat de producătorul calculatorului sau echivalent compatibil cu configurația echipamentului, care să nu limiteze în vreun fel funcționarea altor componente și/sau periferice și care să asigure cel puțin același nivel de performanțe pentru sistem, care să permită: update-ul sistemului, reducerea consumului de energie, management centralizat al consumului, blocarea porturilor USB, închiderea PC-urilor automată în afara orelor de program
....	.....
Monitor	Tehnologie WLED, Diagonală: 19", Aspect: 16:10, Rezoluție: 1440 x 900 Luminozitate: 250 cd/m2, Contrast: minim 1000:1, Timp de răspuns maxim: 5ms Unghiuri de vizibilitate: 170/160, 1x Analog, 1 x DVI Posibilitate de securizare fizica a monitorului prin cablu cu cheie unică
...	...
Garanție	Minim 3 ani pentru întreg sistemul. Condițiile în care se va acorda garanția vor fi conform Legii nr. 449/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare și celorlalte dispoziții legale aplicabile. În cazul reparării produsului, în acesta vor fi montate numai piese noi, OEM. În cazul în care nu este posibilă repararea produsului on-site, repararea se va efectua în unități specializate de service. În cazul în care este necesară înlocuirea echipamentului, echipamentul nou va fi același model sau modelul tehnologic succesori al producătorului echipamentului înlocuit, care va respecta toate cerințele de configurație, de compatibilitate și integrare în sistem și o performanță cel puțin egală cu cea a echipamentului pe care îl înlocuiește. Se va descrie în detaliu modul în care se va asigura garanția, specificându-se în propunerea tehnică condițiile și nivelul serviciilor de garanție (SLA).

Restul cerințelor minime pentru această poziție rămân neschimbate.

3. Se modifică în Caietul de sarcini, la pct. 2.71., Cerințe pentru echipamente (infrastructura hardware), specificațiile tehnice pentru Imprimantă multifuncțională - 15 buc (cerința de la pagina 58), astfel:

În loc de:

Componentă/ Caracteristică	Cerință minimă
...	....

Garanție	3 ani on-site, certificată de producător
----------	--

Se va citi:

Componentă/ Caracteristică	Cerință minimă
...	....
Garanție	3 ani on-site. Condițiile în care se va acorda garanția vor fi conform Legii nr. 449/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare și celelalte dispoziții legale aplicabile. În cazul reparării produsului, în acesta vor fi montate numai piese noi, OEM. În cazul în care nu este posibilă repararea produsului on-site, repararea se va efectua în unități specializate de service. În cazul în care este necesară înlocuirea echipamentului, echipamentul nou va fi același model sau modelul tehnologic succesor al producătorului echipamentului înlocuit, care va respecta toate cerințele de configurație, de compatibilitate și integrare în sistem și o performanță cel puțin egală cu cea a echipamentului pe care îl înlocuiește. Se va descrie în detaliu modul în care se va asigura garanția, specificându-se în propunerea tehnică condițiile și nivelul serviciilor de garanție (SLA).

Restul cerințelor minime pentru această poziție rămân neschimbate.

În opinia autorității contractante, adoptarea măsurilor de remediere răspunde întru totul rigorilor legii, ca și criticilor formulate de contestatoare, ceea ce face ca, contestația să rămână fără obiect.

Prin adresa nr. 1305/13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15057/13.05.2014, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise* având în vedere punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea ei, ca neîntemeiată, arătând că termenul legal de contestare a documentației de atribuire, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, incidente în speță, s-a împlinit la data de ..., întrucât 21.04.2014, a fost zi nelucrătoare, conform art. 139 alin. (1) din Codul Muncii. În acest caz, operează prorogarea legală a termenului, în temeiul art. 3 litera z) ultima teză, coroborat cu art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă, respectiv atunci când ultima zi a unui termen este o zi de sărbătoare legală, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, iar în speță, următoarea zi lucrătoare a fost ziua de ..., ultima zi în care putea depune contestația, la poștă, ceea ce s-a și întâmplat.

Deși contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă, ... la data de ... contestatoarea susține că aceasta a fost transmisă prin scrisoare recomandată, așa cum rezultă din ștampila aplicată de Poșta Română pe transmiterea poștală, la data de ..., aspect

recunoscut și de autoritatea contractantă, care menționează, în punctul de vedere, că data plicului este ....

În ceea ce privește măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că nu au fost eliminate specificațiile tehnice nelegale, contestate, ci au fost păstrate, adăugând mențiunea „sau echivalent” și mențiunea „compatibil cu restul configurației echipamentului, care să nu limiteze în vreun fel funcționarea altor componente și/sau periferice și care să asigure cel puțin același nivel de performanțe pentru sistem”. Contestatoarea arată că aceste măsuri de remediere au fost adoptate pentru următoarele specificații tehnice nelegale, contestate: cabinet rack cu ușă, chipset, mouse, tastatură, software preinstalat, monitor.

În ceea ce privește specificația tehnică privind garanția sistemului de calcul și al imprimantei multifuncționale, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a eliminat specificația tehnică care prevedea ca aceasta să fie acordată de producător și a adăugat următoarele specificații tehnice „3 ani, on-site. Condițiile în care se va acorda garanția vor fi conform Legii nr. 449/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare și celorlalte dispoziții legale aplicabile. În cazul reparării produsului, în acesta vor fi montate numai piese noi, OEM. În cazul în care nu este posibilă repararea produsului on-site, repararea se va efectua în unități specializate de service. În cazul în care este necesară înlocuirea echipamentului, echipamentul nou va fi același model sau modelul tehnologic succesori al producătorului echipamentului înlocuit, care va respecta toate cerințele documentației, de compatibilitate și integrare în sistem și o performanță cel puțin egală cu cea a echipamentului pe care îl înlocuiește. Se va descrie în detaliu modul în care se va asigura garanția, specificându-se în propunerea tehnică condițiile și nivelul serviciilor de garanție (SLA).”

Ca un prim aspect pe care-l constată contestatoarea este faptul că prin măsurile de remediere a documentației de atribuire, adoptate de autoritatea contractantă, în fapt, documentația de atribuire nu a fost remediată, ci au fost păstrate tocmai specificațiile tehnice nelegale, contestate, respectiv cerința ca toate componentele stației de lucru să fie produse de același producător și garanția să fie oferită de producător. Măsura de remediere ce trebuia adoptată de autoritatea contractantă consta, în primul rând, în eliminarea specificației tehnice ca respectivele componente să fie fabricate de același producător, iar din punctul de vedere transmis rezultă cu certitudine că autoritatea contractantă nu a luat această măsură a eliminării lor.

Referitor la mențiunea „sau echivalent”, adăugată de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta nu este în măsură să remedieze documentația de atribuire, din moment ce se păstrează însăși specificația tehnică nelegală, contestată, respectiv, componentele stațiilor de lucru să fie fabricate de același producător.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că utilizarea mențiunii „sau echivalent” în documentația de atribuire se face doar în cazurile expres prevăzute de OUG nr. 34/2006 și are o semnificație juridică specială, dată de art. 38 din OUG, nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea invocă faptul că, în conformitate cu art. 38 din OUG 34/2006, mențiunea „sau echivalent” se include în documentația de atribuire, numai în mod excepțional, în situația în care autoritatea contractantă a înțeles să definească specificațiile tehnice indicând o anumită origine, sursă, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Definirea în caietul de sarcini a specificațiilor tehnice, prin indicarea unei, origini, surse de producție, etc. este o situație excepțională, derogatorie de la regulile generale de întocmire a unui documentații de atribuire, care trebuie folosită numai în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006.

În speță, însă, dintr-o simplă lecturare a documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice nelegale, , contestatoarea arată că se poate observa că nu se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 38 din OUG nr. 34/2006. Specificațiile tehnice nelegale nu au fost definite prin indicarea unei mărci de fabricație, licență, brevet, etc., ci prin solicitarea de a fi fabricate de același producător care produce întregul sistem de calcul, în aceste condiții, autoritatea contractantă nu se poate folosi de mențiunea „sau echivalent”, ci trebuie să adopte măsuri de remediere, reale și efective, de natură a elimina aceste specificații tehnice nelegale din caietul de sarcini.

În sprijinul argumentelor sale, contestatoarea invocă și practica Consiliului (Decizia nr. 675/C4/185 din 22.02.2013), care a subliniat faptul că, în situația în care autoritatea contractantă nu poate demonstra că se află în situația de excepție de a nu fi posibilă descrierea produselor, prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36, nu poate face aplicarea prevederilor art. 38, utilizând sintagma „sau echivalent” pentru a conferi legalitate unor specificații tehnice nelegale, autoritatea contractantă are cunoștință de caracteristicile componentelor din sistemul de calcul, pe care dorește să-l achiziționeze, aspect demonstrat prin însăși caracteristicile, descrise

pentru achiziționarea acestor produse, de exemplu „mouse optic, USB, cu scroll”, „tastatură USB, cu opțiune de tastatură cu cititor de amprentare digitală integrat”, etc., context în care nu putea apela la mențiunea „sau echivalent”, conform art. 38 din OUG 34/2006.

Contestatoarea se întreabă cum s-ar putea da eficiență juridică mențiunii „sau echivalent”, având în vedere că, în cauza de față, aceasta se referă la „fabricarea componentelor de același producător”, cum poate fi echivalent orice produs sau componentă cu solicitarea ca ea să fie fabricată de același producător, din moment ce produsele oferite nu vor fi fabricate de același producător, clar și logic, strict această cerință „fabricat de același producător” nu va fi îndeplinită.

Mențiunea „sau echivalent” se poate folosi pentru a dovedi niște caracteristici funcționale, niște caracteristici tehnice măsurabile, cuantificabile, cum ar fi putere de procesare, unități de memorie, viteză de procesare, etc. și nu orice specificație tehnică.

În fapt, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă și-a dat seama că a greșit, prin introducerea specificației tehnice nelegale, „fabricate de același producător”, însă pentru a nu recunoaște includerea unor specificații tehnice nelegale în documentația de atribuire, a introdus mențiunea „sau echivalent”, sperând că astfel va intra în legalitate. În realitate, însă, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în baza tuturor argumentelor prezentate anterior, autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile art. 38 din OUG 34/2006, nu poate apela la mențiunea „sau echivalent” pentru a remedia documentația de atribuire și, pe cale de consecință, trebuie să judece pe fond, contestația sa și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea din documentația de atribuire a mențiunii „fabricate de același producător sau echivalent”.

Referitor la garanția sistemului de calcul și al imprimantei multifuncționale, contestatoarea arată că prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă introduce, din nou, în mod nelegal, producătorul în procedura de atribuire și în contractul de achiziție publică, solicitând ca *în cazul în care este necesară înlocuirea echipamentului, echipamentul nou va fi același model sau modelul tehnologic succesori al producătorului echipamentului înlocuit, care va respecta toate cerințele documentației, de compatibilitate și integrare în sistem și o performanță cel puțin egală cu cea a echipamentului pe care îl înlocuiește.*

Ori, din moment ce autoritatea contractantă susține că, prin măsurile de remediere a urmărit să înlăture specificațiile tehnice nelegale, cu privire la fabricarea tuturor componentelor stațiilor de lucru de același producător, care aveau ca rezultat afectarea

principiului liberei concurențe și introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența și a limita numărul operatorilor economici ce pot participa în procedură, încălcând art. 35 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea nu înțelege de ce solicită ca, în cazul înlocuirii echipamentului în garanție, acesta să fie înlocuit cu *modelul tehnologic succesor al producătorului echipamentului înlocuit*.

Din moment ce nu mai există specificația tehnică, nelegală, ca toate componentele sistemului de calcul să fie produse de același producător, cum poate fi înlocuită piesa defectă cu *modelul tehnologic succesor al producătorului echipamentului înlocuit*? Despre ce producător este vorba ?

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, deși susține că a adoptat măsuri de remediere la documentația de atribuire, ceea ce nu a făcut, în fapt, în continuare ,dorește achiziționarea unor produse fabricate de același producător și acordarea garanției, prin înlocuirea produsului tot de producător.

În acest sens, contestatoarea reiterează una dintre principalele critici susținute în contestație, respectiv faptul că producătorul nu poate fi parte nici la procedura de atribuire, nici la contractul de achiziție, neputând să-și asume obligații din contract, nici măcar privind garanția, în ipoteza înlocuirii unui echipament, din moment ce producătorul este un terț, oferta fiind depusă de ofertant, operator economic și nu producător, iar contractul se încheie între ofertantul declarat câștigător și autoritatea contractantă. Conform art. 1280 Cod civil, principiul relativității efectelor contractelor, contractul își produce efecte doar între părți. În baza contractului de achiziție publică, doar părțile dobândesc drepturi și pot să-și asume obligații, cum este cea de garanție.

Producătorul nefiind parte la contract nu poate asigura garanția și nici înlocuirea produsului, în aceste condiții, specificația tehnică, introdusă de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere, ca în cazul garanției, înlocuirea produsului să se facă cu *modelul tehnologic succesor al producătorului echipamentului înlocuit*, este nelegală.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine specificațiile tehnice nelegale, modificând documentația de atribuire în sensul că, în cazul în care, pentru asigurarea garanției, trebuie să se înlocuiască piesa defectă cu o nouă piesă, aceasta trebuie să corespundă din punct de vedere tehnic cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, asumate de ofertant prin oferta tehnică depusă.

Referitor la respingerea contestației ca „rămasă fără obiect” și cheltuieli de judecată, contestatoarea solicită Consiliului să o



respingă ca neîntemeiată, și să constate că, astfel cum a demonstrat, măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu au fost în măsură să remedieze documentația de atribuire, nici nu au eliminat și nici nu au conferit legalitate, specificațiilor tehnice contestate. Adăugarea unor completări la documentația de atribuire, prin mențiunea „sau echivalent” sau prin celelalte mențiuni adăugate privind garanția, nu poate avea ca efect o conversie de legalitate, deci nu poate face legale niște specificații tehnice nelegale.

În stabilirea și acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul trebuie să aprecieze existența sau inexistența unei culpe procesuale. Culpă procesuală presupune faptul că la momentul introducerii contestației, contestatorul a avut interes să introducă acțiunea pentru că exista un act vătămător care îi crea un prejudiciu. Existența culpei procesuale se apreciază la momentul introducerii contestației la Consiliu și nu ulterior, după adoptarea măsurilor de remediere.

Contestatoarea mai arată că practica instanțelor și a Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 3513 din 16 octombrie 2008) este în sensul acordării cheltuielilor de soluționare contestatorului chiar și atunci când contestația este respinsă ca rămasă fără obiect față de împrejurarea că, deși actul vătămător atacat a fost remediat de autoritate, el era în ființă la momentul sesizării Consiliului și astfel culpa procesuală a autorității contractante exista la momentul declanșării litigiului.

În ceea ce privește reducerea onorariului avocațial conform art. 451 alin. (2) din Cod de pr. civ., contestatoarea susține că acesta poate fi redus de Consiliu, atunci când onorariul este vădit disproportionat, în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Astfel, contestatoarea arată că onorariul nu este vădit disproportionat, nici măcar disproportionat ci mai degrabă rezonabil (1400 lei). Quantumul onorariului trebuie apreciat în funcție de circumstanțele cauzei și nu prin comparare cu alte cauze, legiuitorul neprecizând că dacă există cauze similare pe rolul instanței, instanța trebuie să reducă onorariul.

Contestatoarea susține că nu face un scop în sine din a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, însă a apelat la servicii de asistență juridică, astfel cum are dreptul conform legii și, pe cale de consecință, consideră legal să îi fie acordate aceste cheltuieli de soluționare, în baza art. 451 și următoarele din Codul de procedură civilă și art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, pentru toate motivele arătate, contestatoarea solicită Consiliului, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației conform înscrisurilor doveditoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem informatic și servicii de instruire în cadrul Proiectului COD SIMS 48368 intitulat *Sistem informatic destinat gestiunii registrului agricol în format electronic – Zona Centru*”, coduri CPV 48000000-8 – *Pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 30213000-5 – *Computere personale (Rev.2)*, 48820000-2 – *Servere (Rev.2)*, 72262000 - 9 – *Servicii de dezvoltare software (Rev.2)*, 80533000-9 – *Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 11.04.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând disproporționate și restrictive specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând eliminarea lor.

Văzând excepția de tardivitate a contestației, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza ei cu întâietate, conform obligației stabilite prin art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: z) *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Prin urmare, raportat la momentul împlinirii termenului de contestare, rezultând din publicarea în SEAP a documentației de atribuire, data de 21.04.2014 fiind zi nelucrătoare, conform art. 139 alin. (1) din Codul muncii, (a doua zi de Paști), Consiliul constată că înaintarea contestației ... la ... (prima zi lucrătoare ce a urmat ultimei zile nelucrătoare a termenului) s-a făcut cu respectarea dispozițiilor de la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Drept pentru care, după respingerea excepției de tardivitate, Consiliul face analiza pe fond a cauzei.

În privința criticilor ... Consiliul constată că ele vizează modul de formulare a specificațiilor din caietul de sarcini, respectiv cele privind:

- Cabinet rack cu ușă: rack 42U produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul;
- Chipset: chipset proiectat de același producător ca și procesorul;
- Mouse: mouse optic USB cu scroll, fabricat de același producător cu cel al sistemului;
- Tastatură: tastatură USB, cu opțiune de tastatură cu cititor de amprentare digitală integrat, fabricată de același producător cu cel al sistemului de calcul și software aferent de la producătorul echipamentului pentru managementul cititorului de amprentare;
- Software producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site producător): soft dezvoltat de producătorul calculatorului;
- Monitor: fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul;
- Garanție: minim 3 ani de la producător pentru întreg sistemul;
- Garanție: 3 ani on-site certificată de producător pentru imprimantă multifuncțională.

Referitor la cererea contestatoarei de eliminare a respectivelor specificații din caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat în considerare aceste cereri, remediind însă cerințele contestate astfel:

1. la pct. 2.71. - Cerințe pentru echipamente (infrastructura hardware), specificațiile tehnice pentru poziția Rack + KVM - 1 buc (cerința de la pagina 50), astfel:

- Cabinet rack cu ușă: rack 42U produs de același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul *„sau echivalent, compatibil cu toate echipamentele și accesoriile care vor fi montate în rack”*;

2. la pct. 2.71. - Cerințe pentru echipamente (infrastructura hardware), specificațiile tehnice pentru poziția PC-uri - 60 buc (cerința de la pagina 55), astfel:

- Chip set: chip set proiectat de același producător ca și procesorul *„sau echivalent, compatibil cu restul configurației echipamentului, care să nu limiteze în vreun fel funcționarea altor componente și/sau periferice și care să asigure cel puțin același nivel de performanțe pentru sistem, ...”*;

- Mouse: mouse optic USB cu scroll, fabricat de același producător cu cel al sistemului *„sau echivalent”*;

- Tastatură: tastatură USB, (...) și software aferent pentru managementul cititorului de amprentare, *„... sau echivalent, compatibil cu restul configurației echipamentului, care să nu*

*limiteze în vreun fel funcționarea altor componente și/sau periferice și care să asigure cel puțin același nivel de performanțe pentru sistem”;*

▪ Software producător (preinstalat sau care poate fi descărcat de pe site producător): Soft dezvoltat de producătorul calculatorului „sau echivalent compatibil cu configurația echipamentului, care să nu limiteze în vreun fel funcționarea altor componente și/sau periferice și care să asigure cel puțin același nivel de performanțe pentru sistem, care să permită: ...”;

▪ Monitor: se elimină cerința contestată în întregime, respectiv cea privind „fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul”;

▪ Garanție: minim 3 ani pentru întreg sistemul, „... echipamentul nou va fi același model sau modelul tehnologic succesori al producătorului echipamentului înlocuit, care va respecta toate cerințele de configurație, de compatibilitate și integrare în sistem și o performanță cel puțin egală cu cea a echipamentului pe care îl înlocuiește”;

3. la pct. 2.71. - Cerințe pentru echipamente (infrastructura hardware), specificațiile tehnice pentru Imprimantă multifuncțională - 15 buc (cerința de la pagina 58), astfel:

▪ Garanție: 3 ani on-site. „Condițiile în care se va acorda garanția vor fi conform legii nr. 449/2003 republicată, ... echipamentul nou va fi același model sau modelul tehnologic succesori al producătorului echipamentului înlocuit, care va respecta toate cerințele de configurație, de compatibilitate și integrare în sistem și o performanță cel puțin egală cu cea a echipamentului pe care îl înlocuiește ...”.

Este de reținut faptul că remediile sus menționate au fost publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, la data de 09.05.2014, în cadrul anunțului de participare nr. ..., la rubrica „Clarificare și documentație adițională”.

În contextul celor de mai sus, Consiliul nu va reține ca temeinice criticile contestatoarei din concluziile sale scrise privitoare la faptul că documentația de atribuire nu a fost remediată prin măsurile luate, iar singura remediere acceptată, ar fi aceea de eliminare a cerințelor în discuție.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006 fac referire la interzicerea definirii, în caietul de sarcini „a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, ...”. Ori, întrucât autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini la pozițiile criticate: „același furnizor ca și cel al echipamentelor de calcul”, „fabricat de același producător cu cel al sistemului”, „de la producătorul

*echipamentului”, „de producătorul calculatorului”, „fabricat de același producător cu cel al sistemului de calcul”, „certificată de producător”,* chiar dacă nu a nominalizat un anumit producător, ar fi limitat participarea contrar art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Menționarea *„sau echivalent”* permite ofertarea liberă, indiferent de producător.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a completat aceste specificații cu condiția ca acestea să fie: *„compatibile cu restul configurației echipamentului, care să nu limiteze în vreun fel funcționarea altor componente și/sau periferice și care să asigure cel puțin același nivel de performanțe pentru sistem”,* eliminând astfel restrictivitatea specificațiilor inițiale, ce au fost contestate în prezenta speță.

Văzând critica referitoare la cerința ca *„... echipamentul nou va fi același model sau modelul tehnologic succesori al producătorului echipamentului înlocuit, care va respecta toate cerințele de configurație, de compatibilitate și integrare în sistem și o performanță cel puțin egală cu cea a echipamentului pe care îl înlocuiește ...”,* Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus o cerință restrictivă, ci a acordat operatorilor economici posibilitatea ca în cazul în care este necesară înlocuirea echipamentului, *„echipamentul nou va fi același model sau modelul tehnologic succesori al producătorului, ...”,* neexistând obligativitatea de a oferi un echipament având modelul succesori al producătorului așa cum a lăsat să se înțeleagă contestatoarea în concluziile sale.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei formulate prin concluziile scrise, măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 09.05.2014, asigurând participarea liberă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă, ... și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația ... având în vedere măsurile de remediere a documentației de atribuire, publicate în SEAP la data de 09.05.2014. În consecință, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al art. 278 și ale art. 297, din același act normativ, precum și cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, văzând documentele doveditoare înaintate de contestatoare (chitanța și factura seria CIST nr. 043 și respectiv 53 din ..., conținând contravaloare onorariu avocat, servicii de asistență și consultanță juridică), Consiliul respinge cererea de acordare a sumei de 1.400 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de formularea și înaintarea contestației. La respingerea cerinței

contestatoarei, Consiliul a ținut cont de faptul că autoritatea contractantă a acceptat modificarea documentației de atribuire, în sensul solicitat, publicând în SEAP aceste modificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...