



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. având CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului *de achiziție de echipamente IT, software și echipamente specifice pentru proiectul „acțiuni comune pentru prevenirea dezastrelor de mediu” – MIS CODE 360, coduri CPV 72212517-6 Servicii de dezvoltare de software IT (Rev. 2), 35125100-7 Senzori (Rev. 2), 48610000-7 Sisteme de bază de date (Rev. 2), 48900000-7 Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev. 2) și 80530000-8 Servicii de formare profesională (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii, modificarea documentației de atribuire, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, dispunerea anulării procedurii, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune remediere documentației de atribuire în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență dispune continuarea procedurii de atribuire prin aducerea modificărilor efectuate la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că cerințele documentației de atribuire sunt disproporționate în raport cu complexitatea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Astfel, contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară prevăzută la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea a 3 activități diferite prin cel puțin unul, maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 18.000.000,00 lei încalcând astfel prevederile Ordinului președintelui ANRMAR nr. 509/2011 prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, ceea ce restrânge posibilitatea operatorilor economici de a participa la licitație, obligând operatorul să recurgă la a se asocia deoarece cerința nu poate fi susținută de un singur ofertant/terț susținător.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 2, contestatoarea apreciază încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării de către autoritatea contractantă, deoarece solicită, în cazul în care un operator economic dorește să participe la procedură și nu are în dotare unul sau mai multe utilaje, să încheie contracte/convenții de închiriere înainte de depunerea ofertei, fără a putea estima data semnării contractului de achiziție publică.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte documente suport în condițiile în care poate fi utilizată platforma SW de tip Open Source, produsul putând fi folosit în mod gratuit de către toți utilizatorii interesați, caz în care nu pot fi prezentate documente care să ateste proprietatea, leasing-ul și nu se pot încheia contracte/convenții de închiriere.

Astfel, consideră legitimă eliminarea solicitării prezentării contractelor/convențiilor cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente/utilaje, reformulând criteriul de calificare prin acceptarea unei declarații pe propria răspundere referitoare la dotările de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii și, ulterior, doar ofertantul câștigător să prezinte documentele doveditoare privind deținerea de echipamente/utilaje solicitate în cadrul fișei de date.

Referitor la cerința nr. 3, contestatoarea arată că au fost solicitate o serie de certificări specifice, certificări care determină o restrângere a

numărului de operatori economici ce pot depune o ofertă care să conțină o listă a experților conform cerințelor autorității contractante.

Astfel, cerințele limitează participarea la procedură doar a acelor operatori economici care au contractat experți ce au cumulate toate certificările solicitate în cadrul acestui proiect.

În continuare, sunt prezentați experții cheie, pentru care, pe lângă faptul că sunt solicitate certificări ce exced specificului contractului, sunt solicitate și diferite combinații de certificări.

Astfel, în cazul *expertului supervizare dezvoltare/implementare soft*, contestatoarea susține că solicitarea privind certificarea la nivel profesional pentru un framework de dezvoltare recunoscut la nivel internațional bazat pe un standard de limbaj unificat de modelare sau echivalent, emise de organisme autorizate, este restrictivă și nu reprezintă relevanță în raport cu atribuțiile pe care expertul le va avea în cadrul proiectului. Mai mult, această certificare nu se justifică, întrucât tot în cadrul profilului mai sus amintit, se regăsește solicitarea cunoașterii de către expert cel puțin a unui limbaj de programare de largă răspândire, în acest sens fiind solicitat certificat de dezvoltator pe un limbaj de programare de largă răspândire.

Solicitarea implicării expertului în calitate de coordonator echipă dezvoltare pentru proiect/e finalizat/e ce au presupus implementarea unei soluții de tip portal și mediu colaborativ care să integreze funcționalități precum procesare și publicare date, gestiune fluxuri de lucru nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului care se dorește a fi atribuit, precum și cu atribuțiile expertului în cadrul proiectului.

Pentru *expertul servere și echipamente de stocare*, contestatoarea susține că solicitarea unor certificări privind echipamentele hardware de tip server și echipamentele de stocare pe tehnologia oferită este eronată dar și irelevantă în condițiile în care tehnologia echipamentelor hardware este aceeași, diferind doar producătorul echipamentelor de acest tip.

În cazul *expertului securitate informațională și expertului în testarea securității sistemelor informatice*, contestatoarea arată că solicitarea de cunoștințe privind managementul securității informaționale, dovedite prin diplome/certificate și cunoștințe privind încorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software se probează prin prezentarea certificărilor CISSP și CSSLP sau echivalent, iar pentru cel de-al doilea expert certificările ce atestă îndeplinirea cerințelor sunt LPT și OSCP.

Sunt indicate, site-urile respectivelor certificări.

În aceste condiții, contestatoarea consideră exagerată solicitarea unor experți certificați în standarde de securitate de amploarea celor adoptate de cele mai puternice organizații/departamente guvernamentale de securitate din lume.

În cazul *expertului management situații de urgență și expertului software situații de urgență*, contestatoarea susține că nu se justifică solicitarea a două persoane care în principiu au aceleași responsabilități. Raportat la activitățile descrise la nivelul caietului de sarcini, contestatoarea susține că nu se identifică necesitatea includerii acestui tip de expert în cadrul echipei de implementare, cu atât mai mult solicitarea a

2 persoane ce se diferențiază prin participarea unui proiect în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză, iar cel de-al doilea expert trebuie să demonstreze implicarea într-un proiect ce a inclus o componentă de software specializat în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză. Astfel, un contract în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză a inclus și o componentă de software specializată în acest domeniu, ceea ce indică faptul că autoritatea contractantă nu a dovedit proporționalitate dintre roluri și responsabilitățile experților, cu încălcarea prevederilor art. 2 din Instrucțiunea emisă de ANRMAP pentru aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, se consideră că nu se justifică solicitarea unor studii superioare de lungă durată în domeniul științei militare/situații de urgență, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent pentru acest tip de expert în condițiile în care deja se solicită experiență într-un proiect în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză și deținerea de cunoștințe privind managementul situațiilor de urgență, dovedite prin participarea la cel puțin un curs.

Sunt invocate prevederile art. 2 și 22 din Instrucțiunea ANRMAP pentru aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 8 din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea consideră că anumite cerințe din caietul de sarcini împiedică participarea la procedură a operatorilor economici interesați, limitând concurența și accesul la procedură, sens în care sunt invocate prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În caietul de sarcini, în cadrul capitolului 2.2 Componente hardware (pagina 30), sunt detaliate specificațiile tehnice pentru Sistemul de balansare a încărcării (Load Balancer).

Aceste specificații indică, în opinia contestatoarei, produsul LoadMaster 5500, al producătorului Kemp Technologies, deși pe piața de profil există produse similare, cu funcționalități echivalente, care ar putea fi integrate în cadrul soluției cerute, fără niciun impediment din punct de vedere financiar, al performanței sau calității sistemului informatic.

În susținerea celor afirmate, sunt prezentate extrase din caietul de sarcini, fiind totodată menționate adresele web la care se poate găsi fișa tehnică a produsului LoadMaster 5500 (extras din producție din mai 2012). Produsul recomandat de producător pentru înlocuirea celui retras este Load Master 5300 (LM-5300), însă specificațiile acestui produs nu acoperă toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, suportând spre exemplu o accelerare SSL până la 9300 TPS (tranzacții pe secundă), în condițiile în care cerința caietului de sarcini este de minim 10000 TPS. Se susține că cerința amintită nu este satisfăcută de niciunul dintre produsele respectivului producător.

Sunt indicate adresele web la care se găsesc fișele tehnice ale produselor LoadMaster 5300 și LoadMaster 5400, echipamente cu cele mai înalte specificații ale producătorului Kemp Technologies.

În cadrul capitolului 2.3.7 Sistem de securizare hardware (paginile 84 - 87), sunt detaliate specificațiile tehnice pentru sistemul de securizare

hardware. Aceste specificații indică produsul ....., al producătorului Complex IT Solutions, sens în care sunt prezentate extrase din caietul de sarcini și menționate adresele web la care se poate găsi fișa tehnică a produsului ....., Din analiza efectuată, contestatoarea susține că nu există pe piață echivalent pentru produsul .....

La capitolul 2.3.9.1 Sisteme de operare pentru servere (inclusiv cu facilități de înaltă disponibilitate/cluster), sunt menționate specificații tehnice pentru sistemele de operare solicitate (paginile 98 și 99).

Aceste specificații indică produsul Windows Server 2012, al producătorului Microsoft. Pentru dovedirea acestei afirmații, sunt prezentate extrase din caietul de sarcini și menționate adresele web la care se pot găsi informații suplimentare privitoare la acest produs.

Totodată, contestatoarea susține că, din analiza efectuată, nu există pe piață produs care să îndeplinească toate cerințele fără să fie necesară adăugarea altor componente.

Pentru motivarea în drept a celor criticate au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 13266/29.04.2014, asupra contestației, ... a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind cerința 1 - experiența similară, autoritatea contractantă a arătat că solicitarea unui număr maxim de contracte nu echivalează cu impunerea unui prag cantitativ. Valoarea minimă de 18.000.000 de lei reprezintă un prag valoric, iar numărul maxim de trei contracte reprezintă modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv prin intermediul a trei contracte, nu un prag cantitativ. Un astfel de prag ar fi trebuit să se refere la o anumită cantitate din cadrul contractelor, nu la un număr de contracte.

Referitor la criticile contestatoarei privind cerința 2 - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, se arată că această cerință a fost impusă, având în vedere atât complexitatea proiectului, tipurile de activități, cât și aria de acoperire a acestuia. Astfel, proiectul este finanțat în cadrul Programului de Cooperare Tranfrontalieră România - Bulgaria 2007 - 2013 și prin urmare se adresează întregii regiuni de graniță cu Bulgaria (7 județe) fiind important ca operatorul economic care va implementa proiectul să dispună de mijloace de deplasare pentru experții implicați în derularea proiectului.

În ceea ce privește solicitarea privind deținerea de echipamente hardware și platforme SW, acestea sunt necesare pentru activitățile de dezvoltare, personalizare și testare a sistemului informatic integrat, echipamentele de infrastructură pe care să ruleze platformele software, cum ar fi:

- instrumente de dezvoltare integrate de programe și aplicații;
- instrumente de control al surselor programelor dezvoltate;

- instrumente pentru automatizarea release-urilor intermediare de dezvoltare și integrare continuă;
- platforme de dezvoltare.

Orice operator economic ce își propune să dezvolte un sistem informatic trebuie să dețină pe lângă competențele profesionale de dezvoltare și însuși instrumentul (licența pentru instrumentul/platforma pentru care deține competențele de dezvoltare). Referitor la produsele Open Source, autoritatea contractantă susține că și pentru acestea sunt disponibile documente justificative care să ateste dreptul gratuit de utilizare al acestora.

În formularea cerinței au fost avute în vedere prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind certificarea pentru *expertul supervizare dezvoltare/implementare soft*, autoritatea contractantă susține că certificarea contestată provine din necesitatea ca expertul propus să fie capabil să își îndeplinească atribuțiile din cadrul contactului. Astfel, pentru îndeplinirea cu succes a activităților de coordonare, îndrumare, supervizarea echipelor de dezvoltare și testare se impune solicitarea unei certificări de dezvoltator pe un limbaj de programare de largă răspândire, emise de organisme autorizate.

Cu privire la irelevanța, din punctul de vedere al contestatoarei, în referire la cerința privind implicarea expertului în calitate de coordonator de echipă dezvoltare în cel puțin un proiect ce a presupus implementarea unei soluții de tip portal și mediu colaborativ care să integreze funcționalități precum procesare și publicare date, gestiune fluxuri de lucru, autoritatea contractantă a apreciat că cerința este pe deplin justificată, în concordanță cu obiectul contractului și atribuțiile expertului în cadrul acestuia.

Expertul va superviza și coordona dezvoltarea/implementarea sistemului informatic. Acesta va contribui la definirea arhitecturii funcționale având la bază arhitectura tehnică de sistem.

Sunt prezentate în acest sens atribuțiile principale în cadrul acestui proiect pentru coordonatorul echipei de dezvoltare.

Este necesar ca acest expert să dovedească atât abilități concrete de customizare și dezvoltare software prin prezentare de documente justificative în ceea ce privește tehnicile de programare, utilizând limbaje de largă răspândire, dar și abilități de design, programare și testare utilizând instrumente moderne de dezvoltare (framework). Este foarte important ca întreaga activitate de customizare și dezvoltare software să fie documentată utilizând un astfel de framework, astfel încât să se faciliteze atât asistența și mentenanța cât și extinderi ulterioare din punct de vedere funcțional.

Deoarece vor exista o serie de integrări între modulele sistemului, coordonatorul echipei de dezvoltare va fi responsabil și cu definirea arhitecturii funcționale, alături de arhitectul de sistem al soluției, ce va prezenta la nivel de detaliu modalitățile concrete de schimbare date și informații între module. În acest sens s-au solicitat documente doveditoare care să ateste abilitatea de a utiliza eficient standarde

deschise, astfel încât să se poată realiza arhitecturi funcționale, având la bază un set de cunoștințe tehnice solide.

Referitor la cerințele privind *expertul servere și echipamente de stocare*, autoritatea contractantă a arătat că, deși contestatoarea susține că tehnologia echipamentelor este aceeași, fiecare producător are propria implementare, cu propriile aplicații de configurare, monitorizare și management, măsurare a performanței, optimizare. În plus, procedurile de service și diagnostic folosesc instrumente specializate ce sunt diferite de la producător la producător.

De exemplu, un specialist certificat pe tehnologie HP nu are capacitățile profesionale de a configura un echipament IBM, la același nivel calitativ și ca performanță de tip cu un specialist certificat pe tehnologie IBM. Mai mult, intervenția unui tehnician neautorizat de producătorul echipamentului respectiv pentru a face operațiuni de mentenanță/suport/defecțiune conduce la pierderea garanției produsului respectiv, ceea ce poate genera pierderi substanțiale pentru autoritatea contractantă și implicit încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor.

În ceea ce privește *expertul securitate informațională*, s-a precizat că datorită complexității proiectului și pentru a combate riscul acoperirii defectuoase a securității informaționale, au fost solicitate cerințe privind experiența generală în domeniul IT, precum și cerințe privind experiența profesională specifică, respectiv cerințe pentru certificări relevante poziției.

Necesitățile de securitate definite în cadrul proiectului, inclusiv testarea de securitate de către persoane certificate, se încadrează în cerințele unor recomandări și directive europene, precum Programul Safer Internet Plus - decizia 854/2005 a Parlamentului European și Decizia cadru 2005/222/JHA a Consiliului Europei privind atacurile împotriva sistemelor informatice.

Certificarea în domeniu validează faptul că expertul respectiv are competențele și experiența necesară pentru a încorpora securitatea în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, inclusiv implementarea de produse software comerciale.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia a identificat în vederea susținerii cerințelor, necesitatea prezentării certificărilor CISSP și CSSLP pentru acest expert, autoritatea contractantă a precizat că aceasta nu probează cele precizate.

Mai mult, contestatoarea a făcut trimitere la informațiile de pe site-ul oficial CISSP, conform cărora certificarea a fost aprobată în mod formal de către Departamentul de Apărare al Statelor Unite (DoD) și că este adoptat de cea mai mare agenție de securitate din lume, respectiv NASA.

În ceea ce privește *expertul în testarea securității informatice*, autoritatea contractantă a reiterat cele precizate pentru *expertul securitate informațională*.

În plus, s-a susținut că certificarea demonstrează că titularul său este capabil să identifice vulnerabilități, să creeze și să modifice exploitari, să exploateze sisteme de tip host și să execute cu succes diferite activități asupra sistemelor compromise în diferite sisteme de operare.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia a identificat în vederea susținerii cerințelor, necesitatea prezentării certificărilor LPT și OSCP pentru acest expert, autoritatea contractantă a precizat că aceasta nu a probat cele precizate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia nu se justifică solicitarea a două persoane care în principiu au aceleași responsabilități, respectiv *expertul management situații de urgență și expertul software situații de urgență*, autoritatea contractantă a arătat că acești experți au atribuții și responsabilități diferite.

Astfel, expertul management situații de urgență este persoana desemnată pentru asigurarea expertizei în ceea ce privește gestionarea situațiilor de urgență ce pot apărea ca urmare a cedării digurilor și are rol în urmărirea implementării componentelor TIC sistemului de avertizare precum și funcționarea în parametrii optimi a acestuia.

Acesta va putea certifica corectitudinea modului prin care sistemul informatic monitorizează și emite recomandări pentru reducerea/eliminarea impactului unor situații de inundații (depășire a limitelor normale a parametrilor monitorizați).

Expertul software situații de urgență are un rol important în implementarea proiectului acesta trebuind să dețină atât cunoștințe cât și experiența profesională în domeniul aplicațiilor software specializate utilizate în domeniul situațiilor de urgență.

Expertul acesta, alături de arhitectul de soluție și expertul în managementul situațiilor de urgență va avea un real aport prin soluția software propusă la adaugarea unor noi componente necesare pentru a acoperi termenii procedurali, logistică, planificarea și gestionarea tactică a intervențiilor precum și îmbunătățirea sistemului de suport a deciziei pentru autorități.

În ceea ce privește critica privind cerința referitoare la domeniul studiilor superioare solicitate, autoritatea contractantă a arătat că este permisă echivalarea studiilor militare cu studii în domeniul situațiilor de urgență sau echivalent. Solicitarea de studii militare are legătură cu specificul instituțiilor de învățământ care asigură formarea în managementul situațiilor de urgență și care sunt în general instituții militare de învățământ.

Referitor la afirmațiile contestatoarei ce privesc echipamentul cerut în caietul de sarcini în cadrul capitolului *2.2 Componente hardware*, unde sunt detaliate specificațiile tehnice pentru *Sistemul de balansare a încărcării*, autoritatea contractantă a precizat că, în nota din finalul caietului de sarcini a enunțat foarte clar că se acceptă soluții echivalente.

De asemenea, autoritatea contractanta a impus un nivel minim de performanță ceea ce nu împiedică niciun potențial ofertant să ofere un echipament cu performanțe superioare.

Sunt indicați o serie de producători ce oferă echipamente de acest tip, unele din ele superioare cerințelor evidențiate în caietul de sarcini.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, ce privesc cerințele din cadrul capitolului *2.3.7 Sistem de securizare hardware*, autoritatea contractantă a susținut că prin cerințele documentației de atribuire nu a făcut decât să își asigure disponibilitatea unor funcționalități și servicii minime. Nu este



indicat niciun patent, tehnologie deținută de un unic producător, ci doar standarde, protocoale și tehnologii de mare răspândire integrate și suportate de majoritatea producătorilor de IT din lume.

În continuare, autoritatea contractantă a demonstrat că acestea sunt protocoale și tehnologii de largă răspândire (TPM – Trusted Platform Module; TCG – Trusted Computing Group; CHAP – Challenge-Handshake Authentication Protocol; SNMP – Simple Network Management Protocol).

În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini cuprinse în capitolul 2.3.9.1 *Sisteme de operare pentru servere*, autoritatea contractantă a precizat că NUMA – Non Uniform Memory Access nu se referă la soluția de vizualizare ci la sistemul de operare, iar sistemele de operare Windows și Linux dețin suport pentru această tehnologie (Linux oferă suport NUMA din 2003 odată cu lansarea kernelului versiunea 2.5, iar Windows încă de la lansarea Windows Server 2003 Enterprise din anul 2002).

În ce privește serviciile de director pentru administrarea identităților, care prin caietul de sarcini trebuie să suporte standardele RFC 1823, ADSI și JNDI API, se susține că operatorul economic confundă deținerea tehnologiei cu suportul implementat/integrat pentru aceste tehnologii/standarde în produsul oferit. Mai mult, prin specificațiile impuse s-a urmărit oferirea de interfețe versatile către funcționalitățile serviciului director, în special serviciul de autentificare, pentru diverse aplicații software și, nu în ultimul rând, suport de comunicare pentru însuși serviciul director către alte servicii director pentru obținerea unui mediu de rețea distribuit, și nu susținerea unui anumit producător sau produs software cum eronat susține operatorul.

Este prezentată și descrierea oficială a standardelor solicitate, respectiv RFC 1823, JNDI, ADSI.

Din punct de vedere tehnologic, rezultă că standardele enumerate nu oferă altceva decât suport pentru uniformizarea administrării și autentificării identităților într-un mediu de rețea distribuit prin punerea la dispoziție către diverse aplicații software de interfețe standardizate pentru realizarea cel puțin a autentificării utilizatorilor în respectivele aplicații folosind credențialele administrate de însuși directorul LDAP sau de către un alt serviciu director existent în mediul de rețea distribuit.

Aceste tipuri de interfețe oferă suport pentru autentificare în serviciul director pentru aplicații software, aceasta fiind o cerință minimă, în următoarele limbaje de programare: RFC 1823 pentru limbajul de programare C, iar JNDI pentru limbajul de programare Java.

Autoritatea contractantă nu are în vedere decât oferirea de interfețe versatile către serviciul director și suport de comunicare al acestuia cu alte servicii directe existente în scopul uniformizării administrării și autentificării utilizatorilor într-un mediu de rețea distribuit.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de *achiziție de echipamente IT, software și echipamente specifice pentru proiectul „acțiuni comune pentru prevenirea dezastrelor*

de mediu” – MIS CODE 360, coduri CPV 72212517-6 *Servicii de dezvoltare de software IT* (Rev. 2), 35125100-7 *Senzori* (Rev. 2), 48610000-7 *Sisteme de bază de date* (Rev. 2), 48900000-7 *Diverse pachete software și sisteme informatice* (Rev. 2) și 80530000-8 *Servicii de formare profesională* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 18.699.673,25 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, este stabilit pentru data de 30.05.2014.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), ... a înaintat contestația în analiză, solicitând suspendarea procedurii, corectarea acesteia, iar în subsidiar anularea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

La analiza criticilor contestatoarei împotriva prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, legat de critica formulată de contestatoare împotriva caracterului pretins restrictiv al cerinței de calificare privind experiența similară, prin care s-a solicitat „... ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare la nivelul a cel puțin unul, maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 18.000.000 lei, mai exact să fi inclus în obiectul contractului următoarele activități ...” (cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”), considerându-se că s-a impus atât un prag valoric, cât și unul cantitativ, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că pentru cerința de calificare privind experiența similară s-a impus un prag valoric de 18.000.000 lei, care să fie îndeplinit prin maxim 3 contracte.

Contrar celor susținute de autoarea contestației numărul maxim de 3 contracte prevăzut în cadrul cerinței nu reprezintă un prag cantitativ ci doar modalitatea de îndeplinirea pragului valoric de 18.000.000 lei solicitat.

În aceste condiții, constatându-se că pentru îndeplinirea cerinței de calificare analizate s-a impus doar un prag valoric, nu și unul cantitativ, se constată că este corect impusă, neputându-se reține caracterul pretins restrictiv al cerinței invocat de contestatoare.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva cerinței de calificare prin care s-a impus ca operatorul să dețină anumite utilaje, instalații și echipamente necesare, motivată de faptul că s-a solicitat, pentru cazul în care un operator economic nu are în dotare unul sau mai multe utilaje, să încheie contracte/convenții de închiriere înainte de depunerea ofertei, fără a putea estima data semnării contractului de achiziție publică, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia.

S-a avut în vedere că, pentru cerința în discuție, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, s-a

prevăzut: „Cerința nr. 2 – Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii. Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere), de cel puțin următoarele: instalații/utilaje/echipamente specifice – autovehicule prin intermediul cărora se va asigura deplasarea echipei de experți la sediul autorității contractante/locațiile indicate de aceasta în vederea realizării obiectului contractului (câte un autovehicul/fiecare 4 experți din cadrul echipei de proiect); calculatoare PC tip laptop pt. fiecare expert cheie nominalizat, cu software de birou (câte un laptop/expert); facilități necesare pt. multiplicarea și imprimarea documentelor; platforme hardware (inclusiv ca stații de lucru) pentru utilizarea de către experții care vor desfășura activități de analiză, dezvoltare, proiectare, testare, implementare etc.; platforme SW pentru realizarea proiectului, constând cel puțin în instrumente de dezvoltare integrate de programe și aplicații precum Visual Studio, Eclipse sau echivalent; instrumente de urmărire a sarcinilor de lucru precum Selenium, Atlassian JIRA, Bugzilla, Mantis Bug Tracker sau echivalent; instrumente de control al surselor programelor de dezvoltare precum SVN, Team Foundation Server, CVS, Nant, MSBuild, Ndepend sau echivalent; instrumente pentru automatizarea release-urilor intermediare de dezvoltare și integrare continuă precum Apache Continuum, CruiseControl, Jenkins sau echivalent, platforme de dezvoltare precum NET Framework, SDK for Java, Python sau echivalent”.

La analiza acestor critici, Consiliul are în vedere că pentru dovedirea capacității tehnice a operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire autoritatea contractantă este obligată la respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 187 alin. (1) și (3) cu cele ale art. 188 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006:

- art. 187: (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.*

(3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.*

- art. 188: (1) *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) *o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise*

sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii

e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii;

g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Conform acestor dispoziții autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații din care să rezulte că operatorii economici interesați dețin utilaje, instalații, echipamente tehnice care să le permită îndeplinirea contractului în conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Ori, contrar celor solicitate de contestatoare, o declarație pe proprie răspundere nu echivalează cu prezentarea de informații cu privire la utilajele, echipamentele tehnice de care pot dispune participanții la procedură pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, analizând atât *Nota justificativă privind cerințele minime de calificare nr. 5019/03.04.2014*, cât și documentația de atribuire, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit în mod nejustificat necesar de automobile care trebuie dovedit a fi deținut, respectiv *câte un autovehicul/fiecare 4 experți din cadrul echipei de proiect*, acest număr de 4 experți/autovehicul apărând ca arbitrar și aleator stabilit fără o justificare temeinică și pertinentă a acestuia. Obiectul contractului nu determină formarea și deplasarea simultană a unor echipe formate din 4 experți astfel încât să fie necesar deținerea unui anumit număr de autovehicule.

Conform art. 8 alin. (2) din ordonanța de urgență, atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să le motiveze în curpînsul unei note justificative. Ori, din cuprînsul notei justificative nu rezultă cum a stabilit autoritatea contractantă necesarul de *utilaje, instalații și echipamente tehnice*, ci din contră confirmă caracterul arbitrar al numărului acestora solicitat.

Consiliul consideră suficientă prezentarea de informații cu privire la autovehiculele deținute sau care pot fi procurate în vederea derulării contractului, motiv pentru care dispune eliminarea din cadrul cerinței a sintagmei: *câte un autovehicul/fiecare 4 experți din cadrul echipei de proiect*.

Pentru același motiv, precum și ținând cont de atribuțiile experților, Consiliul consideră necesară reformularea cerinței legată de deținerea de calculatoare PC tip laptop pentru fiecare expert cheie nominalizat, prin eliminarea sintagmei *pentru fiecare*.

Totodată, pentru a elimina caracter restrictiv al formulării autorității contractante legat de platformele software deținute de ofertanți, Consiliul consideră necesară modificarea cerinței în sensul în care să se permită participarea la procedură și a ofertanților care utilizează drept instrumente de dezvoltare, de urmărire a sarcinilor de lucru, de control al surselor programelor de dezvoltare, ori pentru automatizarea release-urilor intermediare de dezvoltare și integrare continuă, programe și aplicații de tip *open source* pentru care deținerea de documente doveditoare în sensul *proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere* nu este întotdeauna posibilă. În acest sens, este avut în vedere faptul că, nu întotdeauna, la baza achiziției programelor și aplicațiilor de acest tip stă un raport comercial, trebuind să fie făcută distincția între cele care pot fi utilizate cu titlu gratuit și cele nu pot fi utilizate decât urmare a unei tranzacții comerciale (achiziția dreptului de utilizare).

În ceea ce privește solicitările autorității contractante cu privire la certificările ce trebuie deținute de experții în domeniul IT solicitat, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Criticile aduse cu privire la certificările solicitate pentru acești experți (expert supervizare dezvoltare/ implementare soft, expert servere și echipamente stocare, expert securitate informațională, expert în testarea securității sistemelor informatice) vor fi tratate unitar.

În acest sens, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 188 alin. (1) lit. c) și (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006:

(1) *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*.... c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;*

(2) *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*... d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;*

- art. 177 alin. (1)-(2) din ordonanță: (1) *Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate;*

- art. 178 alin. (2) din ordonanță: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;*

- art. 179 alin. (1)-(2) din ordonanță: (1) *Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.*

De asemenea, Consiliul a luat în considerare faptul că autoritatea contractantă, chiar dacă nu a prevăzut în fișa de date necesitatea prezentării unei anumite certificări cu indicarea titlaturii ei, solicitările sale ca pentru fiecare din persoanele desemnate să se prezinte o certificare profesională sunt nelegale, în condițiile în care astfel de certificări nu sunt titluri de calificare oficială, emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Chiar dacă, la acest moment, deținerea unor certificări în domeniul IT solicitat, a ajuns să reprezinte o recunoaștere internațională pentru specialiștii în domeniul IT a experienței și cunoștințelor lor, acestea nu sunt obținute în condițiile mai sus amintite.

Mai mult decât atât, chiar dacă pentru autoritatea contractantă deținerea de către experții în cauză a unei asemenea certificări ar putea reprezenta o garanție suplimentară din punct de vedere profesional al acestuia, deoarece nu sunt niveluri de studii profesionale în sensul prevederilor legale amintite, aceasta nu poate impune obligativitatea prezentării unei astfel de certificări specifice.

În sprijinul celor susținute de Consiliu sunt precizările existente pe site-urile organizațiilor emitente.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație nu aduce argumente care să confirme faptul că asemenea certificări corespund condițiilor stabilite de legiuitor amintite.

Prin urmare, necesitățile autorității contractante legate de calificarea acestor experți trebuie corelate cu limitele stabilite de dispozițiile legale, motiv pentru care Consiliul consideră necesară eliminarea cerințelor privind deținerea certificărilor contestate de către experții solicitați în domeniul IT.

În plus, în ceea ce privește criticile aduse de contestatoarele cerințelor privind expertul supervizare dezvoltare/implementare soft, de implicare a sa în *implementarea unei soluții de tip portal și mediu colaborativ care să integreze funcționalități precum procesare și publicare date, gestiune fluxuri de lucru*, Consiliul constată că sunt lipsite de temei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, deși contestatoarele susține că o asemenea implicare nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului ce se dorește a se atribui, în fapt, nu aduce niciun argument care să dovedească cele susținute, apărând ca simple afirmații lipsite de susținere.

În ceea ce privește *Expert Management Situații de Urgență și Expert software Situații de Urgență*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse.

Astfel, Consiliul consideră că, raportat la obiectul achiziției: (...) *reducerea efectelor dezastrelor naturale, prin implementarea unui sistem de management integrat pentru luarea deciziilor de întreținere și repararea structurilor și amenajărilor pentru protecția împotriva*

*inundațiilor*, respectiv la componeneta principală a proiectului astfel cum este aceasta descrisă în caietul de sarcini: *o aplicație pentru managementul situațiilor de urgență, care să permită comunicarea în timp real între parteneri și asigurarea de sprijin pentru luarea deciziilor, în comun cu scopul de a atenua efectele inundațiilor*, nu poate fi pusă la îndoială necesitatea autorității contractante ca în cadrul echipei de proiect să existe unul sau mai mulți experți precum cei solicitați de autoritatea contractantă.

În același timp, Consiliul consideră că domeniul de studii și nivelul acestora nu este unul relevant atât timp cât nu toate personale care activează în structuri precum cele indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație (de ex: MAI, ISGU, ISU) au absolvit instituții de învățământ superior de tip militar, chiar dacă structura acestora este de tip militar. Mai mult decât atât, pe lângă studiile solicitate, autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea deținerii pe lângă experiența generală și o experiență specifică, respectiv necesitatea deținerii de cunoștințe în managementul situațiilor de urgență.

De asemenea, Consiliul consideră că, deoarece autoritatea contractantă a solicitat dețineria de cunoștințe în managementul situațiilor de urgență pentru fiecare dintre cei doi experți, poate fi acceptată posibilitatea ca, pentru aceste funcții, să fie desemnată o singură persoană dacă se poate face dovada experienței specifice pentru fiecare din componentele de participare solicitate: de participare la un proiect în managementul situațiilor de urgență/criză care a inclus o componentă de software specializat.

De altfel, din cuprinsul punctului de vedere la contestație și a *Notei justificativă privind cerințele minime de calificare nr. 5019/03.04.2014*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea absolvirii unor instituții de învățământ superior de tip militar de către expertul în managementul situațiilor de urgență și nici de ce atribuțiile celor doi experți care se pot deduce din analiza caietului de sarcini nu ar putea fi îndeplinite de o singură persoană.

Pe cale de consecință, pentru a evita încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanță, precum și a dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006 cu privire la rolul cerințelor de calificare, Consiliul consideră necesară modificarea cerinței privind cei doi experți, în sensul eliminării condiționării absolvirii de instituții de învățământ superior de tip militar și prevederea posibilității ca pentru îndeplinirea responsabilităților acestora să poată fi desemnată o singură persoană.

În privința criticilor aduse cerințelor caietului de sarcini, cap. 2.2.- Componente hardware, pct. 2.2.11 – Sistem de balansare a încărcării (Load Balancer), Consiliul consideră neîntemeiate criticile aduse de contestatoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere susținerile autoarei contestației cu privire la caracterul cerințelor caietului de sarcini, indicate drept cerințe minime de autoritatea contractantă, potrivit cărora acestea ar corespunde echipamentului LoadMaster 5500, aparținând Kemp Technologies, retras din producție încă din mai 2012, iar înlocuitorul



acestui produs recomandat de producător, în speță LoadMaster 5300 nu le-ar mai îndeplini.

Ori, se constată că autoarea contestației nu face dovada faptului că nu ar mai exista pe piață produse care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, ci doar că producătorul produsului a cărui caracteristici presupune că le-a identificat în caietul de sarcini nu ar mai fabrica un produs conform acestor cerințe.

În cauză sunt relevante dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006:

*(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

*(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

*(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcarea și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.*

*(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.*

*(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

*(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:*

*a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;*

*b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită*

ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

Nimic din susținerile contestatoarei nu este de natură a confirma încălcarea de către autoritatea contractantă a acestor prevederi legale, modul în care contestatoarea a înțeles să dovedească caracterul restrictiv al formulării autorității contractante nefiind unul relevant. Concluzia sa că ofertanții se află în imposibilitatea de a propune un produs echivalent cu aceleași caracteristici ori caracteristici superioare nefiind dovedită.

De altfel, Consiliul constată că și în ceea ce privește criticile aduse cerințelor caietului de sarcini, pct. 2.3.7 – *Sistem de securizare hardware*, autoarea contestației se rezumă la a afirma că acestea ar corespunde echipamentului ....., produs de Complex IT Solutions, fără a arăta de ce anume nu poate fi oferit un alt produs cu caracteristici similare ori superioare. Ori, în lipsa prezentării unei argumentații care să demonstreze imposibilitatea ofertării unui alt produs decât ....., doar indicarea cerințelor caietului de sarcini și a adreselor web la care se poate găsi fișa tehnică a acestui produs, Consiliul luând în considerare că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249, va respinge criticile ca nefondate.

De asemenea, Consiliul constată că și celelalte critici aduse caietului de sarcini, respectiv pct. 2.3.9.1 – *Sisteme de operare pentru servere (inclusiv facilități de înaltă disponibilitate /cluster)*, prin care contestatoarea identifică caracteristici aparținând unor componente ale produsului Windows Server 2012, produs de Microsoft, sunt fundamentate în același fel.

Fiecare dintre criticile aduse de contestatoare caietului de sarcini se rezumă la identificarea unui presupus produs care ar corespunde cerințelor documentației de atribuire, completată cu mențiunea că, în urma analizei sale (a contestatoarei), a rezultat că nu există echivalent pe piață pentru aceste produse care să îndeplinească simultan cerințele solicitate decât cu adăugarea unor componente suplimentare, fără însă a fi prezentată Consiliului această analiză și fără nicio altă dovadă care să confirme faptul că nu există pe piață produse cu caracteristici similare ori superioarea celor solicitate. Pentru toate aceste motive, Consiliul constată a fi nefondate criticile aduse de contestatoare caietului de sarcini.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor de mai sus, procedura urmând

să continue prin publicarea modificărilor aduse în SEAP și cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în condițiile în care documentația de atribuire poate fi neîntemeiată.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.