



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ..., contestațiile formulate de și ... referitoare la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „SISTEM SUPRAVEGHERE ȘI MANAGEMENT AL TRAFICULUI ÎN ... PENTRU PROIECT - TRAFIC MANAGEMENT ȘI SUPRAVEGHERE VIDEO, COD SMIS 40398”, coduri CPV 32323500-8 – Sistem video de supraveghere (Rev.2), 34923000-3 – Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev.2), 45316210-0 – Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev.2), 63712700-0 – Servicii de control al traficului (Rev.2), 63712710-3 Servicii de monitorizare a traficului (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în județul ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată de ... cu sediul în ..., ... împotriva adresei nr. 00...33 din 04.04.2014, având în SEAP nr. de ordine [CN.../226], reprezentând notele de clarificare elaborate ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... 679 din ... emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de

achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiul tratamentului egal și al transparenței.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ..., cu sediul social în și adresa de corespondență în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 00...33 din 04.04.2014, având în SEAP nr. de ordine [CN.../226], reprezentând notele de clarificare elaborate ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... 679 din ... emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat în principal:

- anularea actului atacat, publicat în SEAP cu nr. 00...33 din 04.04.2014 (Nota nr. 7 și Nota nr. 8), precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de, împotriva adresei nr. AP2014-374 din ... având în SEAP nr. de ordine [CN.../227], reprezentând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, s-a solicitat anularea răspunsurilor autorității contractante nr. AP2014-374 din ... la întrebările nr. 3, 5, 9, 14, 17, 18 și 21 din solicitarea de clarificare a ... nr. 2840 din 06.04.2014 și obligarea autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere pentru clarificarea aspectelor ambigue astfel:

- pentru întrebarea 3 să remedieze printr-o nouă clarificare numărul de echipamente locale UPS pentru care se cere cotarea prin ofertă a serviciilor de instalare;

- pentru întrebarea 5 să remedieze prin publicarea unei erate perioada de garanție pentru sistemul de aer condiționat la perioada între 2-5 ani, la fel ca pentru întregul sistem, astfel

încât factorul de evaluare din cadrul licitației să rămână identic pentru toate componentele;

- pentru întrebarea 9 să remedieze prin publicarea unei erate în sensul validării faptului că radarele de informare nu vor avea interfață cu fibră optică;

- pentru întrebarea 14 să ia măsuri de remediere în sensul clarificării tipului de tehnologie de măsură a vitezei și ce tip de viteză se dorește a fi măsurată (medie sau exactă);

- pentru întrebarea 17 să ia măsuri de remediere în sensul clarificării modalității corespunzătoare de cotare a cantităților fiecăreia dintre cele 3 elemente constitutive și eliminarea ambiguității care există în acest moment;

- pentru întrebarea 18 să elaboreze un răspuns clar și explicit bazându-se pe arhitectura inițială a sistemului de localizare a vehiculelor de transport public;

- pentru întrebarea 21 să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere în vederea clarificării din punct de vedere tehnic a solicitărilor la cele 5 subpuncte și eliminarea caracteristicilor limitative legate de „Emisie luminoasă minimă” cerute prin Fișele Tehnice 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, și 1.7 precum și înlocuirea acestora cu cerințele minimale cerute prin standardul SR EN 12368.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată de ... cu sediul în împotriva adresei nr. AP2014-000378 din ... având în SEAP nr. de ordine [CN.../228] precum și împotriva adresei nr. AP2014-374 din ... având în SEAP nr. de ordine [CN.../227], reprezentând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, s-a solicitat în principal:

- anularea actelor atacate, publicate în SEAP cu nr. AP2014-000378 din ... și cu nr. AP2014-374 din ... precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiul tratamentului egal și al transparenței.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de și ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu durata suspendării procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „SISTEM SUPRAVEGHERE ȘI MANAGEMENT AL TRAFICULUI ÎN ... PENTRU PROIECT - TRAFIC MANAGEMENT ȘI SUPRAVEGHERE VIDEO, COD SMIS 40398”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.10.2013, a solicitat anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr.

34/2006, în special principiul tratamentului egal și al transparenței.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din

În cuprinsul contestației, după ce prezintă un istoric al desfășurării procedurii, ... precizează că, la data de 04.04.2014, ... a publicat măsuri de remediere constând în note de clarificare, elaborate potrivit Deciziei nr. ... din ... formulate în cadrul răspunsului nr. 00...33 din 04.04.2014 („Măsurile de remediere din 04.04.2014”).

Contestatorul afirmă că, pe parcursul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a formulat mai multe răspunsuri la solicitări de clarificări și măsuri de remediere prin care a modificat documentația de atribuire; drept consecință, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin deciziile sale, i-a pus în vedere ... să formuleze măsuri de remediere astfel încât să asigure ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire; cu toate acestea, prin măsurile de remediere adoptate și publicate în SEAP, autoritatea contractantă nu a adus lămuriri de natură să creeze contestatorului posibilitatea de a își elabora oferta tehnică și financiară care să îi asigure o șansă reală de a fi desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică; dimpotrivă, prin modul în care a formulat răspunsurile în cadrul măsurilor de remediere publicate în SEAP în data de 07.02.2014, respectiv în data de 04.04.2014, aceasta a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea unei soluții, fapt ce conduce la ofertarea unor soluții alternative, deși în anunțul de participare nu a fost prevăzută această posibilitate, care are ca efect imposibilitatea evaluării obiective și unitare a soluțiilor din punct de vedere tehnic; totodată, această incertitudine cu privire la soluția care trebuie implementată în prezenta procedură de achiziție publică are repercusiuni și în ceea ce privește oferta financiară, soluțiile alternative presupunând costuri diferite, în funcție de varianta „aleasă” de către potențialul ofertant.

... susține că aceste nereguli nu au fost îndreptate nici prin ultimul set de măsuri de remediere, publicat în SEAP în data de 04.04.2014, la solicitarea expresă a Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, care, deși a constatat că ... a modificat Documentația de atribuire, a semnalat necesitatea îndreptării abaterilor de la legislația achizițiilor publice, aducând în discuție posibilitatea anulării procedurii de achiziție publică.

Având în vedere că și în prezent, după mai bine de 6 luni de la publicarea anunțului de participare, autoritatea contractantă (i) se găsește în imposibilitate vădită de a îndrepta gravele abateri de la legislația achizițiilor publice conținute de Documentația de atribuire, și (ii) că această Documentație de atribuire încalcă grav legislația achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și transparenței, ... solicită anularea procedurii de achiziție publică.

Cu privire la faptul că, prin răspunsurile la clarificări și prin măsurile de remediere din 07.02.2014, ... a modificat documentația de atribuire inițială, contestatorul, invocând o serie de articole din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, precum și art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012, afirmă că a solicitat autorității contractante informații elementare cu privire la specificațiile tehnice ale unor echipamente care nu au fost inițial prevăzute prin Documentația de atribuire; prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu numai că nu a precizat specificațiile tehnice, dar a și modificat Documentația de atribuire inițială, astfel încât ... se află în imposibilitatea de a-și formula oferta tehnică și financiară; chiar dacă Consiliul a sancționat comportamentul autorității contractante și a obligat-o pe aceasta la adoptarea unor măsuri de remediere, ... nu și-a respectat obligațiile prevăzute în Decizia Consiliului din ... continuând să modifice, prin răspunsurile sale, Documentația de atribuire inițială.

În ceea ce privește preținsele clarificări aduse cerințelor referitoare la configurația minimă a serverului înregistrator și la specificațiile tehnice care să permită ofertarea licențelor sistemelor de operare server, ... face următoarele precizări:

- Prin Notele nr. 1 (pagina nr. 1 din Măsurile de remediere din 04.04.2014), nr. 2 (pagina nr. 1 din Măsurile de remediere din 04.04.2014), nr. 3 (pagina nr. 2 din Măsurile de remediere din 04.04.2014), nr. 4 (pagina nr. 2 din Măsurile de remediere din 04.04.2014) și nr. 6 (pagina nr. 3 din Măsurile de remediere din 04.04.2014) din cadrul Măsurilor de remediere din 04.04.2014, autoritatea contractantă a formulat o serie de clarificări;

- potrivit afirmațiilor autorității contractante, în urma modificărilor Documentației de atribuire, „Serverul înregistrare Video”, descris în Fișa tehnică nr. 1.37 este, de fapt, un echipament alcătuit din 3 echipamente; inițial, în cadrul Documentației de atribuire, ... a solicitat ofertarea a câte unui echipament pentru „Serverul înregistrare Video”, adică în total două (2) bucăți;

- prin Măsurile de remediere din 04.04.2014, autoritatea contractantă consideră „Serverul înregistrare Video” ca fiind un grup de trei (3) echipamente, adică în total șase (6) bucăți; în accepțiunea autorității contractante, aceste șase (6) echipamente, considerate ca fiind două (2), se solicită să fie ofertate în aceeași valoare estimată, comunicată inițial.

- plecând de la metoda adoptată de autoritatea contractantă, se poate considera într-un caz ipotetic, în aceeași măsură, că un „Server înregistrare Video” este alcătuit din zece (10) echipamente sau mai multe, obținând, astfel, un total de 20 de echipamente sau mai multe care, conform teoriei autorității contractante, trebuie să se încadreze în aceeași valoare estimată comunicată inițial; acest raționament va putea fi aplicat de către autoritatea contractantă și altor echipamente descrise și în alte fișe tehnice, deoarece se va fi creat deja un precedent în acest sens;

- acest precedent este generat de o proiectare deficitară, deoarece autoritatea contractantă a recunoscut prin intermediul documentelor oficiale, publicate în SEAP anterior acestor Măsuri de remediere din 04.04.2014, că, inițial, au fost proiectate doar două (2) echipamente pentru acest „Server înregistrare Video”;

- nici problema licențelor de tip „sistem de operare server” nu este clarificată prin Măsurile de remediere din 04.04.2014, în ciuda afirmațiilor autorității contractante referitoare la numărul de „Servere înregistrare Video” sau componența acestora; astfel, potrivit Măsurilor de remediere din 04.04.2014, ne găsim în situația descrisă deopotrivă în contestația precedentă formulată de ... împotriva Măsurilor de remediere din 07.02.2014, în care participanții trebuie să aleagă soluția alternativă potrivită pentru distribuirea a 11 licențe de tip „sistem de operare server”, respectiv pe 9 sau pe 15 echipamente, întrucât situația prevăzută de către autoritatea contractantă de a instala o singură licență de tip „sistem de operare server” pe 3 echipamente este imposibilă; acest fapt este, de altfel, recunoscut și susținut chiar de către ..., prin

Punctul de vedere formulat la contestația anterioară împotriva Măsurilor de remediere din 07.02.2014, publicate în SEAP cu nr. SC2014-004.125 din 25.02.2014;

- așa cum autoritatea contractantă a recunoscut deja, nu este vorba de componente ci de echipamente distincte. ținând cont doar de cele susținute de către ... cu privire la aceasta temă, se poate conchide că, în prezent, potențialii operatori economici participanți la această procedură de achiziție publică se află într-una din situațiile descrise și în contestația precedentă la Măsurile de remediere din 07.02.2014, și anume:

- cazul în care potențialii operatori economici sunt nevoiți să distribuie cele 11 bucăți „Licență sistem de operare server” asupra celor 15 echipamente rezultate ce necesită acest tip de licență, fapt ce duce la modificări ale listelor de cantități F4, sau

- cazul în care autoritatea contractantă consideră că cele 6 echipamente descrise în Fișa tehnică nr. 1.37, echipamente care, în accepțiunea proiectantului, sunt considerate ca fiind 2 servere, nu necesită „Licență sistem de operare server”, potențialii ofertanți fiind, astfel, nevoiți să distribuie cele 11 bucăți „Licență sistem de operare server” asupra celor 9 echipamente ce necesită acest tip de licență; acest fapt conduce la modificări ale listelor de cantități F4 (adică cele 9 rămase din totalul de 15, după scăderea celor 6 echipamente din componența celor 2 servere înregistratoare);

- având în vedere cele expuse mai sus, reiese că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit nici de această dată obligațiile impuse de către Consiliu prin Decizia CNSC din ... aceasta încercând, prin intermediul răspunsurilor formulate în cadrul Măsurilor de remediere din 04.04.2014, de fapt, să susțină, în ciuda evidenței, că soluția proiectată nu se schimbă; acest lucru este fals, întrucât, în condițiile actuale, potențialii ofertanți se află tot în situația în care sunt obligați să adapteze și să modifice proiectul în mod subiectiv, potrivit liberei aprecieri, în absența unui răspuns clar din partea autorității contractante; în mod similar, ofertanții sunt obligați să modifice și listele de cantități ofertate, conform uneia dintre situațiile prezentate mai sus, rămânând astfel la latitudinea potențialilor ofertanți de a alege una dintre soluțiile alternative puse la dispoziție de către ...

În consecință, ... consideră că se creează premisele unei evaluări subiective a ofertelor, nu se pot compara ofertele, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al

transparenței; în plus, includerea unor liste de cantități modificate în ofertă nu poate avea drept rezultat decât descalificarea respectivei oferte; totodată, modificarea listelor de cantități, consecință a solicitării de a oferta 9 sau 15 bucăți „Licență sistem de operare server” în loc de 11, cum se solicita inițial prin formularul F4, încalcă prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al ANRMAP și reprezintă o încălcare gravă a legislației achizițiilor publice, consacrată ca fiind motiv care atrage anulare procedurii de atribuire.

În ceea ce privește preținsele clarificări aduse cerințelor referitoare la asigurarea produselor și serviciilor de telefonie, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- prin concluziile ... formulate cu privire la punctul de vedere al autorității contractante în cadrul contestației având ca obiect Măsurile de remediere din 07.02.2014, s-a arătat că ... nu a respectat obligațiile impuse de Consiliu prin Decizia CNSC din ... în ceea ce privește detalierea specificațiilor tehnice ale „Aplicației de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP”; Consiliul a sesizat acest aspect și în Decizia CNSC din ... obligând din nou autoritatea contractantă să publice cerințele tehnice minime ce trebuie avute în vedere de către potențialii operatori economici participanți la procedura de achiziție publică la momentul elaborării ofertei;

- autoritatea contractantă nu a avut în vedere obligațiile impuse de către Consiliu nici prin Măsurile de remediere din data de 04.04.2014, refuzând să publice cerințele tehnice minime ale „Aplicației de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP”, sub pretextul că această aplicație urmează să asigure gestionarea funcționalităților telefonului descris prin Fișa tehnică nr. 1.57 „Terminal fix de voce, IP”

- funcționalitățile descrise în Fișa tehnică nr. 1.57 „Terminal fix de voce, IP” sunt funcții ce trebuie asigurate de către „Aplicația de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP”, nefiind niște funcționalități ale unui alt echipament pe care le gestionează această aplicație;

- în afară de aceste funcții care ar trebui să fie îndeplinite de aplicația în discuție, „Aplicația de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP”, ar trebui să îndeplinească și alte cerințe care definesc limitările acestor funcții, cum ar fi numărul de convorbiri simultane interne și externe, numărul maxim de mesaje pe sistem și pe utilizator la mesageria vocală, numărul maxim de numere de apel gestionate, numărul maxim de

fluxuri video gestionate etc.; fără îndeplinirea acestor cerințe, „Aplicația de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP” nu poate fi dimensionată;

- este necesară punerea la dispoziție a specificațiilor tehnice minime necesare pentru un server destinat executării funcției de centrală telefonică prin intermediul „Aplicației de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP”, pentru a putea defini cât mai precis configurația „Serverului Aplicații”; potrivit modificărilor succesive aduse de către autoritatea contractantă Documentației de atribuire, pe acest tip de server urmează să ruleze un număr ridicat de aplicații, dintre care se menționează doar câteva dintre acelea care, conform proiectului, urmează să ruleze simultan:

- „Aplicație de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP”, aplicație solicitată pentru acest tip de server în urma modificărilor aduse Documentației de atribuire;

- „Aplicație de identificare automată a numerelor de înmatriculare (ALPR)”, aplicație solicitată pentru acest tip de server în urma modificărilor aduse Documentației de atribuire;

- „Aplicație Sistem CCTV”, aplicație solicitată pentru acest tip de server în urma modificărilor aduse Documentației de atribuire;

- „ Management centralizat multi controllere wireless”;

- „Analiză detaliată și diagnosticare probleme de rețea wireless”;

- „Protecție împotriva atacurilor de tip denial of service, AP MAC spoofing, AP-uristrăine, Hijacking, IPSpoofing”;

- „Localizarea device-urilor prin utilizarea de hărți vizuale”;

- acest lucru a fost demonstrat deja prin contestațiile formulate împotriva Măsurilor de remediere din 07.02.2014, respectiv împotriva Măsurilor de remediere din 04.04.2014, prin exemplificarea cu extrase din specificațiile tehnice ale producătorilor a două din aplicațiile enumerate mai sus; aceste extrase evidențiau cerințele minime solicitate pentru un astfel de server ce urmează să ruleze aplicațiile respective; prin motivarea acestor contestații s-a dovedit că doar pentru una dintre aplicații este necesară o configurație minimă a „serverului aplicații”, superioară celei prezentate în Documentația de atribuire; or, acest server trebuie să ruleze un număr ridicat de aplicații, care solicită resursele unui astfel de server;

- autoritatea contractantă nu a clarificat/justificat condițiile de compatibilitate pentru funcționarea simultană a acestor aplicații, multe dintre ele fiind adăugate în sistem pe parcursul clarificărilor aduse Documentației de atribuire; din nou, autoritatea contractantă, prin Măsurile de remediere din 04.04.2014, a modificat Documentația de atribuire prin solicitarea instalării aplicației ALPR pe același server; această aplicație este una de analiză de imagine, aplicație care necesită o putere ridicată de calcul, și care, potrivit tuturor producătorilor de aplicații de analiză de imagine, trebuie să ruleze singură pe un server dedicat;

- în cadrul aceleiași Note nr. 5 din cadrul Măsurilor de remediere din 04.04.2014, ... se vede obligată să recunoască faptul că a suplimentat Fișa tehnică nr. 1.34 „Server Aplicații”, justificând din nou această măsură prin afirmații neadevărate și contradictorii, afirmând că „au fost prevăzute în proiectul inițial”.

- soluția centralei telefonice software a fost adoptată de către autoritatea contractantă prin Răspunsurile la clarificări (este vorba de răspunsul nr. 9 la solicitarea ... de clarificări nr. 18... din 09.12.2013, pagina nr. 3), și Măsurile de remediere din 07.02.2014 (răspunsul nr. 9 de la pagina nr. 1, răspunsul nr. 4 de la pagina nr. 2 și 3), nefiind prevăzută în Documentația de atribuire inițială, fapt constatat și de către Consiliu prin Decizia CNSC din ...; de asemenea, în răspuns, apare, nefiind definit, anterior, în documentația de atribuire, soft-ul ce va fi instalat pe server aplicații, element de natură să inducă operatorilor economici noi nelămuriri.

... consideră că, în cauză, se impune anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile tratamentului egal și al transparenței, fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, așa cum a arătat și prin contestațiile anterioare formulate, numărul ridicat de solicitări de clarificări formulate și de omisiuni semnalate în repetate rânduri cu privire la Documentația de atribuire are drept consecință imposibilitatea remedierii erorilor de proiectare; din modul în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească notele de clarificare potrivit Deciziei Consiliului din ... reiese că problema de fond semnalată până la acest moment subzistă,

ofertele potențialilor operatori economici participanți la procedură neputând fi evaluate și comparate în mod transparent.

... solicită acces la dosarul achiziției publice și acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în măsura în care, în limita prerogativelor acordate de art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, instanța jurisdicțională va aprecia acest lucru ca fiind necesar și util soluționării cauzei.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „SISTEM SUPRAVEGHERE ȘI MANAGEMENT AL TRAFICULUI ÎN ... PENTRU PROIECT - TRAFIC MANAGEMENT ȘI SUPRAVEGHERE VIDEO, COD SMIS 40398”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.10.2013, a solicitat în principal:

- anularea actului atacat, publicat în SEAP cu nr. 00...33 din 04.04.2014 (Nota nr. 7 și Nota nr. 8), precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din

Contestatorul precizează că, la data de 04.04.2014, ... a publicat o serie de măsuri de remediere, constând în note de clarificare, elaborate potrivit Deciziei nr. ... din ... formulate în cadrul răspunsului nr. 00...33 din 04.04.2014.

... consideră că măsurile de remediere întocmite de ... încălcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică; autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile prevăzute în Decizia Consiliului citată mai sus,

continuând să modifice, prin răspunsurile sale, Documentația de atribuire inițială, ... aflându-se în imposibilitatea de a-și formula oferta tehnică și financiară.

În ceea ce privește clarificările aduse cerințelor referitoare la configurația minimă a serverului înregistrator (Nota nr. 7.a din Măsurile de remediere), contestatorul face următoarele precizări:

- potrivit Deciziei CNSC, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul nr. 1 din Răspunsurile la solicitarea de clarificări (adresa nr. AP2014 - 172 din 17.02.2014); autoritatea contractantă a refuzat să răspundă corespunzător întrebării adresate în solicitarea de clarificări, atribuind de această dată o altă interpretare chestiunilor aflate în discuție; astfel, prin Nota nr. 7 (paginile 3 și 4 din Măsurile de remediere), autoritatea contractantă a formulat următoarele clarificări: NOTA 7:

a) Reformulare Răspuns nr. 1 din adresa AP2014 - 172 din 17.02.20 L4: „Da, se acceptă caracteristicile tehnice solicitate și instalarea aplicației sistem CCTV din fișa tehnică 1.68 și pe alt server fizic, dacă se considera necesar și viabil”;

- așa cum s-a arătat și prin contestația anterioară, întrebarea nr. 1 citată mai sus se referă la echipamentul „Server înregistrare Video” din fișa tehnică 1.37; mai exact, prin această solicitare de clarificări, s-a solicitat autorității contractante să accepte sau nu îndeplinirea unor cerințe din fișa 1.37 prin instalarea unei aplicații; întrebarea a fost enunțată de așa natură încât răspunsul ... să fie formulat în sens afirmativ sau negativ, fără alte explicații tehnice sau detalieri; autoritatea contractantă a refuzat să clarifice cerința ce face obiectul acestei întrebări;

- inclusiv în cadrul punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. SC2014-0005.293 din 07.03.2014, aceasta invocă o pretinsă neînțelegere a întrebării nr. 1, în ciuda faptului că solicitarea fusese explicată pe larg în cuprinsul contestației; în ciuda faptului că întrebarea nr. 1 din Solicitarea de clarificări este enunțată într-un mod clar și că nu conține aspecte interpretabile, niciunul dintre răspunsurile emise de către autoritatea contractantă nu aduce lămuriri, explicații sau limpeziri, așa cum o cere art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul Documentației de atribuire;

astfel, atât răspunsul formulat prin Răspunsurile la solicitarea de clarificări, cât și cel din punctul de vedere nr. SC2014-005.293 din 07.03.2014 și din Măsurile de remediere, sunt neconcludente, fiind în contradicție cu legislația achizițiilor publice și cu Decizia Consiliului.

În concluzie, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns în conformitate clar, complet și fără ambiguități, având în vedere că, prin atitudinea sa, ...:

- încalcă flagrant prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, la orice clarificare solicitată,

- nu aduce lămuriri de natură să creeze contestatorului posibilitatea de a își elabora oferta tehnică și financiară care să îi asigure o șansă reală de a fi desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, și

- prin modul de formulare a răspunsului, lasă la latitudinea potențialilor ofertanți alegerea unei soluții, fapt ce conduce la ofertarea unor soluții alternative, deși în anunțul de participare nu a fost prevăzută această posibilitate, fapt ce are ca efect imposibilitatea evaluării obiective și unitare a soluțiilor din punct de vedere tehnic.

În ceea ce privește clarificările aduse cerințelor referitoare la aplicația ALPR (Nota nr. 7.b din Măsurile de remediere), contestatorul precizează:

- potrivit Deciziei CNSC, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reformularea răspunsului nr. 2 din Răspunsurile la solicitarea de clarificări; Prin Măsurile de remediere, autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns clar, complet și lipsit de ambiguități nici la această întrebare; inițial, prin Răspunsurile la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește întrebarea nr. 2, ... a formulat următorul răspuns:

„Răspuns:

În conformitate cu Proiectul Tehnic, aplicația software de identificare a numerelor de înmatriculare (ALPR) a fost prevăzută să fie instalată pe echipamentul Server aplicații, descris în Fișa Tehnică nr. 1.34”;

- din analiza răspunsului oferit de autoritatea contractantă prin Răspunsurile la solicitarea de clarificări, precum și a celui oferit prin Măsurile de remediere, se observă că acestea sunt identice; prin decizia sa, Consiliul a sancționat

comportamentul ..., punându-i acesteia în vedere să formuleze un răspuns în acord cu legislația achizițiilor publice și care să nu sugereze potențialilor ofertanți faptul că ar putea fi acceptate și oferte alternative din partea acestora;

- se constată insistența autorității contractante, în a emite răspunsuri în contradicție atât cu prevederile legislației achizițiilor publice, cât și cu deciziile Consiliului, aceasta neformulând nici prin Măsurile de remediere un răspuns la solicitarea de clarificări a ... de la întrebarea nr. 2 având ca obiect situația aplicației ALPR; mai exact, aceasta a republicat răspunsul formulat în cadrul Răspunsurilor la solicitarea de clarificări, menținând, astfel, soluția modificării destinației serverului aplicației, prin modificarea Documentației de atribuire fără a aduce lămuriri, explicații sau limpeziri cu privire la noua soluție și, în mod evident, în lipsa unor justificări tehnice; nici până la acest moment autoritatea contractantă nu a adus clarificări cu privire la instalarea acestei aplicații;

- prin Documentația de atribuire, aceasta solicită instalarea aplicației ALPR pe serverul aplicației; cu toate acestea, ca urmare a modificărilor succesive aduse Documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită instalarea unui număr ridicat de aplicații pe același unic server; în plus, prin intermediul Răspunsurilor la solicitarea de clarificări (răspunsul nr. AP2014-378 din ...):

„Răspuns 4.1

Funcția ALPR va putea fi executată simultan de la 1 (una) până la maxim 94 camere video”;

- autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare tehnică din care să reiasă că acest tip de server, în configurația solicitată, va putea suporta, din punct de vedere al puterii de calcul, să ruleze toate aceste aplicații, mai ales având în vedere că majoritatea vor rula simultan; cum o mare parte din aceste aplicații vor funcționa simultan, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte câte o justificare tehnică de fiecare dată când a modificat destinația acestui tip de server, adăugând toate aceste aplicații, justificare care să confirme că funcționarea simultană a tuturor acestor aplicații nu va genera conflicte de funcționare;

- producătorii pentru serverele care rulează aplicații de tip ALPR recomandă instalarea aplicației pe un server special dedicat acesteia, fără alte tipuri de aplicații, în special fără aplicația de înregistrare video;

- în cazul serverului aplicații în discuție, în configurația solicitată în fișa tehnică 1.34, acesta ar putea executa aplicația ALPR în condiții optime pentru un număr de maxim 8 camere, iar aceasta presupunând că nu se va mai instala nicio altă aplicație pe acest tip de server; în schimb, autoritatea contractantă solicită acest lucru pentru 94 de camere, situație imposibilă, potrivit recomandărilor producătorilor de aplicații de analiză de imagine de tip ALPR; acest fapt obligă participanții la procedura de achiziție publică să suplimenteze numărul de echipamente destinate acestei funcții pentru a putea elabora o ofertă corespunzătoare;

- pentru a putea respecta cerințele autorității contractante prevăzute în Documentația de atribuire modificată, în ceea ce privește funcționalitatea sistemului, orice participant este obligat să suplimenteze cantitatea de servere de aplicații.

În concluzie, contestatorul consideră că, prin intermediul Răspunsurilor la solicitarea de clarificări și al Măsurilor de remediere adoptate, autoritatea contractantă aduce din nou modificări soluției tehnice și Documentației de atribuire, fără a aduce lămuriri, explicații sau limpeziri și fără a pune la dispoziție justificări tehnice în acest sens; autoritatea contractantă nu a avut în vedere consecințele acestor modificări asupra listelor de cantități.

Referitor la clarificările aduse cerințelor cu privire la „Sistemul de stocare” (Nota nr. 8 din Măsurile de remediere), ... face următoarele precizări:

- potrivit Deciziei CNSC, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul nr. 5 din Răspunsurile la solicitarea de clarificări (adresa AP2014 – 181 din 19.02.2014); autoritatea contractantă nu a răspuns nici în această situație la întrebarea adresată prin Solicitarea de clarificări, oferind și de această dată un răspuns ambiguu, fără a clarifica situația tehnică în discuție; răspunsul formulat prin Măsurile de remediere este similar cu cel contestat, problemele ridicate prin Solicitarea de clarificări fiind cu totul altele;

- ca și în cazul răspunsului formulat de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări contestate în secțiunile anterioare (Secțiunea II.A. 1 și Secțiunea II.A.2) și în acest caz ... elaborează un răspuns ambiguu, cu singura diferență că, de această dată, recomandă un alt echipament din lista celor solicitate pentru rezolvarea acestor probleme de interconectare, echipament de asemenea incompatibil cu cele cu care ar trebui

să se interconecteze; prin urmare, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări ce făcea obiectul contestației anterioare și anume cum se vor interconecta „Serverele Înregistratoare Video” și „Sistemul de Stocare”, respectiv „Serverele Baze de Date” cu „Sistemul de Stocare”;

- cu toate că, de această dată, autoritatea contractantă a specificat că aceste echipamente se vor interconecta prin intermediul echipamentelor „Switch cu management CCC”, acest lucru nu este posibil pentru următoarele motive:

- nici unul dintre servere și nici switch-ul nu au interfețe compatibile cu interfețele cu care este dotat sistemul de stocare;

- capacitatea de switching solicitată în fișa tehnică „Switch cu management CCC” este de 14Gbps, practic acest switch nefiind în stare să prelucreze fluxurile mari de date furnizate de cele 2 „Servere Înregistratoare Video” (6 echipamente dotate fiecare cu 4 porturi gigabit), de cele 2 „Servere Baze de Date” (dotate fiecare cu câte 2 porturi 10/100/1000 bps UTP) și de către „Sistemul de Stocare” (prevăzut cu minim 4 porturi FC8 8Gb Fiber Channel și minim 2 porturi 10 Gigabit Ethernet);

- „Serverele Înregistratoare Video” vor primi fluxurile de date de la camerele video din teren tot prin intermediul acestor „Switch-uri cu Management CCC”; practic, capacitatea de switching a echipamentelor de tip „Switch cu Management CCC” este depășită de cel puțin 2-3 ori în momentul de trafic maxim; tot prin intermediul acestor „Switch-uri cu Management CCC” se va asigura și interconectarea tuturor echipamentelor din sediul central și a echipamentelor din teren; în totalitate, echipamentele care vor efectua transfer de date prin intermediul acestui tip de switch sunt următoarele: 2 servere înregistratoare video (de fapt, 6 echipamente), 2 servere de baze de date, 2 servere de aplicații, 2 servere management trafic, 2 servere integrare, 1 server ceas, 1 server management videowall, 16 stații operator, 6 stații management, 230 camere video, 134 puncte de management trafic;

- faptul că autoritatea contractantă recomandă utilizarea „Modulelor SFP pentru switch local”, descrise în fișa tehnică 1.47 (module care, conform descrierii tehnice și a cantităților prevăzute, sunt destinate altor echipamente din sistem), pentru interconectarea echipamentelor „Sistem de Stocare”, „Server Înregistrator Video” și „Server Baze de Date” denotă slaba cunoaștere sau înțelegere a acestor aspect tehnice, întrucât

soluția propusă nu este posibilă în condițiile actualelor configurații ale echipamentelor; în prezent, conform proiectului tehnic descris prin Documentația de atribuire și prin clarificările publicate în SEAP, niciunul dintre echipamentele în discuție („Sistem de Stocare”, „Server înregistrator Video” și „Server Baze de Date”), nu suportă module SFP;

Contestatorul considerăm că, prin modalitatea de abordare a întrebărilor adresate prin Solicitarea de clarificare, menținută prin Măsurile de remediere, autoritatea contractantă confirmă concluziile Consiliului din Decizia CNSC nr. ... din ... având ca obiect contestația formulată de potențiali ofertanți în prezenta procedură de achiziție publică împotriva Măsurilor de remediere formulate de ... în data de 07.02.2014, potrivit căreia „(...) multiplele libertăți și opțiuni lăsate ofertanților, prin clarificările publicate în SEAP, vădesc mai mult o imposibilitate a autorității contractante de a lămuri problemele concrete ridicate de către operatorii economici (...)”.

... susține că, în cauză se impune anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile tratamentului egal și al transparenței, fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că numărul ridicat de solicitări de clarificări formulate și de omisiuni semnalate în repetate rânduri cu privire la Documentația de atribuire are drept consecință imposibilitatea remedierii erorilor de proiectare; din modul în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească notele de clarificare potrivit Deciziei Consiliului din ... reiese că problema de fond semnalată până la acest moment subzistă, ofertele potențialilor operatori economici participanți la procedură neputând fi evaluate și comparate în mod transparent.

... solicită acces la dosarul achiziției publice și acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în măsura în care, în limita prerogativelor acordate de art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, instanța jurisdicțională va aprecia acest lucru ca fiind necesar și util soluționării cauzei. Contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice și acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în măsura în care, în limita prerogativelor acordate de art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, instanța

jurisdicțională va aprecia acest lucru ca fiind necesar și util soluționării cauzei.

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „SISTEM SUPRAVEGHERE ȘI MANAGEMENT AL TRAFICULUI ÎN ... PENTRU PROIECT - TRAFIC MANAGEMENT ȘI SUPRAVEGHERE VIDEO, COD SMIS 40398”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.10.2013, a solicitat anularea răspunsurilor autorității contractante nr. AP2014-374 din ... la întrebările nr. 3, 5, 9, 14, 17, 18 și 21 din solicitarea de clarificare a ... nr. 2840 din 06.04.2014 și obligarea autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere pentru clarificarea aspectelor ambigue astfel:

- pentru întrebarea 3 să remedieze printr-o nouă clarificare numărul de echipamente locale UPS pentru care se cere cotarea prin ofertă a serviciilor de instalare;

- pentru întrebarea 5 să remedieze prin publicarea unei erate perioada de garanție pentru sistemul de aer condiționat la perioada între 2-5 ani, la fel ca pentru întregul sistem, astfel încât factorul de evaluare din cadrul licitației să rămână identic pentru toate componentele;

- pentru întrebarea 9 să remedieze prin publicarea unei erate în sensul validării faptului că radarele de informare nu vor avea interfață cu fibră optică;

- pentru întrebarea 14 să ia măsuri de remediere în sensul clarificării tipului de tehnologie de măsură a vitezei și ce tip de viteză se dorește a fi măsurată (medie sau exactă);

- pentru întrebarea 17 să ia măsuri de remediere în sensul clarificării modalității corespunzătoare de cotare a cantităților fiecăreia dintre cele 3 elemente constitutive și eliminarea ambiguității care există în acest moment;

- pentru întrebarea 18 să elaboreze un răspuns clar și explicit bazându-se pe arhitectura inițială a sistemului de localizare a vehiculelor de transport public;

- pentru întrebarea 21 să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere în vederea clarificării din punct de vedere tehnic a solicitărilor la cele 5 subpuncte și eliminarea caracteristicilor limitative legate de „Emisie luminoasă minimă”

cerute prin Fișele Tehnice 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, și 1.7 precum și înlocuirea acestora cu cerințele minimale cerute prin standardul SR EN 12368.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. din ...

Contestatorul precizează că, întrucât a considerat că prevederile documentației de atribuire conțin date incomplete sau interpretabile în privința anumitor cerințe tehnice, a transmis, către autoritatea contractantă, solicitarea de clarificare nr. 2840 din 06.04.2014; prin adresa AP2014-374 din ... autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsurile la solicitarea sa de clarificare, răspunsuri care nu au fost clare și fără echivoc, lăsând în continuare loc de interpretare ba mai mult, au creat contradicții între prevederile documentației de atribuire și clarificarea acestora de către autoritatea contractantă.

... consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât răspunsurile primite la solicitarea sa de clarificare sunt ambigue și vin să contrazică documentația de atribuire publicată.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face o serie de precizări după cum urmează:

a.) Întrebarea nr. 3, solicitarea de clarificare nr. 2840 din 06.04.2014

- s-a solicitat să se clarifice dacă „diferența de 20 bucăți urmează să se instaleze în alte intersecții, unde nu exista automate de trafic? Dacă da, vă rugăm să detaliați facilitățile existente în restul de 20 intersecții, ca de exemplu: alimentare de la rețeaua de energie electrică; punct de conectare la rețeaua de FO; existența unui cabinet la poziție, etc.”; s-au solicitat aceste clarificări în condițiile în care autoritatea contractantă a afirmat în răspunsul la solicitare de clarificări nr. AP2013-001.854 din 03.12.2013, răspuns 11, că procedura de licitație este cea de „furnizare a unui sistem complet, funcțional și dat în primire Beneficiarului „la cheie”, și nu doar o livrare de echipamente conform unei liste;

- astfel, în acest context, pentru a se putea estima corect bugetul lucrării este nevoie să se cunoască arhitectura

sistemului și, din acest motiv, s-a întrebat cum se dorește a fi instalate echipamentele, având în vedere că cele 134 bucăți cerute prin listele de cantități nu se încadrează în descrierea din Antemăsurătoare;

- răspunsul autorității contractante nu a fost de natura să clarifice acest aspect ci numai să aducă confuzie în ceea ce privește modalitatea de instalare a echipamentelor; răspunsul autorității contractante a fost: „Se va respecta specificația din Documentația de Atribuire: se vor livra cantitățile de echipamente la care faceți referire așa cum sunt acestea precizate în Formularul F4 - lista de cantități. Aceste echipamente vor fi instalate în fiecare intersecție prevăzută în proiect și care va avea conexiune la rețeaua de comunicații”;

- întrebarea a fost justificată prin prisma explicațiilor prezentate în întrebarea de clarificare, precum și prin prisma documentului parte din licitație, document intitulat „Detalii de Execuție: Arhitectură intersecție”, regăsit în documentația de atribuire, în care se indică de către autoritatea contractantă prezența în fiecare din cele 114 intersecții dotate cu Automate de Trafic și Cabinete asociate pentru protecție și montaj, a unui set de echipamente de rețea switch, router + firewall, modem, UPS, automat trafic etc.;

- cantitatea de 114 automate de trafic necesare în intersecții reiese din Antemăsurătoarea prezentată în Caietul de Sarcini, capitolul 2.2.a) intitulat „Cantități de echipamente și sisteme la intersecții (existente sau propuse spre implementare)”, pagina 27/195; totodată, în lista de cantități „FORMULAR F4 LISTE CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE INCLUSIV DOTĂRI”, la pozițiile 10 și 11 se regăsesc „Automat dirijare trafic” și „Cabinet Automat dirijare trafic”, ambele repere având aceeași cantitate și anume 51 bucăți; prin răspunsul autorității contractante nr. AP2013-001.700 din 07.11.2013, răspuns de clarificare 14 se menționează că: „se vor achiziționa 51 automate de dirijare noi și se vor refolosi un număr de 63 automate existente”, totalul reprezentând cele 114 bucăți;

- în Antemăsurătoarea din Caietul de Sarcini se prezintă pentru echipamentul Switch SFP (același lucru cu echipamentul Switch date local din Fișa tehnică 1.27) ca fiind în cantitate de 114 bucăți, cu o desemnare clară a destinațiilor acestora în fiecare intersecție; în schimb, în „FORMULAR F4 LISTE CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE

INCLUSIV DOTĂRI” este prezentată, la poziția 22 cu denumirea „Switch date local cu modul SFP (FO) pereche”, o cantitate de 134 bucăți;

- descrierea echipării fiecăreia din cele 134 de intersecții totale (din care doar 114 sunt dotate cu automate de trafic) regăsită atât în Caietul de Sarcini (cap 3.2.1 - 3.2.134), cât și Proiectul Tehnic (cap 2.2.3.1 - 2.2.3.134), prin textul „Se introduc switch, router și alte echipamente de conectare la rețea, dacă este cazul”, nu este în măsură să aducă o clarificare asupra arhitecturii dorite, ci mai mult de natura să creeze confuzii; deoarece echipamente de genul Switch SFP nu sunt prezentate în toate intersecțiile dorite, așa cum sunt ele prezentate în intersecțiile din Antemasuratoare. Lipsesc de exemplu în intersecțiile cu numărul 96 -118, 120 - 132 și 134.

Potrivit Art. 78 din OUG 34/2006 „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cat mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”

- prin răspunsul la întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, creând ambiguitate, întrucât nu este clar dacă în ofertă va trebui cotată instalarea celor 20 de bucăți de echipamente UPS suplimentare;

În concluzie, contestatorul susține că este pusă în imposibilitatea de a-și contura oferta financiară în ceea ce privește cotarea serviciilor de instalare a echipamentelor locale UPS; având în vedere că, potrivit răspunsului la clarificare, aceste echipamente vor fi instalate în fiecare intersecție prevăzută în proiect și care va avea conexiune la rețeaua de comunicații, devine imperios necesar să se clarifice dacă, pentru cele 20 de bucăți de echipament în plus, va fi nevoie de cotarea serviciilor de instalare aferente.

b.) Întrebarea nr. 5, solicitarea de clarificare nr. 2840 din 06.04.2014

- prin solicitările sale de clarificare, cu nr. 2840 din 06.04.2014, întrebarea 5, s-a cerut clarificarea situației în legătură cu perioada de garanție a sistemului de aer condiționat;

- în cerința din caietul de sarcini nr. CCC.122, pentru sistemul de aer condiționat al sistemului se menționează: „garanție cel puțin peste 3 ani de la data de început”; s-a solicitat, prin urmare, ca autoritatea contractantă să confirme

că garanția de minim 3 ani exprimată în cadrul acestei cerințe trebuie ignorată, deoarece perioada de garanție se oferă pentru întreg sistemul (între minim 2 și maxim 5 ani), în conformitate cu fișa de date punctul IV.2.1), criteriul de atribuire numărul 2, precum și răspunsul de clarificare AP2013-001.700 din 07.11.2013, solicitare 8; răspunsul autorității contractante a fost în sensul menținerii prevederii contradictorii din caietul de sarcini și anume: „Se va respecta specificația din Documentația de Atribuire: pentru sistemul de aer condiționat se solicită o garanție minimală de 3 ani, indiferent de restul sistemului în ansamblu și pentru care se va aplica criteriul de atribuire la care faceți referire”; acest răspuns nu este satisfăcător, întrucât acesta modifică modalitatea de evaluare a unui ofertant, contrazicând unul din criteriile de oferire a punctajului pentru garanție, specificat în Fisa de Date, cap. IV.2.1) Criterii de atribuire;

- în aceste condiții, autoritatea contractantă nu va putea evalua în mod corect ofertele transmise, întrucât criteriul enunțat este vag și netransparent; de exemplu, este neclară modalitatea de evaluare a unei oferte conforme, care va oferi drept garanție pentru sistem doar 2 ani (care este conformă cu criteriul de acordare a punctajului), dar care nu va prezenta 3 ani de garanție pentru acest sistem de aer condiționat.

- interpretarea adusă de autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificare, încalcă art. 1 al Ordinului ANRMAP nr. 171/2012, întrucât adaugă documentației de atribuire o specificație suplimentară și anume condiția ca garanția pentru sistemul de aer condiționat să fie de minimum 3 ani.

c.) Întrebarea nr. 9, solicitarea de clarificare nr. 2840 din 06.04.2014

- prin solicitările de clarificare cu nr. 2840 din 06.04.2014, întrebarea 9, s-a cerut clarificarea situației în legătură cu poziționarea și conectarea Radarelor de Informare (RInfo) prezentate în Caietul de Sarcini, în paginile 22 și 23;

- conform indicațiilor de poziționare a radarelor de informare, rezultă că locațiile, în care se dorește a fi acestea instalate, nu se identifică cu niciuna din cele 134 de intersecții incluse în documentația de licitație, radarele de informare fiind situate la zeci/sute de metri de aceste intersecții; prin urmare, dată fiind distanța la care sunt poziționate, s-a dedus că radarele de informare nu au nicio interfață cu sistemul de management de trafic și supraveghere video prin intermediul

intersecțiilor în care sunt prevăzute automatele de trafic și, implicit, comunicații pe fibra optică; în acest sens s-a solicitat autorității contractante să confirme acest lucru și, de asemenea să ofere explicații despre modalitatea de alimentare, de la rețeaua de energie electrică, a punctelor individuale de montaj a radarelor de informare din Fișa Tehnică 1.21 (și, implicit a panourilor afișare numeric din Fișa Tehnică 1.22); în plus, s-a solicitat să se confirme dacă în listele de cantități au fost incluse aceste elemente.

- răspunsul autorității contractante, prin Răspuns SEAP nr.AP2014-374 din ... a fost: „Echipamentele tip Radar de Informare vor fi livrate în cadrul proiectului, în conformitate cu Listele de cantități (Formularul F4) și specificațiile tehnice (Formularul F5) și amplasate în funcție de necesarul din teren la data instalării. Conexiunea la sistem și alimentarea se vor face la fiecare locație în parte cu ajutorul echipamentelor prevăzute în intersecții instalate și care se vor instala în cabinetele de echipamente. Precizăm faptul că toate echipamentele de conectare au fost dimensionate astfel încât să permită conectarea de echipamente suplimentare (în cazul de față Radarele de Informare la care se face referire)”;

- conform tehnologiei cerute în cadrul licitației, echipamentele Radar de Informare (Fișa tehnică 1.21), care funcționează împreună cu echipamentele Panouri afișare numeric (Fișa tehnică 1.22) nu au legătură cu echipamentele din intersecții, din punctul de vedere al comunicațiilor prin fibra optică; aceste echipamente pot funcționa chiar și în regim „stand-alone”; răspunsul autorității contractante schimbă, în mare măsură, arhitectura întregului sistem, întrucât se pune în vedere că trebuie să se facă o conexiune la sistem, pe lângă alimentare, contrazicând astfel chiar cerința Fisei Tehnice 1.21 care menționează: „Aceste date trebuie să poată fi descărcate într-un PC sau trebuie să poată fi trimise de către echipament folosind GSM către un dispecerat central”;

- interpretarea adusă de autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificare, încalcă art. 1 al Ordinului ANRMAP nr. 171/2012, întrucât modifică documentația de atribuire și, respectiv arhitectura sistemului, introducând cerința ca echipamentele de tip radar de informare să fie conectate la sistem; aceasta cerință generează un impact semnificativ asupra cotațiilor ce vor fi făcute în ofertă; de asemenea, răspunsul la clarificare încalcă și art. 78 alin. (2) din OUG nr.

34/2006, întrucât creează ambiguitate (deși prin documentația de atribuire exista indicații de poziționare a radarelor de informare, răspunsul la clarificare impune amplasarea acestora „în funcție de necesarul din teren la data instalării”).

d.) Întrebarea nr. 14, solicitarea de clarificare nr. 2840 din 06.04.2014

- prin solicitările de clarificare, cu nr. 2840 din 06.04.2014, întrebarea 14, s-a cerut clarificarea situației în legătură cu Fișa Tehnică 1.60 (Licența ALPR) care menționează: „Sistemul trebuie să realizeze citirea numărului se face folosind tehnologia de procesare video și măsurarea vitezei folosind tehnologia radar. Subsistemul trebuie să detecteze automat dacă un anumit vehicul depășește viteza legală”; motivele pentru adresarea solicitării noastre de clarificare sunt:

- Sistemul ALPR poate îndeplini funcția de măsurare a vitezei, dar nu îndeplinește funcția de radar de viteză omologabil;

- Și alte tehnologii de detecție a vitezei sunt disponibile în cazul sistemelor ALPR, ca de exemplu procesarea video, menționând că aceste tehnologii sunt uzuale, iar acest sistem nu face o detecție precisă a vitezei, acest rol revenindu-i unui sistem radar dedicat, similar celui prezentat în Fișa Tehnică 1.61;

- Așadar este necesar ca ofertanții să cunoască dacă și alte tehnologii de detecție a vitezei (cum ar fi procesarea video), pentru sistemul ALPR sunt acceptate;

- răspunsul autorității contractante, prin Răspuns SEAP nr. AP2014-374 din ... a fost: „Sistemul ALPR va asigura numai identificarea automată a numerelor de înmatriculare. Determinarea vitezei de deplasare a vehiculelor se va face cu ajutorul echipamentelor Radar, omologabile. Nu se acceptă alte tehnologii decât cele descrise în Documentația de Atribuire”; prin răspunsul oferit, nu s-a adus o clarificare a situației, menționându-se că se face detecția vitezei; nu se menționează ce fel de viteză se dorește a se determina, exactă sau medie, cu toate că s-a explicat că un sistem ALPR face detecția vitezei medii, prin procesare video, nu a vitezei exacte precum o realizează un sistem radar omologat/omologabil; în plus, nu se explică dacă „echipamentele Radar, omologabile” cerute de autoritatea contractantă sunt cele detaliate în Fișele tehnice 1.61 și 1.20 (amândouă componentele creează un tot), sau

dacă trebuie un sistem radar, omologabil atașat sistemului ALPR în sine;

- așa cum autoritatea contractantă explică, prin documentația de atribuire, exista cel puțin o intersecție în care nu există sistem dedicat ALPR (Fișa Tehnică 1.60), dar se cere existența unui sistem radar omologabil (Fișele Tehnice 1.61 și 1.20); această intersecție este „Calea Șagului – Bujorilor”;

- interpretarea adusă de autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificare, încalcă art. 1 al Ordinului ANRMAP nr. 171/2012, întrucât adaugă documentației de atribuire o specificație suplimentară și anume condiția ca echipamentele cu tehnologie radar să fie omologabile; de asemenea, răspunsul la clarificare încalcă și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât creează ambiguitate prin termenul „omologabile”, dat fiind că nu se specifică dacă aceste echipamente trebuie omologate de către ofertant sau vor fi omologate de către autoritatea contractantă.

e.) Întrebarea nr. 17, solicitarea de clarificare nr. 2840 din 06.04.2014

- prin solicitările de clarificare nr. 2840 din 06.04.2014, întrebarea 17, am cerut clarificarea situației în legătură cu modalitatea de cotare a detectorilor de trafic, după cum urmează: „În condițiile răspunsului 24 (2) din setul de clarificări AP2013-001.875/09.12.2013 spuneți că la poziția 12 din FORMULAR F4 LISTE CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE INCLUSIV DOTĂRI (=Fișa Tehnică 1.17) se cotează „numai cablul aferent buclei, iar la poziția 76 se va cota cablul aferent conexiunii până la buclă”. Vă rugăm să clarificați atunci unde se cotează detectorii de trafic, în ce cantitate și ce reprezintă cablul de la poziția 78 din aceeași listă, denumit „Cabluri pentru legarea detectorului la sondă inductivă de trafic/cameră video detecție jysty 4x2x0.8”;

- răspunsul autorității contractante, prin Răspuns SEAP nr. AP2014-374 din ... a fost:

„Detectorii de trafic prevăzuți sunt de 2 tipuri:

a) Bucle inductive pentru detecție, descrise în Fișa Tehnică nr. 1.17 și care se conectează utilizând cablul descris la poziția 76.

b) Bucle virtuale pentru detecție, descrise în Fișa Tehnică nr. 1.18 și care se conectează cu „Cabluri pentru legarea detectorului la sondă inductivă de trafic/cameră video detecție Jysty 4x2x0.8” la care faceți referire.

Detectorii de trafic, fiecare model și cablu de conexiune în parte, se cotează în formularul F4. La realizarea ofertei se vor cota cantitățile prevăzute în formularul F4”;

- un sistem de detecție bazat pe bucle inductive este alcătuit din 3 componente majore: 1. bucla în sine (spirele), 2. detectorul buclei și 3. cablul de legătură între primele două; în plus, un detector (elementul 2) poate avea mai multe canale (4 de exemplu), adică se pot atașa unui detector până la 4 bucle diferite;

- autoritatea contractantă transmite, prin setul de clarificări AP2013-001.875 din 09.12.2013, răspuns 24(2), că la poziția 12 din FORMULAR F4 LISTE CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE INCLUSIV DOTĂRI (=Fișa Tehnică 1.17) se cotează „numai cablul aferent buclei”, adică elementul 1; cantitatea aici menționată este de 495 bucăți; în schimb, descrierea găsită în Fișa Tehnică 1.17 nu este cea a buclei ci aceea a detectorului (adică a elementului 2., nu 1.); în continuare, pentru cotarea elementului 3. „cablul aferent conexiunii până la buclă”, autoritatea contractantă explică faptul că se va cota conform poziției 76 din același document cu descrierea „Cabluri pentru realizare sondă inductivă de trafic (bucă reală) MyF 1x2.5”; acesta este contextul în care a fost întrebată autoritatea contractantă la ce se referă cablul de la poziția 78 cu descrierea „Cabluri pentru legarea detectorului la sondă inductivă de trafic/cameră video detecție Jysty 4x2x0.8”;

- prin urmare, rămâne o situație ambiguă, ce nu poate conduce la o cotare corespunzătoare a cantităților cerute; în condițiile răspunsului primit pe ... autoritatea contractantă trebuie să clarifice unde se va cota exact detectorul și în ce cantitate;

- răspunsul la clarificare încalcă și art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât creează ambiguitate în privința cotării elementelor componente ale sistemului de detecție bazat pe bucle inductive;

f.) Întrebarea nr. 18, solicitarea de clarificare nr. 2840 din 06.04.2014

- din răspunsul 10 din setul de clarificări, publicat în SEAP, cu nr. AP2013-001841 din 29.11.2013, de către autoritatea contractantă, rezultă că informațiile de „poziționare a vehiculelor de transport public vor fi preluate de sistem prin intermediul dispozitivelor „ID-AVL”, descrise în Fișele Tehnice

nr. 1.24 și 1.25; așadar, datele de Localizare se transmit către sistemul din intersecție, aparținând sistemului de management al traficului rutier (unde există echipamentul descris în Fișa Tehnică 1.24).

- s-au cerut, printr-o nouă întrebare de clarificare, mai multe explicații de natura tehnică pentru a înțelege arhitectura și a adapta soluția la cerința autorității contractante; la aceasta nouă întrebare s-a primit un răspuns în data de ... în cadrul căruia se modifică arhitectura și se precizează că nu trebuie preluate informațiile de localizare/ poziționare, prin echipamentele ID-AVL, prin sistemul din intersecție, aparținând sistemului de management al traficului rutier, ci aceste date vor fi primite de „la sediul și baza de date ale operatorului de transport; acesta va pune la dispoziția sistemului „Trafic Management și Supraveghere Video” informațiile de localizare solicitate prin intermediul rețelei de date, sub formă de fișiere, într-un format XML standard”;

- aceasta schimbare a arhitecturii impune o refacere a structurii sistemului, adică adaptarea sistemului Trafic Management și Supraveghere Video la noile condiții menționate.

Contestatorul solicită Consiliului, ca în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să oblige autoritatea contractantă să anuleze răspunsul la clarificarea nr. 18, având ca obiect cerința tehnică în discuție și să elaboreze un răspuns clar și explicit, conform art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, bazându-se pe arhitectura inițială a sistemului de localizare a vehiculelor de transport public; deși autoritatea contractanta are obligația, conform art. 32 din HG nr. 925/2006, de a răspunde la orice solicitare de clarificări, aceasta nu a răspuns la întrebarea de clarificare prin care se solicitau informații privind cuprinsul Protocolului de Comunicație a modulelor existente ce urmează să transmită sistemului date de localizare (date GPS); fără acest Protocol niciun operator economic nu poate garanta comunicația modulului GPS cu propriul sistem de trafic management.

g.) Întrebarea nr. 21, solicitarea de clarificare nr. 2840 din 06.04.2014

- în subpunctul 1 al întrebării 21 se explica faptul că se cere un grad de protecție pentru elementele optice (grad IP66) mult prea ridicat pentru destinația echipamentelor semafor rutier și pietonal (Fișele Tehnice 1.1 și 1.3); cerința autorității

contractante este echivalentă cu condițiile de pe nave, în prezența apei sărate etc.; aceste condiții speciale nu se găsesc în orașul ... așa ca cerințele nu au sens;

- tot în aceleași Fișe tehnice amintite se menționează ca și altă condiție minimală, omologarea conform standard SR EN 12368; acest standard menționează ca fiind admis IP55 ca și cel mai înalt grad de protecție; ceea ce standardul poate impune ca minim este anulat de impunerea altui grad (capitol 4.2) superior;

- standardul SR EN 12368 (acesta fiind, în fapt, EN 12368 preluat în România) este minimul pe baza căroră producătorii de astfel de echipamente își omologhează și, conform standardului, își testează corpurile de semaforizare; așadar acest standard este un minim în esență;

- aceleași considerente pot fi luate în calcul pentru subpunctul 2 al întrebării 21;

- în cazul subpunctului 3, autoritatea contractantă cere să se furnizeze un corp de iluminat pentru Semaforul Tramvai (Fișa Tehnică 1.5) cu dimensiuni anormal de mari, adică cu un diametru al elementului optic de 200 mm, când uzuale sunt diametre între 80 și 100 mm; chiar dimensiunile de gabarit totale ale unui corp de semaforizare pentru tramvai, ce ar rezulta a fi de 4x200mm, indică o eroare în dimensiunile de gabarit cerute pentru un astfel de corp;

- în specificația aferentă Semaforului de Tramvai (Fișa Tehnică 1.5) se cere omologarea corpului de semafor pentru standardul SR EN 12368; omologarea este imposibil de oferit, deoarece standardul nu reglementează în niciun fel astfel de echipamente; deoarece nu se pot deosebi cerințele minime din această Fișă tehnică 1.5, de cele legate de omologare SR EN 12368, s-a cerut clarificarea acestui aspect; s-a mai explicat faptul că aceeași omologare cerută și pentru Semafoarele Prim vehicul (Fișa Tehnică 1.7) nu are sens, acest standard referindu-se numai la semafoarele cu culorile roșu, galben și verde, cu diametre de 200 mm și 300 mm, nicidecum la Semafoarele de tramvai (Fișa Tehnică 1.5) cu lumină albă sau Semafoarele Prim vehicul (Fișa Tehnică 1.7), cu diametre de la 80 până la 100 mm; standardul se exprima clar, în aceasta privință, în capitolul 1 „Domeniu de Aplicare”;

- s-a arătat în subpunctul 5 că, prin eroare, s-au prezentat caracteristici ale altui tip de produs decât cel prezentat de Municipality; astfel prin „Măsurile remediere 27.11.2013,

conform decizie CNSC”, nr. SC2013-033072 din 27.11.2013, răspuns 9b și prin „Măsuri remediere 27.11.2013 - Anexa 1”, pentru tipul de echipament Elba 3S1-TL-LED au fost prezentate caracteristici ale tipului de echipament Elba 3SC1-TL; informația trebuie să fie precisă, având în vedere că noul sistem supus licitației trebuie să înglobeze 74 semafoare existente; în plus puterile reale ale tipului menționat sunt, în loc de 10-18W (roșu) + 11W (galben) + 7W (verde), de fapt 3 x (10-18W); așadar sunt caracteristici tehnice complet diferite.

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „SISTEM SUPRAVEGHERE ȘI MANAGEMENT AL TRAFICULUI ÎN ... PENTRU PROIECT - TRAFIC MANAGEMENT ȘI SUPRAVEGHERE VIDEO, COD SMIS 40398”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.10.2013, a solicitat în principal:

- anularea actelor atacate, publicate în SEAP cu nr. AP2014-000378 din ... și cu nr. AP2014-374 din ... precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiul tratamentului egal și al transparenței.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat pentru a doua oară suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Consiliul nu s-a pronunțat pe această a doua cerere deoarece se pronunțase anterior cu privire la prima cerere de suspendare formulată de același contestator în cadrul contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... Această primă cerere de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ... și comunicată contestatorului ... prin adresa nr. 6431/... din

În cuprinsul contestației, după ce prezintă un istoric al desfășurării procedurii, ... precizează că, prin adresele nr. 541

din 07.04.2014 și nr. 544/07.04.2013, a transmis autorității contractante o serie de solicitări de clarificări cu privire la aspecte legate de Măsurile de remediere din 04.04.2014 („Solicitările de clarificări ... din aprilie 2014”); prin răspunsurile publicate în SEAP cu nr. AP2014-000378/... și cu nr. AP2014-374/... („Răspunsurile la clarificări ale ... din aprilie 2014”), autoritatea contractantă a formulat răspunsuri atât la solicitările ... cât și la solicitările altor potențiali ofertanți.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 3.2, formulat în cadrul Răspunsurilor la clarificări ale ... din aprilie 2014 (clarificarea cu nr. AP2014-378 din ...), contestatorul precizează următoarele:

- întrebarea se referă la modul în care o licență de tip „Sistem de operare server” se va instala pe cele trei echipamente din componența „Serverului înregistrare video”; prin urmare, era necesară publicarea unei clarificări tehnice privind modul de instalare, și nicidecum confirmarea unui fapt deja clarificat la nivelul răspunsului de la întrebarea anterioară nr. 3.1, fapt evidențiat și prin modul în care a fost formulată întrebarea nr. 3.2: „în cazul în care răspunsul la întrebarea de mai sus este afirmativ, [...]”;

- scopul acestei întrebări era acela de a clarifica inadvertențele tehnice ale acestei situații, și anume instalarea unei singure licențe de tip „Sistem de operare server” pe trei echipamente similare; un echipament similar cu cel solicitat de către autoritatea contractantă pentru a fi parte a „Serverului înregistrare video” nu poate funcționa fără sistem de operare, iar o licență de tip „Sistem de operare” nu poate fi instalată decât pe un singur echipament;

- având în vedere cele expuse mai sus, prin Răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă nu aduce lămuriri de natură să creeze ... posibilitatea de a își elabora oferta tehnică și financiară, creând, astfel, posibilitatea pregătirii unor oferte alternative, dat fiind că există două posibilități de realizare a sistemului în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă:

- situația în care se instalează o licență de tip „Sistem de operare server” pe un singur echipament din cele trei similare solicitate; în acest caz, din cele trei echipamente nu poate fi utilizat decât unul, sau,

- situația în care participanții sunt obligați să suplimenteze cantitățile de licențe de tip „Sistem de operare server”, pentru a

putea instala câte o asemenea licență pentru fiecare echipament;

- situația în care „Serverul înregistrare video” ar funcționa cu o singură licență de tip „Sistem de operare server” pentru toate cele trei echipamente similare nu este posibilă pentru motivele explicate mai sus;

- toate aceste argumente susțin afirmațiile sale din cadrul contestației anterioare, împotriva Măsurilor de remediere din 04.04.2014, înregistrată la Consiliu în data de ... și constituită în Dosarul nr. ... dovedind deficiențele autorității contractante de înțelegere a soluției tehnice solicitate prin Documentația de atribuire;

- un alt aspect care confirmă lipsa de expertiză tehnică a autorității contractante rezultă din insistența acesteia în a susține că UPS-ul destinat camerei tehnice este dimensionat astfel încât să asigure o rezervă de putere suficientă pentru echipamentele din camera tehnică, fapt susținut și repetat chiar și în cuprinsul Răspunsurilor la clarificări ale ... din aprilie 2014 (este vorba de clarificarea cu nr. AP2014-378 din ...);

- UPS-ul proiectat și descris în Fișa tehnică nr. 1.52 poate asigura un consum de maxim 8400W, dar, conform principalilor producători consacrați în domeniul IT, totalul consumului estimat pentru camera tehnică este de aproape patru ori mai mare decât cel prevăzut prin Documentația de atribuire;

- pentru a se demonstra acest lucru se poate face următorul calcul de putere consumată doar pentru hard-disk-urile necesare sistemului de stocare, fără a lua în calcul celelalte componente ale acestuia (șasiuri, controller etc.): potrivit Documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită o capacitate de stocare de 300TB; această capacitate poate fi acoperită doar cu hard-disk-uri de 600GB (cele mai mari de pe piață corespunzătoare parametrului solicitat de 15000rpm); așadar, pentru a însuma capacitatea de 300TB este nevoie de 500 hard-disk-uri; consumul de putere pentru un hard-disk cu asemenea caracteristici este de 16.31W la producătorul Seagate, și de 16.35W la producătorul Western Digital; la un calcul simplu, pentru un consum de 16.3W per hard-disk, se obține o valoare de 8150W consum pentru cele 500 hard-disk-uri, ceea ce reprezintă aproape valoarea maximă solicitată de către autoritatea contractantă pentru UPS.

Referitor la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 4.1, formulat în cadrul Răspunsurilor la clarificări ale ... din

aprilie 2014 (clarificarea cu nr. AP2014-378 din ...), ... precizează:

- prin răspunsul 4.1, referitor la funcția ALPR, autoritatea contractantă pune la dispoziție mijloace suplimentare de susținere a argumentelor descrise în contestația anterioară, împotriva Măsurilor de remediere din 04.04.2014, constituită în Dosarul nr. ... aflat pe rolul Consiliului, dovedind încă o dată că pretinsele clarificări publicate în SEAP cu privire la acest subiect nu au nicio susținere tehnică;

- potrivit recomandărilor dezvoltatorilor de aplicații de analiză de tip ALPR și în concordanță cu solicitările autorității contractante cu privire la configurația „Serverului aplicații”, se poate deduce că un astfel de server, într-o atare configurație, poate suporta funcția ALPR pentru un număr de până la 8 camere simultan, pentru 94 de camere fiind necesare 12 servere similare; în cazul de față sunt solicitate doar 2 servere de acest fel, acestea fiind deja supraîncărcate cu diverse aplicații, după cum s-a demonstrat deja prin contestațiile anterioare formulate în cadrul prezentei proceduri; aceste 2 servere nu pot fi luate în calcul pentru realizarea soluției de analiză ALPR, întrucât configurația solicitată nu poate face față și rulării altor aplicații pe lângă cea de analiză de imagine de tip ALPR a 8 camere video;

- astfel, orice potențial ofertant va fi nevoit să suplimenteze cantitatea de „Servere aplicații” cu 12 bucăți, pentru care va trebui asigurat și un rack de echipamente, UPS, conectivitatea necesară cu celelalte servere și cu sistemul de stocare; în plus, potențialii ofertanți vor trebui să suplimenteze și cantitățile de lucrări cu manoperele corespunzătoare tuturor echipamentelor suplimentate;

- în acest mod, autoritatea contractantă obligă potențialii ofertanți să încalce legislația în vigoare prin impunerea mascată a suplimentării listelor de cantități de lucrări și de echipamente, sub amendamentul că orice potențial ofertant este obligat să ofere o soluție tehnică completă și perfect funcțională, conform cerințelor cuprinse în Documentația de atribuire; totodată, prin adoptarea acestei soluții de către potențialii ofertanți, costurile de implementare cresc cu valori necuprinse în bugetarea inițială a proiectului; numai costurile echipamentelor, fără a lua în calcul suplimentarea sistemului de climatizare pentru camera tehnică, accesorii de montaj, material și manopere necesare, însumează aproximativ 130.000 EUR fără TVA.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 18, formulat în cadrul Răspunsurilor la clarificări ale ... din aprilie 2014 (clarificarea cu nr. AP2014-374 din ...), contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- prin Clarificarea nr. 10, din cadrul răspunsului la clarificări nr. AP2013-001.841 din 29.11.2013, autoritatea contractantă afirmă că informațiile necesare pentru localizarea autovehiculelor vor fi preluate prin intermediul dispozitivelor ID-AVL, descrise în Fișele Tehnice nr. 1.24 și nr. 1.25, acest lucru reprezentând comunicație directă între cele două tipuri de dispozitive ID-AVL solicitate prin Documentația de atribuire, respectiv comunicație directă între dispozitivele ID-AVL mobile, amplasate pe vehiculele de transport public și dispozitivele ID-AVL fixe, amplasate în intersecțiile în care se dorește asigurarea funcției de prioritizare a transportului public.

- prin adresa de clarificări nr. AP2013-001.925 din 13.12.2013, autoritatea contractantă confirmă soluția tehnică aferentă localizării vehiculelor de transport public, utilizându-se o legătură radio directă între echipamentele de comunicație ce vor fi amplasate pe vehicule (ID-AVL mobil, Fișa tehnică nr. 1.25), și automatele de dirijare a traficului situate în intersecții, prin intermediul echipamentelor fixe de comunicație (ID-AVL fix. Fișa tehnică nr. 1.24), amplasate de asemenea în intersecții; în plus, autoritatea contractantă afirmă că alte informații referitoare la modalitatea de localizare a vehiculelor de transport public nu ar fi relevante, cum ar fi sistemul existent de management al autobazei;

- în schimb, prin Răspunsul nr. 18 din Răspunsurile la clarificări ale ... din aprilie 2014 (clarificarea nr. AP2014-374 din ...), autoritatea contractantă afirmă că informațiile necesare pentru localizarea autovehiculelor vor fi preluate prin utilizarea bazei de date a operatorului de transport, prin transfer de fișiere XML între respectiva bază de date - bază de date deja existentă, și sistemul „Trafic Management și Supraveghere Video” - sistem solicitat prin prezenta procedură de achiziție publică;

- cele două soluții tehnice descrise în adresele ... nr. AP2013-001.841 din 29.11.2013 și nr. AP2013-001.925 din 13.12.2013, și, respectiv, în Răspunsul nr. 18 din Răspunsurile la clarificări ale ... din aprilie 2014 (clarificarea nr. AP2014-374 din ...), sunt complet diferite din punct de vedere tehnic; astfel, prima soluție presupune comunicare directă între vehiculele de

transport public și echipamentele dispuse în teren, în timp ce a doua soluție presupune preluarea datelor de localizare deja existente, prin acces la baza de date a operatorului de transport public; mai exact, prima soluție presupune interfațarea directă a echipamentelor, comunicarea între echipamentele ID-AVL mobile cu echipamentele ID-AVL fixe și conectarea acestora din urmă direct la automatele de dirijare a traficului rutier, în timp ce a doua soluție se referă la interfațarea din punct de vedere software a unui sistem de localizare existent, utilizat de către operatorul de transport public, cu Aplicația de Management a Traficului (Fișa tehnică nr. 1.62), parte a sistemului de „Trafic Management și Supraveghere Video” solicitat;

- prin aceste clarificări, autoritatea contractantă schimbă unilateral nu doar soluția tehnică pentru asigurarea funcției de prioritizare a transportului public, ci și, parțial, soluția tehnică pentru Aplicația AVL (aplicația de management al flotei de transport public), prin schimbarea radicală a modului în care diversele componente ale sistemului de „Trafic Management și Supraveghere Video” obțin informațiile privind localizarea/ poziționarea vehiculelor de transport public; mai mult decât atât, a doua metodă de obținere a informațiilor legate de localizarea vehiculelor de transport public face inutile dispozitivele prevăzute în Fișele tehnice nr. 1.24 și 1.25 (dispozitive ID-AVL fixe și mobile), din moment ce autoritatea contractantă afirmă că informațiile necesare pentru localizarea autovehiculelor vor fi preluate utilizându-se baza de date a operatorului de transport, prin transfer de fișiere XML;

- deși autoritatea contractantă susține că răspunsurile transmise nu modifică în niciun fel cerințele din Documentația de atribuire, în fapt, aceasta modifică radical soluția tehnică a localizării vehiculelor de transport public, care constituie o parte importantă a sistemului de „Trafic Management și Supraveghere Video”.

... consideră că, în cauză, se impune anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile tratamentului egal și al transparenței, fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În plus față de ce precizate prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... contestatorul afirmă că, potrivit Fișei de date a achiziției și punctului nr. II.3 din Anunțul de

participare nr. ... din 05.10.201319, durata Contractului este de 9 luni începând de la data atribuirii contractului; prin clarificarea AP2014-000378 din ... răspunsul nr. 2, autoritatea contractantă a afirmat că perioada de implementare a proiectului este de 23 de luni de la semnarea Contractului de finanțare, din care 9 luni reprezintă perioada de furnizare și de punere în funcțiune a sistemului de management a traficului și supraveghere video; în plus, ... a ținut să menționeze că durata procedurii de atribuire a contractului de furnizare influențează termenul de realizare a prezentului Contract, pentru a putea fi respectate termenele limitative privind perioada de implementare a proiectului.

... susține că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă nu numai că modifică înseși prevederile Anunțului de participare și cele ale Fișei de date a achiziției, dar și încalcă grav principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special principiul eficienței utilizării fondurilor.

Contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice și acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în măsura în care, în limita prerogativelor acordate de art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, instanța jurisdicțională va aprecia acest lucru ca fiind necesar și util soluționării cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 6324/... din ... 6437/... din ..., 6514/... din ... și nr. 6998/... din 22.04.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la cele patru contestații.

Prin adresa nr. SC2014-010228, 010219 din 23.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12565 din 23.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de și

Referitor la contestația ... nr. .../... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din susține că nu se impune în nici un caz anularea procedurii, având în vedere faptul că este perfect posibilă realizarea unei oferte în condiții de egalitate de tratament și evaluarea obiectivă și transparentă a ofertelor depuse de către operatorii economici.

Autoritatea contractantă afirmă că, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, ca urmare a clarificărilor solicitate de către potențialii ofertanți și a deciziilor Consiliului luate în urma unora dintre contestațiile depuse, a aplicat măsuri

de remediere prin care s-a corectat documentația de Atribuire, astfel, asigurându-se potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită; prin măsurile de remediere adoptate, permise de către legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și adoptate, ca urmare a deciziei Consiliului, s-au adus lămuriri la toate aspectele solicitate; aceste măsuri au clarificat și corectat documentația de atribuire în conformitate cu scopul proiectului și documentația de proiectare și nu conform cu cerințele explicite solicitate de către contestator în adresele sale;

... consideră că acuzația conform căreia clarificările și/sau măsurile de remediere „[...] nu au adus lămuriri de natura să creeze contestatorului posibilitatea de a-i elabora oferta” nu are nici un fundament legal, litera și spiritul legii impunând condiții egale pentru toți potențialii participanți la procedură și nu numai pentru contestator; de asemenea, acuzația conform căreia „[...] aceasta (Autoritatea Contractantă) a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea unei soluții alternative” este total nefondată, toate măsurile de remediere și răspunsurile la clarificări au fost formulate întocmai în conformitate cu cerințele specifice transmise de către Consiliu prin deciziile sale.

Autoritatea contractantă precizează că, prin măsurile de remediere, publicate prin adresa nr. SC2014-000...33 din 04.04.2014, la solicitarea expresă a Consiliului, a emis notele de clarificare cu privire la documentația de atribuire în strictă corespondență cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

... susține că a răspuns la toate clarificările solicitate, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006; în conformitate cu legislația în vigoare modificările învederate de contestator au fost realizate numai ca urmare a aplicării de măsuri de remediere corespunzătoare, adoptate ca urmare a deciziilor Consiliului; modificarea documentației de atribuire este permisă de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, relevante fiind dispozițiile art. (2) alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, precum și art. 179 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește încălcarea principiilor transparenței, nediscriminării, concurenței și a tratamentului egal, autoritatea contractantă afirmă că a publicat în SEAP toate documentele necesare achiziției publice, aceleași pentru orice posibil ofertant și, totodată, nu a discriminat niciun posibil ofertant; tot

procesul achiziției publice pentru prezenta procedură este transparent pentru orice posibil ofertant.

... consideră că, prin răspunsurile postate în SEAP, în data de 04.04.2014, a clarificat/lămurit toate aspectele dispuse de către Consiliu, și nu a „solicitat pregătirea unor oferte alternative”, așa cum susține contestatorul; notele de clarificare, publicate pe SEAP, prin adresa nr. SC2014- 00...33 din 04.04.2014 nu încalcă în nici un fel principiul transparenței, deoarece prin aceste note s-a asigurat clarificarea tuturor aspectelor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... din ...

În ceea ce privește clarificările aduse cerințelor referitoare la configurația minimă a serverului înregistrator și la specificațiile tehnice care să permită ofertarea licențelor sistemelor de operare server, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu specificația tehnică furnizată de proiectantul sistemului, conform deciziei Consiliului, a fost remediată Fișa Tehnică nr. 1.37, referitoare la echipamentul „Server înregistrare video”, astfel încât acesta să prezinte o configurație tehnică suficient de puternică pentru asigurarea necesarului de putere de procesare (număr total de fluxuri video procesate) păstrând totodată valorile din listele de cantități (Formularul F4) și încadrându-se în bugetul inițial aprobat la finanțare; în conformitate cu documentația de finanțare (Ghidul de Finanțare al Programului Operațional Regional, 2007 - 2013) cantitățile de lucrări, echipamentele și indicatorii tehnico-financiari (inclusiv bugetul) ai proiectului nu mai pot fi modificați după aprobarea acestuia de către organismul finanțator, sub sancțiunea anularii finanțării;

- faptul că echipamentul „Server înregistrare video”, descris în Fișa Tehnică nr. 1.37 are o configurație formată din mai multe echipamente interconectate și care funcționează unitar și integrat reprezintă un fapt normal, orice sistem informatic complex fiind format din componente distincte și interconectate;

- coroborând solicitările multiple de clarificări prin care s-a solicitat expres modificarea configurației echipamentelor „Server înregistrare video” cu acuzația formulată în contestație la aceste puncte, se constată faptul că ... nu acceptă nici o variantă și nu formulează nici o solicitare concretă și care să asigure înțelegerea funcțională și/sau tehnică a sistemului în interesul implementării proiectului, ci se rezuma numai la

formularea de critici la orice răspuns al autorității contractante, demonstrând scopul exclusiv de anulare a procedurii, în interes propriu sau al altui operator economic;

- măsura de remediere luată este perfect legală și corespunde necesității procedurii și proiectului; scenariul sugerat de contestator, conform căruia „[...] „Server înregistrare video” este alcătuit din zece (10) echipamente sau mai multe, obținând astfel un total de 20 de echipamente” nu are nici o bază reală și este prezentat numai pentru a induce în eroare Consiliul, fiind lipsit de orice logică, bază tehnică ori probatoriu;

- valoarea totală a proiectului a fost aprobată de către finanțator și înscrisă în Contractul de finanțare și nu poate fi modificată sau actualizată în nici un fel după aprobarea proiectului; pe de altă parte, valoarea proiectului a fost estimată de către proiectantul de specialitate și este acoperitoare pentru situația tehnică actuală rezultată după adoptarea măsurilor de remediere; proiectul tehnic a fost realizat de către un proiectant de specialitate, verificat conform dispozițiilor legale (de către verificatori MLPT), iar apoi evaluat și aprobat de către finanțator, care a considerat că acesta este fezabil din punct de vedere tehnic și financiar; ofertanții nu pot realiza modificări asupra proiectului, iar formularea de puncte de vedere, contradictorii cu proiectul tehnic ori valoarea financiară a acestuia, nu are nici o bază tehnico-financiară sau legală; de asemenea, acuza, conform căreia „[...] este generat de o proiectare deficitară”, este nefondată și rău-voitoare, contestatorul neavând competența sau atribuții în proiectarea sistemului care face obiectul prezentei proceduri;

- problema licențelor tip „sistem de operare server” a fost clarificată atât prin Măsurile de remediere din 04.04.2014 cât și prin răspunsurile la clarificări, în sensul respectării listelor de cantități (Formularul F4) care prevăd un număr de 11 servere, respectiv 11 licențe, câte una pentru fiecare server; contestatorul, prin formularea sa, încearcă să inducă ideea eronată că licențierea se face per sub-componentă și nu per server, cu scopul evident de a crea confuzie între soluția proiectată și o soluție pe care contestatorul consideră că o poate implementa, lăsând impresia că numai această soluție este posibilă tehnic și astfel sistemul nu va putea fi implementat decât prin modificarea cantității de licențe, ceea ce ar însemna o modificare a documentației de atribuire și implicit

ar duce la anularea procedurii; contestatorul consideră că sub-componentele din care se compune echipamentul „Server înregistrare video”, descris în Fișa Tehnică nr. 1.37 sunt echipamente independente, fapt complet eronat și care demonstrează fie faptul că acesta nu a înțeles conceptul tehnic al sistemului, fie că încearcă să inducă confuzia de termeni în mod intenționat, cu rea-voință, ca argumentație pentru atingerea scopului contestației sale;

- acuzația conform căreia „autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit [...] obligațiile impuse de către Consiliu, prin Decizia CNSC din ... este complet nefondată și bazată numai pe alte acuze nedemonstrate, pe scenarii fictive sau pe informații care nu au legătură cu realitatea și reprezintă numai interpretarea rău-voitoare a contestatorului.

- acuza „considerăm că se creează premisele unei evaluări subiective a ofertelor” nu are nici un fundament; de asemenea, presupusul fapt, conform căruia „nu se pot compara ofertele”, nu are nici un fundament real, având în vedere faptul că evaluarea ofertelor se face prin comparare cu documentația de atribuire (liste de cantități și lucrări (Formularele F1 - F4), specificații tehnice (Formularul F5), Caiet de sarcini, etc.) și cu criteriile de evaluare tehnico-financiară și nu prin compararea ofertelor între ele; în mod evident, nu se încalcă nici un principiu invocat de contestator, iar afirmația sa conform căreia „nu pot avea ca efect decât anularea procedurii de atribuire” nu are nici un fundament;

- nici o listă de cantități nu a fost modificată (nici Formularul F4 și nici Formularul F3), așa cum în mod eronat afirmă contestatorul fără a preciza însă unde consideră ca s-a operat modificarea în lista respectivă; astfel, acuza privind „modificarea listelor de cantități” este total nefondată și formulată mincinos; după cum s-a precizat de fiecare dată, numărul serverelor este de 11 iar al licențelor aferente acestora, tot 11 (vezi listele de cantități).

În ceea ce privește clarificările aduse cerințelor referitoare la asigurarea produselor și serviciilor de telefonie, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- referitor la „Aplicația de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”, având în vedere specificul aplicației și gradul de standardizare a acesteia, prin clarificările transmise și prin Nota nr. 5 din Masurile de remediere din 04.04.2014, s-au acoperit cerințele tehnice, respectiv cele de compatibilitate cu

echipamentul deservit - „Terminal fix de voce, IP”, descris în Fișa Tehnică nr. 1.57 care prezintă toate funcționalitățile sistemului, în ansamblu, deci și a aplicației de management; de asemenea, s-a clarificat și modul în care aplicația se interconectează cu exteriorul, precum și cantitatea de aplicații solicitată (respectiv 1 bucată, care va avea capacitatea să deservească rețeaua internă de telefoane fixe, realizată cu terminale de tip VoIP, descrise în Fișa Tehnică nr. 1.57);

- faptul că petenta prezintă în actul sau interpretarea conform căreia funcționalitățile descrise în Fișa Tehnică nr. 1.57 sunt ale unui terminal și nu ale sistemului de voce (format din terminale, rețea și aplicație software de control) demonstrează faptul că acesta fie nu cunoaște tehnologia VoIP și nu poate realiza sistemul contestând din necunoaștere, fie, mai grav de atât, formulează acuzația cu rea-voință, numai cu scopul obținerii anularii procedurii și nu pentru a clarifica aspecte de ordin tehnic;

- specificațiile tehnice minimale ale echipamentului la care contestatorul face referire, respectiv „Server aplicații”, sunt prezentate în Fișa Tehnică nr. 1.34; în conformitate cu Proiectul Tehnic și documentele anexe, toate aplicațiile descrise în Fișa Tehnică nr. 1.34 au fost prevăzute să ruleze pe mașinile fizice respective, dimensionarea de 2 (două) echipamente similare fiind realizată tocmai pentru asigurarea puterii de procesare necesară asigurării funcționalităților specificate;

- opinia contestatorului că este necesar „un server destinat executării funcției de centrală telefonică”, opinie diferită de cea a proiectantului sistemului nu are relevanță în cadrul prezentei contestații și nu poate fi luată în considerare, având în vedere faptul că, în conformitate cu tipul contractului așa cum este precizat în Documentația de Atribuire, ofertantul câștigător va livra și implementa sistemul proiectat în conformitate cu Proiectul Tehnic și Listele de cantități și nu are nici un fel de atribuții în ceea ce privește proiectarea sau dimensionarea sistemului;

- opinia contestatorului privind lipsa de resurse potențial necesare a echipamentelor „Server aplicații” - 2 bucati, în conformitate cu Lista de cantități (Formularul F4), nu poate fi luată în considerare, având în vedere faptul că aceasta se bazează exclusiv pe „specificațiile tehnice ale producătorilor” (în fapt ale unui singur producător de astfel de echipamente) și care reprezintă un exemplu punctual, diferit de soluția descrisă

în Proiectul Tehnic de către proiectantul care a realizat soluția; în toată argumentația contestatorului apare un singur astfel de echipament despre care se susține că nu poate asigura puterea de calcul necesară, ignorându-se complet faptul că, în conformitate cu Lista de cantități (Formularul F4), au fost prevăzute 2 (două) echipamente similare, acestea funcționând permanent și interconectat; astfel, în conformitate cu Proiectul Tehnic, puterea de calcul necesară este acoperitoare; sistemul informatic a fost proiectat de un proiectant de specialitate, avizat de verificatori de proiect autorizați conform dispozițiilor legale, apoi evaluat și aprobat la finanțare;

- acuzația conform căreia „autoritatea contractantă refuză îndeplinirea obligațiilor ce îi revin prin Decizia CNSC din ... și Decizia CNSC din ... este total nefondată, având în vedere faptul că fiecare punct din deciziile învederate a fost acoperit prin măsurile de remediere specifice; mai mult, invocarea deciziei Consiliului din ... este tardivă.

- cerința privind funcționalitățile „Aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP” se regăsește în Proiectul Tehnic, subcapitolul „Centrul de control și supraveghere”, cerința „Aplicații VoIP implementabile native”, pagina 172 din document; astfel, acuza conform căreia prin clarificarea în speță s-au făcut „afirmații neadevărate și contradictorii” este neadevărată și nefondată; inducerea unei acuze asupra Documentației de Atribuire inițiale, la un aspect care a fost clarificat prin Nota de clarificare nr. 5 din data de 04.04.2014 reprezintă numai un punct de atac fără obiect, având în vedere adoptarea clarificărilor impuse de Consiliu.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de achiziție publică este complet nefondată, având în vedere faptul că fiecare dintre acuzațiile referitoare la „abaterile grave” au fost clarificate și demonstrate ca fiind nefondate prin argumentația sa.

Referitor la contestația ... nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... consideră că nu se impune în nici un caz anularea procedurii, având în vedere faptul că este perfect posibilă realizarea unei oferte în condiții de egalitate de tratament precum și o evaluare obiectivă și transparentă a ofertelor depuse de către operatorii economici.

Referitor la răspunsul său la întrebarea nr. 3.2, formulat în cadrul Răspunsurilor la clarificări din aprilie 2014 (clarificarea cu

nr. AP2014-378 din ...), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- după cum se observă chiar și din formularea contestatorului, s-a răspuns la întrebarea de clarificare, clar și concis și a precizat, în particular, respectarea Listei de cantități (Formularul F4) pentru articolul la care întrebarea face referire;

- contestatorul refuză să accepte soluția tehnică descrisă prin Proiectul Tehnic și anexele cu cantități și specificații tehnice (Liste de cantități - Formularul F4 și respectiv Fișele Tehnice - Formularul F5), inducând, prin formularea sa, ideea eronată că ar fi necesare alte cantități de licențe software decât cele specificate clar în listele de cantități; contestatorul își întărește acuza prin folosirea sintagmei „inadvertențe tehnice ale acestei situații” numai pentru a-și justifica punctul de vedere, dar care nu ține cont în nici un fel de soluția proiectată și descrisă în Proiectul Tehnic și Listele de cantități, în baza cărora ofertanții își pot realiza ofertele;

- acuza conform căreia „Serverul înregistrare video ar funcționa cu o singură licență [...] nu este posibilă” reprezintă opinia tehnică exclusivă a contestatorului și aceasta vine în contradicție cu soluția proiectată, iar procedura de achiziție se desfășoară în conformitate cu Proiectul Tehnic și cu Listele de cantități aferente;

- echipamentul UPS (sursa de tensiune ne-intreruptibilă) pentru Centrul de comandă, descris în Fișa Tehnică nr. 1.52, este dimensionat pentru a susține numai o parte dintre echipamentele din centrul de comandă, respectiv cele considerate vitale, iar durata de timp pentru care se prevede menținerea alimentării acestor echipamente este una relativ scurtă, respectiv până la pornirea grupului electro-generator; acest tip de topologie de electro-alimentare se realizează pentru a putea asigura electroalimentarea de avarie, în condițiile cele mai bune posibile, ținând însă cont și de limitările bugetare, datorită faptului că prețurile echipamentelor de tip UPS cresc pe măsură ce se adaugă capacități, astfel că limitările financiare fac ca la implementare să se stabilească care sunt echipamentele care se alimentează din UPS și care nu, în funcție de gradul de importanță, consumul real (având în vedere că fiecare echipament are un alt consum specific, în funcție de producător, tehnologie și gradul de încărcare instantanee la un moment dat);

- contestatorul își bazează argumentația pe un scenariu ipotetic și bazat pe o listă de echipamente posibil proprii și consumuri care sunt date generic dar care este posibil să nu aibă nicio legătură cu realitatea; similar, pentru a-și întări susținerea, contestatorul prezintă și un exemplu de calcul de putere pentru echipamentele de stocare, prezentând un scenariu de echipare propriu, care poate fi implementat dar care nu este singurul posibil și care se bazează pe anumite echipamente specifice, fără să țină cont de alți posibili producători;

- așa-zisa „demonstrație” este total irelevantă și orientată clar și specific către anumite produse, pe care contestatorul, probabil, încearcă să le impună, în interes comercial propriu, fără a ține însă cont de principiile transparenței, tratamentului egal al ofertanților și cheltuirii judicioase a fondurilor publice.

În ceea ce privește răspunsul său la întrebarea nr. 4.1, formulat în cadrul Răspunsurilor la clarificări din aprilie 2014 (clarificarea cu nr. AP2014-378 din ...), ... afirmă că, la fel ca și la punctul de acuzare anterior, contestatorul încearcă să își formuleze acuza bazându-se pe un scenariu ipotetic și care, pentru a fi cât mai credibil, este completat inclusiv cu extrase din specificații tehnice (foi de catalog) ale unor echipamente specifice, date de un anumit producător și care nu au neapărat legătură cu specificațiile tehnice prezentate în Fișele Tehnice; acestea sunt aduse pentru promovarea unei soluții tehnice bazate pe anumite echipamente și care este posibil diferită de cea descrisă prin Proiectul Tehnic aprobat și care face obiectul prezentei proceduri; acuzele conform cărora „orice potențial ofertant va fi nevoit să suplimenteze cantitatea Servere aplicații cu 12 bucăți, pentru care va trebui asigurat și [...]” sau „autoritatea contractantă obligă potențialii ofertanți să încalce legislația în vigoare” sunt similare cu cele de mai sus, nule și nefondate, având în vedere faptul că se bazează pe un scenariu tehnic ipotetic și care nu are nici o legătură cu Proiectul Tehnic și Listele de cantități.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmația conform căreia „prin adoptarea acestei soluții de către potențialii ofertanți, costurile de implementare cresc cu valori necuprinse în bugetarea inițială a proiectului” este absurdă și nefondată, având în vedere faptul că implementarea se va face în conformitate cu soluția tehnică prevăzută în Documentația de atribuire și nu conform scenariilor contestatorului; de

asemenea, prezentarea și detalierea unui buget suplimentar ipotetic, bazat pe cantități propuse de contestator, nu are nici un sens în cadrul procedurii, având în vedere faptul ca bugetarea la ofertare se face în conformitate cu HG nr. 28/09.01.2008, respectiv pe baza Listelor de cantități și a formularelor centralizatoare (Formulare F1 - F4), din documentația de atribuire, postată pe SEAP.

Cu privire la răspunsul său la întrebarea nr. 18, formulat în cadrul Răspunsurilor la clarificări din aprilie 2014 (clarificarea nr. AP2014-374 din ...), autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin răspunsul formulat, a clarificat modul în care se realizează conexiunea între echipamentele de identificare a vehiculelor de transport public aparținând Regiei Autonome de Transport ... precizând totodată, spre clarificarea potențialilor ofertanți, nivelul de echipare a acestora la zi, chiar dacă echipamentele existente pe vehicule nu se vor interconecta cu sistemul propus;

- răspunsul a clarificat faptul că prin sistem nu se va face localizare cu echipamentele GPS existente pe vehicule și a explicat, conform cerinței formulate prin întrebarea de clarificare, cum se determină poziția vehiculelor, prezentându-se situația de facto la Regia Autonomă de Transport (respectiv recepția datelor de la vehicule, prin intermediul unui operator de date mobil extern și stocarea datelor într-o bază de date, standard și disponibilă); toate acestea vin doar să clarifice situația reală existentă, la data procedurii, în teren și nu implică cu nimic oferta ce face obiectul procedurii;

- prezentarea în opoziție a sistemului GPS de pe vehicule cu cel de la sediul RATT nu are legătură cu realitatea tehnică și nici relevanță în procedură, având în vedere faptul că transmiterea datelor în cadrul proiectului se va face prin intermediul echipamentelor ID-AVL (mobile și fixe, descrise în Fișele Tehnice nr. 1.25 și respectiv nr. 1.24); s-a prezentat și acest sistem integrat, care este deja existent, pentru a se răspunde întrebării ofertantului;

Referitor la punctele 58-60 din contestație, precizăm: i

- acuzele „autoritatea contractantă schimbă unilateral [...] soluția” și „creează confuzie în rândul posibililor ofertanți, prin schimbarea unei soluții tehnice” sunt lipsite de temei, având în vedere faptul că soluția de localizare nu a fost modificată cu nimic, aceasta asigurându-se la nivel fizic cu echipamentele

„Dispozitiv ID-AVL fix”, descris în Fișa Tehnică nr. 1.24 și respectiv „Dispozitiv ID-AVL”, descris în Fișa Tehnică nr. 1.25, iar la nivel logic cu aplicația software „Licență sisteme Monitorizare Flota Vehicule (AYL - PTM)”, descrisă în Fișa Tehnică nr. 1.66 și care au rămas neschimbate pe toata durata procedurii;

- răspunsurile au fost formulate pentru clarificarea aspectelor tehnice astfel încât potențialii ofertanți să își poată întocmi ofertele, iar soluția tehnică sau documentația de atribuire nu a fost modificată decât atunci când s-au impus Măsuri de remediere în conformitate cu Deciziile Consiliului.

Referitor la contestația depusă de ..., ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- ca urmare a Deciziei Consiliului din ... s-au întocmit notele de clarificare pentru fiecare punct, în conformitate cu cerințele din decizie și în conformitate cu soluția tehnică proiectată;

- acuzația conform căreia nu s-au respectat obligațiile prevăzute în Decizia Consiliului este total nefondată, având în vedere faptul că prin Decizia CNSC s-a solicitat tocmai lămurirea anumitor aspecte, respectiv reformularea unor răspunsuri la solicitările de clarificări și să se răspundă punctual la altele;

- procedura respectă întocmai art. 2 din HG 925/2006, avându-se în vedere respectarea regulilor care guvernează orice procedură de achiziție publică, scopul procedurii fiind implementarea unui sistem tehnic modern (probabil cel mai modern sistem de management a traficului rutier și supraveghere video din Europa la data procedurii și cu cea mai mare anvergură din România), co-finanțat prin Fonduri Structurale Europene;

în ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței, nediscriminării, concurenței și a tratamentului egal, după cum menționează petenta în Contestație, specificăm următoarele:

- procedura se desfășoară cu respectarea întocmai a prevederilor, art.35 alin.(5) din OUG nr. 34/2006 și permite oricărui operator economic care respectă cerințele de calificare descrise în Fișa de Date a Achiziției să participe la procedură; criteriile tehnice referitoare la performanțele și specificațiile ce trebuie îndeplinite de echipamentele și sistemele (atât fizice cât și aplicațiile software) ce vor fi livrate în cadrul procedurii au

fost stabilite în conformitate cu necesarul tehnic prevăzut în Proiectul Tehnic, care a fost realizat de către un proiectant de specialitate, verificat conform dispozițiilor legale (de către verificali MLPT), iar apoi evaluat și aprobat de către finanțator, care a considerat că acesta este fezabil din punct de vedere tehnic și financiar; nici una dintre cerințele tehnice nu reprezintă „obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, așa cum, în mod eronat contestatorul încearcă să sugereze prin conținutul formulării sale;

- prin Măsura de remediere, la Nota nr. 7, s-a reformulat răspunsul dat la clarificarea anterioară publicată prin adresa nr. AP2014 – 172 din 17.02.2014, în strictă conformitate cu cerința din Decizia Consiliului; astfel, s-a reformulat răspunsul la întrebarea anterioară a contestatorului, răspuns care a fost anulat prin Decizia Consiliului; răspunsul reformulat prin Nota nr. 7 răspunde clar la întrebarea contestatorului, în mod afirmativ, exact așa cum s-a formulat întrebarea; de asemenea, pentru înțelegerea exactă, de către toți ofertanții, a situației tehnice create de răspunsul formulat, s-a explicat în conținutul răspunsului și modul în care se va implementa sistemul în speță, ținând cont de răspunsul dat; cu toate acestea, contestatorul se declară nemulțumit de răspuns, contestând faptul că formularea răspunsului a fost diferită de expectația sa, respectiv „să fie formulat în sens afirmativ sau negativ, fără alte explicații tehnice sau detalieri”; acuzația adusă de contestator este absurdă și nefondată, cu atât mai mult cu cât răspunsul este clar și aduce clarificări asupra situației; în cazul în care răspunsul ar fi fost formulat fără detalieri, acesta ar fi putut fi considerat insuficient de către alți operatori economici, deoarece, în cazul unei spețe tehnice de asemenea complexitate, un răspuns de tipul „afirmativ sau negativ” ar fi favorizat contestatorul în detrimentul celorlalți operatori economici, ceea ce contravine principiilor transparenței și a tratamentului egal al potențialilor ofertanți;

- clarificările aduse prin Nota nr. 7 b), cuprinsă în Măsura de remediere, au fost formulate în conformitate cu cerința din Decizia Consiliului; răspunsul este clar și concis: „Aplicația ALPR se va instala pe echipamentul Server aplicației, descris în Fișa Tehnică nr. 1.34” și nu se înțelege care este partea pe care contestatorul o consideră neclară, incompletă sau ambiguă,

având în vedere acuzația „[...] nu a oferit un răspuns clar, complet și lipsit de ambiguități”;

- având în vedere faptul că prin Decizia Consiliului din data de ... s-a decis anularea răspunsului dat anterior și reformularea acestuia, autoritatea contractanta s-a conformat și a formulat răspunsul în speță; cu toate acestea, contestatorul se arată nemulțumit de răspuns și aduce ca argumentație atât răspunsul la clarificări, care a fost anulat prin Decizia Consiliului, cât și asemănările de ordin tehnic dintre acesta și răspunsul oferit prin Măsura de remediere;

- având în vedere că de la început aplicația ALPR era prevăzută a se instala pe Serverul aplicației (Fișa tehnică nr. 1.34), iar prin răspunsul reformulat se menține aceasta cerință, documentația de atribuire nu s-a modificat.

- prin natura și definiția sa echipamentul la care se face referire, „Server aplicației”, descris în Fișa Tehnică nr. 1.34, are exact rolul de a rula aplicațiile specifice sistemului, după cum rezultă încă din denumirea acestuia, iar prin răspunsul publicat prin nota de clarificare se aduc clarificări exacte privind una dintre aplicațiile care se vor instala pe echipamentul în speță, în conformitate cu întrebarea din adresa cu nr. AP2014-172 din 17.02.2014 și cu Decizia Consiliului din data de ...

- dat fiind tipul procedurii, ofertanții trebuie să realizeze și să livreze sistemul funcțional așa cum acesta a fost proiectat și nu au dreptul să realizeze modificări ale proiectului, iar formularea de puncte de vedere contradictorii cu proiectul tehnic ori soluțiile adoptate în acesta nu pot fi luate în considerare;

- referitor la întrebarea contestatorului, cu privire la numărul de camere video pentru care se va putea executa simultan funcția ALPR, în conformitate cu Decizia Consiliului din data de ... a fost formulat răspunsul în speță, clar și concis;

- aducerea în argumentația contestației a unor produse comerciale de la anumiți furnizori și prezentarea specificațiilor tehnice ale acestora, ca fiind de referință în domeniu, precum și prezentarea de recomandări tehnice ale producătorului în speță nu pot fi luate în considerare, având în vedere faptul că soluția proiectată nu se bazează pe această soluție ci este doar prezentată la nivel de specificații minimale, astfel încât toți operatorii economici potențiali ofertanți să poată oferi soluții compatibile;

- afirmația că sistemul proiectat nu poate fi implementat așa cum a fost proiectat și că „obligă participanții la procedura de achiziție publică să suplimenteze numărul de echipamente” reprezintă o opinie proprie a ofertantului, care nu se bazează decât pe exemplificarea cu un produs comercial ale cărui performanțe sunt inferioare celor minimale solicitate prin Documentația de atribuire, iar aceasta nu poate fi luată în considerare în cazul unei contestații, având un caracter informativ și total irelevant în cazul procedurii prezente; de asemenea, acuza adusă este total nefondată, având în vedere faptul că ofertanții vor oferi în conformitate cu Listele de cantități (Formularele F3 și F4) și Fișele Tehnice (Formular F5) și vor pune în operă sistemul în conformitate cu Proiectul Tehnic;

- clarificările aduse prin Nota nr. 8, cuprinsă în Măsura de remediere, au fost formulate în exactă conformitate cu cerința din Decizia Consiliului; răspunsul, constând în reformularea răspunsului nr. 5 de la solicitarea de clarificări nr. AP2014 – 181 din 19.02.2014, este clar și detaliază modul în care se vor face conexiunile, cu detalierea până la nivel de cablu și echipament; acuzele contestatorului sunt lipsite de fundament și, având în vedere faptul că o detaliere mai mare practic nu poate fi realizată, se constată că cererea contestatorului nu are nici o motivație privind clarificarea unor aspecte tehnice pentru realizarea ofertei și implementarea sistemului, ci este formulată cu rea-voință și are scopul vădit de a obține anularea procedurii, în interesul său propriu sau al unui alt operator economic;

- prin Măsura de remediere, adoptată ca urmare a Deciziei Consiliului din data de ... s-a specificat clar modul de conectare a echipamentelor, solicitat prin întrebarea de clarificare transmisă anterior chiar de către contestator;

- formularea din contestație „recomandă un alt echipament din listă” nu are nici o legătură cu realitatea și demonstrează neînțelegerea sau tratarea superficială a răspunsurilor transmise de către autoritatea contractantă, răspunsul dat prin Măsura de remediere, adoptată ca urmare a Deciziei Consiliului, prezentând modul concret de conectare a echipamentelor, nefiind doar o recomandare, așa cum contestatorul descrie în argumentația sa;

- ignorând răspunsurile la clarificare, Masurile de remediere și specificațiile tehnice ale echipamentelor,

contestatorul formulează acuze tehnice conform cărora echipamentele „nu au interfețe compatibile cu interfețele cu care este dotat sistemul de stocare”, prezentând din nou, ca și în cazul anterior, un scenariu de interconectare propriu și pe care îl consideră neimplementabil, ignorând însă soluțiile tehnice de conectare prevăzute în Proiectul Tehnic; din analiza efectuată există implementate sau în proces de implementare și alte sisteme similare în România (... Alexandria, Galați etc.); pe de alta parte, deși pe parcursul procedurii s-au înregistrat cel puțin 10 (zece) potențiali ofertanți interesați și care au formulat întrebări de clarificare, nici unul dintre aceștia, cu excepția contestatorului, nu a ridicat o asemenea problemă;

- referitor la capacitatea de conectare, a echipamentelor informatice la nivelul centrului de comanda, contestatorul prezintă un scenariu propriu și afirmă că acesta nu va fi funcțional, ignorând însă Proiectul Tehnic și fără să prezinte o argumentație concretă, nici chiar pentru propriul scenariu; astfel, acesta prezintă o listă de echipamente ce vor fi conectate la echipamentele centrale de rețea de tip „Switch cu management CCC” și afirmă faptul că acestea nu vor avea capacitatea de conectare, însă, pe de o parte, ignoră faptul că în Listele de cantități (Formularul F4) au fost prevăzute 4 (patru) echipamente similare, capacitatea echivalentă fiind suma capacităților acestora, iar pe de alta parte prezintă o listă de echipamente, fără să prezinte și numărul de porturi de conectare și adaugă în listă și pozițiile „230 camere video” și „134 puncte de management trafic”, deși acestea se instalează în teren și nu se conectează direct la centrul de comandă, ci prin intermediul rețelei de comunicații care va fi externalizată, fiind asigurată de un operator extern, serviciul fiind pus la dispoziție de către Beneficiar;

- similar, contestatorul formulează o alta acuză privind accesoriile „Modul SFP pentru switch local”, de aceasta dată calomnioasa la adresa Beneficiarului și a proiectantului sistemului, inducând, în mod vădit eronat, faptul că „nici unul dintre echipamentele în discuție (Server de Stocare, Server înregistrator Video și Server Baze de Date) nu suportă module SFP”; aceste module, după cum este descris și în denumirea articolului, nu sunt prevăzute pentru echipamentele descrise ci pentru echipamentul „Switch local”;

- toate acuzele de ordin tehnic aduse de către contestator sunt bazate pe scenarii ipotetice sau pe interpretări proprii,

fiind lipsite de fundament tehnic real; de asemenea, acestea ignora Proiectul Tehnic și răspunsurile la clarificări, fiind, în mod evident, nefondate.

Autoritatea contractantă apreciază că întreaga contestație este nefondată și întocmită cu scopul vădit de a obține în final anularea procedurii de atribuire, în interesul comercial al contestatorului sau al unui alt operator economic.

În ceea ce privește contestația depusă de face următoarele precizări:

Referitor litera a) din contestație, întrebarea nr. 3, solicitarea de clarificare nr. 2840/06.04.2014

- în conformitate cu Proiectul Tehnic a fost stabilit un număr de 134 puncte de teren care necesita protecția electro-alimentării cu ajutorul echipamentelor de tip sursă neintreruptibilă (UPS) descrisă în Fișa Tehnică nr. 1.26; aceste puncte de prezență includ atât automatele de dirijare a circulației cât și noduri de comunicație în care se centralizează transmisia în vederea preluării imaginilor de la camere video până la preluarea acestora de către rețeaua de transport externă sistemului, așa cum este prezentat în Proiectul Tehnic; similar, la punctele respective au fost prevăzute echipamente de comunicații de tip „Swich date local cu modul SFP”, descris în Fișa Tehnică nr. 1.27., cantitățile de echipamente fiind prezentate în Lista de cantități - Formularul F4, iar cantitățile de lucrări aferente sunt prezentate în Formularul F3;

- prin întrebarea sa, contestatorului transmite faptul că a înțeles că se instalează numai 114 echipamente; prin răspunsul oferit, s-a clarificat faptul că se vor livra și instala toate cele 134 echipamente solicitate, așa cum sunt acestea prezentate în Listele de cantități (Formularele F4 și F3); locațiile exacte de instalare ale celor 20 de echipamente învederate de contestator nu sunt relevante, având în vedere faptul că oferta se face în conformitate cu formularele specificate;

- afirmația contestatorului „pentru a putea estima corect bugetul lucrării avem nevoie să știm arhitectura sistemului” este lipsită de sens, având în vedere faptul că arhitectura sistemului a fost prezentată atât în Proiectul Tehnic cât și în răspunsurile la clarificări, detaliată, ca urmare a solicitării exprese transmise de către unii dintre potențialii ofertanți;

- în ceea ce privește bugetul proiectului, acesta a fost estimat la faza de proiectare și aprobat de finanțator; bugetarea ofertei se va face în conformitate cu Formularele F1 -

F4, așa cum este specificat în HG nr. 28/2008, conform procedurilor standard aplicabile în cazul proiectelor finanțate prin Programul Operațional Regional 2007 - 2013, Axa 1, în conformitate cu Ghidul de finanțare al acestui program;

- acuza conform căreia „subscrisa este pusă în imposibilitatea de a-și contura oferta financiară [...]” este total nefondată, cu atât mai mult cu cât contestatorul afirmă, în mod eronat, faptul că „pentru cele 20 bucăți de echipament în plus va fi nevoie de cotarea serviciilor de instalare aferente” deși cotarea se face în conformitate cu Listele de cantități (Formularele F4 și F3), în care cele 20 bucăți de echipamente învederate sunt incluse;

Referitor litera b) din contestație, întrebarea nr. 5, solicitarea de clarificare nr. 2840/06.04.2014

- se menține solicitarea din cadrul anunțului de participare respectiv a Fișei de Date a Achiziției, în cadrul căreia este menționat faptul că perioada de garanție a sistemului și implicit a componentelor acestuia este cuprinsă între 2-5 ani, fiind unul dintre factorii de evaluare a acestei proceduri; ofertanții au obligația ca pentru acest factor de evaluare să prezinte oferte cuprinse în acest interval, având în vedere mai multe neconcordanțe existente în documentația de atribuire, raportate la perioada de garanție solicitată, a fost publicată în SEAP la data de 07.11.2013, ora 14.23 o clarificare unde se specificau următoarele: „Ca urmare a neconcordanțelor existente în documentația de atribuire în ceea ce privește perioada de garanție a sistemului, precizăm faptul că perioada de garanție solicitată pentru sistem care cuprinde inclusiv componentele acestuia este de minim 24 luni conform celor înscrise în caietul de sarcini”; ținând cont de cele de mai sus, s-au aplicat măsuri de remediere la răspunsul aferent întrebării nr. 5 din Răspunsurile la clarificările postate în SEAP cu nr. AP2014-374/... și anume, la Răspunsul nr. 5;

Referitor la litera c) din contestație, întrebarea nr. 9, solicitarea de clarificare nr. 2840/06.04.2014

- referitor la echipamentele de tip „Radar” ce sunt incluse în sistemul integrat, la proiectarea sistemului a fost stabilit un număr de echipamente ce vor fi livrate în sistem, dar pentru care pozițiile de instalare nu au fost definite la faza de proiectare, reprezentanții Beneficiarului urmând să stabilească locațiile unde acestea vor fi amplasate, în funcție de situația reală din teren la momentul respectiv, având în vedere durata

mare de timp între momentul proiectării și cel al implementării efective (aprox. 2 ani) și evoluția reală a condițiilor de trafic rutier din teren; în aceste condiții, proiectantul a stabilit un set de specificații tehnice minimale pentru echipamente, astfel încât acestea să poată fi instalate în oricare locație din teren, iar costurile (echipamente și manopera de montaj) au fost estimate de proiectant și se vor cota în conformitate cu Listele de cantități (Formularele F4 și F3);

- modalitatea de alimentare cu energie electrică, așa cum a fost prevăzută în proiectul tehnic și precizată prin răspunsul la clarificări nr. AP2014-374/... este conectarea la una dintre cele 134 de locații ale sistemului „Trafic management și supraveghere video”, oricare dintre acestea asigurând utilități necesare (energie electrică, acces la rețeaua de date a sistemului integrat); aceasta modalitate de conectare a fost clarificată prin răspunsul „conexiunea la sistem și alimentarea se vor face la fiecare locație în parte cu ajutorul echipamentelor prevăzute în intersecții instalate și care se vor instala în cabinetele de echipamente”; de asemenea, în răspuns s-a precizat și faptul că echipamentele prevăzute la locațiile sistemului permit conectarea, astfel că nu sunt necesare echipamente sau costuri suplimentare;

- cantitățile de cabluri și materiale pentru conectare au fost incluse în Listele de cantități (Formularele F4 și F3), astfel că argumentația „subscrisa am dedus ca radarele [...] nu au nici o interfață” reprezintă opinia proprie a contestatorului și se bazează numai pe înțelegerea și supoziția acesteia, această afirmație neputând fi luată în considerare;

- interpretarea contestatorului conform căreia „răspunsul autorității schimbă în mare măsura arhitectura întregului sistem, întrucât ni se pune în vedere să se facă o conexiune la sistem” este eronată și răuvoitoare, realizată cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul, având în vedere următoarele: nu a fost realizată nicio modificare la documentele tehnice, conexiunea la sistem fiind totdeauna prevăzută în documentație (alimentarea fiind imposibil de realizat din afara sistemului, iar pentru realizarea alimentării electrice este necesară conectarea fizică la acesta); de asemenea, chiar și prevederea invocată de către contestator, din Fișa Tehnică nr. 1.21 și anume că datele provenite de la radare „trebuie să poată fi descărcate într-un PC sau trebuie să poată fi transmise [...] către un dispecerat central” confirmă conectarea la sistem; răspunsul a fost clar și

suficient de detaliat pentru înțelegerea modului de conectare în sistem (respectiv electro-alimentare);

- răspunsul nu contravine cu nimic art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 și nu aduce modificări Documentației de atribuire, așa cum contestatorul afirmă în argumentația sa; de asemenea, răspunsul este clar și nu creează ambiguitate, astfel că nu se poate invoca încălcarea art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, caracteristicile echipamentelor și modul de conectare a acestora fiind clar și evident, specificat în Fișele Tehnice aferente acestora;

Referitor litera d) din contestație, întrebarea nr. 14, solicitarea de clarificare nr. 2840/06.04.2014

- referitor la sistemul ALPR, răspunsul este clar și în conformitate cu prevederile Fișelor Tehnice aferente, precizând funcționalitatea asupra căreia s-a formulat întrebarea de clarificare; acuza conform căreia „răspunsul oferit nu a adus o clarificare situației” nu are niciun fundament, motivația formulată de contestator reprezentând interpretarea proprie a acesteia privind tehnologiile de tip ALPR și care nu are relevanță față de specificațiile tehnice prezentate în Fișele Tehnice aferente acestui subsistem;

- argumentația justificativă suplimentară adusă de contestator conform căreia „nu se menționează ce fel de viteză se dorește a se determina” nu poate fi considerată relevantă în contestarea răspunsului, având în vedere faptul că prin întrebarea formulată nu s-a solicitat precizarea acestor aspecte concrete, iar răspunsul a confirmat clar tipurile de tehnologii acceptabile și care sunt descrise în Fișele Tehnice; similar, contestatorul aduce o justificare ambiguă privind punctul său de vedere, invocând faptul că aparent nu ar înțelege configurația sistemului, după cum el însuși formulează „Fișele Tehnice 1.61 și 1.20 (amândouă componentele creează un tot) sau dacă trebuie un sistem radar, omologabil atașat sistemului ALPR”, deși nu a formulat niciodată în timpul procedurii vreo întrebare în acest sens;

- acuza adusă de contestator este nefondată, iar afirmația conform căreia „interpretarea adusă de autoritate [...] încalcă Art. 1 al Ordinului nr. 171/2012” nu are niciun sens, având în vedere faptul că prin răspunsul oferit nu s-a modificat în niciun fel documentația de atribuire;

Referitor litera e) din contestație, întrebarea nr. 17, solicitarea de clarificare nr. 2840/06.04.2014

- referitor la cotarea detectorilor de trafic, răspunsul formulat clarifică modul de cotare a acestora și a cablurilor de conexiune a acestora până la echipamentele de centralizare locală (Automatele de dirijare a traficului);

- prin argumentația adusă de contestator, aceasta aduce un scenariu tehnic specific, prezentând arhitectura de conectare a unor echipamente specifice (posibil proprii, produse de contestator) și care pot fi implementate în sistem dar nu reprezintă arhitectura minimală a sistemului, astfel că acest scenariu nu poate fi considerat relevant în procedură;

- situația nu este deloc „ambiguă” așa cum contestatorul afirma în acuza sa, ci prezintă în mod clar soluția tehnică de implementare, așa cum este aceasta proiectată; răspunsul formulat nu contravine cu nimic art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pretinsa „ambiguitate” fiind doar interpretarea lipsită de temei a contestatorului;

Referitor litera f) din contestație, întrebarea nr. 18, solicitarea de clarificare nr. 2840/06.04.2014

- a fost clarificat modul în care se realizează conexiunea între echipamentele de identificare a vehiculelor de transport public aparținând Regiei Autonome de Transport ... precizându-se totodată, spre clarificarea potențialilor ofertanți, nivelul de echipare a acestora la zi, chiar dacă echipamentele existente pe vehicule nu se vor interconecta cu sistemul propus; răspunsul a clarificat faptul că prin sistem nu se va face localizare cu echipamentele GPS existente pe vehicule și a explicat, conform cerinței formulate prin întrebarea de clarificare, cum se determină poziția vehiculelor, prezentându-se situația de facto la Regia Autonomă de Transport ... (respectiv recepția datelor de la vehicule prin intermediul unui operator de date mobil extern și stocarea datelor într-o bază de date, standard și disponibilă); toate acestea vin doar să clarifice situația reală existentă, la data procedurii, în teren și nu implică cu nimic oferta ce face obiectul procedurii;

- prezentarea în opoziție a sistemului GPS de pe vehicule cu cel de la sediul RATT nu are legătură cu realitatea tehnică și nici relevanță în procedură, având în vedere faptul că transmiterea datelor în cadrul proiectului se va face prin intermediul echipamentelor ID-AVL (mobile și fixe, descrise în Fișele Tehnice nr. 1.25 și respectiv nr. 1.24); a fost prezentat și acest sistem integrat care este deja existent pentru a se răspunde întrebării ofertantului;

- ținând cont de faptul că nicio specificație ori arhitectură nu a fost modificată, interpretarea contestatorului, conform căreia „această schimbare a arhitecturii impune o refacere a structurii sistemului”, nu are niciun fundament și este formulată numai pentru a induce în eroare Consiliul și nu pentru clarificarea situației și justificarea contestării răspunsului.

- răspunsul a fost formulat pentru clarificarea aspectelor tehnice astfel încât potențialii ofertanți să poată depune oferte cât mai performante, iar soluția tehnică sau documentația de atribuire nu a fost modificată decât atunci când s-au impus Măsuri de remediere în conformitate cu Deciziile Consiliului;

Referitor litera g) din contestație, întrebarea nr. 21, solicitarea de clarificare nr. 2840 din 06.04.2014

- referitor la specificațiile tehnice minimale ale semafoarelor, prin întrebarea sa, contestatorul a încercat să obțină modificarea cerințelor, deși acestea sunt specificate clar în Fișele Tehnice aferente echipamentelor; în conformitate cu Fișele Tehnice aferente semafoarelor se precizează necesitatea ca acestea să respecte cerințele minimale descrise într-un standard de specialitate (respectiv SR EN 12368), precum și cerințe minimale suplimentare față de acesta, venite să asigure o calitate superioară sistemului în ansamblu, conformă cu soluția proiectată; cerințele specificate sunt conforme și cu echipamentele de semaforizare deja existente în ... și care vor fi păstrate în teren, astfel încât între cele două modele să nu apară diferențe majore și care ar putea crea confuzie în rândul șoferilor în trafic;

- întreaga justificare a contestatorului se bazează pe caracteristicile unei categorii de echipamente de semaforizare specifice, posibil produse chiar de el sau de un furnizor al acestuia și care prezintă caracteristici tehnice diferite de cele minimale specificate prin Fișele Tehnice aferente, stabilite la faza de proiectare a sistemului; întreaga argumentație a contestatorului este nefondată și bazată pe o specificație tehnică particulară a furnizorului care nu poate avea relevanță în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. SC2014-010228, 010219 din 23.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12838 din 25.04.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere, în original, cu privire la contestațiile formulate de ... și

Urmare adresei Consiliului nr. 7321/... din 25.04.2014, transmisă contestatorului ... în data de 29.04.2014, s-au prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului, d-na

Prin adresa nr. 13371 din 06.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 06.05.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, după cum urmează:

1. În ceea ce privește cerințele referitoare la configurația minimă a serverului înregistrator și la specificațiile tehnice care să permită ofertarea licențelor sistemelor de operare server

- nu pot fi reținute susținerile autorității contractante potrivit cărora ... nu a acceptat nicio variantă și nu a formulat nicio solicitare concretă care să asigure înțelegerea funcțională și/sau tehnică a sistemului în interesul implementării proiectului;

- prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 43258 din 18.12.2013, a învederat că cele 2 servere înregistratoare nu suportă numărul de camere solicitate prin Caietul de sarcini; anterior formulării prezentei contestații, autorității contractante i s-a solicitat în mai multe rânduri, să explice cum pot fi folosite cele 230 camere pe cele 2 servere solicitate prin Documentația de atribuire inițială, aceasta afirmând, în repetate rânduri, că cele 2 servere sunt suficiente; ulterior Deciziei Consiliului nr. ... 5551 din a afirmat că, de fapt, este vorba de o „eroare de redactare” și că cele 2 servere înregistratoare ar fi, de fapt, 2 servere compuse din câte trei servere interconectate;

- autoritatea contractantă nu a ținut cont că, prin modificarea cantității de echipamente de tip server, trebuie modificate și cantitățile de sisteme de operare, fără de care niciun server nu ar putea funcționa; în final, autoritatea contractantă recunoaște, în mod tacit, că soluția cu numai 2 servere descrisă prin Documentația de atribuire inițială nu ar putea funcționa;

- având în vedere că nu mai poate modifica cantitățile și, pentru a face, totuși, soluția funcțională, ... a procedat la această modificare mascată de cantități, or în mod evident, prin această majorare a cantităților crește, implicit, și valoarea finală a ofertei;

- sistemele la care face referire ..., în situația în care sunt formate din mai multe echipamente „similare”, ce trebuie interconectate, potrivit solicitărilor autorității contractante, vor

trebuie să funcționeze pe baza unui „sistem de operare server”, or fiecare echipament similar din cadrul acestui sistem va necesita pentru funcționare un „sistem de operare server”; așa cum s-a demonstrat și prin contestația împotriva Măsurilor de remediere, un asemenea echipament de tip server necesită, pentru funcționare, un sistem de operare propriu; solicitarea sa a fost transmisă în sensul de a primi din partea autorității contractante o clarificare tehnică cu privire la modul în care aceasta dorește să utilizeze o singură licență de tip „sistem de operare server” cu trei echipamente similare de tip server, în condițiile în care sunt necesare trei licențe distincte; modul evaziv în care autoritatea contractantă răspunde acestei solicitări, ocolind formularea unui răspuns tehnic clar și precis, însoțit de justificări, nu dovedește decât legitimitatea afirmațiilor ... privind modificările aduse Documentației de atribuire;

- s-au contestat în mai multe rânduri măsurile de remediere aduse de către autoritatea contractantă, demonstrând că acestea fie conduc la soluții tehnice nefuncționale, fie sunt în măsură să oblige potențialii ofertanți la întocmirea de oferte alternative, în vădită contradicție cu cerințele impuse prin Documentația de atribuire;

- potrivit afirmațiilor autorității contractante, situația tehnică actuală este obținută ca urmare a operării unei serii de modificări asupra Documentației de atribuire inițiale prin măsurile de remediere publicate; justificările anumitor modificări, avize, precum și hotărârile personalului însărcinat cu emiterea unor avize de însușire a acestor modificări lipsesc; potrivit „Ghidului Solicitantului pentru POR 2007-2014, Axa 1”, autoritatea contractantă este obligată să prezinte documentele enumerate mai sus, documente solicitate de către ... în mod repetat și neprezentate de către

- ținând cont de afirmațiile autorității contractante, realizarea unui proiect tehnic de către un „proiectant de specialitate” și verificarea acestuia de către un verficator MLPAT nu reprezintă o garanție a proiectului și a soluției proiectate, ci doar obligativitatea acestora de a își asuma răspunderea pentru soluția tehnico-economică din cadrul aceluși proiect, conform prevederilor art. 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, potrivit căroră „specialiștii verficatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu

proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului”;

- în urma măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, potențialii ofertanți sunt obligați fie să depună o ofertă neconformă care să conducă la un sistem nefuncțional, fie să depună o ofertă neconformă care să nu respecte cerințele cuprinse în Formularele F4 și F3;

- ... interpretează în mod eronat remarca ... privind imposibilitatea comparării ofertelor, neoferind un răspuns cu privire la modul în care acestea urmează a fi comparate; autoritatea contractantă, în mod prioritar, ar trebui să se asigure că toți potențialii ofertanți ar fi în măsură să redacteze o ofertă care să aibă aceiași parametri tehnici și calitativi, or, acești parametri tehnici și calitativi nu sunt puși la dispoziția potențialilor ofertanți, sau sunt lăsați la aprecierea acestora, fapt ce nu poate conduce decât la concluzia că ofertantul câștigător nu poate fi stabilit în mod obiectiv, ci arbitrar;

- contrar celor susținute de ..., s-a susținut, prin contestațiile formulate, că autoritatea contractantă nu recunoaște că ar fi modificat listele de cantități, și că măsurile de remediere propuse de către aceasta conduc, în mod evident, la necesitatea ca potențialii ofertanți să modifice listele de cantități pentru a depune o ofertă care nu conferă garanția că acele liste de cantități sunt cele care vor corespunde, în fapt, soluției tehnice;

- așa cum s-a arătat atât prin contestația împotriva Măsurilor de remediere, cât și prin solicitările de clarificări transmise până la acest moment, necesarul de licențe Sistem de operare, ca urmare a modificării cantității de Servere înregistratoare video de la 11 la 15 servere, este de 15 licențe Sistem de operare; sub-componentele la care face referire autoritatea contractantă sunt, de fapt, servere, denumite în mod eronat de autoritatea contractantă „sub-componente”, ca urmare a modificării Documentației de atribuire inițiale; din punctul de vedere al producătorilor de Sisteme de operare server, elementele denumite de autoritatea contractantă „sub-componente” sunt, în fapt, servere, pentru fiecare în parte fiind necesară achiziționarea unei licențe de sistem de operare fără de care aceste „sub-componente” nu ar putea funcționa;

2. În ceea ce privește cerințele referitoare la asigurarea produselor și serviciilor de telefonie

- prin contestația împotriva Măsurilor de remediere, s-a evidențiat tipul de informații și parametri corespunzători anumitor funcții necesare pentru a configura și oferta o „Aplicație de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”, nicidecum nu s-a intenționat impunerea anumitor caracteristici tehnice; totodată, s-au prezentat specificații minime ce trebuie îndeplinite de serverul pe care se va instala o astfel de aplicație, specificații impuse de nivelul de configurare al acesteia; prin afirmația formulată în cadrul punctului de vedere cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă încearcă să minimizeze adevăratul sens al obligației ce îi incumbă, și anume acela stabilit prin Decizia Consiliului din ... de a detalia cerințele referitoare la „Aplicația de control a convorbirilor de voce în mediu VoIP”;

- informațiile tehnice transmise în susținerea aspectelor prezentate în contestația împotriva Măsurilor de remediere nu reprezintă o opinie proprie, ci, așa cum reiese din extrasele prezentate în cuprinsul contestației, recomandări minimale ale diverșilor producători din domeniu;

- afirmațiile autorității contractante cu privire la faptul că cerințele privind funcționalitățile „Aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP” s-ar regăsi în cadrul proiectului tehnic, învederăm sunt eronate; după cum se poate observa, la pag. 160 din Proiectul tehnic, se face vorbire despre descrierea rețelelor de date și nicidecum despre „Aplicația de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”; de altfel, în cuprinsul Proiectului tehnic se prevede expres că respectivele rețele vor trebui realizate cu respectarea anumitor condiții, una dintre acestea fiind posibilitatea rulării de „aplicații VoIP implementabile nativ; sintagma „aplicații VoIP implementabile nativ” face referire la mai multe tipuri de aplicații de acest gen, iar nu doar la cea de tip „centrală telefonică”; în consecință, este evident că nu este vorba de cerințe minimale privind funcționalitățile „Aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”;

3. În ceea ce privește UPS-ul proiectat și descris în Fișa tehnică nr. 1.52

- contrar celor susținute de către ..., prin punctul de vedere, echipamentul UPS nu este solicitat prin documentația de atribuire; în consecință, nu sunt necesare explicații tehnice suplimentare față de cele expuse deja prin intermediul contestației în acest sens, având în vedere că autoritatea

contractantă recurge în mod repetat la contra-argumente care nu sunt bazate pe considerente tehnice;

4. În ceea ce privește configurația „Serverului aplicații” pentru realizarea soluției de analiză ALPR

- fișa tehnică nr. 1.34, care enumeră caracteristicile serverului de aplicații pe care va rula aplicația ALPR, prevede un procesor de tip Intel Xeon E5620, cu o frecvență de funcționare de 2.4 GHz, având 4 nuclee fizice și 8 fire de execuție (4 cores /8 threads);

- fișa tehnică nr. 1.60, care enumeră caracteristicile aplicației software ALPR, prevede un timp mediu de procesare a unei imagini de 50 ms (milisecunde), în condițiile rulării pe un procesor cu frecvența de lucru de 2.0 GHz.;

- având în vedere că autoritatea contractantă solicită ca aplicația ALPR să poată gestiona un număr de până la 94 de camere video, rezultă un necesar de 94 de fire de execuție; din faptul că procesorul solicitat (Intel Xeon E5620) pentru serverul de aplicații conține 4 nuclee fizice, permițând un număr de 8 fire de execuție simultane (fapt ce presupune prelucrarea simultană a imaginilor provenite de la 8 camere video), rezultă un număr de procesoare de 94/8, adică 12 procesoare Intel Xeon E5620, ceea ce conduce la un număr de 12 servere de aplicații (Fi.34) numai pentru aplicația ALPR;

- procesorul solicitat pentru serverele de aplicații nu este un procesor low end, dar, cu toate acestea, necesarul de putere de calcul pentru o aplicație ALPR este atât de ridicat, încât, din efectuarea unui calcul simplu, plecând de la cerințele autorității contractante (timp mediu de procesare a unei imagini de some @ 2.0GHz), rezultă un număr de servere de aplicații de cel puțin șase ori mai mare decât cel prevăzut în listele de cantități;

- în consecință, se constată că, luând în considerare strict cerințele formulate prin Documentația de atribuire, și nu un „scenariu ipotetic”, după cum afirmă autoritatea contractantă, se ajunge la concluzia că, pentru a se asigura conformitatea cu cerințele din Fișa tehnică nr. 1.60, numai pentru aplicația ALPR sunt necesare 12 servere de aplicații de tipul celor prevăzute în Fișa tehnică nr. 1.34;

- potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și Ordinului nr. ...7/2003, verficatorii MLPT realizează verificări în ceea ce privește calitatea unui proiect tehnic în scopul asigurării unui nivel de performanță minim

pentru: rezistență și stabilitate, siguranță în exploatare, siguranță la foc, igiena, sănătatea oamenilor, refacerea și protecția mediului, izolația termică, hidrofugă și economia de energie, protecția împotriva zgomotului; fără a se încerca minimalizarea importanței unor asemenea verificări, obligatorii, potrivit legii, acestea nu se referă în niciun fel la performanțele aduse în discuție de ... sau la capacitatea sistemului, așa cum a fost acesta proiectat de a răspunde cerințelor din Documentația de atribuire;

- în consecință, este irelevantă poziția autorității contractante exprimată, în mod repetat, prin punctul de vedere, potrivit căreia „proiectul tehnic a fost verificat conform dispozițiilor legale (de către verificatori MLPT”, în condițiile în care asemenea verificări nu se referă la obiecțiunile ridicate de

....

5. În ceea ce privește localizarea autovehiculelor prin intermediul dispozitivelor ID-AVL

- autoritatea contractantă susține că, prin Răspunsul nr. 18 din Răspunsurile la clarificări din aprilie 2014 (clarificarea nr. AP2014- 374/...), nu a făcut altceva decât să „clarifice situația reală existentă la data procedurii în teren și nu implică cu nimic oferta ce face obiectul procedurii”; contrar susținerilor ..., prin acest răspuns, autoritatea contractantă schimbă soluția tehnică de localizare a vehiculelor, având în vedere că, prin același răspuns, aceasta precizează că „la momentul desfășurării prezentei proceduri, Beneficiarul are în proprietate sisteme de localizare de tip GPS instalate pe mijloacele de transport care asigură transportul public local în ..., care transmit informațiile de localizare la sediul și baza de date ale operatorului de transport. Acesta va pune la dispoziția sistemului Trafic Management și Supraveghere Video informațiile de localizare solicitate prin intermediul rețelei de date, sub formă de fișier într-un format XML standard”;

- prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu prezintă doar situația actuală în ceea ce privește localizarea vehiculelor, prin folosirea de receptoare GPS, transmisie de date cu ajutorul unui operator de date extern și stocarea datelor într-o bază de date, ci precizează și că datele astfel obținute de către sistemul actual de localizare vor trebui să fie preluate de către sistemul Trafic Management și Supraveghere Video; în același timp, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă afirmă, că soluția de localizare din cadrul proiectului „Trafic Management

și Supraveghere Video” nu ar fi fost modificată, localizarea urmând a se face prin utilizarea dispozitivelor „ID-AVL fix” și „ID-AVL”, dispozitive ce urmează a fi livrate în cadrul procedurii;

- având în vedere cele de mai sus, potențialii ofertanți se văd nevoiți să aleagă una dintre cele două soluții posibile, respectiv localizarea vehiculelor prin preluarea datelor din baza de date a operatorului de transport, bază de date existentă la acest moment, sau localizarea vehiculelor prin utilizarea dispozitivelor „ID-AVL fix” și „ID-AVL”, vehicule ce urmează a fi livrate în cadrul procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. a formulat o serie de concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, contrar celor susținute prin punctul de vedere nr. SC2014-009975/23.04.2014, nu și-a respectat obligațiile prevăzute în Decizia Consiliului nr. ... 679/... și, pe cale de consecință, susține în continuare că ..., prin comportamentul său, a încălcat principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG. nr. 34/2006; ... nu a reușit nici prin punctul de vedere să clarifice chestiunile tehnice ridicate de ..., prin contestația formulată.

Cu privire la acest aspect, ... face următoarele precizări:

- răspunsul dat de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări în Nota 7 este interpretabil și nu explicit, așa cum cer prevederile OUG nr. 34/2006; cu toate acestea, prin punctul de vedere, ... susține că a detaliat răspunsul, arătând că, „în cazul în care răspunsul ar fi fost formulat fără detalieri, acesta ar fi putut fi considera insuficient de către alți operatori economici, deoarece, în cazul unei spețe tehnice de asemenea complexitate, un răspuns de tipul „afirmativ sau negativ” așa cum solicită contestatorul ar fi favorizat-o pe aceasta dar în detrimentul celorlalți operatori economici, ceea ce contravine principiilor transparenței și a tratamentului egal al potențialilor ofertanți”;

- prin această „detaliere” autoritatea contractantă conduce, din nou, către două alternative, și anume una în care s-ar accepta îndeplinirea parametrilor de către aplicația CCTV, sau cea în care aceste funcții ar fi îndeplinite de altă aplicație, ceea ce ar duce practic la ofertarea a două aplicații complementare, analiza soluției ofertate rămânând la

latitudinea comisiei de evaluare; mai exact, ... încalcă, din nou, principiile transparenței, nediscriminării și a tratamentului egal al potențialilor participanți la procedură, solicitându-le acestora, în mod direct, pregătirea unor oferte alternative, posibilitate neprevăzută în anunțul de participare;

- în cadrul contestației au fost detaliate motivele pentru care se consideră că soluția prezentată de către autoritatea contractantă nu este una funcțională; cu toate că autoritatea contractantă susține că soluția solicitată este una completă și funcțională, este mai mult decât clar că soluția prezentată este nefuncțională, întrucât

- cele trei echipamente nu se pot interconecta între ele;
- dacă serverele se interconectează prin switch-ul recomandat, din cauza lățimii de bandă mică a acestuia se va bloca transmisia;
- storage-ul nu se poate interconecta cu switch-ul;
- modulele SFP recomandate de autoritatea contractantă nu se pot instala în servere sau storage.

- mai mult, însăși funcționarea sistemului va crea probleme, date fiind aceste soluții nefuncționale;

- autoritatea contractantă nu reușește nici măcar la acest moment să ofere o soluție funcțională chiar dacă susține că ar fi revizuit această soluție;

În concluzie, ... atrage atenția asupra faptului că, atâta timp cât soluția prezentată de autoritatea contractantă nu este funcțională, potențialii ofertanții vor fi obligați să adapteze și, eventual, să ofere alte soluții, pentru a putea oferi o soluție funcțională, fapt care va conduce la soluții alternative la cele specificate în Documentația de atribuire; așa cum s-a susținut deja și prin contestația formulată, și în paragrafele de mai sus, și așa cum a reținut și Consiliul, prin Decizia Consiliului din ... acest lucru va conduce la imposibilitatea comparării ofertelor depuse și va atrage, implicit, anularea procedurii.

Prin adresa nr. AP2014-000459/09.05.2014, înregistrată la Consiliu cu ... a formulat un punct de vedere cu privire la concluziile scrise, depuse de

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează o parte din susținerile formulate prin punctul de vedere deus anterior, precizând în plus următoarele:

- în conformitate cu Decizia Consiliului, soluția tehnică privitoare la o serie de echipamente a fost detaliată, în vederea clarificării aspectelor solicitate de către potențialii ofertanți și nu

a fost „modificată”, așa cum formulează contestatorul; mai mult decât atât, acuza conform căreia „soluția tehnică (este sau a fost) neadecvată” reprezintă opinia exclusivă a contestatorului și aceasta nu este bazată pe niciun fel de argumente tehnice valide, aceasta contestând practic Proiectul Tehnic și nu Documentația de atribuire.

- acuza conform căreia „... a procedat la [...] modificare de cantități” este total nefondată având în vedere faptul că niciodată pe parcursul procedurii nu s-au modificat Listele de cantități (Formularele F3 și F4 - conform HG nr. 28/2006); mai mult decât atât, acuza conform căreia „crește, implicit, și valoarea finală a ofertei nu are niciun fundament, deoarece cantitățile nu au fost modificate, așa s-a arătat în multiple rânduri în răspunsuri, ofertanții stabilindu-și valoarea ofertelor în conformitate cu produsele oferite și politicile comerciale proprii;

- acuza conform căreia „modul evaziv în care autoritatea contractantă răspunde acestei solicitări, ocolind formularea unui răspuns tehnic clar și precis” este total nefondată, având în vedere faptul că prin răspunsul oferit, s-a explicat clar modul în care se solicita să se facă alocarea sistemelor de operare per servere; de asemenea, solicitarea de a preciza „justificări” nu are nici un fundament, autoritatea contractantă și Proiectantul sistemului neavând nicio obligație legală în sensul justificării soluțiilor tehnice alese pentru implementarea soluției aprobate;

- o serie de acuze aduse de contestator formulate sub forma unor așa zise „concluzii” vin în contradicție cu specificațiile tehnice descrise în Proiectul Ghidul de Finanțare al Programului Operațional Regional prin intermediul căruia este finanțat proiectul; formularea „autoritatea contractantă este obligată să prezinte documentele enumerate mai sus” dovedește atât necunoașterea, din partea contestatorului, a documentului „Ghidul Solicitantului” aferent POR, Axa 1 cât și interpretarea răuvoitoare a referirilor argumentației făcute cu referire la acest document, având în vedere faptul că în acest ghid nu se fac referiri la eventuale documente care ar trebui prezentate în cadrul unei proceduri de achiziție, acestea fiind derulate în conformitate cu legislația în vigoare la momentul implementării (conform Aquis-ului comunitar al UE, acesta fiind unul dintre principiile de bază pentru toate programele de finanțare din Fonduri Structurale Europene);

- argumentațiile privitoare la Măsurile de remediere prin care s-a clarificat implementarea licențelor software de tip „Sistem de operare” sunt perfect valabile și în conformitate cu Deciziile Consiliului, deoarece, prin răspunsurile la clarificări și Măsurile de remediere adoptate, s-a precizat, în mod clar, evident și fără echivoc, faptul că fiecare echipament de tip „Server” prevăzut în Listele de Cantități (Formular F4) va fi echipat cu o licență de tip „Sistem de operare server”; de asemenea, afirmația că „[...] parametrii tehnici și calitativi nu sunt puși la dispoziția potențialilor ofertanți” este nefondată, având în vedere faptul că toți parametrii tehnici și calitativi la care contestatorul face referire sunt prezentați clar în documentul Formular F5, parte integrantă a Documentației de atribuire;

- toate informațiile necesare pentru dimensionarea și realizarea sistemului de comunicații voce de tip VoIP (și, implicit funcționalitățile „Aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP”) se regăsesc în Proiectul Tehnic și în Fișa Tehnică aferentă aplicației software; argumentația adusă de către contestator este prezentată trunchiat și incomplet, fără ca acesta să prezinte și informațiile cuprinse în Măsurile de Remediere adoptate ca urmare a Deciziei Consiliului și care sunt suficiente pentru dimensionarea și realizarea aplicației în speță;

- referitor la clarificările solicitate de către toți potențialii ofertanți, s-a răspuns clar și concis la toate acestea; în mod particular, la întrebarea la care face referire contestatorul a solicitat numărul de licențe de software dar și un raționament de evaluare a numărului de licențe software (pentru echipamentele de tip server),

răspunsul a fost clar și concis, respectiv că se vor livra licențele în cantitățile precizate în Listele de Cantități (respectiv Formularul F4);

- cu privire la consumul la nivelul stației de alimentare electrică neîntreruptibilă (UPS), acest echipament este dimensionat pentru a susține numai o parte dintre echipamentele din centrul de comandă, respectiv cele considerate vitale, iar durata de timp pentru care se prevede menținerea alimentării acestor echipamente este una relativ scurtă, respectiv până la pornirea grupului electro-generator; din punct de vedere tehnic, acest tip de topologie de electro-alimentare se realizează pentru a se putea asigura

electoalimentarea de avarie, în cele mai bune condiții posibile, ținând însă cont și de limitările bugetare, datorită faptului că prețurile echipamentelor de tip UPS cresc pe măsură ce se adaugă capacitate, astfel că limitările financiare fac ca la implementare să se stabilească echipamentele care se alimentează din UPS și care nu, în funcție de gradul de importanță, costul real (având în vedere că fiecare echipament are un alt consum specific în funcție de producător, tehnologie și gradul de încărcare instantanee la un moment dat);

- referitor la funcționalitatea de tip ALPR și care a fost prevăzută să ruleze pe echipamentul „Server aplicații”, contestatorul prezintă un scenariu de implementare diferit de cel proiectat și prin acesta încearcă să demonstreze, din nou, faptul că Proiectul Tehnic nu ar fi funcțional; în conformitate cu Proiectul Tehnic, resursele tehnice au fost dimensionate astfel încât echipamentele de tip „Server aplicații” să fie suficiente pentru rularea aplicației de tip ALPR care a fost solicitată conform specificațiilor minimale prezentate în Fișa Tehnică nr. 1.60;

- referitor la echipamentele „Dispozitiv ID-AVL” care au făcut obiectul clarificării AP2014-374/... Răspunsul nr. 18, răspunsul a clarificat aspectul solicitat, prezentând situația de facto din teren și modul în care se va face interconectarea sistemelor deja existente cu cel viitor (având în vedere faptul că în prezent, Regia Autonomă de Transport ... aflată în subordinea Primăriei ... are deja un sistem de localizare a vehiculelor și și-a exprimat disponibilitatea privind transmiterea datelor, utilizând un format standard);

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși contestatorul susține că nu se pot întocmi oferte pentru această procedură de atribuire, la data de ..., când a fost stabilit termenul de depunere/deschidere a ofertelor, a fost înregistrată o ofertă care nu a fost deschisă întrucât procedura a fost suspendată, prin Decizia Consiliului nr. ... fapt ce demonstrează că ofertele pot fi întocmite conform Documentației de atribuire.

Prin adresa nr. AP2014-000461/12.05.2014, înregistrată la Consiliu cu ... a transmis un punct de vedere, formulat de proiectant cu privire la concluziile scrise, depuse de ..., prin care se precizează următoarele:

- referitor la contestarea răspunsului oferit la clarificarea contestatorului cu privire la acceptarea unei posibile soluții de instalare a unei aplicații software pe un echipament server și la

care răspunsul autorității contractante a fost pozitiv, respectiv „Da, se acceptă [...]”, se constată încă o dată faptul că ... nu acceptă un răspuns detaliat și solicită impunerea numai a uneia dintre variantele sugerate de acesta, respectiv „Da” sau „Nu”; un astfel de răspuns ar fi putut să favorizeze o anumită variantă tehnică de implementare în detrimentul altor operatori economici potențiali ofertanți, detalierea răspunsului fiind un fapt normal și care asigură un tratament egal pentru toți potențialii ofertanți;

- pentru a-și justifica contestația și solicitarea privind anularea procedurii, contestatorul respinge complet explicațiile tehnice cu privire la modul de interconectare a echipamentelor, pretinzând că acestea nu ar asigura o soluție funcțională, în contradicție cu Proiectul Tehnic și răspunsurile la clarificări, care au clarificat situațiile solicitate la acest punct; pretinsele incompatibilități sau „lățimea de banda mică [...] va bloca transmisia” demonstrează faptul că, fie contestatorul nu a citit specificațiile tehnice minimale ale echipamentelor (descrise în Formularele F5), fie refuză înțelegerea acestora și formulează acuze tehnice total nedovedite; mai mult, contestatorul aduce în argumentație și o informație eronată și anume că „modulele SFP recomandate de autoritatea contractantă nu se pot instala în servere sau storage”, ceea ce este adevărat (deoarece aceste module se instalează în echipamentele de tip switch și asigură conexiunea pe fibra optică la alte echipamente, în speță servere sau storage, care au propriile conexiuni de fibra optică), dar nicăieri în Documentația de atribuire ori în răspunsurile la solicitările de clarificări nu s-a specificat că modulele SFP se vor instala în „servere sau storage”;

- argumentația contestatorului și anume că „[...] reamintim că această soluție a fost detaliată după ce noi am demonstrat că nici soluția anterioară nu era una funcțională” nu este decât o suită de argumente false, având în vedere, că, pe de o parte, contestatorul nu a demonstrat în niciun fel faptul că soluția nu ar fi funcțională, ci numai a solicitat detalierea acesteia, ceea ce autoritatea contractantă a și realizat prin răspunsurile la clarificări și măsurile de remediere, iar pe de altă parte soluția tehnică nu a fost în niciun fel modificată, așa cum, în mod eronat, contestatorul sugerează prin formularea sa;

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „SISTEM SUPRAVEGHERE ȘI MANAGEMENT AL TRAFICULUI ÎN ... PENTRU PROIECT - TRAFIC MANAGEMENT ȘI SUPRAVEGHERE VIDEO, COD SMIS 40398”, coduri CPV 32323500-8 – Sistem video de supraveghere (Rev.2), 34923000-3 – Echipament pentru controlul traficului rutier (Rev.2), 45316210-0 – Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev.2), 63712700-0 – Servicii de control al traficului (Rev.2), 63712710-3 Servicii de monitorizare a traficului (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 05.10.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 34.414.883,38 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu invitația de participare.

Împotriva răspunsurilor autorității contractante cuprinse în adresa nr. 00...33 din 04.04.2014, răspunsuri ce au fost publicate în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de 04.04.2014 ora 13:05 (n.n. [CN.../226] *Masuri decizie CNSC ... din 04_04_2014.pdf*, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiul tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, împotriva răspunsurilor autorității contractante cuprinse în adresa nr. 00...33 din 04.04.2014 menționată la alineatul precedent, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită în principal:

- anularea actului atacat, publicat în SEAP cu nr. 00...33 din 04.04.2014 (Nota nr. 7 și Nota nr. 8), precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca

principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin decizia nr. ... 5551 din ... Consiliul a soluționat contestația nr. 990 din 12.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42694 din 12.12.2013, depusă de ... împotriva răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări și contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43258 din 18.12.2013, depusă de ... împotriva răspunsurilor la clarificări a autorității contractante cuprinse în:

- adresa nr. 18... din 09.12.2013 (răspunsul nr. 9, nr. 15), publicată în SEAP la data de 09.12.2013 ora 11:16,

- adresa nr. 1875 din 09.12.2013 [răspunsurile nr. 5, nr. 5.1, nr. 5.2, nr. 15.3(2)], publicată în SEAP la data de 09.12.2013 ora 14:03,

- adresa nr. 1894 din 11.12.2013 (răspunsul nr. 4), publicată în SEAP la data de 11.12.2013 ora 11:50,

- adresa nr. 1911 din 12.12.2013, publicată în SEAP la data de 12.12.2013 ora 08:03,

- adresa nr. 1918 din 12.12.2013 (răspunsul nr. 6), publicată în SEAP la data de 12.12.2013 ora 16:18,

- adresa nr. 1919 din 12.12.2013 (răspunsul nr. 7), publicată în SEAP la data de 12.12.2013 ora 16:18,

- adresa nr. 1920 din 12.12.2013 (răspunsul nr. 2), publicată în SEAP la data de 12.12.2013 ora 16:09,

în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ... pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398”. Prin această decizie, Consiliul a luat act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ... în contradictoriu cu ..., a admis contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., a anulat răspunsurile la clarificări pentru care s-au reținut criticile ca fiind întemeiate, a obligat autoritatea contractantă la a răspunde respectivelor solicitări de clarificări, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. 2 din ordonanța de urgență, procedura urmând a fi, astfel, continuată. De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la prelungirea termenului de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, cu 15 zile.

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... 5551 din ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 07.02.2014 ora 13:18 adresa nr. SC2014-002291 din 07.02.2014 (Remedieri dispuse prin decizia CNSC ...5551 din ...) sub forma unui fișier cu denumirea [CN.../213] *REmedieri decizie CNSC ...*

Prin decizia nr. ... 679 din ... Consiliul a soluționat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4749 din 17.02.2014, depusă de ... împotriva răspunsurilor la clarificări a autorității contractante cuprinse în adresa nr. 002291 din 07.02.2014 („Măsurile de remediere”), (întrebările nr. 5.1 și nr. 5.3 din Clarificarea nr. 1875/09.12.2013, întrebarea nr. 9 din clarificarea nr. 18.../09.12.2013 și întrebarea nr. 4 din Clarificarea nr. 1894/11.12.2013), publicată în SEAP la data de 07.02.2014 ora 13:18, precum și contestația nr. 56 din 27.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6337 din 28.02.2014, depusă de ... împotriva răspunsurilor la clarificări a autorității contractante cuprinse în:

- adresa nr. AP2014 – 172, publicată în SEAP la data de 17.02.2014, ora 12:04,

- adresa nr. AP2014 – 181, publicată în SEAP la data de 19.02.2014, ora 13:41,

în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ... pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398”. Prin această decizie, Consiliul a respins excepția lipsei de obiect a contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă, a admis contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...), a anulat răspunsurile nr. 1 și 2 din adresa nr. AP2014 – 172 din 17.02.2014 și răspunsul nr. 5 din adresa nr. 181 din 19.02.2014, a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să elaboreze o notă de clarificare prin care să lămurească următoarele:

„- numărul de echipamente «Server înregistrare video», care trebuie ofertat, respectiv 6 «Servere înregistrare video» noi față de cele 2 «Servere înregistrare video», prevăzute inițial în documentația de atribuire sau două «Servere înregistrare

video», cu câte 3 echipamente similare fiecare, ca subcomponente ale celor două servere;

- ca o consecință a clarificării legate de numărul de echipamente solicitat, ... (PRIMĂRIA ... va lămuri și aspectul legat de eventuala modificare a cantităților solicitate inițial, cu consecință asupra valorii estimate a contractului de achiziție publică;

- clarificarea aspectului legat de tipul tehnologiilor de realizare a înregistrărilor și de capacitatea de stocare de 4TB, în ceea ce privește suplimentarea sau nu a numărului de camere video, necesare pentru procesul de înregistrare;

- clarificarea aspectului legat de modificarea sau nu a numărului de licențe operare server, și măsura în care costurile generate se mai încadrează în valoarea estimată publicată inițial;

- precizarea caracteristicilor tehnice și modul de conectare a «aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP» din fișa tehnică nr. 1.34-«Server aplicații» și, în cazul în care au fost introduse elemente noi, în ce măsură acestea determină modificarea valorii estimate publicată inițial, precum și precizarea numărului de aplicații;

- să lămurească/clarifice/completeze (după caz) aspectele legate de cele 102 camere video și rata de înregistrare a acestora (întrebările nr. 5.1 și 5.3 din adresa nr. SC2014 - 002291/07.02.2014) și cele legate de prețul licențelor, potrivit întrebării nr. 5 c) din adresa menționată;

- să reformuleze răspunsul nr. 1 din adresa nr. AP2014 - 172/17.02.2014, prin indicarea concretă a acceptării sau nu a caracteristicilor tehnice solicitate și să răspundă punctual la întrebarea nr. 2 din adresa nr. AP2014 - 172/17.02.2014, prin indicarea echipamentului pe care se va instala aplicația de identificare automată a numerelor de înmatriculare (ALPR).

- să reformuleze răspunsul nr. 5 din adresa nr. 181/19.02.2014 prin indicarea, în mod concret, a modului de interconectare a «Sistemului stocare» cu cele 6 echipamente din componența produselor «Server înregistrator Video» și la modul de interconectare a cele două «Servere Baze de Date» cu «Sistemul Stocare». De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați toate clarificările sus menționate, prin publicarea acestora în SEAP.”

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... 679 din ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 04.04.2014 ora 13:05 adresa nr. SC2014-00...33 din 04.04.2014 (Masuri remediere decizie CNSC nr ... din 04_04_2014) sub forma unui fișier cu denumirea [CN.../226] Masuri decizie CNSC ... din 04_04_2014.pdf.

Prin Decizia Consiliului nr. ... 679 din ... autoritatea contractantă a fost obligată să publice în SEAP o notă de clarificare prin care să lămurească următoarele aspecte:

1 – Decizia Consiliului nr. ... 679 din ...:

„Numărul de echipamente «Server înregistrare video», care trebuie oferit, respectiv 6 «Servere înregistrare video» noi față de cele 2 «Servere înregistrare video», prevăzute inițial în documentația de atribuire sau două «Servere înregistrare video», cu câte 3 echipamente similare fiecare, ca subcomponente ale celor două servere”

Răspunsul autorității contractante:

„NOTA 1:

Se va livra configurația specificată prin Fișa Tehnică nr. 1.37 remediată, respectiv un total de 2 echipamente fizice de tip «Server înregistrare video» configurate așa cum sunt descrise în fișa tehnică, alcătuite fiecare din 3 echipamente similare și cu performanțele tehnice specificate, interconectate. Cotarea în formularul F4 se va face conform listei de cantități, respectiv 2 (două) echipamente complete.

Justificare: Având în vedere faptul că prin întrebările de clarificare chiar contestatara a exprimat în numeroase rânduri temerea că nu va avea capacitatea să realizeze sistemul funcțional și că în cazul în care eventuala adăugare de echipamente suplimentare de către fiecare ofertant ar lăsa la dispoziția acestora o libertate prea mare și ar putea duce la evaluarea în mod diferit a ofertelor, proiectantul sistemului a decis ca soluția cea mai fezabilă și funcțională din punct de vedere tehnic o reprezintă creșterea performanțelor echipamentelor prin adaptarea configurațiilor minimale solicitate astfel încât toți ofertanții să prezinte configurații absolut similare. Precizăm faptul că modificarea configurației așa cum a fost aceasta precizată prin măsura de remediere adoptată a fost avizată de către proiectantul sistemului.”

2 – Decizia Consiliului nr. ... 679 din ...:

„Ca o consecință a clarificării legate de numărul de echipamente solicitat, ... (Primăria ... va lămuri și aspectul legat de eventuala modificare a cantităților solicitate inițial, cu consecință asupra valorii estimate a contractului de achiziție publică”

Răspunsul autorității contractante:

„NOTA 2:

Conform notei de clarificare de la Cerința 1 rezultă clar că numărul de echipamente de tip «Server înregistrare video» nu se modifică, respectiv se vor oferi 2 bucăți (conform listelor de cantități postate inițial în SEAP), ca atare valoarea estimată pentru proiectul «Trafic Management și Supraveghere Video» nu se modifică ca urmare a adoptării măsurilor de remediere.”

3 – Decizia Consiliului nr. ... 679 din ...:

„Clarificarea aspectului legat de tipul tehnologiilor de realizare a înregistrărilor și de capacitatea de stocare de 4TB, în ceea ce privește suplimentarea sau nu a numărului de camere video, necesare pentru procesul de înregistrare”

Răspunsul autorității contractante:

„NOTA 3:

Precizăm următoarele aspecte de ordin tehnic și tehnologic:

- tehnologia de stocare este de tip digital, cu înregistrare pe suport fizic de tip Arie de Stocare, ce va fi configurată și implementată conform Fișei Tehnice nr. 1.33. Acest dispozitiv asigură o capacitate de stocare de 300TB suficientă pentru stocarea imaginilor de la toate camerele video prevăzute în sistem;

- capacitatea de 4TB la care se face referire nu are corespondent la nici unul dintre echipamentele care asigură procesarea sau stocarea video. În cazul în care unele echipamente au hard-disc-uri de capacitate 4TB, acestea vor fi utilizate numai pentru stocarea și rularea aplicațiilor locale (sistem de operare, aplicații și programe etc.) și nu pentru stocarea imaginilor provenite de la camerele video.

Facem precizarea că numărul de camere video nu a fost modificat niciodată pe parcursul desfășurării procedurii. Numărul de camere video prevăzut în sistem este de 230 bucăți, așa cum este solicitat în Formularul F4 - LISTE CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE INCLUSIV DOTĂRI, ca atare valoarea estimată pentru proiectul

«Trafic Management și Supraveghere Video» nu se modifică ca urmare a adoptării măsurilor de remediere.”

4 – Decizia Consiliului nr. ... 679 din ...:

„Clarificarea aspectului legat de modificarea sau nu a numărul de licențe operare server, și măsura în care costurile generate se mai încadrează în valoarea estimată publicată inițial”

Răspunsul autorității contractante:

„NOTA 4:

Numărul de licențe de sisteme de operare de tip server ce va fi livrat este de 11 (unsprezece) așa cum este solicitat în Formularul F4 - LISTE CU CANTITĂȚILE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE INCLUSIV DOTĂRI, ca atare valoarea estimată pentru proiectul «Trafic Management și Supraveghere Video» nu se modifică ca urmare a adoptării măsurilor de remediere.”

5 – Decizia Consiliului nr. ... 679 din ...:

„Precizarea caracteristicilor tehnice și modul de conectare a «aplicației de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP» din fișa tehnică nr. 1.34-«Server aplicații» și, în cazul în care au fost introduse elemente noi, în ce măsură acestea determină modificarea valorii estimate publicată inițial, precum și precizarea numărului de aplicații”

Răspunsul autorității contractante:

„NOTA 5:

«Aplicația de control a convorbirilor de voce în mediul VoIP» a fost solicitată prin Fișa Tehnică nr. 1.34 «Server aplicații» remediată, fiind o aplicație de control a funcționalităților asigurate de telefoanele fixe și care sunt de tip VoIP. Aceasta va asigura gestionarea tuturor funcționalităților descrise în Fișa Tehnică nr. 1.57 «Terminal fix de voce, IP» și nu se solicită funcționalități suplimentare.

Modul de conectare a aplicației software se face prin instalare pe echipamentul fizic «Server aplicații» (descriș în Fișa Tehnică nr. 1.34 remediată) iar la operatorii de telecomunicații prin intermediul conexiunii Externet a echipamentului utilizând protocolul SIP-Trunking.

Elementele specificate suplimentar în Fișa Tehnică 1.34 la remedierea acesteia au fost prevăzute în proiectul inițial, dar dintr-o eroare de redactare nu au fost specificate în fișa tehnică publicată inițial. Astfel, valoarea estimată a proiectului nu se modifică.

Se va livra 1 (una) aplicație software pentru control a convorbirilor de voce în mediul VoIP.”

6 – Decizia Consiliului nr. ... 679 din ...:

„Să lămurească/clarifice/completeze (după caz) aspectele legate de cele 102 camere video și rata de înregistrare a acestora (întrebările nr. 5.1 și 5.3 din adresa nr. SC2014 - 002291/07.02.2014) și cele legate de prețul licențelor, potrivit întrebării nr. 5 c) din adresa menționată”

Răspunsul autorității contractante:

„NOTA 6:

În conformitate cu Fișa Tehnică nr. 1.37 remediată, capacitatea de procesare totală a echipamentelor este de 384 fluxuri video provenite de la camere video, ceea ce acoperă și depășește numărul de camere video prevăzute în proiect, respectiv 230 (conform listelor de cantități postate în SEAP). Astfel, cele 102 camere video la care se face referire sunt preluate de către echipamentele de tip «Server înregistrare video» descris în «Fișa Tehnică nr. 1.37 remediată».

În conformitate cu Fișa Tehnică nr. 1.37 remediată, parametrul «rata de înregistrare» este specificat în clar pentru fiecare port de intrare (flux video provenit de la câte 1 cameră video), respectiv «înregistrarea imaginilor se va face cu o rată a cadrelor de minim 15 fps».

La realizarea proiectului s-a avut în vedere achiziționarea de 11 licențe pentru sisteme de operare server similare, care au fost evidențiate în Formularul F4 la poziția 63.

În cazul în care ofertanții vor oferta licențe care au prețuri unitare diferite, acestea se vor cota distinct în cadrul formularului F4, fără a depăși numărul total de 11 licențe solicitate în documentația de atribuire postată în SEAP.”

7 – Decizia Consiliului nr. ... 679 din ...:

„Să reformuleze răspunsul nr. 1 din adresa nr. AP2014 – 172/17.02.2014, prin indicarea concretă a acceptării sau nu a caracteristicilor tehnice solicitate și să răspundă punctual la întrebarea nr. 2 din adresa nr. AP2014 – 172/17.02.2014, prin indicarea echipamentului pe care se va instala aplicația de identificare automată a numerelor de înmatriculare (ALPR)”

Răspunsul autorității contractante:

„NOTA 7:

a) Reformulare Răspuns nr. 1 din adresa AP2014 - 172/17.02.2014: «Da, se acceptă caracteristicile tehnice

solicitate și instalarea aplicației sistem CCTV din fișa tehnică 1.68 și pe alt server fizic dacă se consideră necesar și viabil».

b) Reformulare Răspuns nr. 2 din adresa nr. AP2014 - 172/17.02.2014: «Aplicația ALPR se va instala pe echipamentul „Server aplicații” descris în Fișa Tehnică nr. 1.34».”

8 – Decizia Consiliului nr. ... 679 din ...:

„Să reformuleze răspunsul nr. 5 din adresa nr. 181/19.02.2014 prin indicarea, în mod concret, a modului de interconectare a «Sistemului stocare» cu cele 6 echipamente din componența produselor «Server înregistrator Video» și la modul de interconectare a cele două «Servere Baze de Date» cu «Sistemul Stocare»”

Răspunsul autorității contractante:

„NOTA 8:

Reformulare Răspuns nr. 5 din adresa nr. AP2014 - 181/19.02.2014:

Echipamentul «Sistem stocare» va fi conectat cu cele 6 echipamente din componenta produselor «Server înregistrator video» prin intermediul echipamentului central de acces de rețea «Switch cu management CCC» descris în Fișa Tehnică nr. 1.45 astfel: conexiunea dintre echipamentul «Sistem stocare» și Switch se va face pe suport de fibră optică cu conexiune terminal prin accesoriul «Modul SFP pentru Switch local (pereche)» descris în Fișa Tehnică nr. 1.47, iar conexiunea între cele 6 echipamente din componenta produselor «Server înregistrator video» și Switch se va face pe suport cablu de cupru utilizând interfețele Ethernet.

Echipamentele «Servere Baze de Date» vor fi conectate cu echipamentul «Sistem stocare» prin intermediul echipamentului central de acces de rețea «Switch cu management CCC» descris în Fișa Tehnică nr. 1.45 astfel: conexiunea între echipamentele «Servere Baze de Date» se va face pe suport cablu de cupru utilizând interfețele Ethernet iar conexiunea dintre echipamentul «Sistem stocare» și Switch se va face pe suport de fibră optică cu conexiune terminal prin accesoriul «Modul SFP pentru Switch local (pereche)» descris în Fișa Tehnică nr. 1.47.”

Din analiza răspunsurilor criticate (notele 1-8), din cadrul adresei nr. SC2014-00...33 din 04.04.2014 (Masuri remediere decizie CNSC nr ... din 04_04_2014), Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea întocmai a deciziei Consiliului nr. ... 679 pronunțată în data de ... având în vedere

caracterul obligatoriu al acesteia, postând în SEAP cu nr. de ordine [CN.../226] clarificările/reformulările răspunsurilor la solicitările de clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”

Consiliul constată că răspunsurile utilizate de autoritatea contractantă pentru întrebările ce i-au fost adresate, așa cum au fost reformulate, respectă dispozițiile legale anterior citate, fiind complete și clare.

Consiliul nu reține, în soluționare, criticile ... și ..., deoarece acestea nu se referă la claritatea răspunsurilor sau nu susțin că acestea sunt incomplete, ci la faptul că, în opinia acestora, prin aceste răspunsuri nu sunt rezolvate solicitările lor.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire prin răspunsurile la clarificări atacate, ci numai a explicat suplimentar anumite elemente și în concordanță cu Decizia Consiliului nr. ... 679 din ... nefiind incidente prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012.

Totodată, Consiliul reține că ... și ... nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că „se creează premisele unei evaluări subiective a ofertelor, nu se pot compara ofertele, încălcându-se principiul tratamentului egal și al transparenței”, ci se limitează la considerații generale, care nu pot fi reținute, în soluționare.

Văzând susținerile contestatorilor ... și ..., Consiliul reține faptul că aceștia nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Împotriva răspunsurilor autorității contractante cuprinse în adresa nr. AP2014-374 din ... răspunsuri ce au fost publicate în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de ... ora 16:01 (n.n. [CN.../227] *Raspuns SEAP nr.AP2014-374 dinpdf*), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea răspunsurilor autorității

contractante nr. AP2014-374 din ... la întrebările nr. 3, 5, 9, 14, 17, 18 și 21 din solicitarea de clarificare a ... nr. 2840/06.04.2014 și obligarea autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere pentru clarificarea aspectelor ambigue astfel:

- pentru întrebarea 3 să remedieze printr-o nouă clarificare numărul de echipamente locale UPS pentru care se cere cotarea prin ofertă a serviciilor de instalare;

- pentru întrebarea 5 să remedieze prin publicarea unei erate perioada de garanție pentru sistemul de aer condiționat la perioada între 2-5 ani, la fel ca pentru întregul sistem, astfel încât factorul de evaluare din cadrul licitației să rămână identic pentru toate componentele;

- pentru întrebarea 9 să remedieze prin publicarea unei erate în sensul validării faptului că radarele de informare nu vor avea interfață cu fibră optică;

- pentru întrebarea 14 să ia măsuri de remediere în sensul clarificării tipului de tehnologie de măsură a vitezei și ce tip de viteză se dorește a fi măsurată (medie sau exactă);

- pentru întrebarea 17 să ia măsuri de remediere în sensul clarificării modalității corespunzătoare de cotare a cantităților fiecăreia dintre cele 3 elemente constitutive și eliminarea ambiguității care există în acest moment;

- pentru întrebarea 18 să elaboreze un răspuns clar și explicit bazându-se pe arhitectura inițială a sistemului de localizare a vehiculelor de transport public;

- pentru întrebarea 21 să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere în vederea clarificării din punct de vedere tehnic a solicitărilor la cele 5 subpuncte și eliminarea caracteristicilor limitative legate de „Emisie luminoasă minimă” cerute prin Fișele Tehnice 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, și 1.7 precum și înlocuirea acestora cu cerințele minimale cerute prin standardul SR EN 12368.

De asemenea, împotriva răspunsurilor autorității contractante cuprinse în adresa nr. AP2014-374 din ... menționată la alineatul precedent precum și împotriva răspunsurilor autorității contractante cuprinse în adresa nr. AP2014-000378 din ... răspunsuri ce au fost publicate în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de ... ora 16:02 (n.n. [CN.../228] *Raspuns SEAP nr.AP2014-378 dinpdf*), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită în principal:

- anularea actelor atacate, publicate în SEAP cu nr. AP2014-000378 din ... și cu nr. AP2014-374 din ... precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de achiziție publică, întrucât documentația de atribuire conține abateri grave de la legislația achizițiilor publice care nu mai pot fi remediate fără a se încălca principiile achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special principiul tratamentului egal și al transparenței.

În urma solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire din partea operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. AP2014-000374 din ... [CN.../227] cu următorul conținut criticat:

„[...]

Întrebare 3

Echipamentele locale UPS — Fișa tehnică 1.26 și de rețea (router+firewall — Fișa tehnică 1.30, switch date local — Fișa tehnică 1.27, media convertor — Fișa tehnică 1.29) pentru instalare în teren se cer a fi furnizate în cantități de 134 bucăți sau 160 după caz, în loc de 114 bucăți, unde 114 este numărul total de automate de trafic care vor funcționa în sistemul descris în prezenta licitație. Sau diferența de 20 bucăți urmează să se instaleze în alte intersecții unde nu există automate de trafic? Dacă da, vă rugăm să detaliați facilitățile existente în restul de 20 intersecții, ca de exemplu: alimentare de la rețeaua de energie electrică; punct de conectare la rețeaua de FO; existența unui cabinet la poziție etc.

Răspuns 3

Se va respecta specificația din Documentația de Atribuire: se vor livra cantitățile de echipamente la care faceți referire așa cum sunt acestea precizate în Formularul F4 - liste de cantități. Aceste echipamente vor fi instalate în fiecare intersecție prevăzută în proiect și care va avea conexiune la rețeaua de comunicații.

[...]

Întrebare 5

În Caietul de sarcini, cerința CCC. 122 pentru sistemul de aer condiționat se menționează: «garanție cel puțin peste 3 ani de la data de început iar perioada de întreținere peste 10 ani». Drept urmare vă rugăm:

Să confirmați că garanția de minim 3 ani exprimată în cadrul acestei cerințe trebuie ignorată, deoarece perioada de garanție se oferă pentru întreg sistemul (între minim 2 și maxim 5 ani), în conformitate cu fișa de date punctul IV.2.1), criteriul de atribuire numărul 2, precum și răspunsului de clarificare AP2013-001.700 din 07.11.2013, solicitare 8.

Să ne transmiteți dacă trebuie cotate și dacă da, în cadrul cărei rubrici din formularele atașate licitației activitățile de întreținere în cei peste 10 ani, deoarece acestea sunt activități complet separate de perioada de garanție pe care un operator o ofertează.

Răspuns 5

Se va respecta cerința din Documentația de Atribuire:

- Pentru sistemul de aer condiționat se solicită o garanție minimală de 3 ani, indiferent de restul sistemului în ansamblu și pentru care se va aplica criteriul de atribuire la care faceți referire.

- Nu se vor cota lucrări de întreținere.

[...]

Întrebare 9

Conform indicațiilor de poziționare a Radarelor de Informare (Rinfo) prezentate în Caietul de Sarcini, în paginile 23 și 24/195, rezultă că locațiile în care se dorește a fi acestea instalate, nu se identifică cu una din cele 134 de intersecții incluse în documentația de licitație. Deducem de aici că echipamentele nu au nici o interfață cu sistemul de management de trafic și supraveghere video prin intermediul intersecțiilor în care sunt prevăzute automatele de trafic și, implicit, comunicații pe FO. Vă rugăm să confirmați acest lucru și, de asemenea să oferiți explicații despre modalitatea de alimentare de la rețeaua de energie electrică, a punctelor individuale de montaj a radarelor de informare din Fișa Tehnică 1.21 (și, implicit a panourilor afișare numeric din Fișa Tehnică 1.22). În plus, vă rugăm să ne spuneți dacă în listele de cantități ați inclus aceste elemente. Dacă nu, vă rugăm clarificați.

Răspuns 9

Echipamentele tip Radar de Informare vor fi livrate în cadrul proiectului în conformitate cu Listele de cantități (Formularul F4) și specificațiile tehnice (Formularul F5) și amplasate în funcție de necesarul din teren la data instalării. Conexiunea la sistem și alimentarea se vor face la fiecare

locație în parte cu ajutorul echipamentelor prevăzute în intersecții instalate și care se vor instala în cabinetele de echipamente. Precizăm faptul că toate echipamentele de conectare au fost dimensionate astfel încât să permită conectarea de echipamente suplimentare (în cazul de față Radarele de Informare la care se face referire).

[...]

Întrebare 14

În Fișa Tehnică 1.60 (Licența ALPR) se menționează: «Sistemul trebuie să realizeze citirea numărului se face folosind tehnologia de procesare video și măsurarea vitezei folosind tehnologia radar. Subsistemul trebuie să detecteze automat dacă anumit vehicul depășește viteza legală». Sistemul ALPR poate îndeplini funcția de măsurare a vitezei, dar nu îndeplinește funcția de radar de viteză omologabil.

Și alte tehnologii de detecție a vitezei sunt disponibile în cazul sistemelor ALPR, ca de exemplu procesarea video, menționând ca aceste tehnologii sunt uzuale, iar acest sistem nu face o detecție precisă a vitezei, acest rol revenindu-i unui sistem radar dedicat, similar celui prezentat în Fișa Tehnică 1.61.

Așadar vă rugăm să clarificați dacă și alte tehnologii de detecție a vitezei (cum ar fi procesarea video), pentru sistemul ALPR sunt acceptate.

Răspuns 14

Sistemul ALPR va asigura numai identificarea automată a numerelor de înmatriculare. Determinarea vitezei de deplasare a vehiculelor se va face cu ajutorul echipamentelor Radar, omologabile.

Nu se acceptă alte tehnologii decât cele descrise în Documentația de Atribuire.

[...]

Întrebare 17

În condițiile răspunsului 24 (2) din setul de clarificări AP2013-001.875/09.12.2013 spuneți că la poziția 12 din FORMULAR F4 LISTE CU CANTITĂȚI DE UTILAJE SI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE INCLUSIV DOTĂRI (=Fișa Tehnică 1.17) se cotează «numai cablul aferent buclei, iar la poziția 76 se va cota cablul aferent conexiunii până la buclă». Vă rugăm să clarificați atunci unde se cotează detectorii de trafic, în ce cantitate și ce reprezintă cablul de la poziția 78 din

aceeași listă, denumit «Cabluri pentru legarea detectorului la sondă inductivă de trafic/cameră video detecție Jysty 4x2x0.8».

Răspuns 17

Detectorii de trafic prevăzuți sunt de 2 tipuri:

a) Bucle inductive pentru detecție, descrise în Fișa Tehnică nr. 1.17 și care se conectează utilizând cablu descris la poziția 76.

b) Bucle virtuale pentru detecție, descrise în Fișa Tehnică nr. 1.18 și care se conectează cu «Cabluri pentru legarea detectorului la sondă inductivă de trafic/cameră video detecție Jysty 4x2x0.8» la care faceți referire.

Detectorii de trafic, fiecare model și cablu de conexiune în parte, se cotează în formularul F4. La realizarea ofertei se vor cota cantitățile prevăzute în formularul F4.

Întrebare 18

În cadrul setului de clarificări AP2013-001.841 din 29.11.2013, răspuns 10 menționați echipamente, unele existente, altele care vor fi procurate de beneficiar prin altă procedură de achiziție, nu în cadrul acesteia. Aceste echipamente sunt «receptoare standard GPS, acestea furnizând informații pe o interfață serială standard NMEA sau Ethernet». Menționați de asemenea că «informațiile de poziționare vor fi preluate de sistem prin intermediul dispozitivelor tip ID-AVL descrise în Fișele Tehnice nr. 1.24 și 1.25». Având în vedere că este vorba de echipamente GPS de tip necunoscut ofertanților, iar implementarea acestui sistem poate fi afectată serios de lipsa informațiilor de natură tehnică, necesare a fi luate în calcul de la bun început, vă rugăm să prezentați toate detaliile protocolului propriu-zis menționat (ce se transmite prin interfețe serială sau ethernet) prin care modulele dumneavoastră GPS vor transmite, prin intermediul unor echipamente de comunicație furnizate în această licitație (descrise în Fișele tehnice 1.24 și 1.25), informațiile de poziționare către sistemul de trafic cerut.

Răspuns 18

La momentul desfășurării prezentei proceduri, Beneficiarul are în proprietate sisteme de localizare de tip GPS instalate pe mijloacele de transport care asigură transportul public local în ..., care transmit informațiile de localizare la sediul și baza de date ale operatorului de transport. Acesta va pune la dispoziția sistemului «Trafic Management și Supraveghere Video»

informațiile de localizare solicitate prin intermediul rețelei de date, sub formă de fișiere, într-un format XML standard.

În cadrul proiectului ce face obiectul prezentei proceduri nu se vor asigura interfațări directe cu sistemele GPS existente la data procedurii și care sunt instalate pe vehicule.

În cazul echipamentelor ce vor fi achiziționate ulterior procedurii prezente, în documentația de atribuire vor fi specificate cerințe minimale de conectare cu echipamentele ce vor fi furnizate în prezenta procedură.

[...]

Întrebare 21

1) În fișele tehnice referitoare la Semafoare Rutiere (Fișa Tehnică 1.1) și Semafoare pietoni (Fișa Tehnică 1.3) se cere un grad de protecție pentru elementele optice EP66, mult prea ridicat pentru destinația echipamentelor. Acesta echivalează cu a) Protecția contra atingerii sau pătrunderii corpurilor străine — protejat total contra pătrunderii prafului și b) Protecția contra pătrunderii apei — Protejat contra condițiilor de pe nave.

2) Cerințele legate de gradele de protecție pentru carcase de peste IP55 nu sunt în concordanță cu omologarea SR EN 12368 cerută în fișele tehnice. Standardul definește, ca și «Condiție de Ordin Constructiv» (vezi SR EN 12368, capitol 4, subpunct 4.2) clasa IV ca fiind cea mai înaltă, de grad IP55 pentru un corp de semafor și tot de IP55 la unitățile optice.

3) În plus, Semaforul tramvai (Fișa tehnică 1.5) cereți să prezinte drept caracteristică element optic cu diametru de 200 mm, dimensiune nepracticată pentru acest tip de semafoare.

4) Tot pentru semaforul de tramvai se core omologare SR EN12368 și emisie luminoasă de culoare albă, în condițiile în care standardul nu reglementează aceste echipamente. Din contra explică clar (SR EN12368, capitol 1 «Domeniu de Aplicare») că nu se referă decât la culorile roșu, galben și verde, cu diametre de 200 mm și 300 mm. În aceeași ordine de idei, standardul nu se aplică nici Semafoarelor de prim vehicul (Fișa tehnică 1.7), deoarece acestea sunt de diametre de la 80 mm la 100 mm.

5) Clarificarea nr. SC2013-033072/27.11.2013, cerința 2.a) și Anexa 1 aduc clarificări despre semafoarele existente. Așadar în Cap 2,2.1.2, Semafoare rutiere de tip «300» există o neconcordanță cu produsele ELBA descrise. Tipul de semafor 351-TL-LED descris de dumneavoastră ca având puteri de 10-18W(r) + 11W(g) + 7W(v), are în realitate caracteristicile

semafoarelor compuse din elemente cu diametre diferite, Rosu=300 mm și Galben=Verde=200mm, care aparțin de tipul 3SC1- TL. De fapt 3S1-TL-LED deține alte caracteristici.

Vă rugăm să clarificați toate neconcordanțele enumerate mai sus și, având în vedere toate acestea în elaborarea Fișelor Tehnice 1.1, 1.3, 1.4, 1.5 și 1.7, vă rugăm să admiteți că emisiile luminoase minime impuse prin fișele tehnice nu sunt obligatorii, ele fiind definite de SR EN 12368 (prin definirea parametrului I_{min}), standard pe care chiar dumneavoastră îl impuneți.

Răspuns 21

1) *Se vor respecta cerințele tehnice minimale descrise în Documentația de Atribuire, respectiv Fișa Tehnică nr. 1.1 referitoare la Semafoarele Rutiere și Fișa Tehnică nr. 1.3 referitoare la Semafoarele pentru Pietoni.*

2) *Se vor respecta cerințele tehnice minimale descrise în Documentația de Atribuire.*

3) *Se vor respecta cerințele tehnice minimale descrise în Documentația de Atribuire, respectiv Fișa Tehnică nr. 1.5 pentru Semaforul pentru Tramvai.*

4) *Cerințele impuse de standardul la care se face referire sunt minimale, iar ... infrastructurilor de transport pot achiziționa și instala echipamente cu performanțe tehnice superioare acestuia. Se vor respecta cerințele tehnice minimale descrise în Documentația de Atribuire, respectiv Fișa Tehnică nr. 1.5 pentru Semaforul pentru Tramvai și Fișa Tehnică 1.7 pentru Semaforul de prim vehicul.*

5) *Datele tehnice referitoare la semafoarele existente în teren prezentate sunt informative și publice, fiind disponibile pe site-ul Internet al producătorului. Prin caracteristicile tehnice minimale specificate prin fișele tehnice, toate echipamentele care se interconectează cu respectivele echipamente sunt compatibile cu acestea.*

Emisiile luminoase minime impuse prin fișele tehnice sunt obligatorii. Se vor respecta cerințele din Documentația de Atribuire.

[...]"

În urma solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire din partea operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. AP2014-000378 din ... [CN.../228] cu următorul conținut criticat:

„[...]”

Întrebare 3.2:

În cazul în care răspunsul la întrebarea de mai sus este afirmativ, vă rugăm să ne comunicați modul în care se va instala una din cele două licențe de tip «*sistem de operare server*» destinate serverelor de tip «*server înregistrare video*» pe cele trei echipamente din componenta unui server de acest tip, având în vedere faptul ca cele trei echipamente sunt similare, și ca o singura licența de tip «*sistem de operare*» se poate instala doar pe un singur echipament.

Răspuns 3.2

Licențierea se va face per echipament «server înregistrare video» în conformitate cu Lista de cantități (Formularul F4).

[...]”

Întrebare 4.1:

Vă rugăm să ne transmiteți de la câte camere se va executa simultan funcția ALPR, adică, de la câte camere din cele 94 trebuie să se facă recunoașterea numerelor de înmatriculare în același timp.

Răspuns 4.1

Funcția ALPR va putea fi executată simultan de la 1 (una) până la maxim 94 camere video.

Menționăm că răspunsurile transmise nu modifică în niciun fel cerințele din documentația de atribuire ci clarifică solicitările formulate de către petiționară astfel încât să fie înțelese cu exactitate toate aspectele și cerințele prezentei proceduri.

[...]”

Din analiza răspunsurilor criticate (3, 5, 9, 14, 17, 18 și 21), din cadrul adresei nr. AP2014-000374 din ... [CN.../227] precum și a răspunsurilor criticate (3.2 și 4.1), din cadrul adresei nr. AP2014-000378 din ... [CN.../228], Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”, publicând în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări.

Consiliul reține că opțiunea modificării/completării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări documentației de

atribuire. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta, chiar dacă acestea nu au fost în direcția așteptată de operatorii economici solicitanți.

Astfel, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă a reiterat cerințele din cadrul documentației de atribuire, fără a le modifica.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de și ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va continua procedura de achiziție publică cu prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu durata suspendării procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 87 (nouăzeci) pagini.