



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul social în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... și cu sediul convențional la ... situat în ... înaintată împotriva documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Întreținere instalații de semaforizare, confecționare și montare indicatoare rutiere în ... cod CPV 50232000-0 – *Servicii de întreținere a instalațiilor de iluminare publică și a semafoarelor (Rev.2)*, 34992200-9 – *Indicatoare rutiere (Rev.2)*, 45233290-8 – *Instalare de indicatoare rutiere (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor de calificare și selecție referitor la: justificarea cifrei de afaceri, experienței similare și personalului cheie implicat în executarea contractului, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin modificarea documentației de

atribuire, ce va face obiectul unui anunț de tip erată, în sensul celor precizate în motivarea ce urmează, privitor la personalul implicat. Obligă la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 15 zile. Respinge ca nefondate, celelalte critici, precum și cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (... înregistrată la CNSC sub nr. atacă documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă, invocând nelegalitatea acesteia.

Contestatoarea susține că, la pct. II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat: *Întreținere instalații de semaforizare, confecționare și montare indicatoare rutiere în ...*

Contractul de servicii este valabil până la 31.12.2014. Autoritatea își rezervă dreptul de a opta pentru contractarea de servicii suplimentare, în conformitate cu art. 122, lit. j) din OUG nr. 34/2006.

Valoarea estimată este de 967.739 lei/an. Valoarea totală estimată a contractului pentru intervalul permis de art. 122 lit. j) din OUG nr. 34/2006 este de 3.870.956 lei, fără TVA.

De asemenea, contestatoarea arată că, în opinia sa, modul în care au fost stabilite criteriile de calificare și selecție este fie mult prea general (în cazul cifrei de afaceri și experienței similare), fie nu au fost solicitate în fișa de date a achiziției și se regăsesc în caietul de sarcini (în cazul cerinței vizând personalul cheie implicat în executarea contractului).

Citând cerința de la Cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, respectiv solicitarea: *Ofertanții vor completa și prezenta fișa de informații generale, inclusiv date referitoare la nivelul mediei cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului din ultimii 3 ani*, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu specifică în mod clar nivelul cifrei de afaceri solicitat, fapt de natură să ridice semne de întrebare în ceea ce privește justificarea menținerii cerinței dar și a modului în care în momentul verificării documentelor depuse de ofertanți în justificarea îndeplinirii cerinței, autoritatea va putea valida sau nu îndeplinirea ei.

În speță, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile legale în ceea ce privește stabilirea cerinței

privind *Capacitatea economică și financiară* pe care ofertanții trebuie să o îndeplinească, respectiv prevederile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Citând cerința privind justificarea experienței similare de la Cap II 1.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv: *Se va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare prin cel puțin sau la nivelul a cel puțin 1 contract - max. 3 contracte [care să conțină atât servicii de semaforizare, cât și servicii de întreținere indicatoare rutiere) a cărui/căror valoare cumulată a fost de minim 900.000 lei, fără TVA, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar. În cazul asocierilor condiția se va considera îndeplinită în mod cumulativ, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu este explicită în formularea ei, încălcând chiar scopul care a fundamentat și justificat, în plan legal, utilitatea justificării de către operatorii economici că îndeplinesc cerințele impuse în documentația de atribuire, astfel cum prevăd și dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.*

În același timp, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006: *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.*

Așadar, pentru a putea stabili dacă cerințele sunt formulate cu respectarea principiului proporționalității, că nu depășesc limitele scopului pentru care se solicită, prin urmare nu sunt restrictive, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să redacteze în termeni clari, expliți, care să nu dea naștere la interpretări contradictorii, fiecare cerință în parte.

Contestatoarea critică modul în care s-a impus ofertanților să facă dovada deținerii personalului cheie implicat în executarea contractului, respectiv: *Personalul cheie - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, din ultimii 3 ani.*

Ofertantul va face dovada existenței unor relații de tip angajat - angajator, sau de prestări servicii, sau de colaborare cu următorul personal, sau a cărui angajament de participare a fost obținut. Se va completa «lista cu personal propus pentru îndeplinire contract», valabilă la data limită de depunere a ofertelor, arătând că, în realitate această cerință este redată în caietul de sarcini, la pagina

4, punctul C *Obligațiile prestatorului*, lit. d) să dispună de personal specializat de intervenție (electroniști, electricieni, programatori), dar și la pagina 5, paragraful final: *Prestatorul va face dovada că dispune de următorul personal pentru îndeplinirea contractului:*

- a) 1 șef șantier - inginer constructor;
- b) 1 electrician atestat ANRE;
- c) 1 responsabil cu calitatea;
- d) 1 electronist/programator ADC (..) cu experiența specifică în domeniul instalării, întreținerii și reparării echipamentelor.

În considerarea textului de la art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe care îl citează, contestatoarea constată că autoritatea contractantă nu l-a respectat, întrucât în anunțul de participare nr. ... nu a fost inclusă cerința privind deținerea personalului cheie, astfel cum s-a enunțat în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, deficiențele semnalate nu pot fi remediate, în sensul că prin decizia de soluționare a contestației, emisă în temeiul art. 278 alin. (2), pentru a restabili legalitatea, va conduce la anularea procedurii de atribuire, afirmație care este susținută și de prevederile art. 179 alin. (3) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că nu este lipsit de relevanță și faptul că există o contradicție între durata contractului, precizată la Cap. II.3) din fișa de date a achiziției, respectiv *8 luni începând cu data atribuirii contractului* și valoarea minim estimată pe durata unui an, conform precizărilor de la Cap. IV. 4.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare: Valoarea minimă estimată pentru încheierea contractului este de 967.739 lei/an.*

În susținerea criticii cu privire la contradicția dintre durata contractului și determinarea valorii minime estimate contestatoarea invocă dispozițiile art. 11 din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, pe care le citează.

În susținerea cererii privind suspendarea procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că, în speță, sunt îndeplinite condițiile de admitere a cererii sale, prevăzute de dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 25739/23.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12887/25.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei, ca nefondată, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Asupra cererii principale privind anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că, în speță, nu sunt aplicabile prevederile arătate pentru că:

- a. procedura a fost inițiată prin postarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., precum și a documentației de atribuire care va

sta la baza analizării și evaluării ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire;

b. în raport cu natura contractului care se atribuie, a stabilit în fișa de date a achiziției cerințele de calificare și selecție, cerințe care vor fi avute în vedere cu ocazia stabilirii ofertelor admisibile;

c. autoritatea contractantă nu se află în situația prevăzută la art. 209 alin. (1), lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel încât măsura anulării procedurii de atribuire să îi fie opozabilă, întrucât nu există abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire sau să genereze imposibilitatea încheierii contractului;

d. referitor la punctul III 2.2 *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că nu a stabilit un nivel minim al cifrei de afaceri ca și cerință de calificare pentru eventualii ofertanți, deoarece s-a considerat că o astfel de cerință de calificare nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit. Formularul de informații generale (datele de identificare ale ofertantului) care să conțină și informații referitoare la nivelul mediu al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului s-a solicitat cu scopul de a avea o imagine cât mai realistă asupra capacităților și dimensiunilor firmei ofertante.

Având în vedere argumentele susținute, autoritatea contractantă consideră că în speță, o eventuală măsură de anulare a procedurii de atribuire ar fi una neadecvată, disproporționată și fără de temei legal, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă acest capăt de cerere din contestația depusă de

În ceea ce privește trimiterile făcute de contestatoare la prevederile art. 178 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv la art. 7 din HG. nr. 925/2006, autoritatea contractantă invocă superficialitatea cu care contestatoarea înțelege să argumenteze afirmațiile sale, respectiv faptul că aceasta nu aduce niciun fel de argumente concrete în susținerea lor.

Și în cazul cerinței referitoare la experiența similară (*cap.III 2.3.a) -Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă apreciază că a fost *explicită* în formularea cerinței, respectiv: *Se va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare prin cel puțin sau la nivelul a cel puțin 1 contract - max. 3 contracte (care să conțină atât servicii de semaforizare, cât și servicii de întreținere indicatoare rutiere) a cărui/căror valoare cumulată a fost de minim 900.000 lei, fără TVA, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau client beneficiar.*

în cazul asocierilor condiția se va considera îndeplinită în mod cumulativ.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate în mod corespunzător prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, referitoare la criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din OUG nr.34/2006, care au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Referitor la criticile privitoare la cerința de calificare ce se referă la personalul de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii contractului, autoritatea contractantă precizează că cele două formulări ale acestei cerințe, invocate de contestatoare, sunt complementare, în sensul în care nici una dintre ele nu poate fi scoasă din context și privită ca fiind de sine stătătoare. Cele două părți formează un tot unitar, astfel încât în urma prezentării documentelor solicitate, autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertantul susceptibil a fi declarat câștigător deține personalul necesar pentru buna îndeplinire a contractului.

În ceea ce privește critica referitoare la durata contractului, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost stabilită la 8 luni începând cu data atribuirii contractului, deoarece din cele 12 luni ale unui an calendaristic, aproximativ 2 luni sunt necesare autorității contractante pentru adoptarea și aprobarea bugetului local și alte aproximativ 2 luni pentru organizarea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, astfel că din cele 12 luni ale anului rămân circa 8 luni. Prin acest algoritm de calcul a fost stabilită durata contractului la 8 luni, autoritatea rezervându-și dreptul de a opta pentru contractarea de servicii suplimentare, în conformitate cu art. 122 lit. j) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la determinarea valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost stabilită ca fiind în cuantum de 967.739 lei/an, respectiv pe perioada rămasă de la semnarea contractului până la finele anului calendaristic, perioadă care poate varia între 7 și 9 luni. Valoarea totală estimată a contractului pentru intervalul permis de art. 122 lit. j) din OUG nr. 34/2006 a fost stabilită la 3.870.956 lei, fără TVA, prin multiplicarea sumei de 967.739 lei cu 4.

Mai susține autoritatea contractantă că aceste precizări sunt menționate în anunțul de participare și în fișa de date aferentă procedurii.

Având în vedere argumentele arătate, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ... iar prin decizia dispusă să permită continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului de servicii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14263/07.05.2014, ... a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, susținând că sunt temeinice, motivate și susținute criticile privind documentația de atribuire.

Referitor la argumentele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere în ceea ce privește critica sa cu privire la punctul III 2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră că raționamentul invocat de aceasta demonstrează că, în elaborarea documentației de atribuire, nu se respectă principiul proporționalității, așa cum se și declară, în fișa de date a achiziției fiind inserată o cerință care „nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit”.

Mai arată contestatoarea că apărările formulate de autoritatea contractantă sunt de natură să încalce dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006, precum și dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006 (pe care le citează), menționând că în *Nota justificativă*, elaborată în scopul stabilirii cerințelor minime de calificare în vederea atribuirii contractului nu se aduce niciun argument referitor la capacitatea economică și financiară, fiind doar enumerată ca și cerință, iar la documentele solicitate se menționează: „Ofertantul va prezenta: Fișa de informații generale, inclusiv date referitoare la nivelul cifrei de afaceri globale din ultimii 3 ani”.

În considerarea motivelor expuse, contestatoarea apreciază întemeiată critica, astfel că în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” autoritatea contractantă a prevăzut o cerință care nu respectă prevederile legale.

Referitor la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la *Cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru a justifica „Experiența similară”*, contestatoarea susține că, în punctul de vedere autoritatea contractantă nu aduce argumente care să înlăture deficiențele de formulare a cerinței.

De asemenea, contestatoarea arată că aceste cerințe sunt esențiale în etapa de stabilire a ofertelor admisibile, sens în care nu este posibilă o evaluare corectă, care să asigure un cadru concurențial între operatorii economici, în măsura în care regulile care vor sta la baza verificării îndeplinirii respectivelor cerințe comportă interpretări, dând naștere la subiectivism în evaluare.

Astfel, contestatoarea precizează că o simplă verificare a „notei justificative” este de natură să evidențieze formalismul autorității contractante, în condițiile în care nu a regăsit o fundamentare a modului în care s-a justificat necesitatea acestei cerințe (chiar și în raport de conținutul caietului de sarcini care demonstrează natura și complexitatea lucrărilor care vor fi executate de ofertantul câștigător), nefiind respectat principiul proporționalității.

Referitor la cerința vizând personalul cheie, față de care autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere, la pagina 2 punctul 3: *cele două formulări ale acestei cerințe, invocate de contestatar, sunt complementare, în sensul în care nici una dintre ele nu poate fi scoasă din context și privită ca fiind de sine stătătoare.(...)*, în opinia sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă își recunoaște deficiențele, iar faptul că în fișa de date și în anunțul de participare nu se evidențiază personalul cheie este de natură să încalce prevederile legale, relevant fiind art. 179 alin. (3) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prezentând susținerile autorității contractante referitoare la criticile sale privind durata contractului și valoarea estimată a acestuia, contestatoarea arată că, sub aspectul duratei contractului poate spune că autoritatea contractantă face grave erori atunci când invocă argumente vizând durata de aprobare a bugetului, respectiv calendarul procedurii pentru a justifica o diminuare cu 4 luni a unuia din elementele importante ale contractului, respectiv durata acestuia.

De asemenea, contestatoarea susține că în cuprinsul HG nr. 925/2006 modificată legiuitorul a identificat etapele preliminare inițierii unei proceduri de atribuire, art. 3 – 6 fără ca prin aceasta să fie prevăzută posibilitatea diminuării duratei contractului ca efect al derulării procedurii sau al aprobării bugetului, iar contradictorialitatea argumentelor prezentate în punctul de vedere este susținută și de nota justificativă nr. 25779/23.04.2014 prin care a fost estimată valoarea contractului pentru o perioadă de 1 an.

Cât privește calculul pe baza căruia autoritatea contractantă a determinat valoarea totală estimată a contractului, conform art. 12 lit. j) din OUG nr. 34/2006 modificată, contestatoarea se întreabă cum se justifică multiplicarea cu 4 a valorii estimate, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut expres că *„autoritatea contractantă are dreptul de a aplica această procedură într-un interval care nu poate depăși 3 ani de la atribuirea contractului inițial”*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Întreținere instalații de semaforizare, confecționare și montare indicatoare rutiere în ... cod CPV 50232000-0 – *Servicii de întreținere a instalațiilor de iluminare publică și a semafoarelor (Rev.2)*, 34992200-9 – *Indicatoare rutiere (Rev.2)*, 45233290-8 – *Instalare de indicatoare rutiere (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 12.04.2014, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de unele cerințe ale documentației de atribuire aferente procedurii din speță, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea procedurii de atribuire în raport de prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor de calificare și selecție referitor la justificarea cifrei de afaceri, experienței similare și personalului cheie implicat în executarea contractului, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliului s-a pronunțat prin decizia nr. ...S/.../ 23.04.2014, în sensul respingerii ei ca, nefondată.

În privința criticilor ... Consiliul constată că ele vizează modul de formulare a cerințelor de calificare și selecție referitor la: justificarea cifrei de afaceri, experienței similare și personalului cheie implicat în executarea contractului.

- Referitor la critica privind cerința de la Cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției*, respectiv solicitarea: *Ofertanții vor completa și prezenta fișa de informații generale, inclusiv date referitoare la nivelul mediei cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului din ultimii 3 ani*, Consiliul reține că aceasta se referă la faptul că „nu specifică în mod clar nivelul cifrei de afaceri solicitat”, or în acest sens, nu există nicio reglementare legală care să impună autorității contractante să stabilească un anumit nivel al cifrei de afaceri, sau care să sancționeze faptul că nu s-a stabilit prin documentația de atribuire „*nivelul mediei cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului din ultimii 3 ani*”, așa cum susține contestatoarea. Mai mult, art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 se referă la „*cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate,*

conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare”. În speță, autoritatea contractantă nu a impus astfel de cerințe minime, astfel încât nu era în situația încălcării prevederilor legale anterior citate.

De asemenea, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că apărările formulate de autoritatea contractantă sunt de natură să încalce dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006, precum și dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, nu pot fi luate în considerare, atâta timp cât, nefiind impus un anumit nivel al mediei cifrei de afaceri în discuție, autoritatea contractantă nu avea ce argumenta prin *Nota justificativă*, elaborată în scopul stabilirii cerințelor minime de calificare în vederea atribuirii contractului, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

- În ceea ce privește critica referitoare la cerința privind justificarea experienței similare de la Cap III 2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, respectiv faptul că „aceasta nu este explicită în formularea ei”, Consiliul reține că la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *Se va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare prin cel puțin sau la nivelul a cel puțin 1 contract - max. 3 contracte [care să conțină atât servicii de semaforizare, cât și servicii de întreținere indicatoare rutiere) a cărui/căror valoare cumulată a fost de minim 900.000 lei, fără TVA.* Având în vedere conținutul acestei cerințe, așa cum a fost ea impusă prin fișa de date publicată în SEAP, Consiliul constată că aceasta este conformă cu prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011, anexa nr. 2, în care se precizează ca și „*formulări nerestrictive în documentația de atribuire/anunțul de participare/ invitația de participare care se acceptă/validează*”, cele privind: a) *O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați - prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de*

NOTE:

1. *Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată.*

2. *Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”. Mai mult, contestatoarea nu precizează cum anume înțelege să fie formulată această cerință pentru a fi considerată*

„explicită”, ceea ce face ca critica în discuție să apară ca fiind nefondată.

- Referitor la critica privind modul în care a fost impus ofertanților să facă dovada deținerii personalului cheie implicat în executarea contractului, Consiliul reține următoarele:

▪ la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, autoritatea a menționat: *Personalul cheie - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, din ultimii 3 ani.*

Ofertantul va face dovada existenței unor relații de tip angajat - angajator, sau de prestări servicii, sau de colaborare cu următorul personal, sau a cărui angajament de participare a fost obținut. Se va completa «lista cu personal propus pentru îndeplinire contract», valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

▪ în caietul de sarcini la pag. 4, este prevăzut: C. *Obligațiile prestatorului, „d) să dispună de personal specializat de intervenție (electroniști, electricieni, programatori)*, iar la pag. 5 este precizat că: *„Prestatorul va face dovada că dispune de următorul personal pentru îndeplinirea contractului:*

a) *1 șef șantier - inginer constructor;*

b) *1 electrician atestat ANRE;*

c) *1 responsabil cu calitatea;*

d) *1 electronist/programator ADC (..) cu experiența specifică în domeniul instalării, întreținerii și reparării echipamentelor.*

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind fondată critica în discuție, în condițiile în care, așa cum sunt menționate cerințele privind personalul în cuprinsul caietului de sarcini nu pot fi considerate ca și cerințe de calificare privind *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, și, în același timp, utilizarea sintagmei *„următorul personal”* de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, în referire la *„personalul cheie”* nu poate fi considerată ca fiind complementară cu cerințele din caietul de sarcini.

În acest context, se impune ca autoritatea contractantă să completeze cerințele de calificare privind *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, din fișa de date a achiziției, menționând în mod concret personalul cheie/ personalul specializat de intervenție necesar îndeplinirii contractului prin publicarea unui anunț de tip erată.

De altfel, conform art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cerințele din caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise, dacă nu sunt preluate în fișa de date a achiziției, invitație/anunț de participare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că *„deficiențele semnalate nu pot fi remediate”*, conducând la anularea

procedurii, Consiliul o consideră nefondată având în vedere prevederile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: *„Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:*

a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; ...”.

În acest sens, trebuie luat în considerare și faptul că data depunerii ofertelor în prezenta procedură de atribuire este 30.05.2014 astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv: *Modificarea/ Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor, se pot dispune măsuri de remediere a cerințelor documentației de atribuire. Prin urmare, în situația admiterii contestației, Consiliul poate dispune măsuri de remediere care nu conduc la anularea procedurii.*

- Referitor la critica contestatoarei privind existența unei contradicții între durata contractului precizată la Cap. II.3) din fișa de date a achiziției, respectiv *8 luni începând cu data atribuirii contractului* și valoarea minim estimată pe durata unui an, conform precizărilor de la Cap. IV. 4.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare: Valoarea minimă estimată pentru încheierea contractului este de 967.739 lei/an*, Consiliul reține următoarele cerințe impuse de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției:

- la pct. II.1.5) *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”*, s-a menționat *„... Contractul de servicii este valabil până la 31.12.2014. Autoritatea își rezervă dreptul de a opta pentru contractarea de servicii suplimentare, în conformitate cu art. 122 lit. j) din OUG 34/2006. Valoarea estimată este de 967.739 lei/an. Valoarea totală estimată a contractului pentru intervalul permis de art. 122 lit. j) din OUG 34/2006 este de 3870956 lei fără TVA”*;

- la pct. II.2.1) *„Cantitatea totală sau domeniul”* s-a precizat: *„... Valoarea estimată fără TVA: între 967.739 ȘI 3.870.956 Ron”*;

- la pct. II.2.2) *„Opțiuni”*, s-a specificat: *„Da. Servicii suplimentare, în conformitate cu art. 122 lit. j) din OUG 34/2006”*;

- la pct. II.3) *„Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul pentru finalizare”*, s-a menționat: *„8 luni începând cu data atribuirii contractului”*;

- la pct. III.1.1) *„Depozite valorice și garanții solicitate”*, printre altele s-a specificat: *„... Garanția de bună execuție se constituie în quantum de 5 % din valoarea fără TVA a contractului, ...”.*

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile prevederile art. 122 lit. j) din OUG nr. 34/2006: *„atunci când, ulterior atribuirii unui contract de lucrări sau de servicii, autoritatea contractantă își propune să achiziționeze noi lucrări, respectiv noi servicii, care sunt similare lucrărilor ori serviciilor achiziționate prin atribuirea contractului inițial și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

- *atribuirea se face contractantului inițial, iar noile lucrări, respectiv noile servicii, constau în repetarea unor lucrări sau servicii similare celor prevăzute în contractul atribuit inițial și sunt conforme cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini elaborat cu ocazia atribuirii respectivului contract;*

- *contractul de lucrări/servicii inițial a fost atribuit prin procedura de cerere de oferte/licitație deschisă sau restrânsă;*

- *valoarea estimată a contractului inițial de lucrări/servicii s-a determinat prin luarea în considerare inclusiv a lucrărilor/serviciilor similare care pot fi achiziționate ulterior;*

- *în anunțul de participare la procedura aplicată pentru atribuirea contractului inițial s-a precizat faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a opta pentru achiziționarea ulterioară de noi lucrări similare, respectiv noi servicii similare, de la operatorul economic a cărui ofertă va fi declarată câștigătoare în cadrul procedurii respective;*

- *autoritatea contractantă are dreptul de a aplica această procedură într-un interval care nu poate depăși 3 ani de la atribuirea contractului inițial.*

În acest context, prin întocmirea notei justificative privind estimarea valorii contractului, având nr. 25779/23.04.2014, autoritatea contractantă a stabilit *„valoarea estimată a achiziției: 3.870.956 lei ... din care 967.739 lei fără TVA/an”*, aceasta din urmă cuprinzând toate cheltuielile estimate a se realiza pe perioada unui întreg an calendaristic, aceasta fiind și valoarea maximă posibilă pentru contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, în prezenta procedură și la care se aplică și procentul de 5% pentru stabilirea garanției de bună execuție. În aceste condiții, indiferent cum a fost stabilită valoarea estimată a achiziției posibil a fi realizată, ca urmare a unor eventuale suplimentări a valorii contractului inițial, aceasta nu influențează valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

În ceea ce privește însă durata prezentului contractului de achiziție publică, atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în cuprinsul dosarului achiziției publice se face referire la posibilitatea efectuării acestor servicii în intervalul de timp rămas, „de la data semnării

până la 31.12.2014”, sau de „8 luni începând de la data atribuirii contractului”, acest aspect neputând fi previzionat cu exactitate de către autoritatea contractantă la data inițierii procedurii de atribuire, ceea ce face ca și această critică să apară ca fiind nefondată.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte, contestația ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin emiterea unui anunț de tip erată, conform dispozițiilor de la art. 50¹ din ordonanța de urgență, care să conțină toate remediile dispuse în prezenta decizie (completarea cerinței de calificare privind personalul cheie implicat).

Respinge ca nefondată, cererea de anulare a procedurii nefiind îndeplinite cerințele impuse de art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Dispune decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 15 zile.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...