



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul în ... str. ..., ... având CUI RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, formulată împotriva deciziei de calificare a unui operator economic în etapa finală de licitație electronică, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare kit-uri Elsa reagenți diagnostic”, a solicitat descalificarea operatorului economic S.C. NOVAGRUP INVESTMENT S.R.L., având în vedere că acesta a prezentat o ofertă necorespunzătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ... ca urmare a neconformării la obligația impusă de Consiliu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. critică decizia de calificare a unui operator economic în etapa finală de licitație electronică, emisă de către ... solicitând ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună descalificarea operatorului economic S.C. NOVAGRUP INVESTMENT S.R.L., având în vedere că acesta a prezentat o ofertă necorespunzătoare.

În fapt, contestatorul critică decizia autorității contractante de calificare a ofertei depuse de către S.C. NOVAGRUP INVESTMENT S.R.L., în etapa finală de licitație electronică, apreciind că aceasta este nelegală și se impune anularea și descalificarea acestui ofertant, având în vedere că oferta depusă de acesta pentru Lotul nr. 5, nu respectă numărul de teste solicitate în documentația de atribuire, respectiv, 1500 teste, fiind încălcate, pe cale de consecință prevederile legale ale O.U.G .nr. 34/2006, privind criteriile de calificare și selecție.

În acest sens, contestatorul arată că oferta S.C. NOVAGRUP INVESTMENT S.R.L. cuprinde doar 1440 teste, fapt consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 25.04.2014, astfel că derularea etapei finale de licitație electronică, cu un ofertant a cărui ofertă nu este conformă prevederilor documentației de atribuire, aduce atingere principiilor fundamentale ce guvernează atribuire achizițiilor publice, așa cum sunt acestea instituite de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că în această etapă se compară valoarea totală a ofertelor pe cantități diferite de teste, creându-se astfel un avantaj evident în favoarea acestui operator economic.

În lumina considerentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună descalificarea ofertantului S.C. NOVAGRUP INVESTMENT S.R.L., având în vedere că acesta a prezentat o ofertă necorespunzătoare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de către ... Consiliul i-a solicitat prin adresa nr. 8109/...-... ca în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 , în termene de 5 zile de la primirea adresei să își completeze contestația prin indicarea actului administrativ, emis de autoritatea contractantă, pe care înțelege să îl conteste, prin indicarea exactă a numărului și a datei la care a fost emis/publicat, depunând în sprijinul susținerilor sale actul atacat în probațiune la dosarul cauzei.

Totodată, prin aceeași adresă s-a solicitat contestatorului, ca în același termen anterior indicat, să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare kit-uri Elsa reagenți diagnostic”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi atribuit este între 104,342 lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 270 alin. (2), din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului, ... prin adresa nr. 8109/...-... să își completeze contestația prin indicarea actului administrativ, emis de autoritatea contractantă, pe care înțelege să îl conteste, prin indicarea exactă a numărului și a datei la care a fost emis/publicat, depunând în sprijinul susținerilor sale actul atacat în probațiune la dosarul cauzei.

Totodată, prin aceeași adresă s-a solicitat contestatorului, ca, în același termen anterior indicat, să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare că a transmis, prin poștă, contestatorului ... adresa susmenționată, expediția având codul nr. AR9763026462, confirmarea de primire

atestând că reprezentatul contestatorului a primit adresa C.N.S.C. în data de 09.05.2014. 20.12.2013.

Or, raportat la termenul legal de 5 zile, indicat în cuprinsul solicitării, în care contestatorul avea obligația să își completeze contestația în sensul solicitat și totodată să pună la dispoziție dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și la faptul că până la momentul pronunțării deciziei, ... nu a înțeles să se conformeze solicitării C.N.S.C., Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca urmare a neconformării la obligația impusă de Consiliu

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.