



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... sat județul ... împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de entitate contractantă, cu sediul în comuna ... str. Constantin Brâncoveanu nr. 2, județul ... pentru atribuirea contractului având ca obiect „închiriere pajiști Bahna Rusului”, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de atribuire a izlazului și neîncheierea contractului de închiriere până la data finalizării demersurilor legale”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalului ... – Secția Civilă, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de licitație deschisă organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „închiriere pajiști Bahna Rusului”, solicitând: „suspendarea procedurii de atribuire a izlazului și neîncheierea contractului de închiriere până la data finalizării demersurilor legale”.

Contestatorul descrie procedura efectuată de către PRIMĂRIA COMUNEI ... în urma căreia oferta sa a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. 8225/...-.../08.05.2014, Consiliul a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, completarea contestației.

În urma solicitării Consiliul, contestatorul a completat contestația, solicitând anularea în totalitate a întregii proceduri ce precede licitația deschisă, pentru „suprafața de 140 ha teren pășune” situată în punctul Bahna Rusului, proprietatea comunei ...

Contestatorul arată că potrivit O.U.G. nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente intimata comuna ... prin Consiliul Local ... și Primar a inițiat procedura organizării unei licitații deschise, în vederea „închirierii” sau „concesiunii” elaborând „documentația”, unde la „cap. VI – Căi de atac, se prevede că obiectul documentației îl constituie atribuirea, închirierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, soluționarea fiind potrivit legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și acțiunile se introduc la nivelul Tribunalului Secției de Contencios administrativ”.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta sa a fost „respinsă ca invalidă, pentru că nu respectă încărcătura minimă de 0.3UVM prevăzută în cerințele conținute în caietul de sarcini aprobat prin HCL ... nr. 10/31.03.2014 și în conformitatea cu O.U.G nr. 34/2014”.

În drept, ... își întemeiază contestația pe art. 270 și art. 278 din O.U.G nr. 34/2006 și depune în susținere înscrieri.

Prin adresele nr. 9167 și nr. 9164 din Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale a Consiliului cu privire la soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 2915/21.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16298/..., PRIMĂRIA COMUNEI ... consideră că soluționarea contestației înaintată de ... nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, licitația în cauză desfășurându-se în conformitate cu prevederile **OUG nr. 34/2013**, HCL nr. 10/2013, și nu în baza O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „închiriere pajiști Bahna Rusului”.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri competitive, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că obiectul contractului de servicii de închiriere a „pășunilor comunale” este, potrivit prevederilor art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006, exceptat de la aplicarea acestei ordonanțe de urgență.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) lit. a) din legea nr. 215/2001 „*darea în administrare, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii*” se hotărăște de consiliul local.

Potrivit art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 214/2011 „*pajiștile proprietate publică și privată a statului și pajiștile comunale și urbane care fac parte din domeniul privat al statului și se află în*

administrarea consiliilor locale respective” rezultă „ipso facto” că entitatea contractantă deținând administrarea pășunilor comunale, a organizat o procedură competitivă fără a o publica în SEAP potrivit prevederilor art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă faptul că O.U.G. nr. 34/2006 „nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”.

Mai mult, PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat procedura „licitație deschisă” în vederea încheierii contractului având ca obiect „închiriere pajiști Bahna Rusului”, potrivit HCL nr. 20/2013 fără aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă – proprietar și ofertantul declarat câștigător - chiriaș sunt reglementate de contractul de închiriere a pășunilor comunale, fiind dispozițiile dreptului comun.

În speță, așa cum se poate observa PRIMĂRIA COMUNEI ... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de „licitație deschisă” pentru închirierea pășunilor comunale, în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitație deschisă” în vederea închirierii pășunilor comunale contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență

materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalului ... - Secția Civilă, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.