



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa nr. 5760/15.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 15372/15.05.2014, depusă de către ... cu sediul în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva comunicării nr. 1439/24.04.2014 emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "*Achiziționare mamograf digital în cadrul proiectului .../1101/189/2.4.1 „Development of Infrastructure of Regular Mammography Screening in ... and ... finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră ... 2007-2013”*", cod CPV 33111650-2, 51410000-9, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante și a comisiei de evaluare prin adresa nr. 1439/24.04.2014, respectiv a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare ca urmare a finalizării evaluării ofertelor din cadrul procedurii și a altor acte interne conexe, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea parțială a raportului procedurii nr. 1438/24.04.2014 (de la pag. 24 paragraful intitulat Partea a II-A pana la finalul raportului) și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin desemnarea ofertei castigătoare conform celor cuprinse în raportul procedurii nr. 1438/24.04.2014 (de la pag 1 la pag 24 până la paragraful intitulat Partea a II-A), în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. 1439/24.04.2014 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *"Achiziționare mamograf digital în cadrul proiectului .../1101/189/2.4.1 „Development of Infrastructure of Regular Mammography Screening in ... and ... finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră ... 2007-2013"*, cod CPV 33111650-2, 51410000-9, solicitând: anularea deciziei autorității contractante și a comisiei de evaluare prin adresa nr. 1439/24.04.2014, respectiv a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare ca urmare a finalizării evaluării ofertelor din cadrul procedurii și a altor acte interne conexe, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Potrivit contestatorului, respingerea ofertei sale din procedura ca neconformă precum și emiterea rezultatului procedurii au fost

efectuate cu eludarea principiilor și a prevederilor din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale HG nr. 925/2006, fiind încălcate principiul proporționalității, al tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor publice, în condițiile în care societatea sa a clarificat motivul neconformității prin adresa de răspuns la clarificări nr. 5698/12.03.2014.

În fapt, contestatorul arată că în data de 10.03.2014, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 905, prin care, solicita următoarele:

*„Comisia de Evaluare (...) va solicita să prezentați clarificări/explicitări, cu privire la raționamentul pentru care ați oferit la cerința prevăzută în Caietul de Sarcini „Stand de examinare - Mișcare motorizată, pe verticală, a suportului obiect” - între 69 cm și 150 cm, în loc de min. 800 cm - cum a fost prevăzut.*

*Precizăm că aceasta clarificare/explicitare este necesară Comisiei de Evaluare pentru finalizarea în bune condiții a evaluării conformității propunerii tehnice prezentate de către societatea dvs., având în vedere necesitatea autorității contractante”.*

Deși societatea sa a răspuns în termen la solicitarea autorității contractante, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că nu a respectat anumite cerințe din caietul de sarcini, respectiv a oferit la cerința prevăzută în Caietul de Sarcini „Stand de examinare - Mișcare motorizată, pe verticală, a suportului obiect” - între 69 cm și 150 cm, în loc de min. 800 cm - cum a fost prevăzut.

Față de situația expusă mai sus, contestatorul precizează următoarele:

Din punct de vedere tehnic (constructiv), toate tipurile de mamografe digitale existente pe piață, indiferent de producător, referitor la cerința în discuție „Stand de examinare - Mișcare motorizată, pe verticală, a suportului obiect” au mișcarea pe verticală a mesei suport obiect în jurul valorii de 800 mm (adică 80 cm).

Având în vedere că nu exista producător care să configureze un mamograf cu o mișcare pe verticală a mesei suport de 800 cm (8 m), contestatorul apreciază că parametrul de 800 cm (8 m) menționat în caietul de sarcini constituie o simplă eroare de tehnoredactare.

Prin mișcarea pe verticală a mesei suport (masa pe care se așează sânul pacientei), se realizează adaptarea înălțimii acesteia la înălțimea anatomică la care se afla sânul pacientei în vederea poziționării acestuia pe masa de investigare. Necesitatea reală clinică a autorității contractante pentru adaptarea înălțimii mesei suport la înălțimea anatomică la care se află sânul pacientei, este de minim 800 mm până la maxim 1500 mm și nicidecum un poate fi de 8 m.

Mai mult, pe schița mamografului prezentată la pag. 60 din propunerea tehnică se observă că înălțimea totală a mamografului este de 235 cm. Pentru a putea realiza o mișcare a mesei obiect de

800 cm, conform specificației din caietul de sarcini, înălțimea totală a aparatului ar trebui să depășească această dimensiune, în consecință, pentru instalarea echipamentului ar fi necesară o încăpere de peste 800 cm (înălțime de aprox. 3 etaje).

Astfel, având în vedere motivațiile expuse, precum și dimensiunile anatomice umane, cerința unui domeniu de 800 cm al mișcării pe verticală, cerută în caietul de sarcini este, în opinia contestatorului, o greșeală de tehnoredactare, tipărindu-se ca unitate de măsura „cm” în loc de „mm”.

În sprijinul celor afirmate mai sus, contestatorul depune la dosarul cauzei paginile 1, 32 și 33 din site-ul public „NHS buyer's guide - digital mammography” de unde se poate vedea cu claritate că înălțimea maximă a mamografelor (aplicabilă tuturor producătorilor) este cuprinsă între 212 cm și 241 cm, iar domeniu de mișcare pe verticală a mesei de obiect este cuprins între min. 65 cm și max. 153 cm.

Mai mult, arată că prin ceilalți parametri de la capitolul privind „Stand de examinare” se confirmă necesitatea reală a autorității contractante, având în vedere faptul că – din punct de vedere tehnic - în cazul în care, prin absurd, necesitatea acesteia ar fi întradevar 800 cm, nu ar putea exista nicio corelare între cerințele tehnice de la acest capitol din caietul de sarcini, rezultând clar și fără echivoc, pentru o societate cu experiența și activitate în domeniu, necesitatea reală a autorității contractante, și anume minim 800 mm, iar nu minim 800 cm (8m).

Contestatorul susține că oferta sa descrie un echipament similar cu orice alt echipament ce putea fi ofertat sub acest parametru tehnic și anume - „*Stand de examinare - Mișcare motorizată, pe verticală, a suportului obiect de min. 800 mm*” altfel spus sub aspectul parametrului tehnic (fie el precizat ca limită de ofertare 800 cm sau 800 mm) descrie un singur echipament ce putea fi ofertat de către potențialii operatori economici astfel că este clar că oferta sa răspunde așteptărilor și necesităților autorității contractante, și rezultă clar eroarea de tehnoredactare cuprinsă în cadrul caietului de sarcini.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că regulile general - aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publice impun, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, aplicarea de către autoritatea contractantă și de către comisia de evaluare a principiului proporționalității, tratamentului egal și a principiului utilizării eficiente a fondurilor, apreciind astfel că în mod eronat s-a decis respingerea ca neconformă a ofertei sale din cadrul procedurii, evaluarea ofertei, realizată de către comisia de evaluare, fiind desfășurată cu încălcarea principiilor enumerate anterior.

Cu privire la enunțate mai sus, subliniind faptul că sancțiunea aplicată ofertei sale este vădit disproporționată față de scopul procedurii și necesitatea reală a autorității contractante exprimată prin documentația de atribuire, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a nu depăși limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivului procedurii în cauza și anume achiziționarea, respectiv furnizarea de către ofertant a unui Echipament Mamograf Digital în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire.

Mai arată că, principiul proporționalității, fiind un principiu care trebuie aplicat și respectat atât în etapa elaborării documentației de atribuire cât și în etapa de evaluare a ofertelor, este încălcat tocmai prin actele comisiei de evaluare de a considera ca fiind motive concrete de respingere a ofertei sale, în primul rând, neconformitatea ofertei sale cu cerința tehnică „*Domeniul de deplasare pe verticala a suportului minim 800 cm*”, fără a-și asuma existența unei erori materiale de tehnoredactare având ca obiect unitatea de măsură „cm” fie printr-o nota justificativă, fie printr-o clarificare internă realizată de comisia de evaluare și, în al doilea rând, fără a avea în vedere răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări.

În opinia contestatorului, asumarea erorii materiale de tehnoredactare de către autoritatea contractantă și declararea ofertei sale ca și conformă cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini nu poate fi interpretată ca acordând un anumit avantaj societății sale în procedura de evaluare, având în vedere că:

- niciun alt producător/operator economic de pe piața mondială nu are în portofoliu o valoare de minim 800 cm (8m) în ceea ce privește cerința tehnică în discuție.

- societatea sa a fost singurul ofertant care a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de achiziție, prin urmare nu poate fi vorba de un anumit avantaj acordat dacă se asumă eroarea de tehnoredactare privind unitatea de măsură "cm".

Potrivit contestatorului, ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivului procedurii în cauză este limitat chiar la valoarea de 800 din cerința tehnică în discuție, unitatea de măsură „cm” nefiind de esența procedurii, mai ales că este evident faptul că orice producător/operator economic cunoscător în domeniu are în cunoștință unitatea de măsură „mm”, iar nu „cm”.

Neclarificarea acestui aspect punctual având ca obiect eroarea de tehnoredactare în etapa de evaluare a ofertelor, reflectă o conduită a autorității contractante care excede limitelor a ceea ce este necesar și adecvat a fi aplicat în etapa de evaluare a ofertelor.

În cauză, contestatorul arată că, în virtutea principiului proporționalității, în măsura în care autoritatea contractantă are la îndemână mai multe măsuri adecvate / opțiuni, ca de exemplu, în

etapa de evaluare a ofertelor, posibilitatea asumării unei erorii tehnoredactare la momentul elaborării documentației de atribuire și, deci, calificarea unității de măsură "cm" ca reprezentând o simplă eroare, act care nu afectează sub nicio formă libera concurență la procedura precum nici nu favorizează/avantajează niciun ofertant din cadrul procedurii (mai ales că societatea sa este singurul ofertant care a depus oferta în cadrul procedurii), nefiind încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr.34/2006, și opțiunea de a emite o decizie de respingere a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să recurgă la cea mai puțin constrângătoare, astfel încât inconvenientele cauzate de o astfel de măsură să nu fie disproportionale în raport cu scopurile urmărite de autoritatea contractantă (C 157/96 citat în T195/08, hotărârea Curții Europene din 5 mai 1998, National Farmer's Union).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu trebuie să interpreteze în mod arbitrar propunerile tehnice ale ofertanților în așa fel încât să se conducă la eliminarea acestora din procedură, apreciind că temeiurile legale invocate de comisia de evaluare în respingerea ofertei sale, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, sunt netemeinice.

Astfel, contestatorul consideră că oferta depusă satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar neîndeplinirea parametrului 800 cm este calificată în mod abuziv și eronat de către ca fiind o „neconformitate”, întrucât unitatea de măsură „cm” reprezintă o eroare și nu reflectă necesitatea reală a autorității contractante.

În același sens, precizează că autoritatea contractantă are obligația, conform art. 35 din OUG nr. 34/2006, să descrie specificații tehnice, în mod obiectiv, în așa maniera încât să corespundă necesităților sale. Mai mult, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În cauză, contestatorul face trimitere la cele reținute de CNSC în cuprinsul unei decizii pronunțată ca urmare a unei contestații la documentația de atribuire, unde a remarcat că părțile contestației, precum și CNSC rețin că este vorba, în fapt, de parametrul 800 mm care, mai mult, poate fi îndeplinit de către mai mulți operatori economici, acesta fiind și motivul pentru care nu a depus nicio solicitare de clarificare având ca obiect aceasta cerință tehnică.

Subliniind faptul că a fost singurul ofertant în cadrul acestei proceduri, contestatorul consideră ca fiind adecvat și rezonabil la acest moment, în vederea evitării unei interpretări și evaluări abuzive a ofertei sale, ca autoritatea contractantă să își asume eroarea de tehnoredactare, să declare necesitatea sa reală și tehnic posibilă cu

privire la cerința tehnică în discuție și anume minim 800 mm, să anuleze rezultatul procedurii și să reevalueze oferta în scopul respectării principiului proporționalității, precum și pe cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Totodată, contestatorul apreciază că în cauză a fost încălcat și principiul tratamentului egal, care, conform jurisprudenței europene, presupune reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici pe toată perioada procedurii de achiziție, deci inclusiv în etapa evaluării ofertelor tehnice.

În acest sens, arată că, în situația ipotetică în care în cadrul procedurii ar fi participat mai mulți ofertanți, niciunul dintre acești producători nu ar fi avut posibilitatea să ofere o valoare de minim 800 cm, caz în care, autoritatea contractantă ar fi evaluat ofertele depuse prin comparație cu caietul de sarcini, luând în considerare unitatea de măsură „mm” pentru toți operatorii economici, aplicând astfel un tratament egal tuturor participanților la procedură.

În continuare, contestatorul face trimitere la decizia CNSC, publicată în SEAP la data de 23.01.2014, arătând că cerința în cauză a făcut obiectul unei contestații, iar, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici, au făcut referire la parametrul de 800 mm și nu cm, cum a fost publicat în documentația de atribuire.

Astfel, subliniază că CNSC a reținut faptul că operatorul economic contestator menționează: *„Stand examinare: Mișcare motorizată pe verticală, a suportului obiect: min. 800 cm - din tabelul comparativ reiese clar ca numai mamograful (...) îndeplinește acest parametru, mișcarea motorizată fiind de: 153-65 = 88 cm”*

De asemenea, CNSC a mai reținut că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, *„considera ca cei 7 parametri precizați în Caietul de Sarcini apreciați de către contestator ca fiind restrictivi, pot fi îndepliniți de mai mulți ofertanți, nu doar de ... după cum acesta afirmă. Astfel, face trimitere la parametrii din tabelul de mai jos, preluați din site-urile publice [www. itnonline. com](http://www.itnonline.com) precum și nhs buyer's guide - mammography digital mammography (surse invocate de către contestator).”*

Mai mult, autoritatea contractantă a inserat într-un tabel cerința tehnică: *„Mișcare motorizată pe verticală a suportului obiect: min 800 mm”*, arătând faptul că 3 operatori economici îndeplinesc această cerință tehnică minimă și obligatorie astfel: GE cu aparatul Senograph DS / Essential având 850 mm, Philips cu aparatul MammoDiagnost / Sectra având 850 mm și Fuji cu aparatul Amulet / Aspire 810 mm.

Ulterior, CNSC a reținut că *„Autoritatea Contractantă considera contestația ca fiind nefondată, deoarece: Domeniul de deplasare pe verticală a suportului minim 800 mm - un domeniu de deplasare mai mare da posibilitatea investigării atât a pacienților mai înalte cât și a*

*celor netransportabile, în poziția șezând (scaun cu roțile de exemplu) și poate fi îndeplinit, în opinia sa, de minim 3 operatori economici".*

Prin urmare, din paragrafele extrase din decizia Consiliului, rezultă, potrivit contestatorului, în mod evident faptul că atât operatorul economic contestator, cât și autoritatea contractantă au avut întotdeauna în vedere parametrul de 800 mm, acest parametru reprezentând singura necesitate reală a autorității din punct de vedere medical clinic. Faptul că părțile în cadrul procedurii de soluționare a contestației au avut în vedere în argumentațiile lor unitatea de măsură „mm” aferent valorii de 800, precum și posibilitatea îndeplinirii cerinței tehnice în discuție de minim 3 operatori economici, exemplificându-se valori în unitatea de măsură „mm”, întărește, în opinia contestatorului, existența unei evidente erori de tehnoredactare pe care părțile o ignoră având în vedere că, de la început, au în cunoștință singura necesitate reală și posibilă din punct de vedere tehnologic (constructiv) a autorității contractantă în privința acestei cerințe tehnice.

De asemenea, subliniază faptul că în decizia sa, Consiliul a reținut ceea ce autoritatea contractantă își dorește să achiziționeze, și anume, un echipament la parametrul de minim 800 mm, acesta fiind și motivul pentru care societatea sa nu a apreciat ca fiind necesară o clarificare în ceea ce privește această cerință.

Apreciind că în mod abuziv autoritatea contractantă a respins oferta sa, contestatorul consideră că asumarea acestei erori de tehnoredactare sau dispunerea de măsuri corective în legătură cu aceasta nu conduce la încălcarea niciun principiu din cele consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1606/09.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14974/13.05.2014, autoritatea contractantă arată că solicitările tehnice impuse prin caietul de sarcini au fost stabilite cu scopul asigurării celor mai eficiente condiții de achiziționare a echipamentului în discuție, cu atât mai mult cu achiziția se realizează în cadrul unui proiect finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră ... 2007-2013. Mai arată că aceste cerințe tehnice au fost stabilite la data întocmirii cererii de finanțare printr-o analiză riguroasă a ofertanților existenți, pe piață fiind identificați cel puțin 3 operatori economici în măsură a oferta echipamentul solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că documentația de atribuire, în speță conținutul caietului de sarcini ale cărui cerințe s-a apreciat că nu au fost îndeplinite în mod corespunzător de către oferta ... a făcut unei contestații respinsă de către CNSC prin Decizia nr. ... din data de ... la pag. 10 din decizie fiind menționat/statuat atributul de legalitate al acestuia: „[...] Consiliul va respinge criticile contestatorului, vizând faptul că specificațiile tehnice din Caietul de sarcini au un caracter



*restrictiv, apreciind, în acest sens, că solicitarea de către autoritatea contractantă a unor funcționalități specifice, pe care produsele sale nu le pot îndeplini nu poate fi considerate restrictiva; scopul organizației procedurii de atribuire fiind satisfacerea nevoilor autorității contractante, nu comercializarea unor produse anume."*

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că orice observație sau discuție/interpretare referitoare la conținutul caietului de sarcini publicat în SEAP este după data judecării contestației/deciziei emisă de către CNSC și implicit, la aceasta dată, tardivă.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că decizia de declarare a neconformității ofertei contestatoarei a avut în vedere cerința prevăzută în caietul de sarcini „*Stand de examinare - Mișcare motorizată, pe verticală, a suportului obiect*” pentru care ... a oferit un interval cuprins între 69 cm și 150 cm, în loc de minim 800 cm așa cum a fost prevăzut/solicitat prin caietul de sarcini, fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

În cauză, autoritatea contractantă face trimitere modul în care cerința în discuție a fost precizată în caietul de sarcini "*Stand de examinare - Mișcare motorizată, pe verticală, a suportului obiect*" — *min. 800 cm*, raportat la propunerea tehnică depusă de către contestatoare „*Stand de examinate - Mișcare motorizată, pe verticală, a suportului obiect*" — între 69 cm și 150 cm), de unde rezultă neconformitatea ofertei și, drept urmare, netemeinicia contestației.

Cât privește respectarea principiilor la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă apreciază că tocmai decizia pe care a adoptat-o și anume anularea procedurii este cea mai puțin constrângătoare măsură, iar inconvenientele create de aceasta sunt minime în raport cu scopurile urmărite de către instituția sa.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, în lipsa unei decizii emisa de un for/de un organism abilitat/recunoscut care să aibă posibilitatea legală de a statua asupra legalității demersurilor întreprinse de către o autoritate contractantă, cum este în cazul de față CNSC, comisia de evaluare a fost obligată de a aplica întocmai prevederile legale pe care le-a apreciat a fi incidente, neputând, prin urmare, să asume riscul atribuirii unui contract de achiziție publică în valoare de 942.500 lei, fără TVA, unui ofertant care a prezentat o propunere tehnică, în opinia sa, neconformă și implicit să asume costul acestui contract drept, o cheltuială neeligibilă în cadrul proiectului prin care urmează să se asigure finanțarea solicitată.

Totodată arată că a apreciat că angajarea unor costuri neeligibile (chiar dacă angajarea acestora ar pune-o în posesia unui echipament a cărui necesitate și totodată achiziționare în condiții de

celeritate este evidentă) este un risc mai mare decât cel al anularii procedurii, cu atât mai mult cu cât decizia adoptată de către comisia de evaluare este susținută inclusiv de către observatorii delegați CVAP ... și nesusținută prin nimic altceva.

În opinia autorității contractante nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, în condițiile în care contestatorul a fost singurul ofertant, iar oferta sa nu putea fi apreciată corelativ la o altă ofertă ci cel mult, după cum și contestatoarea afirmă, raportat la echipamentele existente pe piață la această dată și evident la conținutul caietului de sarcini publicat în SEAP care de fapt definește/precizează necesitatea reală a instituției sale.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 5760/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15372/15.05.2014, contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului transmisă prin adresa nr. 8530/..... de a preciza actul atacat în prezenta cauză și de a remite o copie de pe acesta, prin menționarea faptului că actul atacat este adresa nr. 1439/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: *„Achiziționare mamograf digital în cadrul proiectului .../1101/189/ 2.4.1 „Development of Infrastructure of Regular Mammography Screening in ... and ... finanțat prin Programul de Cooperare Transfrontalieră ... 2007-2013”*, CPV 33111650-2, 51410000-9, având sursa de finanțare: Programul de Cooperare Transfrontalieră Ungaria – România 2007 – 2013, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 942.732 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. .../... în sensul respingerii acesteia ca nefondată și continuării procedurii.

În data de 26.02.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 744, în care s-a consemnat depunerea unei oferte, documentele de calificare și oferta financiară a acestuia.

Prin raportul procedurii nr. 1438/24.04.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea acestei oferte și anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Motivul respingerii ca neconformă a ofertei depuse de către ... a fost, potrivit comunicării nr. 1439/24.04.2014, neindeplinirea cerinței din caietul de sarcini „*Stand examinare: Mișcare motorizată pe verticală, a suportului obiect: min. 800 cm*”

Consiliul constată că unitatea de lungime (cm) din caietul de sarcini a fost evident o eroare grosolană de tehnoredactare întrucât 800 cm înseamnă 8 m și nu se putea imagina o mișcare motorizată pe verticală la suportul unui mamograf de minim 8 m ci de minim 0,8 m adică 800 mm.

Eroarea a fost atât de neverosimilă încât, anterior depunerii ofertelor, SC .... SRL nu a observat-o și a contestat cerința *Stand examinare: Mișcare motorizată pe verticală, a suportului obiect: min. 800 mm* (deși în text apăreau eronat cm), contestația fiind soluționată prin decizia CNSC nr. ... ..

Nici autoritatea contractantă nu a observat anomalia din text și a formulat argumentația și punctul de vedere la contestația formulată la documentație de către SC ... SRL luând în considerare **tot 800 mm** (și nu 800 cm așa cum în mod absurd apărea în text). Cităm din punctul de vedere al autorității contractante la contestația formulată la documentație de către SC ... SRL:

*„Autoritatea contractantă consideră că cei 7 parametri precizați în caietul de sarcini apreciați de către contestator ca fiind restrictivi, pot fi îndepliniți de mai mulți ofertanți, nu doar de ... după cum acesta afirmă. Astfel, face trimitere la parametrii din tabelul de mai jos, preluați din site-urile publice [www.itnonline.com](http://www.itnonline.com) precum și *nhs buyer's guide - mammography digital mammography* (surse invocate de către contestator):*

<i>Parametru/Producator</i>	<i>GE Senograph DS /Essentials</i>	<i>Philips MammoDiagnost /Sectra</i>	<i>Fuji Amulet/Aspire</i>
<i>Mișcare motorizată pe verticală a suportului obiect: min 800 mm</i>	<i>150-65=850mm</i>	<i>150-65=850mm</i>	<i>150-69=810mm</i>

Luând în considerare situația evidentă prezentată mai sus, Consiliul concluzionează asupra faptului că cerința a fost (nici nu putea fi alta) *Stand examinare: Mișcare motorizată pe verticală, a suportului obiect: min. 800 mm* iar apariția unității de măsură **cm** este o simplă eroare de tehnoredactare a caietului de sarcini.

În aceste condiții, a fost evident faptul că oferta depusă de către ... îndeplinește cerința tehnică invocată și este o ofertă conformă **fapt constatat de altfel și de comisia de evaluare**

**conform celor mentionate in mod corect in raportul procedurii pag 21-24 (pag 72-75 in dosarul cauzei).**

Din continutul raportului procedurii nr. 1438/24.04.2014 reiese faptul ca schimbarea acestei decizii corecte a fost cauzată de opozitia nejustificată a reprezentantului UCVAP care a refuzat sa inteleagă faptul ca prezenta in text a unității de măsură **cm** este o eroare de tehnoredactare evidentă (a carei corectare este susținută în mod neechivoc de continutul tuturor celorlalte informatii existente), o eroare minoră care nu poate conduce la anularea procedurii.

Potrivit prevederilor art. 209 alin (1) lit a) si c) si alin (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 209. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:*

*a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;*

*c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

*(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:*

*a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);*

*b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).*

*c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;*

*d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență.*

Consiliul constată in primul rand faptul ca oferta depusă de către ... este o oferta acceptabilă si conformă (fapt confirmat si in analiza comisiei de evaluare din raportul procedurii pag 21-24) deci nu este intrunită situatia prevazută la art. 209 alin (1) lit a), iar in al doilea rand faptul ca nu este intrunită nici situatia prevazută la art. 209 alin (1) lit c) intrucat eroarea constatată pe parcursul evaluării este o simpla eroare de tehnoredactare a unei unități de măsură, obligatoriu corectabilă, fără ca aceasta să conducă la încălcarea

principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea parțială a raportului procedurii nr. 1438/24.04.2014 (de la pag. 24 paragraful intitulat Partea a II-A până la finalul raportului) și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin desemnarea ofertei castigatoare conform celor cuprinse în raportul procedurii nr. 1438/24.04.2014 (de la pag 1 la pag 24 până la paragraful intitulat Partea a II-A), în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....