



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... având sediul profesional în ... str. ..., județul ... împotriva adreselor nr. și nr. emise de către RA cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție la RA Aeroportul ...* s-a solicitat anularea în tot a adresei nr. și în parte a adresei nr., precum și obligarea autorității contractante la constatarea îndeplinirii de către contestatoare a obligației referitoare la prelungirea garanției de participare și a ofertei necesare în vederea întocmirii noului raport al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

... cu sediul în, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației în cauză ca netemeinică și nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă RA și anulează în tot adresa nr. și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia.

În baza dispozițiilor art 278 alin. (5) respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare în parte a adresei nr. 3457/09.04.2014 și ca prematură cea de constatare a îndeplinirii de către contestatoare a obligației referitoare la prelungirea garanției de participare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de ... și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adreselor nr. și nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de RA s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin Decizia civilă nr. .., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosar nr. .. instanța a admis plângerea societății sale și a dispus anularea raportului procedurii nr. .. emis de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii în cauză.

Ulterior, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției de participare.

La data de 15.04.2014, contestatoarea și-a îndeplinit obligațiile, comunicând autorității contractante adresa înregistrată la sediul RA sub nr. .., la care a atașat dovada prelungirii valabilității ofertei, precum și scrisoarea de garanție bancară nr. 4130045102574 emisă la data de 14.04.2014 de către Garanti Bank.

Totodată, la aceeași data, 15.04.2014, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. .., prin care a arătat că este necesar să se procedeze la prelungirea valabilității garanției de participare depusă la data deschiderii ofertelor, nefiind conformă solicitării sale depunerea unei noi garanții de participare. La această solicitare, contestatoarea menționează că a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece aceasta nu a acceptat ca fiind suficientă furnizarea unei noi scrisori de garanție bancară și a solicitat prelungirea scrisorii de garanție bancară existentă la data deschiderii ofertelor.

Conform prevederile legislative, contestatoarea menționează că garanția de participare furnizată la data deschiderii ofertelor trebuie să fie valabilă până la momentul la care se semnează contractul de achiziție publică.

Astfel, societatea contestatoare susține că, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a procedat, atunci când a fost nevoie, la formularea de solicitări adresate participanților în sensul prelungirii garanțiilor de participare a acestora, formulări adresate, în perioada de valabilitate a garanțiilor, sens în care ... a procedat, de fiecare dată, la prelungirea garanției.

Deoarece legea instituie expres că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura de valabilitatea garanțiilor de participare, autoarea contestației precizează faptul că la 28.11.2013 a fost anulat raportul procedurii, dar autoritatea contractantă nu a emis adrese pentru a solicita prelungirea valabilității garanțiilor de participare.

Față de acest aspect, ... menționează „această pasivitate a autorității contractante a generat, în mod direct și exclusiv, imposibilitatea prelungirii scrisorii de garanție inițial furnizată la această dată, fapt care rezultă din adresa comunicată de banca emitentă a scrisorii de garanție bancară”.

În sensul celor anterior menționate, contestatoarea arată că potrivit adresei nr. .., Banca Transilvania, emitentă a scrisorii de garanție bancară inițială, arată că, potrivit prevederilor art. 2321 alin. (7) Cod Civil, precum și potrivit Regulilor Uniforme pentru garanții la Cerere revizuire 2010 și Publicației Camerei Internaționale de Comerț nr. 758, prelungirea garanției ulterior expirării acesteia nu este, în mod obiectiv, posibilă. Chiar mai mult, însăși formularea cuprinsă în Formularul Z, anexă la documentația de atribuire, prevede în mod expres faptul că, la data expirării valabilității garanției, înscrisă în cuprinsul acesteia, ea își încetează de drept valabilitatea.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că imposibilitatea sa obiectivă la acest moment de a prelungi garanția de participare inițială, este pe deplin dovedită în speța de față, ea fiind o consecință directă și exclusivă a atitudinii autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, ... solicită Consiliului constatarea că în realitate societatea sa și-a îndeplinit obligația conform solicitărilor autorității contractante, precum și constatarea caracterului nejustificat și nelegal al solicitării acesteia de a îndeplini obligațiile care i-au fost puse în vedere exclusiv prin prelungirea garanției existente la data deschiderii ofertelor în cadrul prezentei proceduri, obligând-o, totodată, să recunoască dreptul său la continuarea procedurii și la întocmirea noului raport al procedurii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele

depuse de contestatoare pentru constituirea garanției de participare și prelungirea acesteia, solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de aceasta în referire la aceste documente, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. .., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 07.05.2014 și înregistrate cu nr. ...

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată.

În acest sens precizează că, în urma reevaluării ofertelor, a întocmit raportul procedurii nr., al cărui rezultat a fost contestat la CNSC, iar împotriva Deciziei nr. s-a formulat plângere la Curtea de Apel

Prin Decizia civilă nr. ... din 28.11.2013 a Curții de Apel ... se admite în parte plângerea formulată de ... și, în consecință, se anulează raportul procedurii nr., menținând decizia CNSC privind respingerea contestației având ca obiect obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Având în vedere prevederile Deciziei Civile nr. .. din 28.11.2013 a Curții de Apel ... autoritatea contractantă precizează că, pentru refacerea noului raport al procedurii, a solicitat ofertanților prelungirea valabilității ofertei și a garanțiilor de participare până la data de 30.05.2014.

În prealabil, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei ... în susținerea prezentei contestații formulate împotriva adresei nr. și a adresei nr.

Din documentele depuse și poziția exprimată în scris de către contestatoare față de solicitările transmise prin adresa nr., autoritatea contractantă menționează că aceasta nu a înțeles cererile sale cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. Mai mult decât atât, contestatoarea nu a justificat vreun interes în anularea respectivei adrese raportat la faptul că aceasta nu este în măsură să îi cauzeze vreun prejudiciu, fiind o solicitare căreia a înțeles să îi dea curs, solicitarea adresată în mod egal tuturor participanților la procedură.

În ceea ce privește adresa nr., autoritatea contractantă specifică faptul că aceasta reprezintă un răspuns formulat ca urmare a unei adrese comunicate de participantul SC Vastom SRL. În formularea acestui răspuns, instituția sa a procedat în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prevederi care constituie fundamentul legal al solicitării inițiale de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 30.05.2014.

Față de aspectele prezentate, RA consideră că ... nu este în măsură să justifice un interes legitim, născut și actual în susținerea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, sens în care solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes și neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul contestației, respectiv faptul că cele două adrese în discuție ar fi contrare prevederilor HG nr. 925/2006 și principiilor statuate prin OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că urmare a anulării raportului procedurii de atribuire a întocmit adresa nr., care alături de adresa nr., a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Astfel, urmare a celor decise de Curtea de Apel, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire, împrejurare care a determinat necesitatea întocmirii unui nou raport, a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, adresată tuturor participanților și nu a solicitat constituirea unor noi garanții, nefiind ipoteza avută în vedere de legiuitor.

Prin adresele contestate nu s-a modificat nici documentația de atribuire și nici ansamblul cerințelor în baza cărora au fost elaborate acestea, nici criteriul de atribuire și nici cerințele de calificare și selecție.

De asemenea, susține că a oferit tuturor participanților posibilitatea de a-și exprima acordul sau dezacordul cu privire la orice elemente ale documentației de atribuire, iar autoarea contestației și-a exprimat acordul atât în ceea ce privește prelungirea valabilității ofertei depuse, cât și a garanției de participare până la data de 30.05.2014.

Cât privește eventuala încălcare a principiului tratamentului egal și al nediscriminării, autoritatea contractantă consideră criticile aduse neîntemeiate, deoarece solicitările în cauză au avut conținut identic pentru toți participanții, fără a fi impuse condiții diferite acestora. Niciuna dintre adrese nu a produs vreo consecință negativă vreunui dintre participanți în sensul defavorizării lor.

Prin adresa nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... transmite cerere de intervenție față de contestația depusă de ... solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației în cauză ca netemeinică și nefondată.

În sensul punerii în aplicare a Deciziei civile nr. .. a Curții de Apel ... în scopul refacerii raportului procedurii, prin adresa nr. .. i s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției de participare până la data de 30.05.2014. Această solicitare a fost adresată tuturor ofertanților prin adrese similare, în aceeași zi.

Intervenienta susține că a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Totodată, declară că ... nu s-a conformat în termen, formulând contestație împotriva adresei nr., adresă care cuprindea tocmai această solicitare.

Societatea intervenientă apreciază că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare la procedură, neexistând în temeiul reglementărilor în materia achizițiilor publice alternativa constituirii unei noi garanții de participare la procedură, alta decât cea inițial constituită.

... menționează că, în cadrul prezentei proceduri, societatea sa a încheiat Contractul de prestări servicii de 15.10.2013, contract pe care-l execută în continuare.

Din punctul său de vedere, intervenienta consideră că ofertele celorlați participanți au devenit ineficace prin efectul caducității cel mai târziu la data semnării contractului de prestări servicii nr. 205/15.10.2013.

Prin decizia civilă nr. ... Curtea de Apel ... a respins cererea de reevaluare a ofertelor, prin urmare faptul că prin același dispozitiv instanța a dispus anularea raportului de procedură, nu poate include și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite „Note de ședință” cu privire la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă menținându-și solicitările din contestația inițială.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de RA contestatoarea consideră că este neîntemeiat, deoarece prevederile legale incidente în materie sunt cele ale art. 255 din OUG nr. 34/2006 alin. (1) și (2) potrivit cărora orice participant la procedură are interes în atacarea unui act emis de către autoritatea contractantă în cursul procedurii de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la fondul cauzei, ... precizează că sunt neîntemeiate deoarece nu a răspuns concret criticilor prezentate în contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite „Note de ședință” cu privire la cererea de intervenție ... prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă, în principal, și, în subsidiar, respingerea ei ca nefondată.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică prin selecție de oferte (Anexa 2B), având ca obiect „*Servicii de pază și protecție la RA Aeroportul ... RA în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura în cauză prin publicarea în diferite publicații a invitației de participare din data de 24.05.2013. Criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.*

Ulterior deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr., care a fost contestat la CNSC, iar împotriva Deciziei Consiliului

nr. s-a formulat plângere la Curtea de Apel ... care a fost admisă prin Decizia Civilă nr. din 28.11.2013.

Având în vedere prevederile Deciziei Civile anterior menționată, autoritatea contractantă, pentru a încheia un nou raport al procedurii, a solicitat participanților prelungirea valabilității ofertei și a garanțiilor de participare până la data de 30.05.2014. Considerând nelegale adresele nr. și nr., ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea în tot a adresei nr. și pe cale de consecință, admiterea posibilității depunerii unei noi garanții de participare în vederea întocmirii noului raport al procedurii;

- anularea în parte a adresei nr., în care autoritatea contractantă impune ofertanților exclusiv prelungirea garanției de participare depuse împreună cu oferta și nu permite societății contestatoare posibilitatea constituirii unei noi garanții de participare;

- obligarea autorității contractante la constatarea îndeplinirii de către contestatoare a obligației referitoare la prelungirea garanției de participare și a ofertei necesare în vederea întocmirii noului raport al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată, în cauză, a formulat *Cerere de intervenție* ... ofertantul declarat câștigător al procedurii de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea contestației.

Consiliul consideră că, întrucât oferta ... a fost declarată câștigătoare și urmărește să își preserveze dreptul câștigat în fața Consiliului poate uza doar de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă. Astfel, cererea de intervenție este admisă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Revenind asupra contestației înaintate în cauză, în urma analizei criticilor contestatoarei îndreptate împotriva adreselor prin care autoritatea contractantă a solicitat prelungirea garanției de participare, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin decizia nr., legat de criticile aduse de ... ofertei declarate câștigătoare, în speță cea aparținând ... Consiliul a respins contestația ca nefondată.

De asemenea, constată că ... a atacat decizia Consiliului la Curtea de Apel ... care a admis-o, în parte, prin decizia civilă nr. din 28.11.2013, în sensul că:

- modifică în parte decizia Consiliului prin admiterea în parte a contestației formulate de petentă și anularea raportului procedurii de atribuire nr.;
- menține decizia Consiliului în ceea ce privește respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește obligațiile născute în sarcina autorității contractante ca urmare a deciziei Curții de Apel, Consiliul consideră relevante următoarele: *Din datele speței rezultă că oferta furnizată de societatea declarată câștigătoare nu conduc la realizarea unui profit, lucrând chiar în pierdere.*

Fiind anulat raportul procedurii de atribuire nr., iar rezultatul consfințit în cadrul acestuia a devenit nul, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare cele reținute de Curtea de Apel, decizia acesteia fiind definitivă și irevocabilă.

Pentru a pune în aplicare decizia Curții de Apel ... Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.05.2014. Prin adresa nr., urmare a solicitării unui alt operator economic, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele: nu se va depune o nouă garanție de participare, ci se va prelungi valabilitatea celei depuse la data deschiderii ofertelor, până la data de 30.05.2014.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- OUG nr. 34/2006: - art. 43¹ alin. (1): *Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.*

- HG nr. 925/2006:

- art. 6 alin. (2): *Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.*

- art. 84: *Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui*

eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru;

- art. 88:

(1) Garanția pentru participare, constituită de ofertantul a căruia ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție.

(2) Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale căruia/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei.

(3) În cazul în care autoritatea contractantă se află, conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, în situația de a anula procedura de atribuire, garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a unei contestații cu privire la această decizie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la această dată.

Analizând aceste dispoziții, Consiliul constată evidența obligației stabilite în sarcina autorității contractante de legiuitor de a se asigura că ofertele și garanțiile sunt prelungite de participanți atât timp cât este necesar, nefiind culpa ofertanților lipsa de diligență a autorității contractante. În această situație, cu atât mai puțin este permis autorității contractante de a lua o decizie de respingere a vreunei oferte pentru neprelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare atât timp cât acest fapt se datorează culpei sale de a nu solicita o astfel de prelungire la timp.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, Consiliul nu le poate lua în considerare pentru soluționarea contestației, autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să încerce să confere un aparent caracter de legalitate solicitărilor sale, contrar celor stabilite de legiuitor.

Raportat la aceste prevederi legale și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, înainte de expirarea valabilității lor, impunerea prezentării doar a prelungirii garanției de participare depuse inițial, fără a permite prezentarea unei noi garanții de participare este considerată abuzivă de către Consiliu.

Consiliul are în vedere că prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.05.2014, solicitare la care autoarea contestației a dat curs, fără însă a depune o prelungire a valabilității garanției de participare depuse odată cu oferta, ci o nouă garanție de participare. Ori, raportat la precizarea autorității contractante din

adresa nr., prin care este interzisă depunerea unei noi garanții de participare, demersul contestatoarei este unul justificat, urmărind eliminarea eventualelor interpretări tendențioase din prima adresă și eliminarea în tot a condiției impuse prin cea de a doua.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar avea nelămuriri cu privire la motivele care au condus la prezentarea unei alte garanții de participare în locul prelungirii celei deja existente, ar putea solicita eventuale clarificări, chiar de la instituția emitentă a garanției de participare prezentată inițial de ofertant, dar având în vedere că îi aparține culpa existenței unei astfel de situații (existența unei perioade de cca 100 de zile pentru care nu a asigurat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare), condiția impusă prin adresa nr. este nejustificată și abuzivă, fiind una care excede cadrului legal mai sus prezentat.

Având în vedere scopul constituirii garanție de participare, prezentarea unui alt document decât de prelungire a garanției de participare nu este de natură a încălca prevederile legale incidente, mai sus reținute, și nici de a produce vreun neajuns autorității contractante ori de a favoriza vreun ofertant.

De asemenea, Consiliul consideră că, având în vedere precizările din această adresă, temerile contestatoarei legate de posibila interpretare a solicitării autorității contractante din adresa nr. 3457/09.04.2014, respectiv prelungirea valabilității garanției de participare sunt întemeiate. Cu toate acestea, având în vedere că s-a constatat caracterul abuziv al precizării autorității contractante din adresa cu privire la neacceptarea decât a prelungirii garanției de participare prezentate inițial, Consiliul consideră că a fi premature formulate criticile asupra aprecierii autorității contractante în noile condiții asupra documentelor prezentate de ofertanți. Formularea autorității contractante din adresa nr. fiind generală, fără luarea în considerare a cazurilor particulare precum cea supusă discuției (imposibilitate prelungirii garanției de participare prezentate odată cu oferta), Consiliul nu poate anticipa conduita autorității contractante ulterior primirii deciziei de față, a unei eventuale nerespectări a celor decise cu privire la admisibilitatea garanțiilor de participare.

Impunerea unei condiții ca cea din adresa nr., face ca situația generată de autoritatea contractantă prin pasivitatea sa, să determine posibilitatea eliminării din procedură a uneia sau mai multe oferte, chiar dacă operatorii economici care au depus aceste oferte se află în imposibilitatea obiectivă de a obține prelungirea valabilității documentului depus inițial. În acest sens, Consiliul consideră relevantă poziția emitentului garanției de participare depuse odată cu oferta, respectiv Banca "Transilvania SA" – Sucursale ... care prin adresa nr. 1.010/16.04.2014 adresată contestatoarei, menționează la pct. 4 că deoarece angajamentul a expirat, în principiu, nu mai este posibilă

prelungirea sa, sens în care la pct. 2 sunt indicate prevederile legale avute în vedere în vedere la concluzia sa că: *dacă în textul Scrisorii nu se prevede altfel, aceasta își produce efecte de la data emiterii ei și încetează de drept la expirarea termenului stipulat.*

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile contestatoarei legate de conținutul adresei nr., constatând caracterul nelegal al acesteia, autoritatea contractantă având obligația de a lua în considerare și eventuale alte garanții de participare prezentate de participanți nu doar prelungirea celor existente.

Prin urmare, excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă de contestare de către petentă a celor două solicitări este respinsă de Consiliu ca nefondată, autoarea contestației având interes în anularea adreselor pe care le consideră nelegale.

Cât privește solicitarea ultimă a contestatoarei, de *obligare a autorității contractante la constatarea îndeplinirii de către contestatoare a obligației referitoare la prelungirea garanției de participare și a ofertei necesare în vederea întocmirii noului raport al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză*, Consiliul consideră că este prematură, evaluarea ofertelor/documentelor depuse de ofertanți fiind atributul exclusiv al autorității contractante, care, până la acest moment, nu a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire și nici nu a luat și nu a comunicat o decizie cu privire la documentele depuse de aceasta. În cauză este pusă în discuție legalitatea formulării autorității contractante în solicitările sale legate de garanția de participare și nu vreo apreciere/decizie a acesteia cu privire la unul sau mai multe din documentele prezentate.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte contestația formulată de ... și anulează în tot adresa nr., procedura urmând să continue prin punerea în aplicarea celor dispuse de Curtea de Apel

În baza dispozițiilor art 278 alin. (5) respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare în parte a adresei nr.

Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție înaintată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.