



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în orașul ... județul ... având sediul procesual în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin dl. ... împotriva de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „ *de reparații, administrare și întreținere străzi* ... cod CPV ... de drumuri(Rev.2), ... de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev. 2), 45233141-9 de întreținere a drumurilor (Rev.2), ... de reparare a drumurilor (Rev.2), se solicită

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației invocată de către ... și respinge, ca contestația depusă de ... cu sediul în orașul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... **din** ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică documentația de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „ *de reparații, administrare și întreținere străzi* ... solicitând

Contestatoarea menționează că, **în data 03.04.2014**, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, documentația de atribuire aferentă procedurii mai sus menționată, sub forma atașamentelor la anunțul de participare nr. ... ocazie cu care a constatat că aceasta conține cerințe nelegale a căror eliminare o solicită.

Astfel, petenta arată că, prin Cap. IV.1.a al fișei de date a achiziției, se solicită: „*programul de asigurare a calității propus pentru toate activitățile aferente executării acordului cadru (cantitățile estimative maxime) și descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea acordului-cadru (cantitățile estimative maxime), inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. Programul calității trebuie să cuprindă :*

- *descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.*

- *listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificări și încercări.*

Planul calității propus va cuprinde minimum următoarele :

- *scopul și domeniul de aplicare*

- *părțile implicate în realizarea i*

- *modul de asigurare al calității, aplicabil și personalizat pentru lucrarea ofertată - lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent*

- *lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul i - controlul documentelor și a datelor*

- *identificarea și trasabilitatea*

- asigurarea tehnică propusă pentru execuția i
- inspecții și încercări
- controlul AMC - urilor utilizate
- recepția lor
- perioada de garanție.

Programul privind calitatea construcțiilor trebuie să asigure realizarea exigentelor specifice: rezistență și stabilitate, siguranță la foc, siguranță în exploatarea, protecție împotriva zgomotului, protecția mediului”.

Subliniind faptul că procedura de atribuire urmează se finaliza prin încheiere unui acord-cadru, iar acesta, conform definiției din legislația achizițiilor publice, reprezintă o promisiune între părți, care se concretizează numai prin încheierea contractelor subsecvente, petenta apreciază că solicitarea planului calității, adaptat la lucrare, este „abuzivă”, având în vedere faptul că le ce vor face obiectul contractelor subsecvente nu sunt cunoscute cu exactitate și în detaliu.

Totodată, autoarea contestației menționează faptul că, potrivit standardului SR EN 10005/99, planul calității trebuie să conțină aspecte legate de amplasamentul lor, prezentarea anexei de control, calitate, verificări și încercări (PCCVI) etc., aspecte care, în opinia sa, nu pot fi prezentate în varianta corectă de către ofertanți având în vedere faptul că locațiile exacte ale lor nu sunt cunoscute.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea apreciază cerința mai sus redată ca fiind nelegală și netemeinică și solicită eliminarea acesteia din cadrul de atribuire.

De asemenea, petenta susține că, deși „prin planul calității, trebuie asigurat procesul de aprovizionare cu materiale și organizarea de șantier”, acestea nu pot fi dimensionate corespunzător, deoarece, în cuprinsul de atribuire nu este prezentată nicio listă de cantități pentru organizarea de șantier.

Contestatoarea apreciază că, în contextul celor sesizate, „nu se poate asigura o egalitate de șanse între ofertanți”.

Un alt aspect reclamat de contestatoare vizează taxa de acces la groapa ecologică solicitată în cadrul caietului de sarcini la descrierea de prețuri (P1, P2, P7, P8, P9, P10, P11, P12), cerință despre care susține că este nelegală, deoarece pentru această taxă nu se poate aplica închiderea de deviz.

De asemenea, susține petenta, caietul de sarcini nu conține toate elementele necesare realizării unei oferte corecte și asigurării egalității de șanse pentru toți participanții la procedura de atribuire.

Astfel, contestatoarea menționează că, deși prețul P20 „ de așternere piatră spartă” are în descriere următoarele activități: procurare piatră spartă, transport piatră spartă, așternere strat de piatră spartă, inclusiv compactare, verificarea cotei proiectate la patul drumului, pentru aceste operații tehnologice nu se cunosc următoarele elemente: grosimea stratului de piatră spartă, caracteristicile fizico-

mecanice ale rocii de proveniență, sortul de piatră spartă (0-63; 40-63; 0-32, etc.), iar conform SR 667/2001 tipul de piatră spartă folosită la fundațiile rutiere și gradul de compactare al stratului variază în funcție de clasa tehnică a străzii.

Petenta apreciază că, necunoscând toate aceste date, ofertanții nu pot realiza un preț unitar corect, fapt oentru care solicită Consiliului să analizeze modul în care a fost realizată documentația de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la completarea caietului de sarcini cu toate datele necesare realizării ofertei.

În drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, și H.G. nr. 925/2006, modificate și completate.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 3385/ înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15415/ ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca iar pe fondul cauzei, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea, ca legală, a de atribuire.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă, invocând și redând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciază că, având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost publicată odată cu publicarea anunțului de participare, respectiv la data de 03.04.2014, termenul de 10 zile de exercitare a căilor de atac împotriva acesteia, era depășit substanțial la data de ... a depunerii contestației.

Pe fondul cauzei, ... apreciază că solicitarea contestatoarei privind *„obligarea autorității contractante la completarea de atribuire cu informațiile minime necesare și eliminarea cerințelor restrictive”* este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei potrivit căreia *„este abuziv a se solicita planul calității adaptat la lucrare, având în vedere că nu se cunosc le exacte și în detaliu care vor face obiectul contractelor subsecvente”*, este *„întru-totul neadevărată”*, sens în care precizează că la Cap. IV al fișei de date a achiziției s-a solicitat *„programul de asigurare a calității propus pentru toate activitățile aferente executării acordului-cadru (cantități estimative maxime)”* și, prin urmare, petenta cunoștea le ce urmau să facă obiectul contractelor subsecvente.

Referitor la standardul invocat de contestatoare SR EN 10.005/99, organizatoarea procedurii precizează că acesta a fost înlocuit prin standardul SR EN 10.005/2007, care la Cap. 0. „Introducere” – *„Obiectul, scopul și domeniul de aplicare a planului calității”*, prevede că *„prezentul plan al calității descrie cerințele și măsurile adoptate de societatea comercială pentru asigurarea calității lor de execuție a obiectivului (...)”*.

În ceea ce privește critica petentei vizând taxa de acces la groapa ecologică, organizatoarea procedurii precizează că în cuprinsul caietului

de sarcini se regăsesc operațiuni specifice pentru fiecare preț, în parte, operațiuni ce vor fi incluse în devizul pe categorii de , iar pentru prețurile ce conțin și taxa de acces la groapa ecologică, aceasta va fi cuprinsă în deviz după un total, fără TVA , „Nu se aplică închidere de deviz potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007, partea finală”.

... susține că toate aspectele caietului de sarcini prezentate de contestatoare ca fiind necunoscute, se regăsesc în cadrul „Indicatoarelor de Norme de deviz comasate pentru de drumuri”, „D”, actualizate în anul 2009, conform cărora „stratul de fundație de piatră spartă pentru drumuri, se măsoară la metru cub după compactare”.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, apreciind că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cazul temeinic justificat și prevenirea unei pagube iminente.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 8870/.../16.05.2014, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Prin adresa nr. 287/... înregistrată la C.N.S.C. nr. 15974/2001.2014, ... răspunzând solicitării Consiliului, a cerut respingerea excepției tardivității contestației și soluționarea cauzei pe fond, atașand ca dovadă o adresă mail transmisă autorității contractante în data de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „ de reparații, administrare și întreținere străzi ... cod CPV ... de drumuri (Rev.2), ... de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev. 2), 45233141-9 de întreținere a drumurilor (Rev.2), ... de reparare a drumurilor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din 03.04.2014, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului este de 224.316.665,14 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului selectat este „Prețul cel mai scăzut”.

Documentația de atribuire a fost contestată de către ... prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, sens în care se au în vedere:

Actul atacat, după cum rezultă din contestație, este documentația de atribuire despre care Consiliul reține că a fost publicată, în SEAP, la data de 03.04.2014.

Întrucât, prin dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se reglementează că „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) **privește conținutul de atribuire, publicată în SEAP** în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), **data luării la cunoștință este data publicării de atribuire**”, termenul de „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, statuat de art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, în care contestatoarea putea exercita calea de atac împotriva de atribuire, publicată în SEAP la data de 03.04.2014, s-a împlinit în data de 13.04.2014 (duminică), care însă, fiind zi nelucrătoare, se consideră prorogat până pe data de 14.04.2014 (luni).

Astfel că, depunere contestației, în data de ... atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, a fost efectuată cu depășirea termenului legal reglementat, la data respectivă petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva de atribuire, publicată de către ... în SEAP, la data de 03.04.2014.

Față de aspectele constatate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

