



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. CUI ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ... str. Carol Davila nr. 33, etaj 2, apartament 4, sector 5, ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de curățenie, igienizare, întreținere și mentenanță, cod CPV 90910000-9, cu data de deschidere a ofertelor 11.04.2014, organizată de Județul ... prin ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea legală a celei câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea ... la contestația sa nr. ... în contradictoriu cu Județul ... prin ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a contractului ce a format obiectul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă a ofertei SC ... SRL. În motivarea contestației, societatea autoare a ei învederează că, deși în urma etapei de licitație electronică, cea mai bună ofertă de preț a fost de 135.000 lei, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea a menționat drept câștigătoare oferta SC ... SRL, cu un preț de 127.896 lei. Autoritatea avea obligația de a atribui contractul pe baza rezultatului obținut în urma licitației electronice, însă prețul de 127.896 lei nu se regăsește între cele ofertate. Pe de altă parte, prețul de 127.896 lei este aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru oferta care l-a cuprins trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 10497/... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă susține, în apărare, că atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL, au ofertat 135.000 lei la finalul etapei de licitație electronică, situație în care autoritatea le-a cerut o nouă propunere financiară, în plic închis (formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri), conform fișei de date, pct. VI.3 - Alte informații, precum și justificarea prețului, conform art. 202 din ordonanță.

Întrucât SC ... SRL nu a justificat prețul ofertat în termenul precizat de comisia de evaluare, oferta sa a fost respinsă, iar câștigătoare a fost declarată oferta SC ... SRL, cu prețul de 127.896 lei/an, fără TVA, pentru care s-a depus centralizatorul de prețuri și justificarea cerută.

Așadar, criticile contestatoarei sunt vădit neîntemeiate, întrucât în situația în care la finalul licitației electronice există două oferte cu același preț, comisia de evaluare trebuie să aplice pct. VI.3 - *Alte informații* din fișa de date a achiziției: "*În cazul imposibilității aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", deoarece doua sau mai multe oferte conțin, în cadrul propunerii financiare*

*acelasi preț, autoritatea contractanta va solicita ofertanților care au oferit cel mai mic preț o noua propunere financiara in plic închis, caz in care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut."*

Cu privire la prețul final aparent neobișnuit de scăzut al SC ... SRL, comisia de evaluare a solicitat justificarea lui, iar ofertanta a răspuns în termen, cu adresa cu nr. 9612/25.04.2014, prin care și-a justificat prețul, menționând nivelul minim de salarizare solicitat prin caietul de sarcini (salariu net de 900 lei/lună/ persoană), premiile aferente celor 6 norme, subvențiile obținute de societate pentru angajarea șomerilor, discounturile de la furnizorii de materiale și costuri indirecte minime. Comisia de evaluare a stabilit că ofertanta a justificat prețul, constatat a fi cel mai avantajos, și că răspunsul este concludent.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.03.2014, autoritatea contractantă Județul ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de servicii de curățenie, igienizare, întreținere și mentenanță a spațiilor deținute de ... în incinta Palatului Administrativ, pentru o perioada de 12 luni, servicii estimate valoric la 250.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.03.2014, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat opt operatori economici, între care și SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritate, având prețul cel mai scăzut, iar oferta ... a fost clasată pe locul secund. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15198/..., contestatoarea solicită acestuia să ia act că renunță la contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căreia Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestatoare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează să ia act de renunțarea ... la contestația sa, în contradictoriu cu Județul ... prin ...

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...