



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

Neclasificat

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. .../...-... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în și sediu de corespondență în ... având Cod fiscal și număr de înregistrare ... în Registrul Comerțului din ..., în calitate de lider al asocierii - ... - ... formulată împotriva adresei nr. A 2718/02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... nr. ..., ... în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord Cadru Sistem de comunicații radioreleu pentru magistrale și de acces pentru modernizare ...”, coduri CPV 32430000-6, 32524000-2, 32570000-9, 32573000-0, 51311000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. A 2718/02.04.2014, a deciziei autorității contractante care a stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea - ... - ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... - ... - ... - ... cu lider de asociere ...;
- în subsidiar, în măsura în care măsurile de remediere nu sunt suficiente în vederea continuării procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ...-... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... și sediu de corespondență în ... având Cod fiscal și număr de înregistrare ... în Registrul Comerțului din ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulată împotriva Raportului Final al Procedurii de Achiziție nr. .../02.04.2014, despre care a luat la cunoștință în data de 05.05.2014 în urma studierii dosarului achiziției, emisă de către MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... nr. 7-9, ... în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord Cadru Sistem de comunicații radioreleu pentru magistrale și de acces pentru modernizare ...”, coduri CPV 32430000-6, 32524000-2, 32570000-9, 32573000-0, 51311000-5, s-a solicitat:

- anularea Raportului Final al procedurii nr. A 2715/02.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente ce au stat la baza adoptării acestuia, în speța Rapoartele de Testare a echipamentelor precum și Procesele Verbale de Evaluare în ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocieria ...- ... - ... - ... din punct de vedere al conformității ofertei propuse;

- în subsidiar, în măsura în care măsurile de remediere nu sunt suficiente în vederea continuării procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție nr. 1212/05.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13816/06.05.2014, cu privire la contestația formulată de ... în cadrul procedurii „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord Cadru Sistem de comunicații radioreleu pentru magistrale și de acces pentru modernizare ...”, coduri CPV 32430000-6, 32524000-2, 32570000-9, 32573000-0, 51311000-5, prin care s-a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și pe cale de consecință să se mențină decizia autorității contractante prin care asocieria al cărei lider este ... a fost declarată câștigătoarea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... Italia - ... - ... în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... - ... - ... cu privire la contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... Italia - ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. A 2718/02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord Cadru Sistem de comunicații radioreleu pentru magistrale și de acces pentru modernizare ...”, coduri CPV 32430000-6, 32524000-2, 32570000-9, 32573000-0, 51311000-5, solicitând:

- anularea comunicării nr. A 2718/02.04.2014, a deciziei autorității contractante care a stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... - - ... cu lider de asociere ...;

- în subsidiar, în măsura în care măsurile de remediere nu sunt suficiente în vederea continuării procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că în vederea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a avut prevăzută în documentația de atribuire o "testare operațională" a echipamentelor ce urmau a fi furnizate după încheierea acordului cadru. Ordinea de testare a

echipamentelor a fost trasă la sorți și consemnată în procesul verbal nr. A 96/08.01.2014, stabilindu-se că:

- perioada 27-31.01.2014 revine asocierii cu ... SA lider de asociere;
- perioada 03-07.02.2014 revine asocierii cu ... lider de asociere;
- perioada 10-14.02.2014 revine asocierii cu ...lider de asociere.

Prin adresa nr. 740/31.01.2014, autoritatea contractantă l-a informat pe contestator despre faptul că *"Având în vedere condițiile meteo nefavorabile..., activitatea de testare a echipamentelor ofertate se amână. Deoarece prognozele meteo imediate nu sunt favorabile unei astfel de activități o să vă comunicăm ulterior data replanificată pentru testarea echipamentelor dvs. Aprecieri că vom transmite comunicarea cu cel puțin 7 zile înainte de data în care va începe testarea"*.

Contestatorul critică faptul că prin această comunicare s-a schimbat complet programul stabilit pentru activitatea de testare operațională, acest fapt presupunând costuri semnificative atât în ceea ce privește echipamentele propriu-zise (transport, etc.), cât și în ceea ce privește personalul specializat în efectuarea testelor.

Prin adresa nr. 898/06.02.2014, autoritatea contractantă informează, din nou, că *"activitatea de testare (în ceea ce privește ...) a fost replanificată pentru perioada 17-21.02.2014"*, aceasta însemnând pentru contestator alte cheltuieli și o nouă pregătire pentru testare.

Acesta menționează că deși ... a fost "replanificată", în condițiile în care autoritatea contractantă nu a procedat la o nouă tragere la sorți a perioadelor de testare, pentru ofertantul ... perioadă ce fusese stabilită pentru testare a rămas neschimbată, fiind astfel favorizat în raport de ceilalți participanți. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței prin faptul că nu a pus în aplicare același mediu de testare și aceleași proceduri de testare pe parcursul sesiunilor de testare pentru toți ofertanții, așa cum ar fi trebuit potrivit caietului de sarcini, respectiv:

- ofertantul ... a instalat antenele în săptămâna 10-14 februarie, în locația de testare Cernica, la înălțimea maximă a turnului de aproximativ 80 [m], ceea ce este contrar a ceea ce se afirmă în cerințele de testare, obținând astfel o condiție de testare mult mai favorabilă, alterând atât rezultatele măsurărilor de testare în totalitatea lor cât și desfășurarea corectă a procedurii de atribuire. În mod cu totul diferit, ofertantul ... a instalat antenele la nivelul primei platforme disponibile, în vecinătatea celor 40 [m] solicitați prin

"Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013, Anexa I Plan de testare, nr. .../11.09.2013, pagina 3";

- ofertantul ... a instalat materialele în aceeași săptămână și aceeași locație, într-un container dispus în exterior în imediata vecinătate a turnului ceea ce nu este conform cu "Caiet de sarcini, nr. ...6/11.09.2013 - Plan de testare, nr. .../11.09.2013, pagina 3" și "Clarificarea nr. 198/13.01.2014, punctul 6", obținând astfel o condiție de testare mult mai favorabilă și alterând în acest mod nu numai problematica instalării, dar și toate măsurătorile aferente spațiilor, distanțelor, interfețelor electrice, alimentării cu energie și legăturilor la masă, după cum este specificat și în "Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013 - Cap. 3 pagina 5, punctul 3" și "Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013 - Plan de testare - cap. Obiectivele testării". În mod cu totul diferit, ofertantul ... a instalat echipamentele în aceeași încăpere tehnică în care sunt prezente echipamentele în uz în RTP, utilizând aceleași sisteme de alimentare. În acest caz, a fost din nou alterată desfășurarea corectă a procedurii de atribuire, în favoarea ofertantului CS;

- ofertantul ... nu a fost pus în postura de a realiza teste de integrare cu rețeaua RTP, prin utilizarea echipamentului MPS115 (produs al ... aflat în uz în RTP), acestea fiind fundamentale pentru garantarea eficienței și funcționalității a însăși rețelei RTP, după cum este indicat în "Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013, Anexa 2, Fișa de evaluare, Evaluare interoperabilitate cu echipamente MapN, paginile 11-14". Aceasta, după cum este descris în HMROM//601-14/17.03.2014, pagina 38, rezulta în mod obiectiv din informațiile prezente în jurnalele de funcționare ale echipamentelor MPS115 (echipamente produse de către ...) puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă pentru realizarea testelor. Aceleași teste de integrare au fost realizate cu succes de către ..., demonstrând astfel că soluția propusă de către ... este perfect compatibilă cu rețeaua RTP. În acest caz, a fost din nou alterată desfășurarea corectă a procedurii de atribuire, în favoarea ofertantului ... și în detrimentul Ministerului Apărării Naționale.

Totodată se menționează că autoritatea contractantă a schimbat echipa de experți tehnici participantă la testarea ofertantului ..., pentru ... ES fiind furnizată o altă echipă de experți tehnici care nu a asigurat în mod obiectiv în ansamblu, competența și capacitatea tehnică, cunoașterea corespunzătoare a rețelei RTP și a echipamentelor ce o constituie și pregătirea necesară de inginerie de sistem necesare, atât pentru desfășurarea testărilor, cât și pentru evaluarea testelor individuale și a funcționalității, fiind astfel, din nou, alterate posibilele comparații între oferte. În contextul celor antemenționate, contestatorul apreciază că se impune reevaluarea

ofertelor rămase în competiție, cu respectarea unor condiții identice de participare.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei ca neconformă, contestatorul face următoarele precizări:

- referitor la primul motiv de respingere, respectiv „Oferta se încadrează la prevederile art. 79 alin. (2) din HG 925/2006 deoarece prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă la nr. A1398/13.02.2014 (număr de înregistrare la ofertant HMROM//596-14/13.02.2014) se modifică propunerea tehnică”, contestatorul susține că modificarea propunerii tehnice pentru echipamentul "camion", din camion MAN 21.290 DFAEG în camion MAN 21.400 DFAEG," nu se încadrează în dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 așa cum susține autoritatea contractantă, în opinia contestatorului această greșeală de redactare reprezentând o abatere tehnică minoră, ce poate fi încadrată în prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar o eventuală modificare a prețului indusă de această corectare nu conduce la modificarea clasamentului;

- în ceea ce privește următoarele motive de respingere tehnice a ofertei sale (nr. 2 - 4), contestatorul face trimitere la punctul de vedere al Asocierii la concluziile finale din raportul final de testare, anexat contestației.

Prin adresa nr. A 3248/18.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12364/22.04.2014, MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... apreciind că aceasta este nefondată și nesusținută de dovezi și argumente logice

A. Autoritatea contractantă precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost detaliate toate neconformitățile constatate în oferta tehnică. Aceasta afirmă că autorul contestației nu contestă cele 45 de aspecte de neconformitate menționate la punctul 4 din anexa la comunicare și nu contestă motivul de respingere menționat la pct. 2 din anexa la adresa de respingere a ofertei, în opinia autorității neconformitățile constatate fiind elocvente.

B. Autoritatea contractantă apreciază că prin contestație se recunoaște că echipamentele ofertate nu corespund în totalitate cu cerințele caietului de sarcini. În susținerea celor afirmate autoritatea subliniază că la pagina 56 din contestație, în ultimul alineat contestatorul recunoaște că echipamentele ofertate nu operează cu schema de modulație 1024 QAM pentru canalele cu lățimea de bandă de 28 MHz. Autoritatea critică faptul că autorul contestației a considerat că dacă i-au fost acceptate la testare echipamentele înseamnă că oferta sa tehnică a fost declarată conformă, prin derogarea de la prevederile caietului de sarcini. Aceasta subliniază că nu se pot accepta derogări de la prevederile documentației de

atribuire, respectiv de încălcare a prevederilor legale privind achizițiile publice și că nu există nicio prevedere legală care permite derogări de la caietul de sarcini în cadrul unei licitații. Autoritatea admite faptul că a susținut că nu va invita la testare ofertele care au fost declarate neconforme, însă contestatorul cunoștea că la momentul invitării la testare nu era stabilit dacă oferta lui este conformă sau neconformă. Cu faxul prin care era invitat la testare încă se mai solicitau clarificări privind oferta tehnică a acestuia (fax 898/06.02.2014 prezentat chiar de contestator la pagina 27 din contestație).

Autoritatea contractantă învederează că în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul a fost informat despre faptul că invitarea la testare nu a presupus automat că oferta este conformă, aceasta subliniind totodată că nu există nicio comunicare și niciun document care să ateste declararea ofertei ... ca neconformă înainte de testare. Testarea a avut scopul de a confirma/infirma cele menționate în oferta tehnică, fiind o multitudine de parametri tehnici care în oferta tehnică nu au fost prezentați/detaliați sau erau foarte apropiați de cerința din caietul de sarcini, testarea fiind cea care putea lămuri asupra acestora (Ex. La nr. crt. 12 din tabelul de la pct. 4 din anexa la adresa cu rezultatul procedurii - pagina 17 din contestație - se poate observa că din ofertă nu rezulta îndeplinirea unei cerințe iar testarea a confirmat acest fapt). În acest context, autoritatea contractantă afirmă că nu a avut intenția de a declara conformă/neconformă o ofertă tehnică doar pe baza analizelor ofertelor tehnice ci s-a urmărit demonstrarea fără echivoc a conformității sau a eventualelor neconformități tehnice sau funcționale

C. Autoritatea contractantă critică faptul că deși oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă acesta nu aduce contrargumente care să infirme cele concluzionate, însă critică una din ofertele concurente pe baza unor informații pe care nu le dovedește.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatorului.

Referitor la critica contestatorului cu privire la încălcarea în mod repetat a principiilor tratamentului egal și al transparenței favorizând asocierea ..., ..., ... autoritatea contractantă precizează că atitudinea sa a fost chiar în sens contrar celor afirmate de contestator, în sensul că s-au făcut multiple demersuri pentru a nu se elimina oferta acestuia pe aspecte de formă sau similar deși au existat astfel de situații în care legea dădea dreptul de a respinge oferta contestatorului. În acest sens autoritatea contractantă exemplifică prin oferta financiară a contestatorului întocmită în mod neresios precum și prin răspunsurile la solicitările de clarificări la oferta financiară care de asemenea au fost neconcludente. Totodată

autoritatea arată că autorul contestației a solicitat prelungirea termenului de răspuns la solicitările de clarificări pe motiv că se este în vacanță prelungită față de sărbătorile legale din ... și că ar fi putut să nu accepte această prelungire însă pentru a nu respinge oferta contestatorului pe motiv că nu a răspuns la solicitarea de clarificări a acceptat prelungirea termenului de răspuns.

Concluzionând, autoritatea afirmă că din cele antemenționate rezultă fără echivoc că a dat dovadă de o atitudine constructivă, a respectat legislația în domeniu, atitudine care în niciun caz nu a defavorizat contestatorul în raport cu ceilalți participanți.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la reprogramarea sesiunii de testare a echipamentelor, autoritatea contractantă menționează că în faxul 10069/30.12.2013 (biblioraft 2 fila 285), referitor la posibilitățile de amânare/întrerupere a testării, s-a menționat foarte explicit: *"starea vremii nu poate fi invocată decât în condiții în care este declarat cod portocaliu sau roșu pentru condiții de vânt, ninsoare etc. În aceste situații decizia de replanificare se va lua la momentul respectiv"*, iar contestatorul a denaturat afirmând: *"Așa cum prevede documentația procedurii de atribuire, perioadele de testare urmau să se amâne până când condițiile meteo ar fi permis, păstrând ordinea stabilită în urma tragerii la sorti"*. Autoritatea învederează că nicăieri în documentele achiziției nu s-a menționat că în cazul în care perioada de testare planificată pentru un ofertant este afectată de condiții meteo se va păstra ordinea stabilită în urma tragerii la sorti. În susținere, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției (biblioraft 2 filele 51-56) în data de 29.01.2014 a fost declarat cod roșu de ninsoare și vânt pe zonele în care se derulează testarea (codul roșu a urmat unei perioade de ninsori abundente și viscol). Imediat după acest fapt a urmat o perioadă de câteva zile (exact în perioada planificată inițial pentru testarea echipamentelor contestatorului - 03- 07.02.2014) în care s-a procedat la dezghețuri și deblocarea căilor de acces. Autoritatea afirmă că nu înțelege nemulțumirea contestatorului, deoarece chiar contestatorul a solicitat replanificarea perioadei de testare (fax HMROM/594-14 din 30.01.2014 - 728 nr. autoritate contractanta - biblioraft 2 fila 83). Contestatorul a fost informat cu 11 zile înainte de testare despre perioada când aceasta a fost replanificată deși se stabilise ca acesta să fie anunțat cu 7 zile înainte (fax 898/06.02.2014 aflat în contestație la pagina 27 și fax 740/31.01.2014 - biblioraftul nr. 2 fila 81).

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că nu se susține faptul că că nu s-a putut organiza corespunzător ca urmare a replanificării testării, deoarece replanificarea a fost solicitată de contestator, este urmare a unor motive obiective prevăzute în

documentele licitației și a fost comunicată imediat după solicitare, cu 11 zile înainte de realizarea efectivă a acesteia.

Cât privește afirmația contestatorului *„Această comunicare ne-a schimbat complet programul stabilit pentru activitatea de testare operațională, inducându-ne costuri semnificative atât în ceea ce privește echipamentele propriu-zise (transport, etc.), cât și în ceea ce privește personalul specializat în efectuarea testelor”*, autoritatea se întreabă retoric de ce trebuia replanificată perioada de testare a participanților a căror perioadă inițială nu a fost afectată de condiții meteo. Contestatorul știa de când a depus oferta că va participa la testare și că va suporta toate costurile aferente iar amploarea costurilor suportate cu testarea nu justifică faptul că echipamentele testate nu au funcționat conform solicitării din caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în perioada 10-14 februarie a avut loc testarea echipamentelor ofertate de ..., așa a fost planificat inițial prin tragere la sorți. Condițiile meteo nu au afectat această perioadă de testare deci nu a existat niciun motiv de amânare, replanificare. Autoritatea contractantă consideră că nu are nicio vină că în perioada planificată inițial pentru condițiile meteo făceau imposibilă testarea iar în perioada planificată inițial pentru ... condițiile meteo au fost favorabile.

Cu privire la afirmația contestatorului *„Presupunem că Asocieria condusă de ... a fost avizată, așa cum prevede procedura, cu cel puțin 7 zile înainte de începerea testării, adică înainte de 31/Ianuarie/2014”*, autoritatea contractantă arată că doar pentru există un fax în care, ca urmare a condițiilor meteo nefavorabile și ca urmare a solicitării contestatorului perioada inițială de testare s-a amânat și în care autoritatea s-a angajat că îl va anunța cu cel puțin 7 zile înainte pentru a nu fi surprins. În cazul cauzele amânării au fost de altă natură, nu există angajamentul autorității de preavizare cu 7 zile înainte (biblioraft 2 fila 46), iar în cazul ... nu a existat amânare (biblioraft 2 fila 79).

Referitor la susținerile contestatorului, respectiv că *„Ofertantul ... a instalat antenele în săptămâna 10-14 februarie, în locația de testare Cernica, la înălțimea maximă a turnului de aproximativ 80 [m], ceea ce este contrar a ceea ce se afirmă în cerințele de testare, obținând astfel o condiție de testare mult mai favorabilă, alterând atât rezultatele măsurătorilor de testare în totalitatea lor cât și desfășurarea corectă a procedurii de atribuire. În mod cu totul diferit, ofertantul a instalat antenele la nivelul primei platforme disponibile, în vecinătatea celor 40 [m] solicitați prin "Caiet de sarcini, nr. ../11.09.2013, Anexa I Plan de testare, nr. ...6/11.09.2013, pagina 3”*, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu planul de testare (biblioraft 1 fila 23 verso), parte componentă a caietului de sarcini, la punctul nr. 1 SCOP se

menționează că *“Această activitate se organizează pentru testarea-evaluarea echipamentelor oferite urmărindu-se verificarea concordanței dintre parametrii de referință ai echipamentelor, așa cum sunt descriși în cadrul caietului de sarcini, și parametrii echipamentelor ce urmează a fi livrate de către fiecare ofertant.*

În cadrul acestei activități vor fi supuse unei serii de teste echipamentele de multiplexare, un sistem de comunicații radioreleu magistral și un sistem de comunicații radioreleu de acces, în condiții reale de funcționare, conform schemei de instalare de principiu prezentate în Anexa nr. 1”

Concluzionând, autoritatea afirmă că activitatea de testare a avut drept scop verificarea unor parametrii de performanță ai echipamentelor majore oferite și în nici un caz a modului de planificare a unei legături radioreleu de către Ofertant. Totodată se subliniază că, la punctul nr. 4 din planul de testare (biblioraft 1 fila 23 verso-24), punctul la care face referire contestatorul, sunt precizate locațiile în care va avea loc activitatea cu detaliile necesare pentru identificarea locației și a elementelor de infrastructură ce vor fi utilizate. În acest context se afirmă că nicăieri în documentele achiziției nu s-a menționat obligativitatea instalării antenelor din cadrul platformei de testare la înălțimea de 40 metri, înălțimea de 40 de metri a fost indicată pentru a furniza informații privind vizibilitatea direct între cele două puncte de instalare, condiție absolut necesară pentru realizarea platformei de testare propusă.

Instalarea antenelor prezentate de către contestator s-a executat la o înălțime de aproximativ 60 de metri, iar autoritatea contractantă nu a interzis sau sancționat acest fapt. În susținere autoritatea a anexat o situație cu fotografii prin care dovedește că antenele contestatorului sunt instalate undeva la aproximativ 60 m înălțime nicidecum în vecinătatea celor 40 metri cum afirmă în contestație.

Permisiunea autorității de a instala antenele la orice înălțime, rezultă din faptul că echipa de experți tehnici nu a interzis/împiedicat stabilirea/determinarea înălțimii de instalare de către Ofertant, aspect susținut și de faptul că experții tehnici prezenți în locații nu au consemnat înălțimea la care au fost instalate antenele și nu au fost făcute referiri la acest aspect în cadrul rapoartelor finale de testare.

În concluzie, în opinia autorității toată susținerea contestatorului referitoare la modul de instalare a antenelor instalate în cadrul procedurii de testare este nefondată.

Cu privire la afirmațiile contestatorului conform cărora *„Ofertantul ... a instalat materialele în aceeași săptămână și aceeași locație, într-un container dispus în exterior în imediata vecinătate a turnului ceea ce nu este conform cu "Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013-Plan de testare, nr. .../11.09.2013, pagina 3" și "Clarificarea nr. 198/13.01.2014, punctul 6", obținând astfel o condiție*

de testare mult mai favorabilă și alterând în acest mod nu numai problematica instalării, dar și toate măsurătorile aferente spațiilor, distanțelor, interfețelor electrice, alimentării cu energie și legăturilor la masă, după cum este specificat și în "Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013 - Cap. 3 pagina 5, punctul 3" și "Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013 - Plan de testare - cap. Obiectivele testării". În mod cu totul diferit, ofertantul a instalat echipamentele în aceeași încăpere tehnică în care sunt prezente echipamentele în uz în RTP, utilizând aceleași sisteme de alimentare. În acest caz, a fost din nou alterată desfășurarea corectă a procedurii de atribuire, în favoarea ofertantului ...", autoritatea solicită ca autorul contestației să dovedească de unde deține informația referitoare la faptul că ... a instalat echipamentele într-un container. Totodată autoritatea critică autorul contestației, considerând că acesta dezinformează atunci când afirmă că „..... a instalat materialele, într-un container dispus în exterior în imediata vecinătate a turnului ceea ce nu este conform cu "Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013-Plan de testare, nr. .. /11.09.2013, pagina 3" și "Clarificarea nr. 198/13.01.2014, punctul 6", deși Planul de testare din caietul de sarcini (biblioraft 1 fila 24) prevede: „ofertanții vor instala echipamentele de comunicații in-door în spațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă sau în containere special destinate proprii" .

În continuare, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu planul de testare aferent etapei a II-a pentru achiziția produsului „Sistem de comunicații radioreleu pentru magistrale și de acces pentru modernizare RTP/RMNC” (biblioraft 1, fila 23-32), la punctul nr. 3 OBIECTIVELE TESTĂRII se prevede:

„Îndeplinirea, în condiții de funcționare reale, a cerințelor de performanță operaționale descrise în cadrul caietului de sarcini și specificația tehnică. Se vor urmări:

- verificarea, în condiții reale de funcționare, a performanțelor constructive și funcționale descrise în fișele tehnice ale echipamentelor oferite în raport cu parametrii de referință solicitați în caietul de sarcini;

- verificarea îndeplinirii, de către echipamentele radioreleu ce urmează a fi livrate, a cerinței din caietul de sarcini referitoare la utilizarea eficientă a resurselor spectrului radio avut la dispoziție;

- verificarea disponibilității operaționale a echipamentelor ce urmează a fi livrate și interoperabilitatea cu echipamentele de comutație TDM și ATM aflate în dotarea MINISTERULUI APĂRĂRII NAȚIONALE;

- verificarea posibilităților tehnice de operare și configurare atât local cât și de la distanță a echipamentelor ce urmează a fi oferite;

- controlul riscurilor în operare;

- verificarea îndeplinirii cerințelor de securitate și sănătate în muncă pe timpul operării;
- evaluarea posibilității de modernizare hardware și software;
- monitorizarea stării tehnice a produsului în scopul verificării normalității funcționării, detectării eventualelor abateri sau probleme”.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractată atrage atenția asupra faptului că, din nou, contestatorul denaturează adevărul prin înserarea unor obiective (alimentarea cu energie electrică etc.) ce nu se regăsesc în documentul citat drept referință. În opinia autorității, modul defectuos de analiză, planificare și execuție a activităților desfășurate în cadrul acestui proces de testare de către reprezentanții contestatorului nu i se poate imputa acesteia.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului conform cărora „Ofertantul ... nu a fost pus în postura de a realiza teste de integrare cu rețeaua RTP, prin utilizarea echipamentului MPS115 (produs al aflat în uz în RTP), acestea fiind fundamentale pentru garantarea eficienței și funcționalității a însăși rețelei RTP, după cum este indicat în "Caiet de sarcini, nr. .../11.09,2013, Anexa 2, Fișa de evaluare. Evaluare interoperabilitate cu echipamente MapN, paginile 11-14". Aceasta, după cum este descris în HMROM//601 -14/17.03.2014, pagina 38, rezultă în mod obiectiv din informațiile prezente în jurnalele de funcționare ale echipamentelor MPS115 (echipamente produse de către) puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă pentru realizarea testelor. Aceleași teste de integrare au fost realizate cu succes de către, demonstrând astfel că soluția propusă de către este perfect compatibilă cu rețeaua RTP. În acest caz, a fost din nou alterată desfășurarea corectă a procedurii de atribuire, în favoarea ofertantului ... și În detrimentul MINISTERULUI APĂRĂRII NAȚIONALE”, autoritatea contractantă învederează că se fac afirmații și nu presupuneri, caz în care solicită contestatorului să precizeze și să dovedească de unde deține informația referitoare la faptul că ... nu a fost pus în postura de a realiza teste de integrare cu rețeaua RTP prin utilizarea echipamentului MPS 115.

În dovedirea faptului că afirmația contestatorului este falsă, autoritatea contractantă arată, în primul rând că reprezentanții săi nu au pus la dispoziția nici unui ofertant jurnalele de funcționare ale echipamentelor M.Ap.N. (CD 141 și MPS 115) pentru perioada de testare alocată unui alt competitor. De asemenea, operarea echipamentelor aparținând M.Ap.N. amintite în cadrul procedurii de testare a revenit în exclusivitate specialiștilor M.Ap.N. În consecință se solicită contestatorului probe materiale care să susțină afirmația „Aceasta, după cum este descris în HMROM//601-14/17.03.2014, pagina 38, rezultă în mod obiectiv din informațiile prezente în jurnalele de funcționare ale echipamentelor MPS115 (echipamente

produse de către) puse la dispoziție de către Autoritatea Contractanta pentru realizarea testelor"

În ceea ce privește modul de desfășurare a activității de testare, contestatorul inserează ideea de „*teste de integrare cu rețeaua RTP*”, idee falsă în opinia autorității contractante deoarece platforma de testare, descrisă în detaliu în cadrul planului de testare, a fost izolată total de rețeaua de comunicații operațională (RTP - Rețeaua de Transmisiuni Permanentă).

Referitor la afirmația contestatorului „*Ofertantul ... nu a fost pus în postura de a realiza teste de integrare cu rețeaua RTP, prin utilizarea echipamentului MPS 115*”, autoritatea contractantă arată că rezultatul testelor, pentru care contestatorul susține că nu s-au realizat, se regăsește în biblioraftul 4 filele 210-226 (documente înregistrate secret de serviciu). De asemenea se precizează că pentru a pune în aplicare principiul egalității de șansă, respectiv de a utiliza „*aceiași mediu de testare și aceleași proceduri de testare pe parcursul sesiunilor de testare pentru toți ofertanții*” specialiștii autorității contractante au resetat hardware și au reconfigurat echipamentele M.Ap.N. înainte fiecărei sesiuni de testare

Cât privește critica contestatorului respectiv: „*Totodată, învederăm Onoratului Consiliu că autoritatea contractantă a schimbat echipa de experți tehnici participantă la testarea ofertantului ..., nouă fiindu-ne furnizată o altă echipă de experți tehnici care nu a asigurat în mod obiectiv în ansamblu, competența și capacitatea tehnică, cunoașterea corespunzătoare a rețelei RTP și a echipamentelor ce o constituie și pregătirea necesară de inginerie de sistem necesare, atât pentru desfășurarea testărilor, cât și pentru evaluarea testelor individuale și a funcționalității, fiind astfel, din nou, alterate posibilele comparații între oferte*”, autoritatea contractantă susține că la activitatea de testare au fost prezenți experți în domeniu în măsură să îndeplinească în cele mai bune condiții mandatul aprobat. În susținere se arată că în procesul verbal nr. A1713/24.02.2014 (biblioraft 3 fila 198) și procesul verbal A 1444/14.02.2014 (biblioraft 3 pagina 285) sunt nominalizați experții cooptați care au participat la testări, de unde se poate observa că 4 din cei 5 experți de la fiecare testare sunt aceiași la ambele testări. Al cincilea expert de la testarea echipamentelor ... (....) a devenit membru în comisia de evaluare deci a participat la testare. ... care a participat la testarea echipamentelor ... a fost expert cooptat încă de la momentul deschiderii ofertelor însă pe perioada testării echipamentelor ... acesta se afla în misiune în Teatru de Operații Afganistan. Se subliniază că modificările survenite în compunerea echipei de experți a M.Ap.N, pe parcursul întregii perioade de testare, au fost minime (1 specialist) și au fost determinate de motive obiective legate de îndeplinirea unor activități ordonate.

Cât privește afirmațiile contestatorului referitoare la primul motiv de respingere a ofertei ca neconformă, cu referire la modificarea propunerii tehnice pentru echipamentul "camion", din camion MAN 21,290 DFAEG în camion MAN 21.400 DFAEG, autoritatea contractantă atrage atenția că raționamentul contestatorului conform căruia valoarea camionului schimbat în oferta tehnică este de doar 1,67% din total ofertă, este unul greșit întrucât a raportat valoarea unui camion la valoarea totală a ofertei, însă în realitate se achiziționează 4 camioane ceea ce înseamnă peste 6,5% din totalul ofertei.

În punctul de vedere formulat se mai arată că nu valoarea produsului schimbat în ofertă stabilește dacă schimbarea este abatere tehnică minoră sau majoră ci importanța tehnică a produsului respectiv. Schimbarea unui autocamion nicidecum nu este o abatere tehnică minoră. În acest sens se menționează că, așa cum este detaliat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (pagina 10 din contestație) precizarea în ofertă a camionului care s-a dovedit neconform și apoi a fost schimbat nu s-a făcut printr-o simplă tehnoredactare a denumirii acestuia ci s-au inserat în ofertă specificații tehnice detaliate ceea ce înseamnă că pe lângă greșeala de tehnoredactare este cel puțin și greșeală de inserare specificații tehnice. Autoritatea învederează că autorul contestației schimbă oferta tehnică, susținând că este o abatere tehnică minoră, însă în oferta financiară nu a modificat nimic, nici măcar denumirea noului camion ofertat (biblioraft 2 fila 153 ultima coloana din tabel la rândul 1.9). În consecință în oferta tehnică este un camion schimbat respectiv MAN 21400 DFAEG iar în oferta financiară este vechiul camion respectiv MAN 21290 DFAEG, fapt ce susține alt motiv de respingere a ofertei, respectiv cel de la nr. 2 din anexa la comunicarea rezultatului procedurii adică la încadrarea ofertei în prevederile art. 79 alin. (1) ultima teză din HG nr. 925/2006.

Cât privește trimiterea făcută de contestator la punctul de vedere al asocierii la concluziile finale din raportul final de testare, autoritatea contractantă consideră că nu este clar la care din punctele argumentate pentru declararea neconformă a ofertei tehnice se face referire, întrucât cele două documente, comunicarea autorității contractante A-2718 din 02.04.2014 (pagina 9-22 din contestație) și Comunicarea emisă de Asocieria ... nr. HMROM//601 - 14/17.03.2014 (pagina 28-50 din contestație), tratează subiecte diferite (comunicarea de respingere conține mult mai multe aspecte privind neconformitatea față de cele referitoare la testare pe care le detaliază contestatorul).

În final, autoritatea contractantă arată că autorul contestației nu aduce contra argumente care să infirme neconformitatea ofertei tehnice propuse pentru această achiziție, concluzie prezentată prin

adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-2718 din 02.04.2014 și susținută, la punctul 4 din comunicare de 45 de puncte de analiză, acesta mulțumindu-se să facă trimitere către un document (Anexa nr. 6 - Comunicarea emisă de Asocieria ... nr. HMROM//601-14/17.03.2014) în care se analizează în mod tendențios doar activitatea de testare. Mai mult la analiza documentului Comunicarea emisă de Asocieria ... nr. HMROM//601-14/17.03.2014 autoritatea contractantă a constatat o serie de afirmații ce vin să susțină respingerea ofertei ... ca neconformă, autoritatea exemplificând punctual analiza cuprinsă la punctul nr. 4.1.6 din documentul intitulat „Analiză și Raport Tehnic” (pag. 71-73 a contestației) în care sunt scrise afirmațiile: „.... Cele două sisteme de sincronizare sunt și trebuie să fie, prin natura lor, independente între ele altfel nu ar fi asigurată nici funcționalitatea rețelei RTP și nici transparența rețelei RTP față de diferitele sisteme de transport utilizate.

Sincronizarea rețelei de transport SDH trebuie să fie complet nelegată de sincronizarea rețelei de comunicații RTP și trebuie să se supună regulilor definite în standardele de referință SDH...”

Prin adresa nr. HMROM//627-... înregistrată la Consiliu sub nr. 12482/22.04.2014, ... formulează completare la contestație ca urmare a adresei CNSC nr. 6748/... precum și a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă. Astfel:

1. Referitor la motivarea completă a contestației și prezentarea de eventuale mijloace de probe, având în vedere capătul de cerere din contestația formulată, cu privire la o viitoare completare a acesteia ulterior consultării dosarului achiziției, contestatorul face următoarele precizări:

1.1. Referitor la aspectele de inacceptabilitate ale candidaturii asocierii formate din: ..., ..., ..., ... (...), contestatorul precizează că analiza prin comparație, a cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă cu capacitățile cunoscute de acesta ale candidaților din cadrul procedurii, l-au îndreptățit să avanseze ideea unei inacceptabilități a ofertei declarate câștigătoare.

În sensul verificării informațiilor deținute, contestatorul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. HMROM/602-... acces la documentele de calificare ale candidaților.

Prevalându-se de dispozițiile OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, consultarea documentelor solicitate nu i-a fost admisă de către autoritate în timp util, invitația fiind făcută după data de 28.04.2014 și din acest considerent a solicitat și Consiliului acces la dosarul achiziției.

Acesta susține că înțelege rațiunea limitării posibilității de a completa ulterior capetele de cerere introduse într-o contestație, însă

În scopul demonstrării a ceea ce în prezent sunt doar supoziții, a solicitat Consiliului extinderea perioadei de 5 zile destinate formulării de completări legate de candidatura câștigătorului declarat al procedurii în speță până după consultarea dosarului cauzei.

1.2. Cât privește neconformitate ofertei propuse de asocierea formată din: ..., ...,, ... (...), contestatorul arată că susținerile sale sunt fundamentate pe dovezi și probe menite a reliefa desfășurarea incorectă a testării echipamentelor asocierii în speță.

În acest sens, contestatorul solicită, obligarea autorității contractante să pună la dispoziția Consiliului atât fotografiile referitoare la instalarea antenelor de către Asociera ... pentru ambele locații utilizate pentru testare cât și jurnalele de funcționare ale echipamentelor, deținute de către autoritatea contractantă, utilizate pentru realizarea testelor de interoperabilitate de către Asociera

2. Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că, în contextul exercitării puterii de apreciere de care dispune, autorității contractante îi revine sarcina de a trata egal ofertanții, astfel încât la finalizarea unei proceduri de atribuire să nu se poată considera că prin solicitarea de clarificare a fost favorizat sau dezavantajat un anumit operator economic în detrimentul altora. În consecință, acesta afirmă că atitudinea „binevoitoare” a autorității în privința evaluării ofertei, în ipoteza în care cele susținute de autoritate sunt reale, nu reprezintă altceva decât o viciere a procedurii prin crearea unui avantaj nejustificat unui anumit operator economic, în detrimentul și dezavantajul vădit al celorlalți. Contestatorul mai adaugă că acest scenariu ar putea fi extins și în cazul celorlalți ofertanți, în momentul de față neputând fi cunoscute aspectele ce au făcut obiectul solicitărilor de clarificări în cazul acestora.

În continuare, contestatorul subliniază că afirmația autorității, potrivit căreia *"nicăieri în documentele achiziției nu s-a menționat că în cazul în care perioada de testare planificată pentru un ofertant este afectată de condiții meteo se va păstra ordinea stabilită în urma tragerii la sorți"* nu poate fi reținută din cel puțin două motive:

- în cazul în care hazardul ar fi fost cel responsabil de ordinea efectuării testărilor în caz de condiții meteo nefavorabile, atunci ce logică avea regula inițială, perioada derulării procedurii fiind una de iarnă, cu frecvente schimbări meteo;
- o regulă stabilită inițial nu poate fi ignorată și abandonată pe parcursul derulării procedurii doar pentru că nu a fost indicată în mod expres și în cazul situațiilor în care devenea iminentă reprogramarea testărilor.

În opinia acestuia chiar dacă condițiile meteo ar fi afectat o singură perioadă de testare, reprogramarea trebuia să se realizeze în baza aceluiași reguli, doar și pentru eliminarea suspiciunilor.

Referitor la cele afirmate în contestație la pag. 55 și răspunsul autorității de la pag 6 din punctul de vedere, contestatorul arată că în susținerea sa depune fotocopii după documente emise de către autoritatea contractantă (Anexa 3, Anexa 4 și Anexa 5).

Referitor la pag. 5 din contestație, respectiv pag 7 a punctului de vedere, contestatorul arată că deși autoritatea contractantă afirmă că nu a impus o înălțime la care să fie instalate antenele, această afirmație este contrazisă prin Planul de Testare anexă la Caietul de Sarcini, paginile 3 și 4 (Anexa 6). Pentru acest motiv solicită, obligarea autorității contractante să pună la dispoziția Consiliului fotografii referitoare la instalarea antenelor atât de către Asociera ... cât și de către Asociera ..., pentru ambele locații utilizate pentru testare.

Cât privește pag. 6 din contestație și respectiv pag 10 a punctului de vedere, contestatorul solicită, obligarea autorității contractante să pună la dispoziția Consiliului jurnalele de funcționare ale echipamentelor, deținute de către aceasta, utilizate pentru realizarea testelor de interoperabilitate atât de către Asociera ... cât și de către Asociera

În ceea ce privește pag. 6 din contestație și respectiv pag. 11 din punctul de vedere al autorității, contestatorul menționează că în punctul de vedere autoritatea afirmă că patru din cei cinci experți au fost prezenți la ambele testări, precizând însă că expertul ... a lipsit de la testarea aferentă ... și a participat la testarea ... iar expertul inițial ... a devenit membru în comisia de evaluare.

Referitor la pag. 7 din contestație, respectiv pag. 12 a punctului de vedere, contestatorul precizează că, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, modificarea echipamentului „camion” din camion MAN 21290 DFAEG în camion MAN 21400 DFAEG reprezintă o abatere tehnică minoră. În acest sens, contestatorul apreciază că nu doar importanța tehnică a produsului respectiv determină încadrarea în ceea ce art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 definește ca abatere tehnică minoră.

Astfel, potrivit articolului invocat, modificări ale propunerii tehnice se acceptă prin răspunsul la clarificări în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților.

Prin adresa nr. 2882/05.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13715/05.05.2014, autoritatea contractantă formulează răspuns la completarea la contestație transmisă de

Un prim aspect învedereat de autoritate se referă la faptul că deși în comunicarea rezultatului procedurii au fost detaliate motivele care au determinat neconformitatea ofertei, contestatorul nu a adus contraargumente la cele 45 de neconformități constatate și

menționate la pct. 4 din anexa la adresa A2718/02.04.2014. Marea majoritate a criticilor contestatorului se referă la oferta declarată câștigătoare, nicidecum la neconformitățile constatate în oferta sa, motiv pentru care autoritatea apreciază că scopul real al contestației este acela de respingere a ofertei câștigătoare și implicit de anulare a procedurii de achiziție. Autoritatea subliniază că autorul contestației critică cu peste 200 zile întârziere faptul că oferta câștigătoare a fost admisă în etapa II a licitației restrânse, în susținere aceasta atașând faxul prin care s-a comunicat rezultatul etapei I a licitației restrânse, datat 30.08.2013, și care prevede faptul că au fost selectate toate candidaturile depuse și explicit termenul legal de contestare.

Cât privește contraargumentele aduse de contestator referitoare la decizia de respingere a ofertei ca neconformă, contraargumente doar pentru organizarea activității de evaluare și nu pe oferta tehnică sau pe rezultatul testării, autoritatea precizează că amploarea și complexitatea ofertelor a determinat solicitarea de clarificări adresate tuturor ofertanților. Toate solicitările de clarificări au avut ca cerință detalierea unor aspecte din oferta tehnică și nu au fost acceptate nicio modificare/completare de ofertă

Referitor la critica contestatorului conform căreia s-a efectuat testarea unor echipamente ofertate de contestator și ulterior oferta a fost declarată neconformă și din alte motive decât cele rezultate din testare, autoritatea reiterează faptul că odată cu participarea la procedură ofertanții și-au asumat costurile cu oferta inclusiv cu activitatea de testare. În condițiile în care contestatorul chiar în contestație a confirmat că nu a îndeplinit unele aspecte tehnice (a considerat că autoritatea contractantă a făcut unele derogări de la caietul de sarcini), autoritatea consideră că este exclusiv decizia și răspunderea sa faptul că a participat la testare. Cu titlu de exemplu autoritatea menționează că la această procedură există un ofertant (Romtelecom) care a îndeplinit peste 95% din cerințele de calificare însă trebuia să mai răspundă la o singură detaliere. Probabil în lipsa unui răspuns corespunzător, acesta a apreciat că oferta va fi respinsă și a preferat să nu participe la activitatea de testare.

Prin adresa nr. 1212/05.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13816/06.05.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu cu privire la contestația depusă de

În susținerea dreptului de a depune cerere de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 61-67 din Codul de Procedură Civilă. Totodată se invocă și art. 14 CPC alin. (3).

Pe formul cauzei intervenientul solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală având în vedere următoarele:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la realizarea procedurii de testare, intervenientul susține că acestea sunt contradictorii întrucât inițial se afirmă că sunt ridicate împotriva comunicării rezultatului procedurii însă în cadrul contestației majoritatea criticilor sunt împotriva desfășurării procedurii de testare. În aceste condiții, intervenientul, în temeiul art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 invocă tardivitatea criticilor privind desfășurarea procedurii de testare. În acest sens se învederează că perioada la care se face referire a fost cuprinsă între data de 27.01.2014 și 14.02.2014, termenul de 10 zile impus de OUG nr. 34/2006 fiind expirat la data formulării contestației.

2. În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia asocierea, al cărei lider este ..., a fost favorizată de către autoritatea contractantă pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, încălcându-se astfel principiile tratamentului egal și al transparenței, intervenientul apreciază că netemeinică și nefondată. În acest sens intervenientul menționează că:

2.1. începând cu data de 24.01.2014 condițiile meteo au devenit nefavorabile activității de testare (a se vedea certificatul ANM 1465 din data 29.04.2014 atașat în copie conformă cu originalul pentru cele două locații în care au avut loc testările). În opinia intervenientului comunicarea devansării perioadei de testare de către autoritatea contractantă nu putea „să inducă costuri semnificative în ceea ce privește echipamentele propriu zise (transport, etc.)” în sarcina contestatorului deoarece aceste operațiuni nu au avut loc. Căceasta apreciază că autorul contestației trebuie să arate în ce au constatat „costurile semnificative” induse, pentru că în lipsa probei această afirmație rămâne doar o alegație.

... afirmă că a menținut perioada de testare inițială, deși, a întâmpinat mari dificultăți cauzate de starea meteorologică - precipitații, umiditate ridicată ce cauzează reflexii nedorite, condiții de lucru în temperaturi mult sub 0°C, gheață formată pe utilaje etc. Acesta subliniază că menținerea perioadei de testare a fost nu o favorizare, așa cum afirmă contestatorul, ci o dificultate în plus, asumată pentru a demonstra calitatea, fiabilitatea și performanțele echipamentelor oferite dar și profesionalismul echipelor de management, proiectare și instalare pe care le-a implicat pentru realizarea obiectului procedurii în speță.

În continuare, intervenientul menționează că în conformitate cu documentul „Plan Testare RTP RMNC” perioada de testare a fost definită după cum urmează:

„PERIOADA DE TESTARE:
Testarea, în condiții de funcționare reale, se va desfășura pe o perioadă de 5 zile lucrătoare dintre care 2 zile destinate activităților pregătitoare (instalare și punere în funcțiune) și 3 zile destinate

exclusiv testelor cu echipamentele ce urmează a fi livrate de către fiecare ofertant".

În urma informării nr.198 din data 13.01.2014, autoritatea a răspuns la întrebările formulate în cadrul ședinței de tragere la sorți a perioadei de testare și au fost clarificate următoarele aspecte legate de perioadele de testare:

„2. Dacă zilele de sâmbăta și duminică de dinaintea perioadei sau după pot fi folosite pentru aducere echipamente, montare/demontare;

Răspuns: în duminica ce precede zilele lucrătoare aferente testării pot fi planificate activități de aducere pe locații a echipamentelor pentru Ofertantul care pregătește activitatea de testare.

În sâmbăta care urmează zilelor lucrătoare aferente testării pot fi planificate activități de montare/strângere a echipamentelor pentru Ofertantul care a finalizat testarea."

Pentru fiecare ofertant au fost alocate: o zi pentru transportul echipamentelor în site-uri, 2 zile pentru instalarea echipamentelor în site-uri, 3 zile destinate exclusiv testării echipamentelor și o zi pentru demontare/strângere a echipamentelor.

În susținerea faptului nu a fost avantajat ci a desfășurat activitatea de testare a echipamentelor în condiții meteo nefavorabile, intervenientul atașează buletinul meteo pentru perioada 24.01-22.02.2014 emis de către Administrația Națională de Meteorologie, cu numărul de înregistrare ... aferent localității Cernica județ Ilfov și localității Sălcioara județ Ialomița și prezintă două tabele comparative a condițiilor meteo pentru perioada de testare a echipamentelor ... și respectiv

În cererea de intervenție se mai arată că cele trei componente majore ale activității de testare-evaluare au fost:

- Transportul echipamentelor pe site
- Instalarea echipamentelor pe site
- Testarea efectivă a echipamentelor

În cazul ... toate cele trei componente antemenționate au fost afectate de condițiile meteorologice, așa cum rezultă din următoarea analiză comparativă:

- Transportul echipamentelor ... pe site a fost făcut în data de 09.02.2014 - dată la care viteza vântului precum și stratul de zăpadă sunt mai consistente decât cele din data de 16.02.2014, data la care ... a fost repartizată;

- Instalarea echipamentelor ... pe site-uri a fost efectuată în data de 10.02.2014, după avizul beneficiarului pentru începerea activității - dată la care factorii temperatură minimă/maximă, fenomene meteorologice și cantitatea de precipitații au fost mult mai nefavorabili decât cei din data de 17.02.2014 dată alocată ...;

- Etapa testării efective a echipamentelor ..., ulterioară instalării, a fost realizată în condiții meteorologice net nefavorabile perioadei alocate ..., însă ... nu a considerat aceasta un impediment deoarece soluția ofertată de ... îndeplinește în totalitate cerințele formulate în documentația de atribuire.

Concluzionând, intervenientul susține că condițiile meteorologice nefavorabile invocate de către contestator sunt sub condițiile minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Intervenientul atrage atenția asupra faptului că în data de 24.12.2013 a existat o solicitare de amânare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa 10069/30.12.2013, arătând fără echivoc la punctul 2 ca „*Nu se modifica perioada de testare și nici data tragerii la sorti. Starea vremii nu poate fi invocată decât în condiții în care este declarat cod portocaliu sau roșu pentru condiții de vânt, ninsoare etc. În aceste situații decizia de replanificare se va lua în momentul respectiv*”.

În acest context se subliniază și faptul că obiectul tragerii la sorti îl reprezintă perioadele de testare nu ordinea testării, așa cum lasă să se înțeleagă contestatorul. Diferența specifică între cele două noțiuni este reprezentată de faptul ca perioadele de testare au determinat ordinea. Pe cale de consecință, odată instalat codul roșu sau portocaliu în perioada respectiva a dus la modificarea perioadei de testare și s-a produs automat și modificarea ordinii.

2.2 În ceea ce privește critica privind înălțimea antenelor instalate de către ... în cadrul procedurii de testare operațională, intervenientul menționează că în cadrul ofertei tehnice, la pagina 000184 s-a atașat documentul prin care s-a exprimat în sensul că nu este de acord cu participarea altor ofertanți la activitatea de testare-evaluare a echipamentelor pe care le-a oferit.

Înălțimile de instalare a antenelor au fost determinate, în cadrul planului de testare propriu, astfel încât să asigure operațional funcționarea sistemului, pe baza unui proiect radio întocmit cu datele culese din timpul survey-ului celor două amplasamente, organizat de către autoritatea contractantă pentru toți participanții la procedură. Intervenientul învederează că pe toată perioada de testare-evaluare a ofertantului ..., contestatorul nu a avut niciun reprezentant care să evalueze modul de instalare și funcționare a echipamentelor cuprinse în oferta tehnică a ..., inclusiv la înălțimea de instalare a antenelor.

2.3 Intervenientul critică încercarea contestatorului de a arata Consiliului că utilizarea unui container pentru realizarea procedurii de testare operațională vine în contradicție cu prevederile caietului de sarcini. Acesta menționează că în documentul “Plan de testare” sunt prezentate condițiile de instalare după cum urmează:

„PLAN DE TESTARE aferent etapei a II-a pentru „Sistem de comunicații radioreleu pentru magistrale și de acces pentru modernizare RTP/RMNC”

5. CONDIȚII DE TESTARE:

-INSTALARE:

- *oferanții vor instala echipamentele de comunicații in-door în spațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă sau în containere special destinate proprii.*

Având în vedere acest paragraf, intervenientul precizează că a folosit pentru activitatea de testare un container special destinat propriu, respectând documentația de atribuire. În susținere intervenientul invocă răspunsul autorității de la punctul 6 din adresa nr. 198/13.01.2014 unde este precizat faptul că echipamentele furnizate de către achizitor trebuie să fie în aceeași încăpere în care vor fi instalate echipamentele furnizate de ofertant pentru activitatea de testare-evaluare. Se menționează și că echipamentele oferite au performanțe identice indiferent de modul de amplasare ale acestora respectiv în cameră tehnică sau container special destinat propriu.

2.4 Referitor la critica contestatorului cu privire la nerealizarea de către ... a testelor de integrare cu rețeaua RTP, intervenientul precizează că a îndeplinit toate testele de funcționare și interoperabilitate solicitate în "Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013 - Plan de testare, nr. .../11.09.2013".

Se afirmă că pe toată perioada de testare-evaluare a ofertantului ... nu a fost prezent nimeni din partea contestatorului care să extragă jurnalele de funcționare ale echipamentelor MPS115 și în consecință susținerile acesteia sunt simple alegații.

2.5. În ceea ce privește critica contestatorului față de echipa de experți tehnici care a participat la testele efectuate, pe care o consideră incompetentă și incapabilă din punct de vedere tehnic să analizeze performanțele ofertei acestuia, intervenientul învederează că pentru susținerea acestor afirmații contestatorul ar trebui să aducă probe relevante, în lipsa acestora, afirmațiile fiind doar speculații cu pronunțat aspect calomnios. Totodată, exprimarea acestei critici la momentul de față, este, în opinia intervenientului tardivă pentru motivele arătate la punctul 1.

Prin adresa nr. HMROM//635-... înregistrată la Consiliu sub nr. informează Consiliul despre faptul că înțelege că o eventuală completare a contestației inițiale cu noi capete de cerere, urmare a consultării dosarului cauzei în data de 05.05.2014 reprezintă un demers tardiv, drept pentru care nu va iniția un astfel de demers.

... în calitate de lider al asocierii ... Italia - ... - ... a formulat contestație împotriva Raportului Final al Procedurii de Achiziție nr. A 2715/02.04.2014, despre care a luat la cunoștință în data de 05.05.2014 în urma studierii dosarului achiziției, emisă de către

MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord Cadru Sistem de comunicații radioreleu pentru magistrale și de acces pentru modernizare”, coduri CPV 32430000-6, 32524000-2, 32570000-9, 32573000-0, 51311000-5, solicitând:

- anularea Raportului Final al procedurii nr. A 2715/02.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente ce au stat la baza adoptării acestuia, în speța Rapoartele de Testare a echipamentelor precum și Procesele Verbale de Evaluare în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria ... și Asocierea;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea - ... - SR;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... - ... - ... - ... din punct de vedere al conformității ofertei propuse;

- în subsidiar, în măsura în care măsurile de remediere nu sunt suficiente în vederea continuării procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Cât privește admisibilitatea acestei contestații, ... invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și precizează că în formularea acestei contestații se raportează că momentul luării la cunoștință de documentele contestate, respectiv data 05 mai când a studiat dosarul achiziției la Consiliu.

1. Cu privire la testarea operațională a echipamentelor

Contestatorul arată că prevederile Caietului de Sarcini (pagina 4) stabileau că *„perioada exactă de desfășurare a activităților de testare se va stabili după evaluarea inițială a ofertelor și va fi comunicată tuturor ofertanților cu cel puțin 7 zile înainte de începerea efectivă”*.

Astfel, testarea operațională a demarat prin tragerea la sorți a perioadelor de testare pentru fiecare dintre ofertanți, consemnată în procesul verbal nr. A 96/08.01.2014, în care s-a stabilit:

- Perioada 27-31.01.2014 revine asocierii cu ... lider de asociere;

- Perioada 03-07.02.2014 revine asocierii cu SC ... lider de asociere;

- Perioada 10-14.02.2014 revine asocierii cu SC ... SRL lider de asociere.

Prin adresa nr. 740/31.01.2014, contestatorul a fost informat de către autoritate despre faptul că *„Având în vedere condițiile meteo nefavorabile..., activitatea de testare a echipamentelor ofertate se amână. Deoarece prognozele meteo imediate nu sunt favorabile unei astfel de activități o să vă comunicăm ulterior data replanificată pentru testarea echipamentelor dvs. apreciem că vom transmite*

comunicarea cu cel puțin 7 zile înainte de data în care va începe testarea". În aceste condiții și având în vedere ordinea impusă prin tragerea la sorți, contestatorul a apreciat că perioada sa de testare nu ar fi putut să înceapă mai devreme de 24 februarie 2014.

În continuare, contestatorul subliniază că în data de 05 februarie 2014 asocierii câștigătoare i s-a comunicat că i se va păstra perioada inițială de testare, respectiv din 10 februarie până la 14 februarie, perioadă stabilită prin tragerea la sorți inițială, în timp ce ..., în data de 06 februarie a fost informată că a fost replanificată pentru testare în perioada cuprinsă între 17-21 februarie. Având în vedere cele antemenționate, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile caietului de sarcini.

Raportat la prevederea din caietul de sarcini conform căreia testarea urma să se stabilească după evaluarea inițială a ofertelor tehnice, contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la faptul că totuși a fost invitat la testare deși comisia de evaluare a constatat anumite inadvertențe în oferta propusă, față de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, neconcordanțe invocate de altfel în Procesul Verbal de Evaluare din data de 14 februarie 2014.

Contestatorul redă un extras din Procesul Verbal de Evaluare

"Conform acestor referate:

1. ofertele SC ... SA și SC ... SRL răspund cerințelor caietului de sarcini la echipamentele: radioreleu de mare capacitate, radioreleu de acces, echipamente de multiplexare, sistem de management;

2 oferta SC ... SpA nu răspunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini la echipamentele: radioreleu de mare capacitate, radioreleu de acces, echipamente de multiplexare, sistem de management;

Comisia a analizat referatele de specialitate și a comparat datele din acestea cu matricea de conformitate aferentă analizei ofertelor tehnice. La momentul prezentei ședințe matricea este în lucru. Comisia decide urgentarea finalizării analizei ofertelor tehnice impunându-și un termen de 7 zile lucrătoare.

Comisia a analizat oportunitatea continuării testărilor în condițiile în care la unii ofertanți din analiza ofertelor tehnice rezulta unele neconformități.

Chiar dacă în oferte sunt aspecte care nu corespund în totalitate cu cerințele din caietul de sarcini și clarificările la acesta, comisia decide că testarea echipamentelor este utilă fiind o metoda de clarificare a unor aspecte care rezultă ca neîndeplinite din analiza ofertelor tehnice. Este posibil ca unele cerințe pe hârtie să pară neîndeplinite".

În contextul celor antecitate, contestatorul atrage atenția asupra faptului că prin răspunsul la o solicitare de clarificări transmisă de un operator autoritatea reiterează cele stabilite prin documentația de atribuire în sensul neintroducerii în programul de testare operațională

a ofertanților ce au propus oferte neconforme. Astfel, contestatorul concluzionează că dacă în urma evaluării propunerii tehnice se constatau abateri de la prevederile caietului de sarcini, așa cum rezultă din procesele verbale de evaluare parte ale dosarului achiziției, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei și nu a efectuării testărilor operaționale a echipamentelor.

Cât privește nerespectarea de către ofertantul câștigător a condițiilor de instalare a echipamentelor în vederea testării lor, respectiv nerespectarea înălțimii de instalare a antenelor pentru testare, contestatorul susține că ofertantul câștigător a instalat antenele în săptămâna 10-14 februarie, în locația de testare Cernica, la înălțimea maximă a turnului de aproximativ 80 [m], ceea ce este contrar a ceea ce se afirmă în cerințele de testare, ... obținând astfel o condiție de testare mult mai favorabilă, alterând atât rezultatele măsurărilor de testare în totalitatea lor cât și desfășurarea corectă a procedurii de atribuire. În mod cu totul diferit, ... a instalat antenele la nivelul primei platforme disponibile, în vecinătatea celor 40 [m] solicitați prin "Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013, Anexa I Plan de testare, nr. .../11.09.2013, pagina 3. Acesta mai adaugă că, contrar celor afirmate de autoritate, în prevederile caietului de sarcini au fost introduse elementele mai sus amintite.

Pentru exemplificare contestatorul redă în antiteza pasaje din afirmațiile autorității contractante cuprinse în punctul de vedere emis cu ocazia formulării primei contestații de către ..., cu cele din Raportul Final al procedurii de testare pentru ...:

Citare din punctul de vedere formulat cu privire la prima contestație

"Nicăieri în documentele achiziției nu s-a menționat obligativitatea instalării antenelor din cadrul platformei de testare la înălțimea de 40 metri. Înălțimea de 40 metri a fost indicată pentru a furniza informații privind vizibilitatea direct între cele două puncte de instalare, condiție absolut necesară pentru realizarea platformei de testare propusă".

"Permisivitatea noastră de a instala antenele la orice înălțime, rezultă din faptul că echipa de experți tehnici care, conform mandatului aprobat pentru activitate, nu a interzis/împiedicat stabilirea/determinarea înălțimii de instalare de către Ofertant. Acest aspect este susținut și de faptul că experții tehnici prezenți în locații nu au consemnat înălțimea la care au fost instalate antenele și nu au fost făcute referiri la acest aspect în cadrul rapoartelor finale de testare".

Citare din Raportul final pentru procedura de testare pentru ... nr. A(S) 501/14.02.2014.

„1. SCOP:

Finalizarea activității de testare organizată pentru evaluarea performanțelor echipamentelor oferite de către Asocieria ... cu ... cu ... cu - lider asociere SC ... SRL

Activitatea de testare s-a efectuat în conformitate cu cerințele formulate în caietul de sarcini având ca obiect achiziția produsului „Sistem de comunicații radioreleu pentru magistrale și de acces pentru modernizare RTP/RMNC” publicată în SEAP cu numărul nr. ... din 11.05.2013 și JOUE 2013/S 093-158353 din 15.05.2013.

2. PERIOADA DE TESTARE: 10.02.2014 - 14.02.2014

3. LOCAȚII:

1. UM 01 704 ... (locația Cernica)

- Adresa: Comuna Pantelimon. str. Bulevardul Biruinței, nr. 25, județul Ilfov*

- înălțime instalare antenă pe pilon: aproximativ 40m (înălțime pilon 80 m).*

2. UM 01704 ... (locația Sălcioara)

- Adresa: Comuna Sălcioara. str. Grădiniței, nr. 27. județul*

Ialomița;

- înălțime instalare antenă pe pilon: aproximativ 40m (înălțime pilon 73 m)“.*

Raportat la secțiunile redacte, contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la motivul pentru care autoritatea contractantă impune anumite condiții de testare precum: înălțimea de instalare a antenei pe pilon aproximativ 40m, deși înălțimile nu au fost consemnate de către experții tehnici. Totodată, acesta critică faptul că deși prevederile caietului de sarcini impuneau aceasta condiție, experții tehnici nu au consemnat aceasta înălțime.

Cu privire la neîndeplinirea testelor de interoperabilitate de către ofertantul câștigător, contestatorul arată că ofertantul ... nu a fost pus în postura de a realiza teste de integrare cu rețeaua RTP, prin utilizarea echipamentului MPS115 (produs al ... ES aflat în uz în RTP), acestea fiind fundamentale pentru garantarea eficienței și funcționalității a însăși rețelei RTP, după cum este indicat în "Caiet de sarcini, nr. .../11.09.2013, Anexa 2, Fisa de evaluare, Evaluare interoperabilitate cu echipamente MapN, paginile 11-14". Acest fapt, așa cum este descris în HMRM/601-14/17.03.2014, pagina 38, rezultă în mod obiectiv din informațiile prezente în jurnalele de funcționare ale echipamentelor MPS115 (echipamente produse de către ... ES) puse la dispoziție de către autoritatea contractantă pentru realizarea testelor. Aceleași teste de integrare au fost realizate de către ... ES, demonstrând astfel că soluția propusă de către ... ES este perfect compatibilă cu rețeaua RTP.

Contestatorul nu contrazice afirmația autorității potrivit căreia "echipamentele platformei de testare (MPS și CD) au fost total izolate de rețeaua RTP", însă subliniază că în prevederile caietului de sarcini

"Caiet de sarcini, nr. /11.09.2013, Anexa II Fișa de evaluare, nr. ... /11.09.2013, paginile 11 la 14" sunt prevăzute teste de interoperabilitate cu echipamente MapN.

Cât privește neconformitatea ofertei câștigătoare cu cerințele impuse prin specificația tehnică, configurație n+1, radioreleu de acces, contestatorul redă din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini:

"... Se vor livra echipamentele, materialele și aplicațiile software necesare realizării legăturilor radioreleu de acces, pentru un număr de amplasamente distribuite conform Anexei nr. 2, în configurația și cu respectarea cerințelor tehnice cuprinse în Anexa nr. 6. În vederea punerii în funcțiune a noilor legături radioreleu, în fiecare centru de comunicații RTP/RMNC vor fi livrate și instalate minimum următoarele echipamente:

1.complet echipamente radioreleu de acces, în configurația n+1 (unde n reprezintă numărul de centre distante conectate la aceeași nod), pentru noauriie de pe magistralele realizate conform punctului 2.2.1, de la care se realizează accesul, către centrele de comunicații distante".

Contestatorul precizează că din aceste specificații rezultă că se livrează complet echipament radioreleu de acces în configurația n+1, așa cum autoritatea contractantă a reafirmat prin răspunsul la clarificarea solicitată de un operator economic *"Conform Cerinței ... din Specificația Tehnică, echipamentele se livrează în configurație n+1 pentru nodurile de pe magistrale și în configurație 1+1 in centrele de comunicații distante"*, adică se oferteaza doua configurații.

Raportat la cele antemenționate, se subliniază că în oferta Formularul 4.2 "detaliere echipamente radioreleu de acces", în compunerea "Complet echipamente radioreleu de acces" se găsește *".... ODU 1+1 HSB"*, aceasta fiind unica configurație ofertată. Aceasta înseamnă complet echipamente radioreleu de acces doar în configurație 1+1.

Contestatorul concluzionează că oferta ... nu este conformă, întrucât nu a fost ofertată configurația n+1 pentru complet echipament radioreleu de acces.

Prin adresa nr. 3154/16.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15673/19.05.2014, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la cea de a doua contestație depusă de ... ES susținând că autorul contestației face aprecieri ca fiind ferme ănsă nu le probează și în plus denaturează. În acest sens autoritatea exemplifică:

- în cadrul contestației HMROM//636-... contestatorul, la pagina 6 din adresă, a inclus un extras din procesul verbal al comisiei de evaluare, din care rezultă explicit că testarea echipamentelor ... a

fost decisă pentru: „...este utilă fiind o metodă de clarificare a unor aspecte care rezultă ca neîndeplinite din analiza ofertelor tehnice,....”. Autoritatea subliniază că autorul contestației își manifestă nedumerirea cu privire la invitarea sa la testare (...în acest contest ne întrebăm cum de a fost invitata subscrisa la testare în condițiile în care comisia a constatat anumite inadvertențe ale ofertei propuse ,...) însă omite faptul că răspunsul la această problemă este chiar în procesul verbal pe care contestatorul îl introduce în contestație, scopului testării fiind exact acela de a confirma oferta tehnică și de clarifica eventuale inadvertențe.

- în contestația HMRM//636-... contestatorul își susține o parte însemnată din adresă pe faptul că în caietul de sarcini există mențiunea: „perioada exactă de desfășurare a activității de testare urma să se stabilească după evaluarea inițială a ofertelor tehnice”. În baza acestui fapt contestatorul susține că dacă este admis la testare este conform sau dacă este neconform nu trebuia invitat la testare, însă, în opinia autorității denaturează afirmația din caietul de sarcini, respectiv evaluare inițială nu este același lucru cu stabilirea conformității/neconformității unei oferte tehnice. Autoritatea mai adaugă că doar într-o clarificare s-a menționat că dacă o ofertă este declarată neconformă nu face obiectul testării ceea ce nu presupune automat că ofertele participanților la testare sunt conforme. Autoritatea adaugă încă o dată că așa cum rezultă din dosarul achiziției, la oferta ... nu se stabilește conformitatea/neconformitatea la momentul invitării la testare.

- în contestația HMRM//636-... contestatorul afirmă că antenele sale au fost instalate la aprox. 40m iar ale câștigătorului la aprox 80m. Autoritatea critică faptul că, deși în prima contestație ... a susținut că poate dovedi acest fapt, nu a făcut-o. Aceasta atrage atenția asupra faptului că, așa cum s-a menționat în punctul de vedere la prima contestație, scopul activității de testare a fost altul nicidecum modul de planificare a unei legături radio. Aceasta critică faptul că dacă ... tot a instalat antenele la 60 m de ce nu le-a instalat la 80 m? În opinia acesteia este evident pentru că autorul contestației a obținut vizibilitate corespunzătoare între antene și nu a fost necesar să urce mai mult, montarea antenele mai sus însemnând costuri mai mari pentru materialele conexe utilizate.

- în contestația HMRM//636-... contestatorul critică faptul că nu s-a testat compatibilitatea soluției tehnice a câștigătorului cu echipamentele MapN, fără a aduce nicio dovadă sau argumentație logică în acest sens. Autoritatea menționează că ... își susține critica prin faptul că acest lucru nu rezultă din jurnalele echipamentelor fără a dovedi această afirmație. Referința la datele din jurnalele echipamentelor este irelevantă, în opinia autorității, deoarece după fiecare testare echipamentele au fost resetate. Așa cum este

menționat în punctul de vedere formulat pentru prima contestație din documentele care prezintă rezultatul testării echipamentelor ... rezultă îndeplinirea cerințelor referitoare la interoperabilitate.

- în contestația HMROM//636-... contestatorul extrage o informație din ansamblu și speculează, în sensul că face trimitere la ... din corpul principal al specificației tehnice, fără a corela cerința respectivă cu celelalte informații din documentație.

Autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

- Oferta financiară a ... (Formularul 4.2) nu conține o detaliere financiară a configurației n+1 pentru radioreleul de acces oferit. De altfel nici oferta financiară ... nu conține această detaliere întrucât nicăieri în documentație nu s-a menționat câte dintre relele solicitate să fie în configurație n+1 și câte 1+1. În schimb în Anexa nr. 2 (menționată la cerința ...) s-au prevăzut doar legături radioreleu punct la punct și nu cuprinde legături punct la multipunct (tip de legătură care ar necesita implementarea soluției n+1). În consecință, cerința privind configurația n+1 este doar o capacitate care trebuie deținută de echipamentul oferit, conform prevederilor anexa 6 cerința 13 din caietul de sarcini. Oferta financiară nu are cum să cuprindă configurații n+1 dacă conform părții specifice din caietul de sarcini toate cele 214 rele sunt destinate legăturilor radioreleu punct la punct.

- ... omite analiza cerinței citate în ansamblu (*„...realizarea legăturilor radioreleu de acces, pentru un număr de amplasamente conform Anexei nr. 2...”*) și încercă să coreleze modul speculativ de abordare a cerinței citate cu un răspuns la întrebările de clarificare comunicat prin fax nr. 8182 din 13.10.2013. Răspunsul la întrebările de clarificare consemnează doar modul de abordare posibil de realizat, respectiv capacitățile pe care trebuie să le aibă echipamentul (vezi specificația tehnică, Anexa nr. 6, C13).

Cât privește trimiterea făcută de contestator la formularul 4.2 al ofertantului câștigător autoritatea precizează că formularea „... ODU 1+1 HSB” detaliază doar configurația unității exterioare (ODU – Out Door Unit) din compunerea radioreleului de acces oferit (..), care este prevăzută cu redundanță la cald („1+1 HSB”, HSB - Hot StandBy) și nu este o trimitere către configurația echipamentului radioreleului de acces în ansamblul său.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord Cadru Sistem de comunicații radioreleu pentru magistrale și de acces pentru modernizare ...”, coduri CPV 32430000-6, 32524000-2, 32570000-9, 32573000-0, 51311000-5. În acest sens a elaborat

documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. A 7994/22.10.2014, s-a consemnat depunerea a trei oferte, ofertele financiare și tehnice aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. A 2715/02.04.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și declararea ofertei depusă de ... în calitate de lider al asocierii - ... - ... - ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 17.906.666,66 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. A 2718/02.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014, iar în urma studierii dosarului achiziției, împotriva Raportului Final al Procedurii de Achiziție nr. A 2715/02.04.2014, prin adresa nr. HMROM//636-... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...2014. Cele două dosare au fost conexe.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile depuse de ... având în vedere următoarele considerente.

Se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. A 2718/02.04.2014, autoritatea contractantă a precizat motivele pentru care oferta depusă de asocieria ... -- ... a fost respinsă ca neconformă, respectiv pentru că:

1) prin răspunsul dat la solicitări de clarificări a modificat propunerea financiară (a schimbat camionul ofertat inițial);

2) răspunsurile date la solicitări de clarificări nu au fost concludente;

3) propunerea tehnică nu corespunde în totalitate cerințelor documentației de atribuire.

În anexa A 2718, atașată comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a detaliat, fiecare motiv de respingere, din care Consiliul reține următoarele:

1) prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. HMROM//596-14/13.02.2014, ofertantul contestator modifică oferta inițială (camion MAN 21.290 DFAEG neconform cu specificațiile tehnice solicitate), propunând camion tip MAN 21.400 DFAEG „total diferit de cel ofertat inițial”.

2) nici la repetatele solicitări de clarificări (adresele nr. 9599/05.12.2013 și nr. 9998/20.12.2013) nu au fost clarificate aspectele neclare din oferta tehnică depusă.

3) În formă tabelară, au fost prezentate cele 42 de neconformități constatate „în urma desfășurării activității de testare a

echipamentelor oferite” și, separat, cele 45 de neconformități constatate de comisia de evaluare „în urma analizei ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitări de clarificări”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că nici în contestația nr. HMROM/1625-... nici în adresa nr. HMROM//627-... prin care a completat contestația și nici în contestația nr. HMROM//636-... nu aduce nici un argument prin care să combată cele 45 de neconformități ale ofertei tehnice, comunicate de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul nu poate reține ca fiind un document relevant, în combaterea celor 45 de neconformități constatate de comisia de evaluare, adresa nr. HMROM//601-14/17.03.2014 la care face trimitere contestatorul, având în vedere faptul că prin această adresă a încercat să combată conținutul „*raportului final nr.... pentru procedura de testare*”, solicitând revizuirea concluziilor finale.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării contestatorului, (mai mult, în procesul verbal nr. A2326/19.03.2014 s-a consemnat neconformitatea ofertei depuse de ... ca urmare a rezultatelor testelor consemnate în *raportul final nr....*), în opinia Consiliului acesta avea posibilitatea de a contesta conținutul raportului final, evident în termenul legal.

Prin urmare, constatând faptul că toate criticile formulate de contestator referitoare la procedura de testare și la conținutul raportului final nr.... sunt tardiv formulate, cât și faptul că ... nu a dorit să combată punctual cele 45 de neconformități ale ofertei tehnice, comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată neconformitatea ofertei depuse de acesta.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza susținerile contestatorului referitoare la faptul că modificarea ofertei inițiale (prin înlocuirea camioanelor MAN 21.290 DFAEG cu camioanele MAN 21.400 DFAEG) poate fi considerată ca fiind o „*abatere tehnică minoră*” având în vedere aspectele mai sus reținute.

De asemenea, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de contestator referitoare la modalitatea de desfășurare a sesiunilor de testare a echipamentelor, având în vedere faptul că, așa cum s-a menționat anterior, în condițiile în care a considerat că a fost dezavantajat și/sau discriminat în procedura de testare, ofertantul contestator avea posibilitatea de a contesta nerespectarea procedurilor de evaluare, evident în termenul legal.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate afirmațiile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei depuse de asocierea - ... - ... - ... (în continuare asocierea ...), având în vedere faptul că majoritatea neconformităților invocate sunt simple presupuneri, de genul „*ofertantul ... nu a fost pus în postura de a*

realiza teste de integrare cu rețeaua RTP”, presupuneri neconfirmate de conținutul dosarului cauzei.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că „oferta ... nu este conformă, întrucât nu a fost ofertată configurația n+1 pentru complet echipament radioreleu de acces”, solicitată în caietul de sarcini, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Potrivit cerinței C 51 din caietul de sarcini, „(...) în fiecare centru de comunicații RTP/RMNC vor fi livrate și instalate minimum următoarele echipamente: 1. complet echipamente radioreleu de acces, în configurația n+1 (unde n reprezintă numărul de centre distante conectate la aceiași nod), pentru noauriie de pe magistralele realizate conform punctului 2.2.1, de la care se realizează accesul, către centrele de comunicații distante”.

2. Afirmația contestatorului se bazează pe faptul că în Formularul 4.2 „din oferta ...”, s-a nominalizat echipamentul „....

1+1 HSB”, ceea ce, în opinia contestatorului, demonstrează faptul că echipamentele radioreleu de acces ofertate de asocierea ... funcționează „doar în configurație 1+1” nu și în configurația n+1 solicitată.

3. Atât din conținutul Formularului 4.2. cât și din oferta tehnică prezentată de asocierea ... (pag. 69 -74), reiese faptul că complet echipament radioreleu de acces ofertat a fost echipamentul „...”, iar echipamentul „.... ODU 1+1 HSB” reprezintă configurația unității exterioare (ODU – Out Door Unit).

4. În fișa de evaluare nr. A1410/14.02.2014, prin care experții cooptați au evaluat „parametrii tehnici și **funcționali**” ai echipamentului **radioreleu de acces** ofertat de asocierea ..., la punctul nr. 5 din pagina 7/13 (pag. 291 vol. III. din dosarul cauzei), s-a consemnat faptul că „echipamentul permite realizarea unei configurații de lucru posibil realizat N+1, $N \leq 5$, rezervă caldă (hot standby)” iar la rubrica „metoda de testare” s-a consemnat „inspectare + Demonstrație”, concluzia fiind „Da”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că nu sunt susținute de documente relevante afirmațiile ... referitoare la neîndeplinirea cerinței „C 51” de către asocierea

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... Italia - ... - ... în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII – UNITATEA MILITARĂ ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de

intervenție în interes propriu formulată de ... în calitate de lider al
asocierii ... - ... - ... - ... cu privire la contestația formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

.....