



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4052/14.04.2014, de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare ..000-0+800, Jud. ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în jud....

anulează raportul procedurii de atribuire nr.4000/11.04.2014 și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4052/14.04.2014, de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ .. km0+000-0+800, Jud. ... solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... susține că, în mod nelegal, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de .. aceasta neîndeplinind cerințele minime de calificare privind standardele de calitate (ISO 9001) și de protecție a mediului (ISO 14001), astfel că, în opinia sa, oferta este inacceptabilă conform art.36 alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Raportat la prevederile fișei de date, pct.III.2.3.b. – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, la tipul contractului ce face obiectul procedurii în cauză și anume „proiectare și execuție” precum și la prevederile Cap.II.1.6 – „Clasificarea CPV-71322500-6-Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport”, contestatorul apreciază că ofertanții trebuie să prezinte certificări ISO 9001-2008, ISO 14001-2008 atât pentru execuția lucrărilor de drumuri cât și pentru proiectarea de drumuri, ofertantul câștigător prezentând certificare ISO numai pentru lucrări de drumuri nu și pentru proiectare de drumuri.

Într-o altă critică, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că dispune de „stație de mixturi asfaltice/contract de furnizare mixturi asfaltice”, așa cum s-a solicitat în fișa de date la Cap.II.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă neverificând acest element important deși mixtura asfaltică are cea mai mare pondere în valoarea totală a ofertei.

Totodată, contestatorul învederează că ofertantul declarat câștigător, ..., nu a depus în cadrul propunerii tehnice încercările pe fiecare tip de resursă în parte, cerința fiind în sensul depunerii diagramei de încercare pe fiecare material în parte (balast, piatră spartă, nisip,

mixtură asfaltică) pe fiecare categorie de personal și pe fiecare utilaj în parte.

În drept, se invocă O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.621/2005.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4252/05.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.14143/07.05.2014, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Referitor la prima critică formulată de contestator, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 atât de la ... cât și de la societatea care emis aceste certificate, ROCERT, stabilind fără dubiu căeste autorizată ISO 9001:2008 (Certificat ISO ROCERT nr.522/3/6/1 valabil de la 14.03.2014 la 14.07.2014, adus în urma solicitării de clarificări nr.3420/27.03.2014) și ISO 14001:2005 (Certificat ISO ROCERT nr.522/3/5/2 valabil de la 14.03.2014 la 14.07.2014, adus în urma solicitării de clarificări nr.3420/27.03.2014) pentru activități de proiectare, deși inițial depusese 2 certificate ISO neactualizate ce nu aveau prevăzute serviciile de proiectare.

În ceea ce privește dovada deținerii stației de mixturi asfaltice, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei depusă de ... se regăsește un contract de prestări servicii încheiat cu .. cu sediul în ...

Cu privire la solicitarea de clarificări privind Graficul Gant, autoritatea contractantă precizează că ... a formulat un răspuns concludent, oferta neputând fi respinsă ca neconformă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.272/15.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15315/15.05.2014, ... formulat următoarele precizări cu privire la oferta depusă de ...:

1.... a depus, în urma solicitării de clarificări, noi certificate care cuprind și serviciile de proiectare, argumentele aduse de ofertant în cadrul răspunsului la clarificări, fiind în opinia contestatorului, cel puțin suspecte și lasă loc de interpretări, acest certificat neexistând la data depunerii ofertei fiind obținut ulterior și antedat.

2.Sușținerile ofertantului câștigător prezentate prin răspunsul nr.5 cu privire la organizarea de șantier, sunt neprobate, contractul invocat, în cadrul căruia ar deține organizarea de șantier fiind executat de mult timp, aspect ce reiese din anunțul de atribuire nr.141838, fiind neverosimilă menținerea unei organizări de șantier timp de peste 2 ani pentru modernizarea a 6 km de drum comunal.

De altfel, se arată că înșiși ofertantul câștigător recunoaște că nu deține organizare de șantier, ci doar ar avea închiriate niște camere, ceea ce nu echivalează, în opinia contestatorului, cu organizare de șantier, care presupune toate elementele prevăzute de H.G. nr.28/2008.

3. Din conținutul răspunsului nr.6 referitor la operații de săpătură pământ și transport, reiese că aceste lucrări se referă la execuția umpluturii la acostamente care este cuprinsă în oferta financiară, astfel că, în opinia contestatorului, reprezintă o propunere alternativă contrar punctului II.1.9.- „Vor fi acceptate variante-Nu” din fișa de date, care nu a permis oferte alternative față de cele precizate în caietul de sarcini.

Astfel, susține contestatorul, explicația conduce atât la o soluție alternativă caietului de sarcini, cât și la o justificare, post factum, a erorii comisă la întocmirea propunerii tehnice și implicit a celei financiare.

4. nu a depus, în cadrul propunerii tehnice, încercările pe fiecare tip de resursă în parte, solicitarea fișei de date 1. Programul managementului proiectului, fiind în sensul depunerii diagramei de încercare pe fiecare material în parte (balast, piatră spartă, nisip, mixtură asfaltică, etc) pe fiecare categorie de personal și pe fiecare utilaj în parte, ori din dimensiunea propunerii tehnice, nu rezultă că aceasta a respectat cerința autorității contractante.

Astfel, se susține că explicația ofertantului câștigător este una ambiguă, prin care nu a făcut decât să corecteze o eroare de întocmire a propunerii tehnice, comisia de evaluare acceptând răspunsul fără a verifica dacă precizările legate de încercarea pe resurse materiale pot fi probate.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa „nr.4052/22.10.2013” și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 28.02.2014, CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 5..km0+000-0+800, Jud. ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 516,201,6 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse două oferte, respectiv de către contestator și ... oferte care au fost deschise la data de 19.03.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3075.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.4000/11.04.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2 cu un punctaj de 92,71 puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, exclusiv oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... susținând că acesta trebuia declarată inacceptabilă conform art.36 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006.

Primul motiv pentru care contestatorul apreciază oferta desemnată câștigătoare, ca fiind inacceptabilă, constă în faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la cap.III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, în sensul că a prezentat certificatele ISO 9001 și ISO 14001 doar pentru execuție lucrări de drumuri, nu și pentru proiectare de drumuri.

În analiza acestei critici, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție de mediului” din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta:

„Certificatul privind managementul sistemului calității din seria ISO 9001:2008 sau certificate echivalente, emise de organisme acreditate, pentru activitățile care fac obiectul contractului, aflat/aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor.

Certificatul privind sistemul de management de mediu din seria ISO 14001:2005 sau certificate echivalente, emise de organisme acreditate, pentru activitățile care fac obiectul contractului, aflat/aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor.”

Față de obiectul contractului care constă în proiectare și execuție drumuri, aspect necontestat de vreuna dintre părți, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta certificatele indicate de autoritatea contractantă, atât pentru proiectare drumuri, cât și pentru execuție lucrări de drumuri.

Din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.3075/19.03.2014, se constată că ... a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în sensul că a depus, inițial, o declarație de proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, însoțită de anexă, anexă în conținutul căreia a precizat că înțelege să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare în discuție, după cum urmează:

„E Standarde de asigurare a calității:

Certificat SR EN ISO 9001:2008 nr.522/3/5/1 valabilitate 14 iulie 2016

F Standarde de protecție a mediului:

Certificat SR EN ISO 14001:2005 nr.522/3/4/2 valabilitate 14 iulie 2016”.

Verificând aceste documente, depuse de ...urmarea adresei nr.3268/24.03.2014, prin care autoritatea contractantă a făcut aplicarea art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul

observă că, printre domeniile enumerate, se regăsește doar domeniul lucrări de construcție a drumurilor, nu și domeniul proiectare drumuri.

În atari condiții, rezultă, indubitabil, că .. nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare susenunțate, oferta sa intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Referitor la certificatele depuse de ofertantul în discuție cu adresa nr.173/28.03.2014, Consiliul nu le reține ca relevante, deoarece au fost transmise la o solicitare a autorității contractante care excede dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Astfel, potrivit art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, de care a uzat și ...,:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau aletele asemenea.”

Alin.5 al aceluiași articol, prevede că:

„(...), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut de respectiva solicitare. (...)”,

obligație care se regăsește asumată de ... în chiar anexa la declarația pe proprie răspundere, în care, sub semnătura reprezentantului legal, a precizat: *„Înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit.”*

După cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, a făcut aplicarea art.11 alin.5 din hotărârea de guvern, sens în care a transmis .. adresa nr.3268/24.03.2014, prin care a solicitat acestuia să prezinte *„(...) documentele de calificare la procedura de licitație (...) în conformitate cu declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare depusă.”*

În acest context, transmiterea adresei nr.3420/27.03.2014, prin care să se solicite, din nou, prezentarea unor documente cu care să se facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare susenunțate, în condițiile în care cele indicate în anexa la declarația pe proprie răspundere au fost prezentate deja urmarea adresei nr.3268/24.03.2014, excede dispozițiilor art.11 alin.5 din hotărârea de guvern, autoritatea contractantă având

obligația să ceară documentele cu care ofertantul a înțeles să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, iar nu de a transmite oricâte solicitări până când ofertantul face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare.

De asemenea, solicitarea apare ca excesivă și prin prisma dispozițiilor art.201 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora, deși autoritatea contractantă *„(1) (...) are dreptul de solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*, **„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”**

Or, prin adresa nr.3420/27.03.2014, tocmai comportamentul prohibit de lege a fost adoptat de autoritatea contractantă, avantajul procurat ... fiind unul evident, și anume oferta sa a fost declarată admisibilă și apoi câștigătoare după ce i s-a acordat o a doua șansă de a prezenta certificatele cu care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare, deși, urmarea primei solicitări, certificatele depuse nu au făcut proba îndeplinirii acestora, cu mențiunea că certificatele depuse urmarea primei solicitări au fost cele indicate în anexa la declarația pe proprie răspundere, în timp ce certificatele depuse în urma celei de a doua solicitări au numere de înregistrare diferite față de cele indicate în anexa la declarația pe proprie răspundere.

Astfel fiind, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... este una nelegală, adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale menționate, din materia achizițiilor publice, dar și a principiului tratamentului egal prevăzut la art.2 alin.2 lit.b din ordonanța de urgență.

Referitor la celelalte motive pentru care contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă, Consiliul nu va mai proceda la analiza lor deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, oferta depusă de ... nu este una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.4000/11.04.2014 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

MEMBRU, **PREȘEDINTE COMPLET,** **MEMBRU**