



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...,...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1398 din 03.04.2014, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea «Refacere și modernizare drum comunal DC 230, ... -Codru din DJ 709A, ..., județul ...»”, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată „inacceptabilă” și „neconformă” așa cum se reține în adresa nr. 1398/ 03.04.2014;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, având în vedere legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și cerințele documentației de atribuire, și pe

cale de consecință stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1396 din 03.04.2014, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea «Refacere și modernizare drum comunal DC 230, ... -Codru din DJ 709A, ..., județul ...»”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1396/03.04.2014 ca neîntemeiat și nelegal;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1399 din 03.04.2014, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea «Refacere și modernizare drum comunal DC 230, ... -Codru din DJ 709A, ..., județul ...»”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1399/03.04.2014 și anularea raportului procedurii în baza căruia a fost făcută comunicarea;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ...;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor

consacrate de art. 2 alineatul 2 din O.U.G. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile depuse de ..., ... și ... Anulează raportul procedurii nr. 1346/01.04.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de societățile contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea «Refacere și modernizare drum comunal DC 230, ... –Codru din DJ 709A, ..., județul ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.08.2013, a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată „inacceptabilă” și „neconformă” așa cum se reține în adresa nr. 1398/ 03.04.2014;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, având în vedere legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și cerințele documentației de atribuire, și pe cale de consecință stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 6391/..., ..., .../.../11.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către ..., ... și ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară],

- copia clarificărilor solicitate ..., ... și ... referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 1686 din 24.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 13001 din 28.04.2014

cu privire la contestațiile depuse de ..., de ... și de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 11188 din ..., ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 7628/..., ..., .../... din 30.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.05.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 14634 din 09.05.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 7154 din 17.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ...96 din 18.04.2014, ... transmite punctul său de vedere față de concluziile scrise depuse de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează că în vederea evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3767/13.11.2013, i-a solicitat următoarele clarificări:

„(...) vă transmitem neclaritățile constatate de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertei și vă solicităm ca până în data de 15.11.2013, ora 13:00 să transmiteți la sediul autorității contractante clarificările/ răspunsurile cu privire la aspectele semnalate:

1. Vă rugăm clarificați numărul total de om/ore care rezultă din formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe investiție depus de DVS în oferta, explicând poziția 4 intitulată Diferența de preț manopera cu un consum de 400 și un tarif mediu lei/ora de 1 leu.

2. Clarificați posibilitatea execuției lucrărilor propuse în oferta Dvs. Fără restricționări totale de circulație așa cum prevede documentația de atribuire: Lucrările vor fi atacate succesiv, astfel încât să se poată desfășura circulația utilajelor necesare execuției lucrării, a mijloacelor de intervenție și accesul riveranilor, fără ca să existe posibilitatea restricționării totale a circulației.”

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că a răspuns prin adresa nr. 311/15.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3798/15.11.2013, ora 11.03, aducând lămuririle cerute, astfel:

1. „(...) În concluzie suma de 400,00 din formularul C7 reprezintă valoarea manoperă exprimată în lei și nu consum cu manopera exprimată în om/ore, iar 1,00 este un coeficient și nu reprezintă lei/ora. În fapt $400,00 \text{ reprezintă } 53,33 \text{ om/ore} \times 7,50 \text{ lei/ora} = 400,00 \text{ lei}$

Numărul total de om/ore care rezultă din formularul C7 este:

$82.446,369 - 400,00 \text{ lei} = 82.046,369 \text{ om/ore.}$

$82.046,369 \text{ om/ore} + 53,33 \text{ om/ore} = 82.099,70 \text{ om/ore.}$

În concluzie numărul total de ore necesare realizării investiției este de 82.099,70 om/ore”;

2. „(..) Având în vedere că acostamentele au 0,50 m x 2, iar partea carosabilă va fi de 4,00 m lățime, rezultă o lățime totală (parte carosabilă + acostament) de 5,00 m, lățime suficientă pentru ca, pe perioada lucrărilor, să se poată desfășura circulația altor vehicule în paralel cu utilajele de construcție, în condiții de restricționări corespunzătoare a vitezei de circulație. Lățimile max. admise pe drumurile publice sunt în mod normal până la 2,50 m.

Pentru a păstra o porțiune din drum cât mai lată, accesibilă circulației publice, executantul va utiliza utilaje și echipamente de lucru cu lățimi mai mici și de preferință pe pneuri, pentru a se putea retrage pe alveolele de intersecție în cazuri mai deosebite.”

Contestatoarea precizează că, în cazul de față, autoritatea contractantă invocă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, elemente din oferta depusă de societatea sa care nu au făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări și consideră că sunt interpretate în mod contrar cerințelor impuse în documentația de atribuire, încălcând principiul transparenței și al nediscriminării.

În acest sens, invocă Cerința nr. 8, de la Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, din fișa de date a achiziției, conform căreia: „Ofertantul trebuie să demonstreze că la data semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de 1.442.037,49 lei pentru a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni), suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare.”

Contestatoarea menționează că, în justificarea îndeplinirii acestei cerințe, a depus adresa nr. 1716/12.09.2013, emisă de Raiffeisen Bank Agenția ..., în care se menționează în mod expres: *„Confirmăm faptul că ... are aprobată o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 4.000.000 RON, ce poate fi utilizată pentru finanțarea activității curente, inclusiv pentru execuția lucrării Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea „Refacere și modernizare drum comunal DC 230, ... - Codru din DJ 709 A, ..., județul ...” și finanțarea acesteia cu sumă minimă necesară de 1. 442.037,49 RON, pe o perioadă de minim 3 luni.”*

În considerarea documentului emis de bancă, din care rezultă că societatea sa beneficiază atât de suma minimă solicitată, dar și faptul că are acces la o linie de credit în valoare de 4.000.000 ron, ce poate fi utilizată pentru finanțarea activității curente, societatea contestatoare consideră interpretarea comisiei de evaluare restrictivă și apreciază că, dacă aceasta nu era lămurită în ceea ce privește modalitatea de susținere a execuției lucrărilor, se impunea să solicite clarificări conform art. 78 din HG nr. 925/2006 modificată.

Contestatoarea afirmă că un alt argument, avut în vedere de comisia de evaluare în respingerea ofertei sale, vizează nerespectarea Cerinței nr. 10 din fișa de date a achiziției, respectiv experiența similară. În acest sens, menționează că, în justificarea îndeplinirii acestei cerințe, *„(..) a prezentat două (2) contracte care nu sunt finalizate, fiind depuse procese verbale de recepție parțială, sens în care comisia nu le poate accepta pentru îndeplinirea acestei cerințe”*.

Contestatoarea susține că, și în acest caz, se încălca principiul transparenței și al nediscriminării, având în vedere că, prin erata postă în SEAP, autoritatea contractantă a precizat: *„Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul va prezenta maxim 3 contracte având ca obiect execuție de lucrări similare, conform obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, duse la bun sfârșit cumulând valoarea de minim 5.768.150 lei, fără TVA”*.

Referitor la acest aspect, societatea contestatoare precizează că în art. 14 din Ordinul nr. 509/2011/ANRMAP este definit modul în care autoritatea contractantă va interpreta formulele „lucrări executate și duse la bun sfârșit” și „contract de lucrări finalizat”, interpretări de care, în opinia sa, comisia

de evaluare nu a ținut cont atunci când a verificat relevanța înscrisurilor prin care a făcut dovada experienței similare.

O altă critică a contestatoarei vizează punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, unde „autoritatea contractantă a reținut că nu se face dovada îndeplinirii Cerinței nr. 11 din cadrul fișei de date a achiziției”.

În susținerea apărării sale, contestatoarea citează Cerința nr. 11, respectiv: *„Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani. Lista personalului responsabil – „cheie” care va fi angajat în cadrul contractului, cu descrierea pregătirii profesionale și experiența (Anexa la Formularul nr. 12). Personal tehnic de specialitate minim necesar pentru îndeplinirea contractului de lucrări:- Manager proiect (...) Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile menționate mai sus.”*

Societatea contestatoarea evidențiază că, în cadrul documentului intitulat „Declarație”, a nominalizat distinct pentru fiecare din pozițiile solicitate de autoritatea contractantă, personalul cheie implicat în executarea contractului de lucrări, fiind identificate și experiența și calificările deținute de aceștia.

Totodată, precizează că s-au menționat și muncitorii specializați, „fiind atașate extrase *revisa* angajament conform Fișei de date a achiziției”, considerând că astfel a fost îndeplinită cerința privind deținerea de personal calificat pe specialități și dimensionat pentru a asigura executarea lucrărilor conform graficului de execuție.

Și cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că, în cazul în care comisia de evaluare a apreciat că există neconcordanțe în ceea ce privește respectarea graficului de execuție, în raport de persoanele nominalizate pentru executarea contractului, trebuia să solicite clarificări și nu să se limiteze la simple speculații, care nu sunt rezultatul verificării cu obiectivitate a ofertei depusă de societatea sa.

Referitor la îndeplinirea Cerinței nr. 12, respectiv accesul la produse de balastieră, contestatoarea arată că autoritatea contractantă „a avut în vedere că nu este respectată cerința conform Ordinului nr. 799/2012”.

În opinia contestatoarei, „un minim de diligență ar fi permis rectificarea unei erori materiale strecurată în Contractul încheiat cu S.C. Exploatare Balast și Prelucrare Agregate S.R.L., eroare care este evidentă, în sensul în care în loc de 01.09.2014, s-a menționat 01.09.2013 care este în realitate

data de intrare în vigoare a contractului și nu data de încetare a acestuia, cum în mod greșit a reținut comisia de evaluare”.

... consideră că motivarea autorității contractante, conform căreia „(...) data de semnare coincide cu durata de valabilitate a contractului”, nu poate fi reținut ca argument legal în descalificarea ofertei sale.

În ceea ce privește motivările de la punctele 5 și 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, și de această dată, se limitează să facă simple deducții fără susținerea cu argumente și fără a se fi solicitat clarificări prin care să fie semnalat în mod direct acele elemente care, în opinia comisiei de evaluare, nu sunt clare în oferta financiară a societății sale.

Contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă îi impută deficiențe de elaborare a propunerii financiare în condițiile în care a reținut că oferta sa este *conformă din punct de vedere tehnic*, fiind elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute la Cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pe care îl citează.

Având în vedere cele prezentate anterior, ... solicită admiterea contestației.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ei și menținerea ca legală și temeinică a deciziei de respingere a ofertei depusă de către acest ofertant, având în vedere următoarele argumente:

În urma evaluării ofertei prezentate de contestatoare, membrii comisiei de evaluare au stabilit, după analizarea inclusiv a raportului întocmit de către expertul extern cooptat pe domeniul economic, faptul că aceasta nu îndeplinește cerința nr. 8, din cadrul fișei de date, referitoare la deținerea de resurse financiare suficiente pentru realizarea cash flow-ului, respectiv: „Ofertantul trebuie să demonstreze că la data semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de 1.442.037,49 lei pentru a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni), suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare, coroborat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini „Secțiunea 5 cerința 1 - Se solicită întocmirea Fluxului de numerar defalcat pe luni calendaristice - acesta trebuie să fie pozitiv pe toată perioada execuției”, deoarece, în vederea îndeplinirii acestei

cerințe, ofertantul a depus scrisoarea bancară emisă de Raiffeisen Bank S.A. prin care se confirmă disponibilitatea doar a sumei de 1.442.037,49 lei pentru realizarea lucrării, această sumă nefiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, respectiv faptul că fluxul de numerar trebuie să fie pozitiv și în primele trei luni de execuție.

Referitor la acest aspect, în opinia autorității contractante, „chiar dacă ofertantul a prezentat scrisoarea pe suma minimă solicitată prin fișa de date, aceasta nu acoperă necesarul bănesc conform ofertei proprii și prognozei sale de cheltuieli pentru primele trei luni”, susținând că ofertantul, și în condițiile în care a prezentat o scrisoare bancară cuprinzând suma minimă solicitată nu demonstrează existența „cash flow-ului de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni)”, deoarece, *din analiza fluxului de numerar prezentat de acesta, rezultă că acesta este negativ pe lunile 2 și 3 până la prima decontare prognozată (respectiv în luna 4), astfel încât fluxul de numerar relevă faptul că acesta nu deține resurse financiare suficiente pentru a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni).*

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum a arătat și expertul extern cooptat pe domeniul economic în raportul de specialitate - concluzii finale, în urma analizei efectuate cu privire la documentele depuse de către ofertantul ..., fluxul de numerar conține linia costuri, care adunate însumează un total de 6.721.822 lei, valoare care corespunde sumei ofertate pentru investiția de bază inclusiv TVA, însă ofertantul nu include, în graficul fluxului de numerar, costurile aferente organizării de șantier, în valoare de 67.218 inclusiv TVA, costuri ofertate conform formularului de ofertă și care, în graficul de execuție fizic și valoric formular F6, se regăsesc prognozate a se realiza în prima lună de execuție.

O altă neconformitate, pe care autoritatea contractantă o invocă, o reprezintă faptul că autoarea contestației consemnează, în graficul depus, și suma de 4.000.000 lei, pe care o utilizează ca disponibil inițial bănesc, cu toate că nu a făcut dovada că poate dispune de această sumă în cadrul acestui proiect.

Prin urmare, arată că „se poate observa că cei 4.000.000 de lei, de care banca afirmă că sunt aferenți liniei de credit, reprezintă un plafon maxim al liniei de credit utilizată pentru

finanțarea activității curente a ofertantului, însă din acea sumă Raiffeisen Bank S.A. menționează că ofertantul va folosi doar 1.442.037,49 lei pentru această lucrare”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că, în mod greșit, contestatoarea utilizează întreaga suma de 4.000.000 lei, ca și disponibil bănesc aferent acestei lucrări, în condițiile în care potrivit documentului emis de către bancă, doar o parte din această sumă este destinată acestei lucrări respectiv 1.442.037,49 lei, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile solicitate prin fișa de date adică acestea să fie „suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare”, diferența fiind utilizată pentru realizarea tuturor activităților curente ale societății ofertante.

La verificarea îndeplinirii condiției din caietul de sarcini privind realizarea fluxului de numerar, autoritatea contractantă subliniază că „s-a pornit de la disponibilul bănesc în cuantum de 1.442.037,49 lei, disponibil dovedit conform cerințelor fisei de date, astfel că s-a stabilit că, în prima lună, fluxul de numerar este pozitiv, dar în luna 2 de execuție ofertantul are flux de numerar negativ de - 509.359,51 lei, în luna 3 un flux negativ de numerar de - 1.717.934,51 lei, iar în luna 4 are prima încasare prognozată astfel că ofertantul are un flux de numerar pozitiv de + 75.463,89 lei, acesta rezultând din scăderea cheltuielilor din luna 4 și adunarea încasării execuției lunilor 1, 2, 3 așa cum acesta menționează în subsolul tabelului depus”.

Cu toate acestea, arată autoritatea contractantă, în luna 5 ofertantul are din nou un flux de numerar negativ de - 1.133.111,11 lei și în luna 6 de execuție din nou înregistrează un flux de numerar negativ de - 2.277.811,11 lei.

În ceea ce privește deducerea, de către contestatoare, din sumele încasate de la autoritatea contractantă a garanției de bună execuție, în opinia sa, *acest mod de întocmire a fluxului de ieșiri și încasări este irelevant în această etapă, deoarece constituirea garanției de bună execuție se stabilește de ofertantul câștigător ulterior finalizării procedurii, iar modalitatea de constituire poate fi și alta decât deduceri succesive din valoarea facturilor emise pe lucrare.* Suma dedusă de ofertant la prima încasare, aferentă garanției de bună execuție, este mult mai mică decât valoarea negativă a fluxului de numerar, astfel că și în cazul în care s-ar încasa acea valoare de la autoritatea contractantă, ofertantul tot ar fi în situația în care lunile 2, 3, 5, 6 sunt cu flux negativ.

Totodată, autoritatea contractantă arată că expertul extern cooptat în domeniul economic a realizat, pentru analiza unitară a tuturor ofertelor, și varianta de flux de numerar, în care este cuprinsă întreaga valoare ofertată, astfel se adaugă valorile aferente organizării de șantier la luna 1 de cheltuieli de execuție, conform graficului de execuție propus și în care se poate observa luna în care ofertantul a prognozat activitatea și cheltuiala aferentă de 54.208, 00 lei fără TVA respectiv 67.218 lei cu TVA, valoare pe care ofertantul nu a inclus-o în fluxul de numerar depus de acesta în ofertă, dar care trebuie luată în considerare la diferența dintre intrări și ieșiri, fiind o activitate ofertată și pentru care s-a preconizat o cheltuială, în cuantumul total ofertat de către ...

Și în acest caz, autoritatea contractantă susține că „rezultă aceeași situație în care lunile 2, 3, 5 și 6 sunt luni cu flux de numerar negativ, în care lunile 2 și 3 sunt cu valoarea aferentă organizării de șantier - 67.218 lei mai mari decât varianta de flux a ofertantului în care nu s-a luat în calcul aceasta sumă”, menționând că „fiind estimată prima încasare în luna 4 pe cheltuielile lunilor 1, 2, 3 de execuție s-a introdus organizarea de șantier în această primă încasare, lunile următoare 4, 5 și 6 generând același flux de numerar negativ ca și în varianta fără organizare de șantier.

În concluzie, apreciază că, și în această ipoteză, contestoarea „are un flux de numerar neconform, fiind astfel eșalonat de acesta încât 4 din 6 luni de execuție sunt cu ieșiri mai mari decât intrările și disponibilul avut la dispoziție, fapt care demonstrează că lucrarea nu este realizabilă în termenii ofertați de ..., conform ofertei depuse”.

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că a prevăzut în fișa de date o valoare minimă a disponibilităților bănești necesare, dar totodată a stabilit în documentația de atribuire și alte condiții care să asigure un flux de numerar pozitiv, ofertanții având obligația de a dimensiona aceste resurse, în mod real, astfel încât să poată executa lucrările supuse atribuirii în termenul asumat, prevederile fișei de date și a caietului de sarcini deci a întregii documentații de atribuire fiind pe de o parte asumate de către ofertanți deci obligatorii, neputând suferi nici un fel de modificare în acest sens.

Prin urmare, arată că societatea contestatoare nu corelează fluxul de numerar cu graficul de execuție propus,

neincluzând în fluxul de numerar valoarea ofertată aferentă organizării de șantier, valoare ce se regăsește nu doar ca și activitate, ci și ca preț în costul total ofertat pentru această lucrare, iar fluxul de numerar este negativ pe lunile de execuție 2, 3, 5, 6, adică pe 4 luni din cele 6 luni de execuție ofertate, având disponibil financiar de 1.442.037,49 lei dovediți conform fișei de date, care însă reprezintă 21.24% din valoarea ofertată cu TVA inclusiv organizarea de șantier, dar până la prima încasare prognozată trebuie să cheltuiască 47.53% din valoarea ofertată, făcând astfel ca lucrarea să nu poată fi realizată în termenii ofertați de ...

În acest sens, apreciază nu pot fi primite afirmațiile contestatoarei conform cărora aceasta ar fi avut la dispoziție disponibilități bănești în cuantum de 4.000.000 ron, atâta timp cât, potrivit documentelor puse la dispoziție, respectiv adresa nr. 1716/12.09.2013, emisă de către Raiffeisen Bank Agenția ..., doar suma de 1.442.037,49 RON este destinată finanțării execuției lucrării pentru o perioadă de trei luni, diferența fiind destinată pentru finanțarea activității curente a societății. Ori, raportat la cerința nr. 8 din cadrul Cap. III. - *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date, contestatoarea nu a făcut dovada faptului că suma de 4.000.000 ron reprezintă acea resursă financiară destinată să asigure necesitățile financiare aferente acestui proiect pe lângă celelalte obligații contractuale aflate în desfășurare, atâta timp cât potrivit informațiilor furnizate de instituția financiar bancară doar suma de 1.442.037,49 ron este destinată acestui proiect, restul sumei fiind pentru finanțarea celorlalte cheltuieli curente ale societății.

Față de această situație, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, s-a reținut, de către membrii comisiei de evaluare, faptul că ofertantul ... nu îndeplinește condiția menționată în fișa de date privind deținerea de resurse financiare reale pentru a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării.

În ceea ce privește Cerința de calificare nr. 10 (pe care o citează) din Secțiunea III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* a fișei de date, referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, pentru îndeplinirea acesteia, ofertantul a prezentat două (2) contracte de lucrări, respectiv contractul cu nr. 962 din 10.07.2012, beneficiar Comuna Curtuiseni și contractul cu nr. 1498 din 11.07.2012,

beneficiar Comuna Cherechiu, lucrări care sunt încă în execuție și nu sunt finalizate.

În opinia sa, acestea sunt lucrări care în acel stadiu de execuție parțială nu respectă cerința de a dovedi executarea de lucrări similare, menționând că *procesul verbal de recepție parțială nr. 1102 din 12.09.2013 aferent contractului 962/10.07.2012 și procesul verbal de recepție parțială nr. 1178 din 05.06.2013 aferent contractului cu nr. 1498/11.07.2012*, documente pe care comisia de evaluare nu le-a acceptat pentru îndeplinirea acestei cerințe, având în vedere și nota de atenționare din fișa de date: „care menționează în mod expres faptul că neprezentarea unuia din documentele solicitate are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară, ceea ce duce la descalificarea ofertantului”.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile ordinului 509/2011, afirmând că cerința în discuție, nefiind contestată de nici un operator economic, a devenit obligatorie pentru toți participanți.

Cerința 10 cu toate că aceasta prevedea că: „Ofertantul va face dovada executării în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract având ca obiect execuție de lucrări similare, conform obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, duse la bun sfârșit în valoare de minim 5.768.150lei, fără TVA. Experiența similară se va demonstra prin prezentarea de certificate de buna execuție sau documente emise de beneficiar indiferent dacă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte obiectul și denumirea lucrării/lucrărilor, beneficiarul/ beneficiarii lucrării, valoarea totală a contractului perioada și locul execuției lucrărilor/ procese-verbale de recepție finală/ procese-verbale la terminarea lucrărilor/ recomandare (document constatator)/ etc., în copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a respins oferta ... este inacceptabilă raportat la prevederile art. 36 alin. 1) lit. b) din HG 925/2006 actualizată, deoarece nu conține un număr suficient de personal de execuție pentru realizarea lucrării în termenii ofertați și astfel nu respectă *Cerința nr.11*, din fișa de date de la secțiunea III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, potrivit căreia: „Se solicită personal calificat pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus”, ofertă devenind neconformă raportat la art. 36 alin. 2) lit. a) din HG 925/2006 actualizată, deoarece, în fișa de date, la modul de

prezentare a propunerii tehnice se menționează: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea Tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire”, iar în caietul de sarcini, la capitolul 5. PREZENTAREA OFERTEI, la punctul 10, se solicită: „termenul de execuție a lucrărilor curge de la data ordinului de începere a lucrărilor și va avea în vedere perioadele nefavorabile pentru lucrări în funcție de specificul acestora și va fi corelat cu programul de realizare a contractului și cu capacitatea tehnică, profesională și financiară a ofertantului”.

Având în vedere aceste cerințe tehnice, autoritatea contractantă susține că ... nu a reușit să dovedească modul de îndeplinire a termenului de execuție pentru factorul de evaluare ofertat *durata de execuție a lucrării*, unde acesta a menționat 6 luni calendaristice, deoarece această perioadă de execuție nu poate fi executată cu resursele umane propuse de ofertant, personalul alocat lucrării fiind insuficient.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că personalul cheie nominalizat, care este invocat de contestatoare în cuprinsul contestației sale, este irelevant pentru dovedirea posibilității de execuție a lucrării cu resursele umane, persoane de execuție, alocate și declarate de ofertant. Astfel, în opinia sa, au fost încălcate și prevederile cuprinse în cadrul Cerinței nr. 11, citată anterior.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează următoarele: „deoarece în vederea îndeplinirii acestei cerințe ... *a declarat și deus documente justificative pentru un număr de persoane de execuție insuficiente raportat la necesarul care reiese din ofertă*, s-a reținut ca neîndeplinită această cerință de calificare de a dispune de personal de execuție suficient pentru îndeplinirea contractului, menționând că, „în acest sens, s-a reținut că ofertantul a deus o declarație privind numărul de personal de execuție pe care îi *va folosi pentru executarea lucrării respectiv 75 persoane, dar numărul efectiv de persoane declarat nu este suficient pentru executarea lucrării conform ofertei proprii depuse, ofertă din care rezultă că numărul necesar de persoane este 80,48 persoane*, care este mai mare decât cel disponibil, astfel că cerința din fișa de date: „Se solicită personal calificat pe specialități astfel dimensionat încât

să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus” nu este îndeplinită.

Mai mult, cu privire la formularul C7 depus de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări acesteia, iar, urmare a analizării răspunsului dat, coroborat cu documentele ofertei, comisia de evaluare a hotărât că oferta trebuie respinsă și pe motivul că nu rezultă modul de formare a prețului propus, respectiv valoarea precizată pe lucrare la centralizatorul privind forța de muncă nu este corelată cu numărul de personal declarat în documentele de calificare, care este mai mic decât numărul de persoane necesar a fi utilizat pentru lucrare conform ofertei depuse.

În această situație, susține că a reținut neîndeplinirea, de către contestatoare, a cerinței de la punctul 10 din caietul de sarcini, capitolul 5 - *Prezentarea ofertei*, unde se specifică: „termenul de execuție va fi corelat cu programul de realizare a contractului și cu capacitatea tehnică, profesională și financiară a ofertantului”, deoarece nu a reușit să demonstreze că poate executa lucrarea în termenul de execuție ofertat de 6 luni cu resursele umane propuse pentru îndeplinirea contractului.

Față de situația prezentată, în opinia autorității contractante, rezultă că, *„raportat la numărul de persoane declarate de către ofertant respectiv 75, respectiv având în vedere numărul total de ore precizat de către ofertant ca fiind necesar pentru executarea lucrării respectiv 82.099,70 om/ore, precum și numărul mediu de ore pe lună care un om le execută 170, rezultă că pentru executarea lucrării într-un interval de 6 luni de zile necesită un număr mediu de 80,48 persoane (82.099,70/6/170=80.48)”*.

O altă încălcare de către ofertantul ... a prevederilor din fișa date, pe care o consideră autoritatea contractantă, este cea cuprinsă în *Cerința nr.12*, din cadrul fișei date, care stabilește că: „Ofertanții vor face dovada accesului la produse de balastiera și accesul la produse de agregate de cariera din exploatare autorizate cu toate avizele și autorizațiile conform Ordinului nr. 799/2012 privind aprobarea Normativului de continui al documentațiilor tehnice de fundamentare necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, valabile la termenul limita de depunere a ofertei”.

În vederea îndeplinirii cerinței referitoare la accesul la produse de balastieră, ... prezentat contractul încheiat cu SC

Exploatare Balast și Prelucrare Agregate SRL a carui data de semnare coincide cu durata de valabilitate a contractului, autoritatea contractantă precizând că documentul în cauză nu a fost acceptat pentru îndeplinirea cerinței în discuție, acesta neputând astfel produce efecte în perioada propusa de către ofertant de derulare a lucrărilor oferate.

Totodată, susține că, în mod just, a respins oferta ... ca neconformă, raportat la prevederile art 36 alin. 2 a din HG 925/2006 actualizată, deoarece nu conține, contrar cerințelor impuse prin fișa de date, „Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate”, respectiv conform cerinței din caietul de sarcini: „Ofertantul trebuie sa prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale)”.

Aceste documente sunt lipsa din oferta astfel ca ofertantul nu îndeplinește cerința respectiva și deci nu justifica prețul la materiale principale și utilaje, ofertantul nu respecta obligația de a dovedi ca factorul de evaluare ofertat "Prețul ofertei factorul cu ponderea cea mai mare din cadrul criteriului de atribuire, pondere de 70%, desi ofertantul conform fisei de date avea obligația conform celor mentionate în fisa de date la IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice "Propunerea Tehnica a ofertantului trebuie sa includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă evidențiază că ... ofertează în mod greșit listele de cantități, respectiv fără a ține cont de clarificările nr. 6 și nr. 9 postate în SEAP, ofertează cantități diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic și dimensiuni diferite față de cele menționate de către proiectant, oferta nefiind în corespondență cu documentația de atribuire a procedurii în cauză: ofertează, contrar clarificării 9, o cantitate mult inferioara 4,75 tone în loc de 4747,00 tone la articolul de deviz TRA06A50 din devizul Zid de sprijin, iar la devizul PODEȚ DALAT L=2m B=6m 6 bucăți, ofertantul nu ține cont de clarificarea 6 și nici de clarificarea nr. 9 postate în SEAP astfel că articolul de deviz din propunerea sa financiară cu codul 6424521 este incorect deoarece lungimea ofertata este 2,4 m în loc de 2,00 m care este cea corectă, iar articolele de deviz PI08A1, 6424507, PI08B1, 6424777 sunt neconforme deoarece nu ofertează turnare monolit cu calcul propriu de resurse aferent părților desenate, astfel că oferta ... este neconformă

raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006. Ori în condițiile în care, ofertantul nu a depus conform mențiunilor înscrise în caietul de sarcini, documentele care să justifice prețul materialelor în vederea verificării prețului final ofertat, cu toate că aceste informații erau obligatorii iar neprezentarea lor atrăgea descalificarea ofertei ca fiind neconformă mențiune care se regăsește în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi primite afirmațiile contestatoarei cum că ar fi avut obligația de a solicita clarificări în lipsa acestor elemente, deoarece aceste clarificări ar fi fost utile doar în cazul în care ar fi existat anumite neconcordanțe sau chestiuni îndoielnice care necesitau lămuriri, altfel fiind în situația în care s-ar fi creat un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți contracandidați fapt nepermis de altfel conform prevederilor art. 201 din OUG 34/2006.

Astfel autoritatea contractantă apreciază că prin solicitarea de clarificări invocată de contestatoare, ofertantul ar fi fost favorizat față de alți operatori economici din procedură, deoarece clarificările ar fi dus fie la modificarea prețului ofertat, fie la modificarea ofertei tehnice ceea ce este interzis a se accepta și chiar a se solicita de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul nu a respectat nici cerințele documentației de atribuire de la secțiunea IV.4.2) privind Modul de prezentare a propunerii financiare, unde se prevede că „Propunerea financiară va conține informațiile completate în mod corespunzător potrivit formularelor solicitate”, „Nu se acceptă oferte alternative”. Cu toate acestea, ... afirmă că, ofertantul ... a depus listele de cantități F3, însă fără a ține cont de clarificările postate în SEAP sens în care a ofertat cantități diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic, astfel încât oferta depusă nu corespunde cu documentația de atribuire a procedurii, acesta fiind un motiv în plus pentru care comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că nu a fost respectată cerința din fișa de date din secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare în baza căruia ofertantul avea obligația să includă în propunerea financiară – „Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate”, având în vedere sensul că nu au fost prezentate aceste calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și utilaje,

respectiv nu au fost declarați furnizori precum și prețurile utilizate la întocmirea ofertei, acestea au fost considerate ca fiind nedovedite și nejustificate, situație în care comisia de evaluare a considerat pe bună dreptate ca neîndeplinită și această cerință.

Raportat la cele menționate mai sus, autoritatea contractantă susține că nu pot fi acceptate afirmațiile contestatoarei, în condițiile în care a demonstrat și arătat în mod concret modul în care au fost nesocotite de ofertant prevederile cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini, astfel că raportat la prevederile cuprinse în art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) oferta depusă a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... face următoarele precizări:

Contestatoarea arată că ulterior studierii dosarului achiziției a constat că în cadrul procedurii de atribuire comisia de evaluare a săvârșit grave abateri de la normele imperative din legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice astfel încât, desemnarea ofertantului câștigător este rezultatul încălcării principiului nediscriminării, al egalității de tratament precum și al principiului eficienței utilizării banului public.

Societatea contestatoare evidențiază faptul că, în etapa de analiză și verificare a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 34-35 din H.G. nr. 925/2006 modificată coroborat cu art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, comisia de evaluare a uzat de dreptul de a solicita clarificări în sensul favorizării unui anumit operator economic, singurul declarat ofertant admisibil și ulterior ofertant câștigător, iar în cazul celorlalți ofertanți fiind evident că solicitările de clarificări au fost un simplu formalism care viza descalificarea ofertelor depuse de aceștia.

În ceea ce privește procesele verbale intermediare de analiza și evaluare a ofertelor, contestatoarea consideră că trebuie semnalat lipsa de argumente și justificare corespunzătoare a deciziilor adoptate de comisia de evaluare deși la art. 76 alin. (2) teza finală din H.G. nr. 925/2006 se stipulează în mod expres modul în care trebuie adoptate deciziile ca efect direct al atribuțiilor conferite de lege, chiar și așa, aceste înscrisuri formând obiectul criticilor/obiecțiunilor reprezentanților MFP - UCVAP Compartimentul de Verificare a Achizițiilor publice ..., aceștia semnalând abuzurile săvârșite

atât de membrii comisiei de evaluare cât și de către experții cooptați în procedura de atribuire.

Încă de la prima ședință de evaluare, consemnată în Procesul verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 2982/26.09.2014, contestatoarea arată că a putut constata că au intervenit schimbări în ceea ce privește experții cooptați inițial prin Dispoziția nr. 80/17.06.2013, ulterior dovedindu-se că noii experți propuși prin Dispoziția nr. 131/26.08.2013 au contribuit în mod nemijlocit la favorizarea unui ofertant în detrimentul celorlalți.

În procesul verbal de evaluare nr. 6 înregistrat sub nr. 3939/26.11.2013, pagina 1 paragraful 4 și 6 se menționează:

„Expertul extern cooptat pe domeniul financiar a depus și prezentat oral raportul final ca urmare a analizării răspunsurilor la clarificările depuse de către ofertanți înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 3929/26.11.2013.

Prin adresa cu nr. 3931/26.11.2013 înregistrat la sediul autorității contractante reprezentanții UCVAP au depus Observații cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Deși a existat un prim moment în care comisia de evaluare a luat cunoștință de obiecțiunile reprezentanților UCVAP, au continuat să evalueze ofertele în mod discriminatoriu, evidențiindu-se un singur operator economic pentru poziția de ofertant câștigător.

În opinia contestatoarei relevant în demonstrarea încălcării principiului nediscriminării și al egalității de tratament este Procesul Verbal intermediar de evaluare nr. 8 înregistrat sub nr. 50/09.01.2014 și transmis către reprezentanții MFP- UCVAP Compartimentul de Verificare a Achizițiilor publice ... în data de 29.01.2014, aceștia formulând Observații – Anexa la procesul verbal și înregistrat la ... sub nr. 372/06.02.2014.

Contestatoarea prezintă o scurta trecere în revistă a motivelor de nelegalitate precum și a gravelor nereguli semnalate de reprezentanții UCVAP în Anexa la Procesul verbal de evaluare nr. 8 vin în sprijinul afirmațiilor sale potrivit cărora comisia de evaluare a recurs la toate mijloacele pentru a elimina din competiție toți ofertanții pentru a putea declara câștigătoare o oferta care nu respecta cerințele documentației de atribuire, și anume:

Pagina 1 paragraful 1

Încălcarea principiului „tratament egal” în evaluarea documentelor de calificare prezentate și anume:

- „interpretarea eronată de către comisia de evaluare a cerințelor minime de calificare și anume a cerinței nr. 8 (...) linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare sau orice alta formă de garantare permisă de legislația bancară(...)”

Pagina 2 paragraful 1

S.C. Drumuri Orășenești S.A. depune Scrisoare de confirmare de acces la fonduri nr. 5959/10.09.2013 emisă de BRD Sucursala ... prin care se specifică următoarele „(...) există posibilitatea să beneficieze de o finanțare suplimentară față de obligațiile contractuale în desfășurare în valoare de 2.600.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni pentru realizarea lucrărilor, mai sus menționată:

Această scrisoare nu constituie un angajament necondiționat de acordare a finanțării mai sus menționată, banca rezervându-și dreptul de a analiza o astfel de posibilitate ținând seama de prevederile normelor de creditare în vigoare la data cererii;”.

Pagina 3 paragraful 2 :

... depune o Scrisoare emisă de Raiffeisen Bank Agenția ... Nufărului 30, cu nr. 1716/ 12.09.2013 care specifică următoarele:

„Confirmăm faptul că ... are aprobată o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 4.000.000 RON, ce poate fi utilizată pentru finanțarea activității curente, inclusiv pentru execuția lucrării «Refacere și modernizare drum comunal DC 230 ... – Codru din DJ 709A, ..., județul ...» și finanțarea acestuia cu suma minimă necesară de 1.442.037,49 RON, pe o perioadă minim 3 luni;”.

Pagina 3 paragraful ultim:

Încălcarea principiului „tratament egal” în modul de evaluare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de către ofertanți și anume:

Din analiza ofertelor declarate neconforme reiese faptul că nicăieri în cadrul propunerii tehnice, nici măcar unul dintre ofertanții respinși nu declară că ar asfalta la temperaturi sub cele stabilite de normativele și standardele în vigoare. (...) Mai mult graficul prezentat de către ofertanți a invocat 6 luni (luna I, luna II, (...)) și nu lunile octombrie, noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie, martie. Sub acest aspect comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertanților, ci a concluzionat în

baza unor supoziții induse de către expertul extern cooptat în Raportul prezentat de acesta;

Pagina 4 ultimul paragraf, teza finală:

Astfel se poate observa din analiza Raportului expertului tehnic numit, că nicăieri în cadrul acestui raport, acesta (expertul), nu evidențiază faptul că resursele tehnice și resursele umane - personalul propus de către ofertanți, nu ar fi insuficiente sau că ar exista necorelări între utilaje, echipamente (...). Doar în Raportul expertului extern cooptat în vederea efectuării unei analize financiare (..), apar aceste inadvertențe.

Pagina 5 paragraful 1:

Astfel nu ne explicăm cum și de ce aceste aspecte de natură tehnică nu apar în Raportul expertului extern tehnic ci doar în raportul expertului extern financiar și mai ales faptul că, Comisia de evaluare nu a dorit clarificarea acestor aspecte.

Pagina 6 ultimul paragraf:

Facem din nou precizarea faptului ca, pe parcursul perioadei de evaluare, Comisia de evaluare nu a dorit clarificarea unor aspecte interpretate de către experta cooptată și menționate în Raportul său și nici a aspectelor specificate de către expertul tehnic în raportul său.

Prin urmare, comisia de evaluare nu și-a dovedit buna credință, și a denaturat procesul de evaluare astfel încât, prin metode discriminatorii, fie nu a solicitat clarificări ofertanților, limitându-se să își însușească simple argumente speculative preluate din rapoartele experților cooptați fie nu a elucidat modul contradictoriu în care aceștia au analizat ofertele supuse evaluării (așa cum am semnalat anterior, în cazul expertului financiar fiind făcute aprecieri în domenii care nu deținea expertiza necesară).

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea «Refacere și modernizare drum comunal DC 230, ... –Codru din DJ 709A, ..., județul ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.08.2013, a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1396/03.04.2014 ca neîntemeiat și nelegal;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

În motivarea contestației sale, ... apreciază ca nelegal și neîntemeiat rezultatul comunicat de către autoritatea contractantă, pentru motivele următoare:

1. Cu privire la primul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv neîndeplinirea cerinței nr. 8 din cadrul fișei de date referitoare la deținerea de resurse financiare suficiente pentru realizarea cash flow-ului, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a reținut în mod greșit și neîntemeiat faptul că „Scrisoarea bancară emisă de Banca Transilvania cu nr. 4225/12.09.2013 prin care se confirma disponibilitatea a 3.000.000 ron pentru realizarea lucrării, nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței fișei de date referitoare la a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni), adică prezentarea unui flux de numerar pozitiv pe primele 3 luni de execuție.”. Totodată, în comunicarea rezultatului, autoritatea susține că fluxul de numerar depus de ... nu a fost întocmit conform fișei de date deoarece nu au fost luate în calcul „sumele inclusiv TVA”, astfel că fluxul de numerar ar fi negativ pe luna a 3-a de execuție, fapt care încalcă cerința din caietul de sarcini referitoare la fluxul de numerar să fie pozitiv pe toată durata de execuție.

Contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante sunt nefondate, societatea sa făcând dovada că deține resursele financiare necesare susținerii lucrărilor din fonduri proprii pe o perioadă de minim 3 luni, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Astfel, prin fișa de date s-a solicitat ofertanților să facă dovada că la data semnării contractului vor avea acces la resurse financiare în valoare de 1.442.037,49 lei pentru a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni). Pentru a ajunge la această sumă, autoritatea contractantă a aplicat formula prevăzută în Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011, respectiv $S = \text{suma maximă impusă} = (\text{valoare estimată contract/perioadă}$

derulare contract) X perioada solicitată de autoritatea contractantă, ajungând la suma de 1.442.037,49 (valoarea resurselor financiare solicitate de autoritatea contractantă) astfel: 5.768.150 (valoarea estimată a contractului fără TVA): 12 (durata de execuție) X 3 (perioada solicitată de autoritatea contractantă pentru susținerea lucrărilor).

Societatea contestatoare precizează că după cum se observă, la stabilirea valorii resurselor financiare solicitate, autoritatea contractantă a avut în vedere valoarea estimată a contractului, fără TVA. De altfel, în toată legislația privind achizițiile publice toate valorile la care se face referire nu includ TVA (ex. valoarea estimată, cifra de afaceri, valoarea experienței similare, valoarea reprezentând diverse și neprevăzute), aceasta deoarece cota TVA se stabilește prin lege și se aplică în cota prevăzută de lege la momentul exigibilității acesteia.

În plus contestatoarea precizează că în practica Consiliului s-a reținut faptul că „fluxul financiar reprezintă diferența dintre încasările și plățile curente ale unei firme, pe o perioadă suficientă de timp, astfel încât faptul că nu a fost evidențiată în grafic taxa pe valoare adăugată, nu influențează imaginea de ansamblu pe care acesta trebuie să o prezinte.”

... arată că în oferta depusă, societatea sa a făcut dovada că dispune de mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 3.000.000 lei, depunând în acest sens Scrisoarea Bancară nr. 4225/12.09.2013, emisă de Banca Transilvania, fluxul de numerar întocmit fiind pozitiv pe toată perioada de execuție a lucrărilor, respectiv pe perioada de 6 luni, ofertată pentru executarea acestui contract.

În opinia contestatoarei afirmația autorității contractante conform căreia „nu dovediți că puteți realiza lucrarea în perioada ofertată și cu resursele disponibile” este nefondată, deoarece dacă se aplică formula prevăzută în Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011, la perioada de execuție a contractului de 6 luni, astfel cum a fost ofertată de societatea noastră, reiese faptul că resursele disponibile necesare sunt de 2.884.074,99 lei, iar mijloacele financiare asigurate de societatea sa prin Scrisoarea Bancară nr. 4225/12.09.2013 depășesc suma maximă ce poate fi cerută pentru susținerea lucrării.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta din aceste motive este neîntemeiată și nelegală.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv nerespectarea cerințelor documentației de atribuire cu privire la „etapizarea execuției lucrărilor care au fost propuse spre realizare” contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia acestuia.

Autoritatea susține că au fost încălcate condițiile din caietul de sarcini referitoare la cerința „Așternerea mixturilor asfaltice se face în perioada martie-octombrie, la temperaturi atmosferice de peste 10 grade Celsius, în condițiile unui timp uscat” prin faptul că din oferta depusă reiese că perioada de asfaltare propusă contravine cerinței de mai sus, „și contravine normativelor în domeniu, graficul de execuție și gantt nu a fost oferat cu respectarea legislației (standarde, normative) în vigoare, motive pentru care oferta este declarată neconformă.”

Contestatoarea subliniază că, caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă a avut în vedere normativul SR 174 - 2/1997, în care se prevedea că „așternerea mixturilor asfaltice se face în perioada martie - octombrie, la temperaturi atmosferice de peste 10 grade celsius, în condițiile unui timp uscat”, însă acest normativ a fost anulat începând cu data de 01.07.2013.

De la această dată, condițiile tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice sunt stipulate în seria de standarde armonizate SR EN 13108 și AND 605 >- 2013 unde la Secțiunea 3 Așternerea mixturii asfaltice, art.80 se prevede: „Așternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi ale stratului suport de minim 10 grade celsius, pe o suprafață uscată”. Așadar, contestatoarea evidențiază faptul că în condițiile noilor reglementări se poate asfalta în orice perioadă a anului dacă se respectă condițiile mai sus menționate, astfel că perioada propusă de societatea sa pentru execuția acestor lucrări, prin graficele prezentate, nu contravine legislației în vigoare, care nu mai impune o anumită perioadă calendaristică pentru executarea acestor lucrări.

Având în vedere faptul că este interzisă utilizarea procedurilor de execuție în baza standardelor abrogate, contestatoarea consideră că a întocmit o ofertă conformă, în

baza căreia se pot realiza lucrările de execuție a proiectului la standardele legale în vigoare.

În plus contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de bună credință în aplicarea principiilor O.U.G. 34/2006, ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la aceste neconcordanțe, mai ales că era obligația acesteia de a întocmi o documentație în concordanță cu legislația în vigoare.

... apreciază că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca neconforme sunt neîntemeiate, deoarece prin modalitatea de întocmire a ofertei a demonstrat potențialul tehnic, financiar și organizatoric al societății, oferta reflectând posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea contractului, în cazul în care oferta ar fi fost declarată câștigătoare.

Astfel contestatoarea critică maniera discriminatorie în care a procedat autoritatea contractantă la analizarea ofertei sale, având în vedere implicarea/participarea serioasă la licitație pe care a arătat-o până în acel moment și depunerea în termen a unei documentații avantajoase, ce se putea dovedi câștigătoare.

Pentru aceste considerente, ... solicită admiterea contestației.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că oferta acesteia a fost declarată ca fiind neconformă în concordanță cu prevederile cuprinse în art. 36 alin (2) lit. a) din H.G. 925/2006 actualizată, având în vedere ca aceasta nu a îndeplinit una dintre condițiile de calificare menționate în fișa de date respectiv Cerința nr. 8 din cadrul fisei de date referitoare la deținerea de resurse financiare suficiente pentru realizarea cash flow-ului până la data primei decontări (minim 3 luni) în corelare cu cerința din caietul de sarcini privind întocmirea Fluxului de numerar defalcat pe luni calendaristice - care trebuia să fie pozitiv pe toată perioada execuției, respectiv nu a respectat cerințele documentației de atribuire - documentația de atribuire cu privire la desfășurarea execuției lucrărilor care au fost propuse spre realizare, prin faptul că a încălcat condițiile menționate în caietul de sarcini referitoare la „Așternerea mixturilor asfaltice se face în perioada martie-octombrie, la temperaturi atmosferice de peste 10 grade în condițiile unui timp uscat”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează faptul că, deoarece din oferta depusă de către contestatoare rezultă faptul că perioada de asfaltare propusă contravine celor stabilite în caietul de sarcini și în proiectul tehnic, acesta contravine și normativelor în domeniu, astfel că graficul de execuție și gantt nu a fost ofertat cu respectarea legislației (standarde, normative) în vigoare, motive pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește primul motiv de neconformitate al ofertei depuse, neîndeplinirea cerinței din fișa de date respectiv Cerința nr. 8 referitoare la deținerea de resurse financiare suficiente pentru realizarea cash flow-ului coroborat cu cerința din caietul de sarcini privind întocmirea Fluxului de numerar defalcat pe luni calendaristice care se solicită să fie pozitiv pe toată perioada execuției, expertul extern cooptat în domeniul economic, în raportul de specialitate - concluzii finale, analizând fluxul de numerar depus de ofertant a constatat că acesta nu este întocmit conform cerințelor din fișa de date mai sus rubricate în sensul că:

Fluxul de numerar depus de ofertant este corelat cu sumele lunare prognozate în graficul de execuție valoric ofertat, doar că la calculul intrărilor și ieșirilor de numerar nu s-au avut în vedere și sumele reprezentând TVA, în condițiile în care atât încasările prognozate din lucrare cât și plățile aferente execuției acestora respectiv atât intrările de numerar cât și ieșirile de numerar sunt operațiuni purtătoare de TVA, conform prevederilor din Codul Fiscal această taxa fiind atât încasată cât și plătită de operatorul economic.

Spre deosebire de bugetul de venituri și cheltuieli (BVC) în cadrul cash-flow, atât veniturile cât și cheltuielile sunt înregistrate la momentul transferului bănesc, respectiv, veniturile, la momentul încasării facturilor, iar cheltuielile la momentul efectuării plăților. Cash-flow-ul nu include amortizarea, dar ține cont de TVA. Rezultatul final al cash-flow-ului este disponibilul total al societății, respectiv banii din casa și cei din bancă. Informațiile oferite de cash-flow au un scop mult mai practic, deoarece include și elemente ce derivă din BVC (taxe și impozite), cash-flow-ul trebuie să asigure administratorul unei afaceri că aceasta va dispune în orice moment de numerarul necesar pentru acoperirea datoriilor imediate, eliminându-se astfel riscul de intrare în incapacitate

de plată. Față de BVC, cash-flow-ul trebuie să țină cont de termenele de plată ale datoriilor și de termenele de încasare ale creanțelor.

În procedura în cauză, s-a solicitat prezentarea unui cash flow pe lucrare, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare, pentru a se asigura că ofertantul poate realiza lucrarea în termenii ofertați și cu resursele pe care se angajează să le utilizeze pentru lucrare. Lucrarea este finanțată din fonduri europene FEADR, fapt pentru care este imperativă dovedirea posibilității realizării lucrării și respectării tuturor elementelor oferite: preț, durată de execuție și durată de garanție.

Așa cum rezultă din tabelul depus de către contestatoare, ofertantul ... prognozează o singură încasare din lucrarea în cauză în perioada de execuție, astfel că în luna a 4 a prognozează încasări de la autoritatea contractantă aferente lunilor de execuție cumulate 1, 2 și 3 în valoare de 2.815.683,76 lei fără TVA. Sumele lunare și suma totală din rândul cheltuieli reprezintă valorile înscrise în graficul de execuție valoric/cash flow depus la pagina 98-99 din propunerea tehnică, respectiv redepus corectat în răspunsul la solicitarea de clarificări, și acestea corespund cu oferta pe investiția de bază cu organizare de șantier oferite astfel cum rezultă din devizele oferite Formular F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv din propunerea financiară și Formular F2 centralizatorul cheltuielilor pe categorii, pe obiecte din propunerea financiară. Având în vedere cele menționate mai sus s-a realizat calculul fluxului de numerar așa cum prevede fișa de date și documentația de atribuire, utilizând ieșirile de numerar cu TVA la sumele în cauză, pentru a reflecta fluxul net de numerar real al lucrării.

În acest sens expertul extern cooptat a analizat fluxul de numerar întocmind un nou tabel în care se relevă fluxul de numerar al ... fără TVA depus de ofertant cât și cel cu TVA, deoarece acela reflecta starea de fapt și acela este modul de evidențiere atât a încasărilor cât și al plăților, deoarece cheltuielile și încasările sunt în realitate realizate cu TVA și disponibilul bănesc al ofertantului se raportează la toate cheltuielile și încasările aferente lucrării inclusiv ieșirile și intrările aferente TVA. Astfel, se poate observa ca rândul intrări se compune din disponibilul inițial dovedit de 3.000.000 lei la care se adaugă în luna 4 prima încasare prognozată de ofertant

prin încasarea aferentă execuției lucrării în cauză pe lunile 1, 2 și 3, care adunate însumează un total de 3.491.447,86 lei cu TVA, iar a doua încasare nefiind evidențiată de ofertant, posibil ca aceasta să fie prevăzută în afara perioadei de execuție astfel că nu are relevanță în analiza fluxului. În aceste condiții suma de 3.000.000 lei pe care a utilizat-o ofertantul ... ca disponibil inițial bănesc nu este suficientă pentru realizarea unui flux de numerar pozitiv conform cerințelor înscrise în fișa de date, astfel că în luna 1 și în luna 2 fluxul de numerar este pozitiv, dar în luna 3 de execuție ofertantul are un flux de numerar negativ de - 491.447,86 lei calculat astfel: din disponibilul inițial de 3.000.000 se scade ieșirea de numerar luna 1 de 1.299.914,92 lei și cea din luna 2 de 1.625.839,06 lei (valori aferente cheltuielilor lunilor 1 respectiv 2 din graficul de execuție la care s-a adăugat TVA), rezultând un disponibil mult mai mic decât necesarul în acea luna de execuție. În luna 4 ofertantul are prima încasare prognozată de 3.491.447,86 lei cu TVA, rezultată din adunarea cheltuielilor de execuție ale lunilor 1, 2 și 3 cu TVA, astfel că în această lună 4 fluxul de numerar este pozitiv, ofertantul având de cheltuit mai puțin sumele de care dispune, suma rezultată prin scăderea din disponibilului la sfârșitul lunii 3 de -491.447,86 lei la care se adaugă încasarea prognozată de 3.491.447,86 lei și se scade cheltuiala cu TVA inclusă din luna 4 de execuție de 581.713,77 lei, iar în lunile următoare de execuție luna 5 și luna 6 ofertantul are din nou un flux de numerar pozitiv, dar valoarea negativă a fluxului de numerar din luna a 3-a este contrar prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractanta susține că a prevăzut în fișa de date o valoare minimă a disponibilităților bănești necesare, dar, totodată, a stabilit și alte condiții care să asigure un flux de numerar lunar pozitiv, ofertanții având obligația de a dimensiona aceste resurse, în mod real, astfel încât să poată executa lucrările supuse atribuirii în termenul asumat, conform prevederilor din fișa de date și a caietului de sarcini. În aceste condiții fluxul de numerar este negativ pe luna de execuție 3 adică pe 1 luna din cele 6 luni de execuție ofertate, având în vedere faptul că disponibilul inițial financiar de 3.000.000 lei dovedit conform fișei de date, care reprezintă 48,57% din valoarea ofertată cu TVA, însă până la prima încasare prognozată aceasta urmează să cheltuiască 56,52 % din valoarea

ofertată, ceea ce face lucrarea nerealizabilă în termenii ofertați de ...

Astfel autoritatea contractantă observă că ofertantul nu dovedește că poate să realizeze lucrarea în perioada ofertată și cu resursele disponibile, la eşalonarea costurilor realizată de ofertant reiese că în una din luni are un necesar de cheltuieli mai mare decât resursele financiare disponibile. Aplicarea TVA la sumele cheltuite și la sumele încasate nu reprezintă o situație ipotetică ci este modul în care se desfășoară fluxul banilor pe parcursul execuției lucrărilor, flux care pentru ofertant este negativ și deci este în imposibilitate de a realiza lucrarea cu resursele disponibile în perioada ofertată.

Față de această situație autoritatea contractantă constată că ... nu respectă cerințele menționate în fișa de date și caietul de sarcini, respectiv de a face dovada existenței unui cash flow pozitiv pe toată durata de execuție a contractului, respectiv cerința de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini” coroborată cu Caietul de Sarcini Secțiunea 5 cerința 1.

În plus autoritatea contractantă menționează că într-o speță similară Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 4572/CA/2013-R a statuat că în situația în care autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date dovada unor disponibilități bănești minime, dar totodată a stabilit și alte condiții minime care să asigure un cash flow pozitiv, ofertanții au obligația de a dimensiona resursele în mod real astfel încât să poată executa lucrările în termenul asumat.

În aceste condiții ... consideră că în mod corect comisia de evaluare a stabilit că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind asigurarea unui cash flow de execuție a lucrării pozitiv pe toată perioada lucrării atâta timp cât aceasta nu a evidențiat cu ocazia prezentării graficului de plăți și sumele reprezentând TVA, atâta timp cât acest indicator trebuie să reflecte toate încasările și plățile lucrării în perioada de timp solicitată fără excepție.

În opinia autorității contractante faptul că în legislația privind achizițiile publice, în fișa de date valoarea estimată a lucrării este fără TVA este irelevant și nu înseamnă că această taxa nu trebuie evidențiată din punct de vedere al mișcării numerarului pe lucrare, ea reprezentând atât o cheltuială-ieșire

În momentul în care se realizează cheltuieli respectiv un venit - intrare atunci când se fac încasări. Ori atâta timp cât cash flow-ul reprezintă diferența dintre venituri și cheltuieli respectiv disponibilul pentru lucrare aflat la dispoziția societății, în cadrul lui trebuie evidențiate toate sumele cheltuite cu ocazia efectuării plății, respectiv încasările, diferența reprezentând disponibilul real lunar de care poate dispune un operator economic pentru a reda în mod corect și real posibilitatea de realizare a investiției având în vedere, modalitățile de decontare a lucrărilor propuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv pentru care oferta ... a fost declarată ca fiind neconformă, autoritatea contractantă precizează că a fost acela că aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la etapizarea execuției lucrărilor care au fost propuse spre realizare, prin faptul că au fost încălcate condițiile referitoare la „Așternerea mixturilor asfaltice se face în perioada martie-octombrie, la temperatura atmosferică de peste 10 grade în condițiile unui timp uscat”, în condițiile în care din oferta depusă reiese faptul că, perioada de asfaltare propusă contravine celor stabilite în caietul de sarcini și în proiectul tehnic, respectiv contravine normativelor în domeniu, astfel ca graficul de execuție și gantt nu a fost ofertat cu respectarea legislației (standarde, normative) în vigoare.

Astfel autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare văzând și referatul expertului extern cooptat în domeniul tehnic a reținut că întrucât conform propunerii tehnice depusă de către ..., realizarea lucrărilor de suprastructura se desfășoară pe toată perioada de execuție, implicit și perioada de asfaltare urmează a se realiza într-o perioadă care contravine celor stipulate în caietele de sarcini și în proiectul tehnic, unde se menționează că „Așternerea mixturilor asfaltice, se face în perioada martie - octombrie, la temperaturi atmosferice de peste 10 °C, în condițiile unui timp uscat.”

Referitor la perioadele de timp folosite pentru așternerea mixturilor asfaltice din graficul depus, autoritatea contractantă susține că acestea trebuiau ofertate în corelație cu procedurile tehnice prezentate și cu respectarea documentației de atribuire. Programarea așternerii mixturilor asfaltice de către ... contravine atât Procedurilor tehnice de execuție stipulate în oferta lor tehnică - unde se impune ca așternerea mixturilor asfaltice să se facă în perioada martie-octombrie la temperaturi

de peste +10°C, în condițiile unui timp uscat, cât și standardelor și normativelor în vigoare. Standardul SR 174-2 a fost completat la articolul 2.4 cu un paragraf 2.4.1 unde se menționează: - *în mod excepțional, în situații bine justificate se pot realiza lucrări și în luna noiembrie în următoarele condiții:*

a. *Respectarea condițiilor de temperatura a aerului și stratului suport de minim +10°C, timp și suport uscat*

b. *Punerea în operă va fi stabilită de către proiectant la propunerea constructorului cu acordul scris al beneficiarului și cu respectarea celorlalte condiții stabilite în prezentul standard.*

Astfel autoritatea contractantă consideră că graficul de execuție a lucrărilor de așternere a mixturilor asfaltice propus de ofertant în lunile decembrie-martie încalcă grav procedeele de lucru impuse de natura lucrărilor și astfel devine nerealizabil din punct de vedere tehnic, iar programarea execuției asfaltărilor în lunile de iarnă este nerealistă, în condițiile de calitate impuse de proiectul tehnic și de caietele de sarcini. Propunerea tehnică, graficul de execuție este în contradicție cu legislația în vigoare și cu cerințele din caietul de sarcini, iar oferta neconformă.

În aceste condiții autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către contestatoare și cu privire la acest motiv de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, sunt nefondate atâta timp cât prin documentația de atribuire - caietele de sarcini s-a stabilit în mod clar faptul că așternerea mixturilor asfaltice se poate face doar în perioada martie-octombrie la temperaturi de peste 10 grade celsius, iar din graficul depus rezultă foarte clar că aceasta a ignorat prevederea întrucât au fost programate astfel de lucrări inclusiv în această perioadă.

În plus autoritatea contractantă susține că nu poate fi luată în considerare afirmația contestatoarei conform căreia conform „noilor reglementari” se poate asfalta în orice perioada a anului dacă se respectă condițiile tehnice legate de temperatura stratului suport de minim 10 grade celsius și o suprafața uscată, atâta timp cât prin caietul de sarcini a lucrării în cauză a fost exclusă orice activitate de asfaltare în afara perioadei martie-octombrie, această cerință fiind obligatorie pentru toți ofertanții, ... în calitate de beneficiar al acestor lucrări înțelegând astfel să stabilească cerințele tehnice de executare a unor astfel de lucrări speciale, ofertanții care au

depus ofertă acceptând astfel acest lucru în condițiile în care această cerință nu a fost contestată.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că în proiectul tehnic se menționează ca temperatura medie în ..., media anuală, este de 10 grade celsius, astfel că proiectantul a stabilit pentru buna execuție a lucrării impunerea restricției de așternere a mixturilor asfaltice, condiție care a devenit obligatorie pentru toți ofertanții.

Având în vedere toate aceste motive ... consideră că se impune respingerea contestației formulate de către ..., menținând astfel ca temeinic și legal, rezultatul evaluării comunicat acesteia.

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea «Refacere și modernizare drum comunal DC 230, ... –Codru din DJ 709A, ..., județul ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.08.2013, a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1399/03.04.2014 și anularea raportului procedurii în baza căruia a fost făcută comunicarea;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alineatul 2 din O.U.G. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare;

- anularea comunicării privind desemnarea ofertantului câștigător transmisă către S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. - care a fost desemnat câștigător al procedurii;

- anularea raportului procedurii din cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 50 din 09.01.2014, în care se stabilesc ofertele conforme și neconforme;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 7629/..., ..., .../... din 30.04.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.05.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 195 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15001 din 13.05.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1875 din 12.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14860 din 12.05.2014, ... transmite punctul său de vedere față de concluziile scrise depuse de ...

... transmite adresa nr. 221 din 14.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15170 din 14.05.2014, prin care precizează că susținerile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 1875 din 12.05.2014, sunt eronate.

În motivarea contestației sale, ... precizează că i s-au cerut clarificări referitor la oferta depusă astfel:

- prin adresa nr. 3081 din 07.10.2013 cu privire la documentele de calificare: contractul terțului susținător pentru experiența similară precum și pentru corectarea unor erori în redactarea unor documente de calificare (CV, contracte de colaborare și formular 15).

- Prin adresa nr. 3770 din 13.11.2013 cu privire la propunerea tehnică și financiară care vizează prețul neobișnuit de scăzut, explicarea unor articole din ofertă, corectarea unei erori de redactare în graficul de execuție (titlul) și clarificarea posibilității execuției lucrărilor propuse fără restricționări de circulație.

Contestatoarea precizează că nu i s-au solicitat clarificări referitoare la nici unul din punctele pentru care mai apoi oferta sa este considerată neconformă:

- Nu a fost solicitată clarificarea cash-flow-ului
- Nu a fost solicitată clarificarea personalului necesar
- Nu a fost solicitată clarificarea etapizării lucrărilor
- Nu au fost solicitate dovezi pentru dotări specifice, pentru ca mai apoi oferta să fie declarată neconformă pentru ca s-au dat dovezi în clarificări.

Contestatoarea susține că aplicând criteriul din fișa de date asupra ofertelor depuse, ... a avut oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic, iar oferta sa s-ar fi clasat pe locul 1 (unu).

Astfel contestatoarea consideră descalificarea ofertei depuse ca fiind abuzivă și ilegală având în vedere următoarele motive:

Referitor la cerința nr. 8 din cadrul fișei de date ... precizează că a prezentat o declarație notarială pentru suma de 1.442.037,49 lei, care este exact suma cerută de autoritatea contractantă. Suma solicitată face referire la valori fără TVA. Astfel contestatoarea menționează că a și „prezentat declarația notarială, în ron fără tva”, alături de această declarație notarială dând și o identificare financiară care relevă contul din BCR Beiuș care are o sumă de 2.133.750 lei, sumă care acoperă întreaga valoare, inclusiv dacă este calculată cu TVA.

Contestatoarea menționează că în comunicarea răspunsului procedurii autoritatea contractantă spune în primul rând că nu îndeplinește cerința 8 din fișa de date, subliniind că societatea sa a prezentat clar declarație notarială cu disponibilizarea sumei menționate de autoritatea contractantă și a dat și o identificare cu soldul existent la momentul respectiv în contul din BCR Beius. În opinia contestatoarei autoritatea contractantă nu are dreptul (conform ordinului 509/2011, anexa 1, art. 184) de a limita îndeplinirea unei cerințe prin impunerea unui/unor anumit/anumite document/documente. Ori autoritatea contractanta la momentul realizării fișei de date nu limitează prezentarea unui anume document, însă la partea de evaluare a ofertelor autoritatea contractanta spune că nu se îndeplinește cerința solicitată de către ... fiindcă a prezentat o declarație notarială în care nu a făcut mențiuni despre contul din BCR Beiuș, pentru care contestatoarea menționează că a prezentat identificare financiară.

Potrivit legii notarilor publici republicată în 2013, la art. 78, alin. (2) Înscrierile redactate de părți, de reprezentanții lor legali sau convenționali ori, după caz, acordurile de mediere vor fi verificate cu privire la îndeplinirea condițiilor de fond și formă, notarul public putându-le aduce modificările și completările corespunzătoare, cu acordul părților. Astfel notarul care a încheiat declarația a avut obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor de fond și de formă care sunt trecute în acel act notarial. Autoritatea contractantă nu poate invalida și

nerecunoaște un act legal constituit în fața unui notar public. Contestatoarea susține în mod ferm că a dovedit prin mijloace adecvate că la data contractului va avea disponibile resurse reale negrevate de datorii în valoare de 1.442.037,49 lei, astfel cum s-a solicitat expres în fișa de date.

Societatea contestatoare menționează ca nu i s-au cerut informații suplimentare și/sau clarificări cu privire la accesul la aceste resurse financiare în clarificările solicitate.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante cum că în corelarea resurselor disponibile și cash-flow-ul din propunerea tehnică nu a respectat faptul că cash-flow-ul să fie pozitiv ... aduce următoarele argumente:

- Cash-flow-ul prezentat reprezintă valori fără TVA și este pozitiv. Dacă se face cash-flow-ul cu luarea în considerare a TVA, atunci trebuie introduse toate sumele cu TVA, atât suma inițială disponibilizată, cât și încasările din proiect, alte încasări curente și toate plățile, moment în care fluxul de numerar se menține - evident - pe pozitiv în toate cele 6 (șase) luni.

- Autoritatea contractantă a solicitat prin cerința 8 din fișa de date acces la resurse de 1.442.037,49 lei (raportat la valoarea fără tva), pentru a putea realiza lucrarea în primele 3 (trei) luni până la prima încasare din proiect. Nu se cerea și era ilegal a se solicita acces la resurse pentru toate lunile de execuție.

- Cash-flow-ul este disponibilul total al societății, o previziune financiară - contabilă pentru un control mai bun asupra activității. Astfel în cash-flow pe lângă suma inițial disponibilizată și încasările din proiectul în cauză societatea mai are și alte încasări curente din alte activități. Prin cash-flow realizat la lucrare se previzionează că va mai fi nevoie și că societatea va putea disponibiliza în proiect, lunar încă o suma de 240000 ron fără tva. Este absolut normal a introduce în cash-flow și alte rulaje ale societății. Lucrarea licitată nu reprezintă singura lucrare și singurul venit al societății, iar în realizarea și ducerea la bun sfârșit a lucrării, ... va disponibiliza resurse financiare din alte venituri până la primirea banilor din partea beneficiarului pentru lucrările realizate.

- Cash-flow-ul este parte a propunerii tehnice, care la rândul ei este parte anexă la contractul de lucrări, astfel este un document, ca toate documentele contractului, care trebuie respectat și urmat în realizarea investiției. Dacă ... a declarat în fluxul de numerar niște disponibilități de sume suplimentare

sumei inițiale cerute în fișa de date atunci acest document trebuie cu siguranță respectat iar autoritatea contractantă se poate folosi de acesta pentru sancționare în caz de nerealizare.

În opinia contestatoarei este cert faptul că în fișa de date autoritatea contractantă a solicitat să demonstreze că are resurse pentru realizarea lucrării în primele 3 luni, respectiv 1.442.037,49 lei, bani care ajung pentru mai mult de 3 (trei) luni în cazul ofertei și eşalonării din oferta sa. Este cert ca a prezentat dovezi concludente că va avea acces la aceste sume. Practic, deși a introdus în cash-flow venituri din alte activități curente și în primele 3 (trei) luni, resursele de 1.442.037,49 lei sunt suficiente pentru aceste luni (menționează că este vorba de resurse fără TVA). Dacă este vorba despre resurse cu TVA atunci, inițial se disponibilizează suma de 1.788.126,49 lei.

Mai mult contestatoarea apreciază că este incorect a folosi sume cu tva în cash-flowul ..., mai ales că unele materiale sunt realizate de către societate: de exemplu toate mixturile asfaltice (valoare însemnată în lucrare) sunt realizate de către societatea sa la propria stație de asfalt.

Astfel contestatoarea susține că prin cash-flow a demonstrat în mod realist că își asumă și înțelege faptul că în realizarea investiției se vor mai disponibiliza și alte resurse din alte venituri curente, bani rulați în proiectul licitat până la rambursarea cheltuielilor.

În continuare contestatoarea redă fluxul său de numerar prezentat la licitație, în ron, precum și fluxul de numerar în varianta ron cu tva.

Societatea contestatoare evidențiază că are fluxul de numerar pozitiv atât în varianta cu TVA cât și în varianta fără TVA, neînțelegând ce calcule face autoritatea contractantă când spune ca în lunile 3, 4, 5 și 6 fluxul de numerar este negativ.

Astfel ... invocă prevederile art. 15 din Codul Civil actualizat, cap. III și consideră că autoritatea contractantă face un abuz de drept în cazul punctului 1 din comunicarea rezultatului procedurii, .

De asemenea contestatoarea consideră că autoritatea contractantă exercită dreptul pe care fișa de date și caietul de sarcini i-l conferă pentru a considera oferta sa inacceptabilă, în mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

Ca și o concluzie pentru motivul 1 de neconformitate ... subliniază următoarele:

- a demonstrat îndeplinirea cerinței 8 din fișa de date prin acte legal constituite.

- a prezentat fluxul de numerar care este pozitiv în fiecare lună, chiar dacă aceasta înseamnă includerea de sume din alte venituri curente în calculul fluxului de numerar, care până la urmă nu este decât o previziune.

- atât în varianta cu tva cat și în varianta fără tva a fluxului de numerar acesta este pozitiv în toate cele 6 (șase) luni de execuție.

- autoritatea contractantă nu a solicitat în cele 2 (două) adrese de solicitare clarificări detalierii sau justificarea în nici un fel a fluxului de numerar, considerând ca printr-o clarificare ar fi elucidat problema cash-flow-ului, autoritatea contractantă exercitându-și excesiv și abuziv dreptul de a da neconformă o ofertă fără a face investigații suplimentare.

Contestatoarea arată că în punctul 2 (doi) de neconformitate autoritatea contractantă îi comunică ca nu îndeplinește cerința nr. 11 din cadrul fișei de date, respectiv că nu are personal calificat suficient.

În primul rând contestatoarea precizează că oferta este descalificată în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006, ori în opinia sa nerespectarea cerinței 11 din fișa de date nu are legătură cu acest punct de neconformitate, aceasta intrând la art. 36 alin (1) lit. b), dacă ar fi fost adevărat.

... afirmă că a dovedit prin documente edificatoare că dispune de 33 persoane personal muncitor pentru lucrare și menționează că nu cunoaște cum a fost calculată valoarea de 75.85 persoane pe care o vehiculează autoritatea contractantă.

Astfel contestatoarea consideră ca lucrarea se poate realiza cu 33 persoane pentru care a dovedit existența lor în firmă, și dacă va fi necesar pentru realizarea în termen a lucrării se vor angaja alte persoane suplimentare în momentul în care oferta va fi declarată câștigătoare. În plus contestatoarea consideră ca prin cerința de a prezenta la licitație 75.85 persoane se restricționează grav accesul la licitație, chiar și unei societăți cum este a sa care are peste 33 de angajați. Mai mult apreciază că se încalcă principiul consacrat în achiziții publice, proporționalitatea, precum și art. 178 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 modificata și completata ulterior, în fișa de date nefiind solicitat un număr anume de personal muncitor.

Din nou contestatoarea menționează ca nu i s-au cerut clarificări în acest sens de către autoritatea contractantă.

... consideră că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că ofertantul poate realiza lucrarea în termenul solicitat. Astfel atâta timp cât există 33 muncitori, și există bineînțeles și specialiștii cheie - personalul minim solicitat de autoritatea contractantă, aceasta are obligația de a accepta documentele prezentate de către ofertant, are obligația de a nu exagera în cerințe disproporționate cu ceea ce se licitează.

Contestatoarea invocă prevederile art. 188 alin. 3 lit. c din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și completată și precizează că a prezentat în mod clar și fără echivoc personalul de specialitate solicitat: manager proiect (...) și pe lângă aceștia încă 33 persoane muncitoare majoritatea de specialitate: mașiniști, asfaltatori, muncitori calificați etc.

... consideră că în respectarea dreptului pe care autoritatea contractantă îl are în solicitarea de personal/organism tehnic de specialitate, drept conferit doar de art. 188 alin. (1) lit. c) din ordonanță, oferta depusă era suficient acoperitoare din punctul de vedere al persoanelor prezentate.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă este culpabilă de abuz de drept prin cererea de măsuri asigurătorii excesive, nerezonabile, contrar bunei-credințe, care, prin importanța lor, depășesc sfera interesului legitim privind conservarea creanței deduse în obiectul licitației.

Acest punct de neconformitate reprezintă în opinia contestatoarei un abuz și o ilegalitate majoră din partea autorității contractante în evaluarea ofertei.

În continuare contestatoarea precizează că graficul său de execuție este pentru 6 (șase) luni de execuție, fără a specifica lunile corespunzătoare. Așternerea mixturilor asfaltice apare în graficele făcute în luna 5 și luna 6 (prima jumătate a lunii 6), nespecificând dacă este vorba de martie, aprilie, octombrie etc.

Contestatoarea susține astfel că, nici raportat la data de depunere nici raportat la data de comunicare rezultat, nu este corectă afirmația autorității contractante cum că perioada de asfaltare contravine normelor în domeniu, în situația în care lunile din grafic sunt doar numerotate cu 1-6 și în situația în care, nici măcar nu se știe când se vor începe lucrările de execuție.

Referitor la afirmația „...graficul de execuție și graficul gantt nu a fost oferit cu respectarea legislației (standardele, normativele) în vigoare...”, contestatoarea consideră că, atât modul de afirmare cât și explicația oferite atât de general, este o gravă lipsă de profesionalism, o gravă încălcare a drepturilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, fiind încălcat grav principiul nediscriminării, transparenței.

Contestatoarea consideră că argumentele autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii la acest punct 3 (trei) sunt lipsite de profesionalism, atât timp cât nu se indică standardele și normativele ce nu au fost respectate.

Societatea contestatoare subliniază că din nou autoritatea contractantă face un abuz de dreptul de a putea considera o oferta neconformă pentru motivele pe care caietul de sarcini i le oferă, crează în mod artificial situații pentru a spune că oferta prezentată de către ... este neconformă.

... menționează în mod ferm și categoric faptul că graficul său de execuție și graficul gantt sunt în luni numerotate de la 1 la 6 și că lunile vor decurge de la semnarea contractului, care nu se știe și nu se poate preconiza când va fi, dar dacă se raportează la perioada de depunere ofertă și la perioada comunicării rezultatului etapa de turnare asfalt este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează deasemenea că graficul de execuție este un instrument variabil, care se poate schimba pe parcursul execuției lucrărilor de multe ori în funcție de mulți factori, mai ales climatici, care nu pot în nici un fel să fie anticipați în prezent.

Astfel contestatoarea precizează că dacă s-a angajat să realizeze lucrarea în 6 luni calendaristice, aceasta va fi ferm o clauza contractuală și va fi penalizată pentru nerespectarea acesteia. Graficul de execuție se va modela în funcție de data ordinului de începere, iar procedura de asfaltare poate să fie decalată în alte luni dacă așa va fi necesar, astfel încât lucrarea să se execute în final în 6 luni calendaristice.

Referitor la punctul 4 (patru) de neconformitate prin care i se spune că nu îndeplinește cerința nr. 12 din cadrul fișei de date, contestatoarea precizează din nou că nerespectarea acestei cerințe nu are legătură cu descalificarea ofertei în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006, aceasta intrând la art. 36 alin (1) lit. b), dacă ar fi fost adevărat.

În fișa de date la cerința 12 se spune clar în coloana de modalitate de îndeplinire: Declarație privind echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului. (Completare Formular nr. 15) care să cuprindă numai echipamentele tehnice, utilaje și instalații specifice care vor fi utilizate pentru îndeplinirea lucrărilor. Documentul se depune în original.

Conform ordinului 509/2006 anexa 1, art. 188 punctul b nerestrictivă este considerată solicitarea unei declarații referitoare la echipamente tehnice ... și atât. Nici în lege și nici în fișa de date nu se menționează altceva pentru depunere.

Faptul că în coloana din fișa de date care se referă la „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” apare la cerința 12 se menționează de prezentarea unor contracte, la modalitatea de îndeplinire nu se reia cerința, astfel că ... consideră că oricând a dat aceste documente, chiar dacă au fost în sprijinul dovedirii prețului ofertat ele sunt legal depuse, și trebuie a fi luate în considerare.

În plus contestatoarea afirmă că a prezentat însă și la documentele de calificare inițial depuse, la cerința 12 numeroase documente în sprijinul stației de asfalt, stației de betoane, laboratorului autorizat și dovada accesului la produse de balastieră și carieră.

Autoritatea contractanta afirma la punctul 4 de neconformitate în comunicarea rezultatului că: *lipsa dovezii privind deținerea sau dispunerea de echipamentele și dotările necesare pentru realizarea investiției lucrării duce la neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire și la imposibilitatea de a dovedi că dispuneți de aceste echipamente și dotări pentru realizarea lucrării în termenii ofertanți de dvs.*

Afirmațiile autorității contractante sunt, în opinia contestatoarei, lipsite de adevăr, fiind bazate pe un raționament total greșit, abuziv, aberant, ilegal și în totală neconcordanță cu solicitările din fișa de date și cu legislația achizițiilor publice, aceasta invocând din nou prevederile Ordinului ANRM 509/2009, anexa 1 art. 88 punctul b.

Contestatoarea consideră că nu este corectă afirmația conform căreia declarația pe proprie răspundere în original, data sub sancțiunea falsului în acte publice este insuficientă pentru demonstrarea deținerii echipamentelor și utilajelor, mai

ales în situația în care aceste nu s-au solicitat, acestea fiind totuși prezentat în demonstrarea prețului.

Societatea contestatoarea evidențiază faptul că a ales a da aceste documente atunci când a detaliat oferta financiară aparent neobișnuit de scăzută, pentru a demonstra suplimentar și pentru a întări faptul că multe utilaje și echipamente sunt achiziționate într-un fel sau altul avantajos pentru societate și că cheltuielile de utilaje sunt mai reduse. Pe baza raționamentului de a demonstra că prețurile orare la echipamente sunt justificate în a fi la valorile licitate a dat detalii suplimentare și pentru acestea.

... menționează faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, a dat aceste clarificări, iar acestea au fost acceptate de autoritatea contractantă, atâta timp cât nu se menționează în comunicarea rezultatului procedurii nimic în acest sens. Astfel consideră că a reușit a justifica prețul ofertat și astfel oferta sa este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Astfel ... consideră că autoritatea contractantă în considerarea ofertei sale ca fiind neconformă încalcă grav principiul eficienței utilizării fondurilor, neacceptând în mod abuziv oferta sa, pentru motive artificial create și interpretări proprii pentru cerințele solicitate, atribuind contractul unui ofertant cu un preț mai mare, a cărui identitate nu i s-a comunicat.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind netemeinică și nelegală, menținând astfel actul atacat, având în vedere în acest sens motivele expuse în continuare.

Așa cum rezultă din conținutul comunicării privind rezultatul evaluării ofertei depusă de către acest ofertant, comisia de evaluare a reținut că acesta nu a îndeplinit cerința nr. 8 din cadrul fisei de date referitoare la deținerea de resurse financiare suficiente pentru realizarea cash flow-ului. Având în vedere aceste condiții impuse prin documentația de atribuire, întrucât în vederea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul a prezentat declarația notarială dată de administratorul societății pentru suma de 1.442.037,49 lei respectiv documentul identificare financiară ce relevă soldul din contul bancar deschis la BCR Beiuș pentru confirmarea disponibilității bănești de către ofertant, fără a face referire însă la acest document în declarația notarială, sau la indisponibilizarea sumei din sold,

pentru această lucrare, doar suma înscrisă în declarația notarială a fost considerată ca fiind alocată pentru această lucrare dându-se astfel eficiență principiului disponibilității și autonomiei de voință, ofertantul fiind cel care a indicat care este suma pe care o alocă sau o poate aloca pentru acest contract separat de celelalte obligații financiare. În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că doar suma declarată în cadrul declarației notariale este singura resursă financiară care a fost luată în considerare la calculul fluxului de numerar dar care însă nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței înscrise în fișa de date referitoare la obligația de a „asigura cash flow-ul de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni)”, adică prezentarea unui flux de numerar pozitiv pe primele 3 luni de execuție.

Din analiza fluxului de numerar s-a constatat că acesta nu a fost întocmit conform cerințelor din fișa de date în sensul că la calculul intrărilor și ieșirilor de numerar nu s-au luat în calcul sumele reprezentând TVA, având în vedere că atât la încasările prognozate din lucrare cât și la plățile aferente execuției acestora, atât intrările de numerar cât și ieșirile de numerar sunt purtătoare de TVA, aceasta fiind atât încasată cât și plătită de operatorul economic în realizarea contractului. Astfel că urmare a analizei efectuată de către comisia de evaluare, având în vedere în acest sens și concluziile finale din raportul de specialitate întocmit de către expertul extern cooptat pe domeniu economic, s-a constatat faptul că fluxul de numerar depus de către ofertantul ... este negativ pe lunile 3, 4, 5 și 6, adică pe 4 luni din cele 6 luni de execuție oferite, fapt care încalcă cerința din caietul de sarcini ca „fluxul de numerar să fie pozitiv pe toată durata de execuție”, astfel că acesta nu a dovedit conform fluxului de numerar, posibilitatea executării lucrărilor în termenii ofertați, respectiv conform factorilor de evaluare preț (4.689.702,87 lei) și durata de execuție (6 luni), nu pot fi astfel susținuți și nu pot fi realizabili cu resursele financiare implicate și dovedite în realizarea contractului.

Astfel autoritatea contractantă afirmă că în urma analizei privind fluxul de numerar depus de către acest ofertant s-a constatat că acesta nu este întocmit conform cerințelor din fișa de date menționate și cu ocazia analizării fluxului de numerar depus de către ceilalți ofertanți. În acest sens s-a stabilit că deși fluxul de numerar este corelat cu graficul de execuție, la

calculul intrărilor și ieșirilor de numerar nu s-au luat în calcul sumele reprezentând TVA. Autoritatea contractantă precizează că așa cum a arătat și cu ocazia analizării contestației formulate de către ... tot cu privire la problema cash flow-ului având în vedere că acest indicator financiar are rolul de a reda toate informațiile legate de intrările și ieșirile de numerar din societate este obligatoriu ca inclusiv sumele reprezentând TVA să fie reflectate în cadrul raportărilor privind fluxurile de numerar, în sprijinul acestei idei menționând cu titlu exemplificativ un articol publicat într-un cotidian financiar care face referire la impactul pe care l-a produs problema legată de plata TVA la încasare din perspectiva predictibilității cash flow-ului societăților.

Autoritatea contractantă menționează că se poate observa că documentul intitulat Fluxul de numerar depus de către ofertant conține la punctul A. ÎNCASĂRI (intrări de numerar) la B. PLĂȚI (ieșiri de numerar) și la C. FLUX DE ÎNCASĂRI și PLĂȚI. Din coloana încasări, singurele resurse care pot fi luate în considerare la calculul fluxului de numerar sunt cele dovedite prin documentele depuse la ofertă, respectiv cei 1.442.037,49 lei din declarația notarială dată de administratorul societății, susținută de documentul identificare financiară ce este semnat și însușit de banca BCR Beius. Deși au fost cuprinse în tabel și alte încasări curente în valoare de 240.000 lei/luna acestea nu au putut fi luate în considerare, acestea fiind doar prognoze ale ofertantului cu privire la încasări din alte surse, nelegate de investiția în cauza și care nu sunt dovedite conform documentației de atribuire, nefiind resurse financiare certe și nici certificate conform cerințelor fisei de date. În condițiile în care, conform declarației notariale data de către reprezentantul ofertantului, se arată că doar suma de 1.442.037,49 lei va fi pusă la dispoziție în cadrul acestui contract de lucrări, fonduri confirmate de scrisoarea de identificare financiară emisă de către BCR Beius prin care se confirmă faptul că societatea deține suma de 2.133.750 lei, nu se poate interpreta că de fapt suma alocată ar fi fost mai mare. Susținerile contestatoarei cum că de fapt suma pusă la dispoziție în cadrul acestui contract este valoarea menționată în declarația notarială și că cea înscrisă în identificarea financiară acoperă și valoarea TVA aferentă este, în opinia autorității contractante, lipsită de orice susținere în condițiile în care ofertantul menționează în mod expres în conținutul declarației notariale că din această sumă

doar valoarea de 1.442.037,49 lei este destinată pentru executarea acestei lucrări, orice altă interpretare fiind lipsită de suport probator. Aplicarea TVA la această valoare 1.442.037,49 lei declarată în declarația notarială și folosirea ei (în suma de 1.788.126,49 lei) ca disponibil inițial în fluxul de numerar „ron cu TVA” depus cu ocazia contestației și de asemenea aplicarea TVA la acele sume prognozate lunar de 240.000 lei a fi încasate lunar din surse nedovedite și incerte (297.600 lei cu tva în fluxul „ron cu TVA” din contestație) este nu doar absurdă cât și total eronată, apreciază autoritatea contractantă, deoarece nu se poate în nici un fel lua nici măcar în discuție analiza unui astfel de flux de numerar, cu acele sume inițiale la care ofertantul în contestație la pagina 7 aplică cota TVA, neluând în seama propria declarație de disponibilitate data în fata notarului, care se refera strict la suma de 1.442.037,49 lei și doar aceasta valoare este dovedita conform cerințelor fișei de date.

Astfel sumele menționate de către ofertant în categoria „ALTE ÎNCASĂRI CURENTE” nu este conformă cerințelor fișei de date, nefiind vorba de sume dovedite, acestea având un caracter incert în condițiile în care sursa lor nu este dovedită, motiv pentru care nu au fost luate în considerare la realizarea fluxului de numerar. Însăși contestatoarea în cuprinsul contestației sale susține că „nu se pot demonstra previziunile”, iar autoritatea contractantă este obligată a se asigura că ofertantul poate realiza lucrarea în termenii ofertați cu resursele oferite, lucrarea fiind finanțată din fonduri europene, iar respectarea obligațiilor asumate prin ofertă este imperativă a se dovedi de ofertant, deoarece simplele afirmații ale ofertantului nu sunt suficiente fără a depune documente care le susțină.

Potrivit fluxului de numerar depus, ofertantul prognozează două încasări din lucrarea în cauză, din care doar una este în perioada de execuție, astfel că în luna a 4 acesta prognozează încasări de la autoritatea contractantă aferente lunilor de execuție cumulate 1, 2 și 3, iar a doua încasare se prognozează în luna a 7-a, autoritatea contractantă presupune că în afara perioadei de execuție, pentru restul sumelor de încasat respectiv aferent lunilor de execuție 4, 5 și 6, însumate aceste două încasări prima, cea din luna 4 de 1.409.887,11 lei fără TVA și cea din luna 7 de 2.874.903,08 lei rezultă 4.284.790,19 lei.

Pornind de la cele arătate mai sus, comisia văzând și concluziile finale în punctul de vedere al expertului extern cooptat pe domeniul economic, a verificat calculul fluxului de numerar raportat la cele menționate în fișa de date și în documentația de atribuire, utilizând doar resurse dovedite calculând diferența dintre intrările și ieșirile de numerar aplicând TVA la sumele în cauză, pentru a reflecta fluxul net de numerar real așa cum reiese din oferta depusă și documentele suport.

Autoritatea contractantă observă astfel, că rândul încasări se compune doar din disponibilul inițial dovedit de 1.442.037,49 lei la care se adaugă în luna 4 prima încasare prognozată de ofertant, ca urmare a încasării aferentă execuției lucrării în cauză pe lunile 1, 2 și 3, care adunate însumează un total de 1,409,887.11 lei fără TVA și respectiv 1,748,260.02 lei cu TVA, a doua încasare fiind în afara perioadei de execuție, astfel că aceasta nu contribuie la dovada fluxului de numerar pe perioada execuției, fiind analizată doar din punct de vedere al cumulării cu prima încasare pentru a verifica dacă valoarea corespunde sumei ofertate pentru investiția de bază cu organizare de șantier inclusiv TVA. Cât privește suma de 1.442.037,49 lei de care ofertantul poate dispune conform dovezilor depuse ca și disponibil inițial bănesc, aceasta nu este suficientă pentru realizarea unui flux de numerar pozitiv. În aceste condiții disponibilul bănesc în cuantum de 1.442.037,49 de lei care ofertantul afirmă ca sunt aferenți execuției acestei lucrări, reprezintă o valoare insuficientă pentru realizarea lucrării, conform prețului ofertat respectiv a duratei de execuție ofertate, inclusiv a modului de eșalonare a cheltuielilor lunare aferente execuției de lucrări. Pornind de la 1.442.037,49 lei disponibil dovedit conform cerințelor fișei de date având în vedere lucrările prognozate a fi executate în luna 1 și în luna 2, fluxul de numerar este pozitiv, însă în luna 3 de execuție ofertantul are un flux de numerar negativ de -306.222,51 lei calculat astfel: din disponibilul inițial se scade ieșirea de numerar luna 1 în valoare de 46.262,29 lei precum și cea din luna 2 de 769.790,09 lei (valori aferente cheltuielilor lunilor 1 respectiv 2 din graficul de execuție cu TVA). Având în vedere că în luna 4 se realizează prima încasare prognozată de 1.748.260,02 (rezultată din adunarea cheltuielilor de execuție ale lunilor 1,2 și 3 cu TVA), și în această lună 4 fluxul de numerar este negativ, ofertantul având de cheltuit mai mult

decât sumele de care dispune cu -225.408,60 lei, suma rezultata prin scăderea din disponibilului la sfârșitul lunii 3 de -306 222,51 lei la care se adaugă încasarea prognozată de 1748260,02 lei și se scade cheltuiala cu TVA inclus din luna 4 de execuție de 1.667.446,10 lei. În lunile următoare de execuție respectiv luna 5 și luna 6 ofertantul are din nou un flux de numerar negativ, deoarece a doua încasare o prognozează doar în luna 7 după terminarea lucrărilor, astfel că și în luna 5 fluxul negativ de -225.408,60 lei înregistrat la sfârșitul lunii 4 se mărește cu cheltuiala execuției de lucrări din luna 5 cu TVA de 1.575.978,48 lei rezultând flux net negativ de -1.801.387,09 lei la care în luna 6 se adaugă cheltuiala de execuție cu TVA aferentă acestei luni 321.455,23 lei, rezultând flux negativ pe luna 6 de -2.122.842,32 lei.

Chiar și dacă s-ar lua în considerare valorile de intrări și ieșiri fără TVA, situație ipotetică pentru care nu există un raționament corect și legal, situație în care s-ar lua în considerare fluxul de numerar fără TVA, chiar și în acest scenariu ofertantul are în lunile 5 și 6 ieșiri de numerar mai mari decât intrări de numerar de -1.173.627,49 lei în luna 5 și -1.432.865,58 lei în luna 6, astfel că și în acest caz fluxul de numerar este negativ în două luni de execuție fapt care contravine prevederilor din documentația de atribuire.

În condițiile în care a fost prevăzut în fișa de date o valoare minimă a disponibilităților bănești necesare, dar, totodată s-a stabilit în documentația de atribuire și alte condiții care să asigure un flux de numerar pozitiv, autoritatea contractantă consideră că ofertanții aveau obligația de a dimensiona aceste resurse, în mod real, astfel încât să poată executa lucrările supuse atribuirii în termenul asumat, prevederile fișei de date și a caietului de sarcini deci a întregii documentații de atribuire, aceasta fiind asumată de altfel de către toți ofertanții.

Față de toate aceste explicații și detalieri, privind modul în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea condiției privind dovada existenței unui flux de numerar pozitiv pe toată perioada de execuție a lucrărilor, singura concluzie care se poate desprinde fiind că acesta este neconform deoarece este negativ pe lunile de execuție 3, 4, 5 și 6, adică pe 4 luni din cele 6 luni de execuție oferite, precum și în același timp nu dovedește că în primele trei luni are flux de numerar pozitiv, pornind de la un disponibil inițial financiar de 1.442.037,49 lei

dovediți conform fișei de date, care însă reprezintă 27,00 % din valoarea ofertată cu TVA, dar până la prima încasare prognozată trebuie să cheltuiască 33,00 % din valoarea ofertată ceea ce este nerealizabil în termenii ofertați de ..., chiar și în luna în care se realizează prima încasare fluxul de numerar este negativ și se menține așa până la finalizarea lucrării, execuția în termenii ofertați devenind astfel nerealizabilă.

Având în vedere aceste aspecte, respectiv faptul că ofertantul nu prezintă un flux de numerar prin care să dovedească atât respectarea documentației de atribuire a procedurii în cauză, cât și posibilitatea realizării lucrării așa cum a fost ofertată, având în vedere prețul ofertat și termenul de execuție asumat, autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de către ... este neconformă raportat la prevederile cuprinse art. 36 alin (2) lit. a) din H.G. 925/2006 actualizată.

În plus autoritatea contractantă arată că în acest sens s-a pronunțat și Curtea De Apel ... prin Decizia nr. 1366/CA/2013 prin care a menținut Decizia CNSC 276/35/C9/4775, 5755 reținând în acest sens că dovada resurselor suficiente pentru realizarea investiției la valoarea ofertată în situația în care s-a impus inclusiv cerința dovedirii unui flux de numerar, trebuie corelată și cu celelalte elemente pentru realizarea acestei condiții.

Fata de situația prezentată, ... consideră că afirmațiile venite din partea contestatoarei cum ca declararea ca și neconformă a ofertei pentru acest prim motiv este un abuz de drept sunt total nejustificate, în condițiile în care inclusiv aceasta recunoaște că la stabilirea calculului fluxului de numerar a utilizat sume provenite din alte surse fără ca acestea să fie indicate și identificate în mod concret, menționând „că până la urmă nu este decât o previziune”. De asemenea autoritatea contractantă consideră că afirmația aceleiași contestatoare cum că și-a exercitat în mod abuziv dreptul de a declara ca fiind neconformă o ofertă fără a face investigații suplimentare este lipsită de orice dovadă în acest sens, în condițiile în care graficul de plăți și încasări a fost analizat în mod detaliat așa cum a arătat mai sus, fără a fi necesitat nici un fel de clarificare din partea contestatoarei care de altfel nu ar fi putut modifica cu nimic starea de fapt existentă, doar prin suplimentarea fondurilor puse la dispoziție fapt care ar fi atras modificarea

ofertei și declararea ei ca fiind neconformă în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. 925/2006.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă este acela că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 11 din cadrul fișei de date referitoare la dovada unui personal calificat care să poată executa lucrările în termenul ofertat, întrucât în vederea îndeplinirii acestei cerințe acest ofertant a declarat și depus documente justificative pentru un număr de persoane de execuție insuficiente raportat la necesarul care reiese din ofertă, astfel că membrii comisiei de evaluare au reținut ca nefiind îndeplinită cerința de calificare de a dispune de personal de execuție suficient pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă afirmă că se poate observa în acest sens că potrivit declarației privind numărul de personal de execuție pe care ofertantul intenționa să îl folosească pentru executarea lucrării, acesta era de 33 de persoane, însă numărul efectiv de persoane declarat nu este suficient pentru executarea lucrării conform ofertei depuse. Pentru a ajunge la această concluzie membrii comisiei de evaluare respectiv expertul extern cooptat pe domeniul economic au analizat formularul C7 cuprinzând necesarul de forță de muncă ofertat, graficul Gantt depus de ofertant, în vederea corelării informațiilor existente în fluxul de numerar, propunerea financiară, grafic fizic și valoric de execuție respectiv succesiunea și suprapunerea activităților propuse a fi realizate în cadrul contractului. Deoarece Graficul Gantt prezentat de ofertant în dosarul inițial se referea la o altă lucrare decât cea care face obiectul achiziției în cauză, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la presupusa eroare materială - titlul tabelului depus de ofertant purtând titlul: „Refacere și modernizare infrastructură rutieră în comuna Hasmaș - Drum comunal DC 12 Hasmaș - Urvis de Beliu”. Activitățile ce fac obiectul prezentei achiziții se puteau identifica în graficul depus la pagina 107 dar pentru o evaluare riguroasă, se impunea a se corecta erorile materiale observate.

În răspunsul transmis, ofertantul menționează că titlul greșit al lucrării din tabelul Grafic Gantt reprezintă un viciu de formă, ofertantul corectând eroarea, pe care o cataloghează drept eroare materială și transmite graficul Gantt cu titlul corectat. Analizând comparativ cele două grafice, cel depus inițial și cel depus cu ocazia răspunsului la clarificări, s-a

constatat că acestea sunt identice, ofertantul neaducând alte modificări decât înlocuirea titlului. Analizând conformitatea ofertei din punct de vedere al nominalizării personalului de execuție în raport cu necesarul pentru realizarea lucrării în termenii ofertați de ..., s-au evidențiat următoarele informații: „Durata de execuție ofertată 6 luni (...). Necesari persoane conform ofertei formular C7: 81.908,65 om /ore /180 ore/6 luni = 75,84 persoane”.

Din aceste calcule matematice rezultă fără urmă de îndoială că numărul persoanelor de execuție necesar nu este acoperit de personalul de execuție nominalizat în documentele de calificare și pentru care se depun documente justificative conform cerințelor fișei de date.

Față de această împrejurare autoritatea contractantă observă că oferta depusă de ofertantul ... este inacceptabilă raportat la prevederile cuprinse în art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006 actualizată, deoarece nu respectă cerința din fișa de date de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul Cerinței nr. 11. Mai mult decât atât oferta este și neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006 actualizată, având în vedere că nu au fost respectate pe de o parte cerința din fișa de date referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, care prevede că „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea Tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire”, iar pe de altă parte cele cuprinse în Caietul de sarcini la capitolul 5. Prezentarea ofertei, punctul 10.

Față de cele prezentate mai sus autoritatea contractantă afirmă că ofertantul ... nu a făcut dovada susținerii elementelor care intră în compunerea elementului de evaluare ofertat cu o pondere de 20% în criteriul de atribuire, respectiv durata de execuție, unde acesta a ofertat 6 luni calendaristice, în condițiile în care resursele umane propuse pentru această lucrare sunt insuficiente pentru realizarea în termenul ofertat. De asemenea, ofertantul a declarat utilizarea a 33 persoane de execuție în documentele de calificare, dar în formularul C7 reiese că numărul de ore/om raportat la necesarul realizării lucrării este de 75,84 persoane, fapt ce dovedește o neconformitate și din punct de vedere financiar, prețul ofertat

nefiind rezultatul corect al prețului ansamblului resurselor implicate, iar pentru toate aceste motive, oferta a fost considerată neconformă.

Mai mult decât atât autoritatea contractantă subliniază că prin depunerea ofertei și acest ofertant a acceptat condițiile impuse prin fișa de achiziție astfel că orice motiv legat de nelegalitatea condițiilor impuse prin documentația de atribuire va fi respins ca tardiv formulat.

... precizează că un alt motiv pentru care oferta depusă de către acest ofertant a fost declarată ca fiind neconformă este acela legat de nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire cu privire la etapizarea execuției lucrărilor, care au fost propuse spre realizare, având în vedere că prin modul în care s-a propus realizarea operațiunilor de așternere a mixturilor asfaltice, a încălcat condițiile din caietul de sarcini referitoare la această etapă: „Așternerea mixturilor asfaltice se face în perioada martie-octombrie, la temperatura atmosferică de peste 10 grade în condițiile unui timp uscat”. Din oferta depusă de către acest ofertant rezultă ca perioada de asfaltare propusă contravine celor stabilite în caietul de sarcini și în proiectul tehnic, respectiv contravine normativelor în domeniu, graficul de execuție și gantt fiind întocmite cu încălcarea legislației (standarde, normative) în vigoare și a cerințelor din documentația de atribuire.

Această situație este confirmată și de către expertul extern cooptat pe domeniul tehnic care în referatul întocmit menționează în legătură cu lucrările prevăzute de către acest ofertant, că perioada de execuție a sistemului rutier este prevăzută între lunile decembrie - februarie, iar pentru așternerea mixturilor asfaltice, conform graficului de execuție, sunt propuse a se realiza în lunile februarie și martie, perioada care contravine caietului de sarcini (vezi pag. 107). Referitor la perioadele de timp folosite pentru așternerea mixturilor asfaltice din graficele ofertanților, acestea trebuiau corelate cu procedurile tehnice prezentate și cu respectarea caietelor de sarcini.

În acest fel această programare contravine și procedurilor tehnice de execuție stipulate în oferta lor tehnică - unde se amintește că așternerea mixturilor asfaltice se face în perioada martie-octombrie la temperaturi de peste +10°C, în condițiile unui timp uscat, cat și standardelor și normativelor în vigoare.

În aceste condiții graficul de execuție a lucrărilor de așternere a asfaltului propus de ofertant în lunile decembrie-martie încalcă grav procedeele de lucru impuse așa cum a arătat mai sus prin caietul de sarcini, ținând cont de natura lucrărilor și astfel devine nerealizabil din punct de vedere tehnic, iar programarea execuției asfaltărilor în lunile de iarna este nerealistă, încălcând mențiunea din caietul de sarcini care prevede că lucrările de așezare a mixturilor asfaltice se pot realiza doar în perioada martie-octombrie. Astfel propunerea tehnică, graficul de execuție este în contradicție cu legislația în vigoare și cu cerințele din caietul de sarcini, fapt care atrage neconformitatea ofertei raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006.

În continuare autoritatea contractantă, referitor la afirmațiile contestatoarei care menționează că graficul de execuție propus de 6 luni de execuție nu menționează care sunt acele luni, precizează că caietului de sarcini data de începere a lucrărilor a fost menționată ca fiind 01.10.2013, dată pe care de altfel au luat-o în calcul și ceilalți ofertanți atunci când și-au conceput ofertele, nefiind de altfel nici contestată în etapa premergătoare depunerii ofertelor, în cerințele impuse prin proiectul tehnic și caietul de sarcini care fac parte integrantă din documentația de atribuire fiind menționată data de începere a lucrărilor în funcție de care fiecare ofertant, pentru a putea face o evaluare unitară și echilaterală tuturor ofertanților, trebuia să-și conceapă propria ofertă inclusiv acele restricții legate de efectuarea operațiunilor de așternere de mixturi asfaltice în lunile noiembrie-februarie.

Un ultim aspect legat de motivele pentru care oferta depusa de către ofertantul ... a fost declarată ca și neconformă este acela că nu a îndeplinit cerința nr. 12 din cadrul fișei de date cu privire la furnizarea de informații privind dotările specifice necesare îndeplinirii contractului.

Autoritatea contractantă arată că potrivit acestor prevederi operatorii economici vor dovedi dispunerea (din dotare proprie sau închiriere) de la asociați, subcontractanți, a dotărilor necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel că în condițiile în care doar cu ocazia justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertantul a prezentat câteva contracte de închiriere/locațiune, contracte care însă nu se regăseau în documentele inițiale depuse cu ocazia ofertei, s-a concluzionat condiția ca fiind neîndeplinită. În aceste condiții având în vedere că nu au fost

prezentate nici pentru restul dotărilor necesare pentru îndeplinirea contractului conform declarației privind utilajele și echipamentele nici dovada deținerii și nici a dispunerii de aceste dotări necesare pentru îndeplinirea contractului, lipsa dovezii privind deținerea sau dispunerea de echipamentele și dotările necesare pentru realizarea lucrării echivalează cu neîndeplinirea cerinței cuprinsă în cadrul documentației de atribuire și la imposibilitatea dovedirii că aceasta dispune de acele echipamente și dotări necesare pentru realizarea lucrării în termenii ofertați.

Așa cum se poate observa din cuprinsul cerinței nr. 12 din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada deținerii sub orice formă a dotărilor necesare minime pentru îndeplinirea lucrărilor prevăzute în contract, conform modului de lucru prezentat de către fiecare ofertant în parte, în cadrul descrierii tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că așa cum a reținut și comisia de evaluare, respectiv cum de altfel recunoaște în mod indirect și contestatoarea, acesta nu a făcut dovada deținerii decât a echipamentelor speciale menționate în prima parte a cerinței nr. 12, respectiv stație de preparare mixturi asfaltice, stație de betoane de ciment, laborator gr. II autorizat/contract cu un laborator gr. II autorizat, fără a face dovada celorlalte utilaje și echipamente de care ar dispune în vederea executării contractului, motiv pentru care în mod corect s-a reținut încălcarea și acestei prevederi din fișa de date.

Invocarea în acest sens de către contestatoare a încălcării Ordinului 509/2009 raportat la conținutul fișei de date este, în opinia autorității contractante, pe de o parte tardivă, având în vedere că aceasta nu a fost contestată până în acest moment, iar pe de altă parte neîntemeiată atâta timp cât potrivit prevederilor cuprinse în acest act normativ cu referire la art. 188 din O.U.G. 34/2006, respectiv cele menționate la lit. f) nu se consideră un criteriu restrictiv solicitarea de a pune la dispoziție informații legate de utilaje, echipamente de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, fiind dat ca și exemplu documentul care atestă deținerea dotării proprii sau alte forme de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului. Invocarea pe de altă parte de către contestatoare a faptului că aceasta a depus o parte din documente cu ocazia

justificării prețului neobișnuit nu poate constitui o acoperire a neîndeplinirii condiției din fișa de date atâta vreme cât justificarea prețului neobișnuit de scăzut este doar o procedură prin care autoritatea contractantă este obligată să stabilească modul de formare a prețului în cazul în care un ofertant depune o astfel de ofertă, în timp ce condiția referitoare la deținerea utilajelor și echipamentelor vizează posibilitatea reală și concretă de executare a lucrărilor de către un ofertant conform propunerii tehnice. Ori atâta timp cât acest lucru nu a fost justificat în mod corect oferta a fost respinsă și pentru neîndeplinirea acestei cerințe.

Având în vedere toate aceste motive, ... solicită respingerea contestației.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... solicită în plus ca urmare a studierii dosarului următoarele:

- anularea comunicării privind desemnarea ofertantului câștigător transmisă către S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. - care a fost desemnat câștigător al procedurii;
- anularea raportului procedurii din cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 50 din 09.01.2014, în care se stabilesc ofertele conforme și neconforme;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A.

Contestatoarea precizează că în urma studierii documentelor din cadrul dosarului achiziției publice, despre care nu a avut cunoștință până la această dată, a constatat abateri foarte grave de la legislația achizițiilor publice, în derularea procedurii de evaluare a lucrărilor, pe care le detaliază în continuare:

1. În cadrul documentelor depuse de către S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A., oferta care a fost declarată câștigătoare nu a găsit documente relevante și conforme, pentru cerința 8 din fișa de date. Astfel având în vedere că nu a găsit acest document contestatoarea consideră că oferta celor de la S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. se încadrează în prevederile art. 36 alin (1) lit. b).

Contestatoarea menționează că nu cunoaște dacă s-au prezentat documente edificatoare în acest sens de către ofertantul declarat câștigător, însă arată că în raportul

experților externi din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice ..., care este anexă la ședința de evaluare nr. 8 se spune:

- S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. a prezentat Scrisoare de confirmare de acces la fonduri nr. 5959/10.09.2013 emisă de BRD Sucursala ... prin care se specifică:

- confirmă că S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. are deschis contul de disponibilități la BRD

- confirmă faptul că în cazul câștigării licitației există posibilitatea ca firma să beneficieze de o finanțare suplimentară în valoare de 2600000 lei pentru minim 3 luni pentru realizarea lucrărilor.

Contestatoarea evidențiază că, astfel cum se menționează și de către experții Administrației Județene a Finanțelor Publice ..., această scrisoare nu constituie un angajament necondiționat de acordare a finanțării, banca rezervându-și dreptul de a analiza o astfel de posibilitate ținând seama de prevederile normelor de creditare în vigoare la data cererii.

... menționează și readuce în discuție faptul că oferta sa a fost declarată neconformă la punctul 1 de neconformitate pentru faptul că nu îndeplinește cerința 8 și că a prezentat o declarație notarială pentru suma de 1.442.037,49 lei și o identificare financiară fără a se face referire la această în declarație notarială.

Astfel contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a făcut clar un abuz în descalificarea ofertei sale pentru acest motiv, iar în cazul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător a trecut cu vederea în mod clar neconformitățile pe care acesta le are în legătură cu această cerință 8, susținând că ofertantul declarat câștigător nu a constituit un angajament necondiționat pentru suma menționată.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare și experții cooptați încalcă grav principiul achiziției publice: nediscriminarea și tratamentul egal astfel: nu ia în considerare documentele prezentate de către societatea sa în îndeplinirea acestei cerințe și ia în considerare documentele ofertantului câștigător, pe care nu le analizează în detaliu, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare și experții cooptați favorizând în mod clar ofertantul câștigător.

De asemenea contestatoarea consideră că autoritatea contractantă aplică un tratament diferențial și preferențial

oferantului declarat câștigător, doar oferta prezentată de către acest ofertant fiind declarată admisă, toate celelalte oferte fiind declarate neacceptabile sau neconforme.

Contestatoarea afirmă că încălcarea principiilor este observată și evidențiată clar și fără echivoc și de reprezentanții Finanțelor Publice în raportul lor, care este anexă la raportul procedurii nr. 8. Aceștia spun că se încalcă principiul tratamentului egal în evaluarea documentelor de calificare prezentate în interpretarea eronată a cerinței 8, deoarece scrisoarea prezentată de către S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. nu este corespunzătoare solicitărilor autorității contractante, însă celelalte documente (inclusiv ale sale) pentru îndeplinirea cerinței 8 sunt angajamente necondiționate.

Astfel contestatoarea observă că, dintre toți ofertanții doar ofertantul S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A., a cărui ofertă comisia de evaluare o declară admisibilă, nu respectă cerința nr. 8 și anume Scrisoarea de recomandare depusă de către acesta specifică faptul că: *„nu constituie un angajament necondiționat de acordare a finanțării mai sus menționată, banca rezervându-și dreptul de a analiza o astfel de posibilitate ținând seama de prevederile normelor de creditare în vigoare la data cererii”*.

2. Contestatoarea precizează că în urma analizării proceselor verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor constată că semnificativ este procesul nr. 8, la care au luat parte și reprezentanții Finanțelor Publice.

Astfel contestatoarea constată că singurul punct în evaluarea ofertei depuse de către S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. este un paragraf, care spune ca oferta este conformă.

În plus contestatoarea evidențiază că în prezentarea concluziilor din raportul 8, pentru ..., se menționează punctele de neconformitate, atât pe parte de documente de calificare la punctul A partea V, cât și din punct de vedere tehnic, punctul B partea V, dar și pe parte financiară la punctul C parte V. La fiecare parte sunt prezentate motive de neconformitate, motive reluate și în comunicarea rezultatului procedurii, și pe care în contestația inițială le-a analizat individual sub aspectul nelegalității lor și sub aspectul abuzului care se face în declararea ofertei sale neconforme.

Contestatoarea susține că în Raportul expertului cooptat pe parte tehnică, în partea care revine evaluării ofertei sale, dar și la alte oferte, se poate observa clar că un rol esențial îl

are această necorelare a perioadei de execuție cu lunile decembrie - februarie, în care nu se pot executa așternere de mixturi asfaltice. Societatea contestatoare consideră ca un expert cooptat pe parte tehnică ar fi trebuit să verifice: proceduri de execuție, respectarea tehnologiei de execuție, verificările care se vor face, program de calitate etc., și nu să numere luni de iarnă sau de vară, care de altfel nici nu sunt cunoscute având în vedere ca nu se știe nici în prezent când este termenul de execuție.

Astfel contestatoarea consideră că afirmațiile din raportul expertului pe probleme tehnice sunt insuficient argumentate. Și susține că a considera o ofertă inacceptabilă, cum este oferta sa, care s-ar fi situat pe locul 1, pentru motive insuficient argumentate, cu o interpretare absolut subiectivă, este inacceptabil, încălcându-se grav principiile în achiziții publice: eficiența utilizării fondurilor, tratamentul egal și nediscriminarea.

Contestatoarea subliniază că încălcarea principiilor este observată și evidențiată - clar și fără echivoc și de reprezentanții Finanțelor Publice în raportul lor, care este anexă la raportul procedurii nr. 8.

... evidențiază faptul că, chiar în oferta câștigătorului sunt mai multe greșeli, constatate și corect menționate în raportul experților Finanțelor Publice:

- *„declară oferta SC Drumuri Orășenești SA ca și conformă și «care/corespunde în mod corespunzător cerințelor din documentația de atribuire și Caietul de sarcini», chiar dacă în cadrul acesteia sunt strecurate mai multe nereguli, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini, astfel: - la cerința 3 - Execuția straturilor de fundație din balast - se specifică următoarele:Execuția straturilor drenante, antecapilare sau izolante din balast necesită următoarele operațiuni: - se va executa în prima fază stratul izolant din nisip de 7 cm grosime după compactare prin așternere și nivelare la șablon; - ... Adăugarea prin stropire a cantității necesare de apă - Compactarea prin vibrație*

Din analiza Propunerii tehnice prezentate de către SC Drumuri Orășenești SA se poate constata faptul că la Procedura tehnică de execuție - Completarea stratului de fundație din balast - la art. 2. Condiții tehnice - Materiale - teza 3 - «balastul se așterne direct pe patul drumului fără intermediul unui substrat de nisip după cilindrare fundația din balast se lasă

sub circulație pentru consolidare timp de cel puțin 2 luni», ceea ce demonstrează într-un mod cât se poate de evident, faptul că oferta depusă de către SC Drumuri Orășenești SA a fost tratată în cu totul alt mod de către experții, cooptați și de către Comisia de evaluare, fiind avantajată în raport cu modul de evaluare al celorlalte oferte.”

Mai mult în cadrul raportului expertului cooptat pe probleme tehnice s-au sesizat următoarele, în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A.:

- dl. Petru Unita spune despre oferta câștigătoare: trebuie clarificată posibilitatea execuției fără restricționări, cu referire la etapizarea realizării zidurilor de sprijin și gabioanelor.

- dl. Petru Unita mai scoate în evidență că oferta declarată câștigătoare propune realizarea lucrărilor de așternere mixturi asfaltice în lunile aprilie până în iunie și că nu se pot realiza astfel de lucrări în luna noiembrie-martie.

Mai mult contestatoarea consideră că aplicarea principiilor tratamentului egal și a utilizării eficiente a fondurilor au fost încălcate de către comisia de evaluare, deoarece evaluarea ofertelor s-a făcut prin tratarea cu indulgență și subiectivism a unei oferte (singura care a și fost calificată) chiar dacă aceasta s-a situat ca și preț pe locul trei într-un clasament valoric al ofertelor depuse (iar anumite documentele depuse nefiind în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire), iar a celorlalte oferte s-a făcut în cu totul alt mod, chiar dacă în opinia sa acestea și-au demonstrat și îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire și fișa de date a achiziției, astfel cum menționează clar experții Finanțelor Publice.

3. Din analiza rapoartelor comisiei de evaluare, și al raportului final al procedurii, și din analiza rapoartelor experților cooptați și a raportului experților Finanțelor Publice contestatoarea invocă prevederile art. 34 alin. (2) și art. 73 alin. (3), (5) și alin. (6) din HG 925/2006 completată și modificată, susținând că în rapoartele lor experții cooptați depășesc cu mult atribuțiile prevăzute și stipulate de legislație, experții exprimându-se inclusiv asupra conformității și neconformității unor oferte, acest fapt revenind, în opinia contestatoarei, numai membrilor comisiei, rapoartele experților din prezenta procedură impunând deja deciziile de luat.

4. Pe de altă parte contestatoarea atrage atenția asupra faptului că și în cazul conflictului de interese clar pe care l-a

avut operatorul Asocierea Marconst Arhiplan, ofertă ulterior încadrată clar în conflictul de interese, a fost necesară intervenția și adresa CVAP ... cu nr. 190877 din 01.10.2013 pentru ca autoritatea contractantă să ia măsuri.

Ca și concluzie a observațiilor făcute în urma verificării dosarului procedurii ... depune următoarele concluzii:

- în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, și singura admisibilă de altfel, s-au constatat probleme de natura considerării ofertei inacceptabile, atât de către societatea sa, cât și în rapoartele experților externi din cadrul Finanțelor Publice.

- comisia de evaluare și experții cooptați încalcă flagrant principiile achizițiilor publice: nediscriminare, tratament egal, eficiența utilizării fondurilor.

- comisia de evaluare și experții cooptați încalcă flagrant articole din legislația achizițiilor publice, O.U.G. 34/2006 și H.G. 925/2006 completate și modificate cu privire la atribuțiile comisiei de evaluare și cu privire la atribuțiile experților cooptați.

- experții cooptați își depășesc în mod clar atribuțiile, propun rapoarte absolut părtinitoare pentru ofertantul câștigător și nefavorabile ofertanților declarați neconformi, inducând pentru comisia de evaluare inclusiv încadrarea în admisibilitate și neadmisibilitate a ofertelor.

- rapoartele experților din cadrul Ministerului Finanțelor, consideră contestatoarea a fi foarte concludente în ceea ce privește modalitatea defectuoasă în care autoritatea contractantă prin comisia de evaluare și prin experții cooptați a realizat verificarea ofertelor.

În cuprinsul punctului său de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de ... ulterior studierii dosarului, ... solicită respingerea ca inadmisibilă a completării contestației formulate, cu consecința neanalizării acestor motive suplimentare invocate de către acest contestator având în vedere că O.U.G. 34/2006 nu prevede posibilitatea completării contestației cu noi motive, chiar dacă aceasta intervine după studierea dosarului procedurii de achiziție.

În susținerea excepției indamisibilității completării contestației inițiale formulate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că această completare este incompatibilă cu dispozițiile legale în vigoare, respectiv cu prevederile art.

270 alin. (1) și (2) din O.U.G. 34/2006, care arată în mod clar situațiile în care este permisă completarea unei contestații.

Acest text legal stipulează astfel în mod clar care este procedura de contestare inclusiv forma pe care trebuie să o îmbrace contestația, ba mai mult decât atât menționează în mod expres că singura posibilitate de completare a contestației este cea în care membrii completului solicită acest lucru, această excepție neputând fi aplicată și în alte situații.

Autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care consideră de asemenea că nu este posibilă completarea contestației formulate este și acela că membrii completului analizează legalitatea și temeinicia actelor atacate fără a se limita strict la motivele invocate de către contestator, analizând totodată și acele acte care nu au fost contestate în măsura în care acestea încalcă prevederile O.U.G. 34/2006, astfel cum rezultă din prevederile art. 278 din același act normativ.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare. Așadar, ... apreciază completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, ca fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Studiarea dosarului trimis la Consiliu nu o pot repune pe contestatoare în termenul de contestare pentru motive suplimentare celor din contestație, ca urmare a studierii dosarului cauzei. Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 al. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale (exceptând situațiile în care membrii completului audierea părților) și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Studiarea dosarului depus de către autoritate, nu poate schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu unul sau mai multe motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate

și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa. Este adevărat că ordonanța, în art. 275 al. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Astfel fiind, autoritatea contractantă susține că este evidentă tardivitatea motivelor suplimentare, invocate de către contestatoare nefiind admisă motivarea contestației oricând, pe măsură ce contestatorul descoperă noi motive din diverse surse.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că motivele suplimentare aduse de ... nu pot fi primite respectiv nu vor putea fi analizate de către Consiliu, întrucât au fost prezentate tardiv.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă face câteva observații legate de conținutul informațiilor cuprinse în cadrul acestor completări la contestația formulată inițial, având în vedere că acestea au la bază documente la care contestatoarea nu ar fi putut avea acces ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, în condițiile în care aceasta face referire la documente privind oferta declarată câștigătoare deși documentele solicitate de către Consiliu autorității contractante nu au privit și această ofertă, atâta timp cât prin contestația inițială nu a fost contestată această ofertă. Astfel se poate observa că la motivarea în fapt contestatoarea face în mod concret referire la faptul că aceasta a analizat documentația ofertantului a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A. în condițiile în care această documentație nu se regăsește în cadrul dosarului aflat la dispoziția completului atâta vreme cât el nu a fost solicitat de către membrii completului.

Mai mult decât atât autoritatea contractantă observă că se încearcă discreditarea experților externi cooptați de către autoritatea contractantă prin folosirea argumentelor invocate către așa zișii „experți ai Finanțelor Publice” din cadrul CVAP, câtă vreme nu cunoaște pregătirea acestora, persoanele respective fiind desemnate ca „observatori” în procedură, spre deosebire de experții externi cooptați care pe lângă faptul că dețin o pregătire de specialitate au și o experiență mare în acest domeniu și care nu a fost contestată până în prezent.

Pentru toate aceste motive ... solicită respingerea ca inadmisibilă a completării contestației formulate de către ...,

solicitând în acest sens refuzul analizării acestor motive suplimentare raportat la prevederile art. 275 alin. (5) și (6) din O.U.G. 34/2006.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexate nr. .../2014, nr. .../2014 și nr. .../2014, este adresa nr. 195 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15001 din 13.05.2014, prin care ... transmite concluzii sale ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *cerere de oferte* a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea «Refacere și modernizare drum comunal DC 230, ... –Codru din DJ 709A, ..., județul ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.08.2013, potrivit căreia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.313.032 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 05.03.2014, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 10543, potrivit căruia au depus oferte un număr de 5 operatori economici, iar rezultatul evaluării acestora a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1346/01.04.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 1398/03.04.2014), ... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., solicitând anularea acesteia, a raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Din verificarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 1398/03.04.2014, Consiliul constată că sunt prezentate un număr de 6 motive de respingere a ofertei în temeiul normelor legale enunțate anterior.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta se referă la Cerința nr. 8, de la cap. III.2.2) – *Capacitatea economică și financiară*,

din fișa de date, potrivit căreia: „Ofertantul trebuie să dovedească că la data semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de 1.442.037,49 lei pentru a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni) suplimentar față de obligațiile contractuale de desfășurare”, iar la rubrica - *Modalitatea de îndeplinire*, regăsindu-se următoarea mențiune: „Scrisoare de garanție bancară sau alte forme de garanții și/sau depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare sau orice altă formă de garantare care este permisă de legislația bancară, pentru suma menționată mai sus, în original”.

Din verificarea actelor prezentate de contestatoare, Consiliul reține că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, aceasta a depus documentul nr. 1716/12.09.2014, emis de RAIFFEISEN BANK SA - Agenția ..., în care se precizează, printre altele: „... Confirmăm că ... are aprobată o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 4.000.000 RON, ce poate fi utilizată pentru finanțarea activității curente, inclusiv pentru execuția lucrării *Contract de execuție de lucrări, județul ...* și finanțarea acesteia cu suma minimă necesară de 1.442.037,49 RON, pe o perioadă de minim 3 luni”.

Raportat la modul în care a fost formulată cerința în discuție, precum și la modalitatea de îndeplinire a acesteia, Consiliul apreciază că documentul de mai sus, depus de ..., respectă regulile impuse.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia ... „nu îndeplinește cerința nr. 8 din cadrul fișei de date referitoare la deținerea de resurse financiare pentru realizarea cash flow-ului”, pe motiv că „suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare, coroborat cu cerințele Caietului de sarcini Secțiunea 5 cerința 1: *Se solicită întocmirea Fluxului de numerar defalcat pe luni calendaristice - acesta trebuie să fie pozitiv pe toată perioada de execuție ...*”, deoarece, pe de o parte, în propunerea tehnică a acesteia se regăsește actul denumit „FLUX DE NUMERAR” (fila 4), care conține informații referitoare la aceste aspecte, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări acestui ofertant, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel încât să ajungă la concluzia că: „fluxul de numerar relevă că nu aveți disponibile resurse

financiare suficiente pentru a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minim 3 luni)”.

Consiliul consideră că cererea de lămurire se impunea cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3767/13.11.2013, a solicitat ... clarificări cu privire la alte aspecte (număr total de ore care rezultă din formularul C7, posibilitatea execuției lucrărilor), față de cel indicat anterior ca motiv de respingere a ofertei acesteia.

Prin urmare, înainte de a ajunge la concluzia că ... nu a îndeplinit cerința de la secțiunea IV.4.1.) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, deoarece nu a „corelat fluxul de numerar cu graficul de execuție propus necuprinzând în fluxul de numerar valoarea aferentă organizării de șantier...”, autoritatea contractantă era necesar să-i ceară clarificări referitoare la aceste aspecte, în virtutea art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căruia: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În ceea ce privește a doua critică a ... din cuprinsul prezentei contestații, Consiliul constată că aceasta vizează Cerința nr. 10 - *Experiența similară*, de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform căreia: „Ofertantul va face dovada executării în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract ... în valoare de minim 5.768.150 lei fără TVA”.

În analiza motivului de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, invocat de autoritatea contractantă, respectiv: „nu ați îndeplinit cerința de calificare nr. 10...”, Consiliul are în vedere anunțul de tip erată nr. 42408/04.09.2013, unde la cap. VI.3.3) – *Text care urmează să fie corectat în anunțul original*, la rubrica „A se citi”, se regăsește următoarea mențiune: „Ofertantul va face dovada executării în ultimii 5 ani a *maxim 3 contracte* având ca obiect de execuție lucrări similare... duse la bun sfârșit, *cumulând valoarea de minim 5.768.150 lei fără TVA*”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a prezentat următoarele acte:

- Contractul nr. 938/05.07.2012, încheiat între Asocieria ... - SC PROEXCO SRL și Comuna Curtuișeni, în valoare de 10.001.229,55 lei, fără TVA, având ca obiect: „Îmbunătățire rețea drumuri ...Comuna Curtuișeni – Județul ...”;

- Procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 1102 din 12.09.2013 (filele 99-100), privind lucrarea: „Îmbunătățire rețea drumuri ... COMUNA CURTUIȘENI”, din care reiese valoarea lucrărilor executate: 3.431.744 lei, fără TVA;

- Contractul de lucrări nr. 1498 din 11.07.2012, încheiat între Asocieria ... - SC PROEXCO SRL și Comuna Cherechiu, în valoare de 9.284.086,24 lei, fără TVA, având ca obiect: „Modernizare și asfaltare străzi ... Comuna Cherechiu, Județul ...”;

- Procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 1178 din 05.06.2013 (filele 99-100), privind lucrarea: „Modernizare și asfaltare străzi ... COMUNA CHERECHIU ”, din care reiese valoarea lucrărilor executate: 3.652.892 lei, fără TVA.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiate afirmațiile autorității contractante conform cărora lucrările aferente contractelor de mai sus „sunt încă în execuție și nu sunt finalizate”, precum și faptul că procesele-verbale anterior menționate „nu pot fi acceptate pentru îndeplinirea acestei cerințe”, deoarece, raportat la conținutul anunțului de tip erată invocat, din cele două procese verbale, rezultă ca au fost executate lucrările respective, care corespund, din punct de vedere calitativ, cu prevederile proiectul tehnic, a căror valoare însumată este de: 7.084.636 lei, fără TVA, deci mai mare decât cea solicită în prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul apreciază că societatea contestatoare a îndeplinit cerința în cauză, dovedind, pentru demonstrarea experienței similare, o valoare mai mare decât cea solicitată, autoritatea contractantă respingând, din acest punct de vedere, în mod eronat, oferta

A treia critică a autoarei contestației vizează Cerința nr. 11, din fișa de date, de la capitolul precizat mai sus, respectiv faptul că autoritatea contractantă a invocat ca motiv de neîndeplinire a acestei cerințe faptul că ... a „depus documente justificative pentru un număr de persoane de execuție insuficiente raportat la necesarul care reiese din oferta” sa, respectiv: „... ați depus declarație privind numărul de personal de execuție pe care îi veți folosi pentru executarea lucrării ... 75

persoane, dar numărul efectiv de persoane declarat nu este suficient pentru executarea lucrării ...”.

Potrivit Cerinței nr. 11, se solicită personalul tehnic de specialitate minim necesar, astfel: - „*Manager proiect - ... (1 persoană); Șef de șantier/ Responsabil lucrare/ Coordonator lucrare - ... (1 persoană); Responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic drumuri cf. Lg. nr.10/1995 (1 persoană); Responsabil calitate CQ - (...) (1 persoană); Inginer drumuri cf. Cod COR214204 - ... (1 persoană); Responsabil - ... (1 persoană); Minim un Topometrist ...*”, cu mențiunea: „*Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile menționate mai sus.*”

Din verificarea documentele de calificare, depuse de contestatoare, privind această cerință, Consiliul constată că acesta a prezentat, printre altele:

- Formularul nr. 12- ce conține *Informațiile generale privind angajații* (filele 122-123);

- Anexa la formularul 12 - *Declarație* - care cuprinde personalul tehnic într-un număr de 7 specialiști diferiți, așa cum s-a cerut, precum și muncitorii specializați (asfaltator, betonist, zidar, instalator, dulgher etc.).

De asemenea, Consiliul reține că, autoritatea contractantă prin adresa nr. 3767/ 13.07.2013, i-a solicitat clarificări privind „numărul total de *om ore* care rezultă din formularul C7 *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru ...* explicând poziția 4 intitulată diferența de preț manopera cu un consum de 400 și un tarif mediu de lei/oră de 1 leu”, la care ... a răspuns prin adresa nr. 3111/15.11.13, prezentând explicațiile cerute.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a menționat concret care sunt elementele ce au dus la concluzia că cerința în cauză nu ar fi fost îndeplinită, ci s-a limitat doar în a afirma că numărul de 75 de persoane, pe care l-a propus contestatoarea, „nu este suficient pentru executarea lucrării”, în condițiile în care, în documentația de atribuire nu a fost stabilit un număr minim necesar pentru derularea acestor lucrări.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la formularea expresă a cerinței de calificare în discuție, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată nici susținerea autorității contractante potrivit căreia, din analiza răspunsului primit asupra formularului C7, „oferta a fost respinsă deoarece din documentele depuse nu dovedește modul de formare a prețului,

valoarea ofertată pe lucrare la centralizatorul privind forța de muncă nefiind corelată cu numărul de personal declarat... ”, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a cerut justificarea prețului în sensul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, nu a prezentat detalii/elemente care să contrazică informațiile expuse de contestatoare în răspunsul său.

Prin urmare, simplele afirmații ale autorității contractante menționate anterior, fără explicații doveditoare în argumentarea lor, raportat numai la conținutul documentației de atribuire, nu pot fi luate în considerare de către Consiliul.

Analizând a patra observație a contestatoarei, referitoare la faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, i-a respins oferta pe motiv că a „prezentat contractul încheiat cu SC Exploatare balast și Prelucrare agregate Srl a cărui dată de semnare coincide cu durata de valabilitate a contractului”, nefiind astfel îndeplinită *Cerința nr. 12* din fișa de date, de la capitolul precizat anterior, Consiliul constată că este întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus contractul încheiat în data de 01.09.2013 (filele 374-377), între ... și SC Exploatare Balast și Prelucrare Agregate SRL.

Din verificarea contractului de mai sus, Consiliul constată că, într-adevăr se menționează că data de întocmire a acestuia este aceeași cu data de valabilitate, respectiv 01.09.2013.

Cu toate acestea, în conținutului acestui document, Consiliul constată că se regăsesc informații care determină faptul că mențiunea în discuție este o eroare de formă, respectiv:

- „Art. 4.2 - „Livrarea agregatelor de balastieră se va face pe durata unui (1) an, începând cu data de 01.09.2013;

- Art. 8.1 – Facturarea produselor de balastieră (marfa) se va face bilunar, *în data de 15 și 30, pentru luna în curs ...;*

- Art. 8.2 – Plata facturii se va efectua de către beneficiar *... în termen de maxim 45 zile de la data emiterii acesteia”.*

Or, în condițiile în care, din informațiile de mai sus, rezultă că respectivul contract se va derula în decursul unui an, începând cu 01.09.2013, este evident că respectiva suprapunere de date este un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea

contractantă respingând, în mod greșit, oferta contestatoarei și din acest punct de vedere.

Mai mult, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut anumite neclarități cu privire la data de încheiere a contractului, respectiv de valabilitate a lui, ar fi trebuit să ceară clarificări contestatoarei, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006.

De altfel, în cadrul contestației, ... precizează că este o eroare materială, „în sensul în care în loc de 01.09.2014, s-a menționat 01.09.2013”, care ar fi putut fi rectificată printr-o adresă de clarificări din partea autorității contractante.

În final, Consiliul apreciază că și criticile contestatoarei privind punctele 5 și 6, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 1398/03.04.2014, sunt întemeiate, întrucât autoritatea contractantă se limitează în a afirma generic doar: „Nu ați respectat cerințele ... de la secțiunea IV.4.2) – *Modul de prezentarea a propunerii financiare...*, deoarece ați oferit listele de cantități F3, dar nu ați ținut cont de clarificările postate în SEAP, și ați oferit cantități diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic...”, respectiv: „... nu ați prezentat calculații de preț și oferte de preț pentru materialele principale și utilaje, nu ați declarat furnizorii, iar prețurile utilizate în întocmirea ofertei nu sunt dovedite și nici justificate ...”.

Or, pentru a-și formula apărările în vederea susținerii afirmațiilor sale, contestatoarea trebuia să fie informată, de către autoritatea contractantă, asupra *cantităților diferite față de cele prevăzute în proiectul tehnic*, precum și asupra prețurilor utilizate în întocmirea ofertei, care nu au fost *dovedite și nici justificate*, așa cum impun dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, *detaiindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, și din acest punct de vedere, înainte de luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă nu a cerut acesteia clarificări, cerință stabilită de art. 78 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va admite contestația aparținând ..., în sensul reevaluării ofertei acesteia conform celor precizate anterior.

În ceea ce privește a doua contestație, nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., Consiliul constată că vizează motivele de respingere a ofertei sale, consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1396/03.04.2014.

Verificând conținutul adresei de mai sus, Consiliul reține că există două motive de respingere, ca *neconformă*, a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul constată că primul motiv de respingere, și în acest caz, se referă la aspectul privind *realizarea cash flow-ului*, conform Cerinței nr. 8, din fișa de date, citată în cadrul soluționării contestației de mai sus.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a prezentat scrisoarea de recomandare nr. 4.225/12.09.2013, emisă de Banca Transilvania - Sucursala ..., în conținutul căreia se menționează: „... în prezent ofertantul ..., dispune sau are acces la lichidități, linii de credit sau alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 3.000.000 lei, sumă necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de minim 6 luni în cadrul proiectului: *Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea «Refacere și modernizare drum comunal DC 230, ... -Codru din DJ 709A, ..., județul ...»*, exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte.

Având în vedere că acest motiv de respingere a ofertei ... este identic cu cel aferent ofertei ..., Consiliul reține, în înlăturarea lui, considerentele expuse în analiza contestației formulate de ... vizând aceeași chestiune.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se referă la faptul că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini cu privire la etapizarea execuției lucrărilor care au fost propuse spre realizare, prin faptul că s-ar încălca prevederile din caietul de sarcini referitoare la *„Așternerea mixturilor asfaltice se face în perioada martie-octombrie, la temperatura atmosferică de peste 10 grade în condițiile unui timp uscat*, deoarece din oferta depusă ... reiese faptul că perioada de asfaltare propusă contravine celor stabilite în caietul de sarcini

și în proiectul tehnic și contravine normativelor în domeniu, graficul de execuție și gantt nu a fost oferit cu respectarea legislației (standarde, normative) în vigoare”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări contestatoarei, în temeiul aceluiași art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel încât să dea dreptul acesteia din urmă de a prezenta propriile explicații tehnice cu privire la etapa de execuție - *așternerea mixturilor*, iar, pe de altă parte, nu a arătat care ar fi elementele din *graficul de execuție* și din *graficul gantt* ce nu ar respecta *legislația (standarde, normative) în vigoare*, conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, în sensul că, prin adresa nr. 3769 din 13.11.2013, a cerut clarificări contestatoarei, informațiile solicitate se referă la „*categoria de lucrări: PODEȚ DALAT*”, precum și la „*posibilitatea execuției lucrărilor propuse ... fără restricționări totale de circulație, așa cum prevede documentația de atribuire: Lucrările vor fi atacate succesiv, astfel încât să se poată desfășura circulația utilajelor necesare execuției lucrării...*”, deci la cu totul alte aspecte față de cele pe baza cărora oferta ... a fost respinsă.

În aceste condiții, pe aelorași considerente expuse și în cazul contestației înaintate de ..., Consiliul va admite contestația aparținând ...

Din analiza celei de-a treia contestații, formulate de ..., Consiliul constată existența criticilor comune cu cele două contestații soluționate anterior.

Astfel, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1399 din 03.04.2014, Consiliul reține că sunt invocate 5 motive de respingere a ofertei acestui operator economic, respectiv:

1- neîndeplinirea Cerinței nr. 8 – *realizarea cash flow-ului* - fiind redate aceleași explicații ca și în cazul celor doi contestatori menționați anterior;

2 - neîndeplinirea Cerinței nr. 11 – întrucât a fost propus un număr de persoane de execuție insuficient pentru îndeplinirea contractului;

3 - neîndeplinirea Cerinței nr. 10 – deoarece: „nu puteți realiza lucrarea în termenul de execuție oferit de 6 luni cu resursele umane propuse ... și din acest punct de vedere nu

dovediți modul de formare a prețului, valoarea ofertată pe lucrare ...”;

4 - nerespectarea cerințelor caietului de sarcini cu privire la etapa de execuție privind *Așternerea mixturilor asfaltice* (...);

5 - neîndeplinirea Cerinței nr. 12 – întrucât „doar cu ocazia justificării prețului ... ați prezentat o serie de contracte de închirire/locățiune, contracte care însă nu se regăseau în documentele depuse inițial ...”, respectiv: „Lipsa dovezii privind deținerea sau dispunerea de echipamente și dotările necesare pentru realizarea lucrării...”.

Din verificarea actelor prezentate de de ..., Consiliul reține că și această contestatoare a prezentat, printre altele, informații: despre modul de realizare al cash flow-ului (declarație notarială – fila 102, identificare financiară – fila 103), despre personalul ce va fi implicat în derularea contractului de achiziție publică în cauză (formularul nr. 12 și anexa – filele 181-188), asupra cărora autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, raportat numai la conținutul documentației de atribuire.

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că primele 4 motive de respingere, precum și explicațiile date de autoritatea contractantă sunt la fel ca și în cazul celor doi contestatori anteriori, astfel încât pentru considerentele evocate în analiza contestațiilor anterioare, Consiliul stabilește caracterul fondat al criticilor ...

Referitor la motivul 5 de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv: *neîndeplinirea Cerinței nr. 12*, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia: „doar cu ocazia justificării prețului ... ați prezentat o serie de contracte de închirire/ locățiune, contracte care însă nu se regăseau în documentele depuse inițial ...”, deoarece dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 permit autorității contractante să solicite „*completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare a depus documente ce conțin informații privind dotările specifice necesare îndeplinirii contractului, așa cum impune Cerința nr. 12, autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare și să analizeze actele care i-au fost comunicate de către ... în

acest sens, prin adresa nr. 1949/15.11.2013, ca urmare a cererii de clarificări nr. 3770 din 13.11.2013.

Mai mult, din verificarea adresei de clarificări antemenționată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu nici măcar nu i-a cerut lămuriri referitoare la modul de îndeplinire a Cerinței 12, ci cu privire la: *justificarea prețului neobișnuit de scăzut*; la categoria de lucrări: *PODEȚ DALAT*”, la titlului: *Refacere și modernizare infrastructură rutieră în comuna Hășmaș ...*; precum și la „posibilitatea execuției lucrărilor propuse ... fără restricționări totale de circulație, așa cum prevede documentația de atribuire: *Lucrările vor fi atacate succesiv, astfel încât să se poată desfășura circulația utilajelor necesare execuției lucrării...*”.

Prin urmare, Consiliul constată că și de data aceasta, autoritatea contractantă a evaluat în mod defectuos și oferta prezentată de ..., astfel că va admite și contestația acesteia, pe baza aceluiași argumente expuse în soluționarea contestațiilor anterioare.

Referitor la criticile din cadrul *Concluziilor scrise*, formulate de către contestatoarea ..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14634 din 09.05.2014, precum și din adresa nr. 1820/07.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1501/13.05.2014, denumită: „*Completare la contestația nr. ... din*”, comunicată de contestatoarea ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, critici vizând documente depuse de autoritatea contractantă, despre care contestatoarele de mai sus nu au avut cunoștință (procese-verbale de evaluare, acte aparținând ofertantului desemnat câștigător SC DRMURI ORĂȘENEȘTI SA etc.), Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, înaintată în termenul legal, care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investiție (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului instituit de însăși acestea prin contestațiile înaintate Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ..., ... și ... și să anuleze raportul procedurii nr. 1346/01.04.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de societățile contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6(şase) exemplare, conţine 75 (şaptezecişicinci) pagini.