



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 5245/25.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare echipamente necesare dotării unor centrale termice - blocuri A.N.L. Brăilița - etapa III, localitatea ... județul ... cod CPV: 39715210-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... a solicitat următoarele: „să obligați autoritatea contractantă să trimită prin scrisoare rezultatul procedurii” și să „constatați în termen contestația, ulterior primirii rezultatului procedurii vom formula clarificări”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.C. ...

S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. Rm. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 5245/25.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare echipamente necesare dotării unor centrale termice - blocuri A.N.L. Brăilița - etapa III, localitatea ... județul ... cod CPV: 39715210-2 (Rev.2), s-au solicitat următoarele: „să obligați autoritatea contractantă să trimită prin scrisoare rezultatul procedurii” și să „constatați în termen contestația, ulterior primirii rezultatului procedurii vom formula clarificări”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. Rm. ... arată că autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5245/25.04.2014, prin fax, într-o formă neconformă (o pagină, restul de 7 pagini fiind albe). În acest context, contestatoarea arată că a solicitat telefonic transmiterea acesteia prin poștă, însă în zadar întrucât „atât tov. Cerbu cât și numita ...” au fost de negăsit, fiind în „libere”.

Contestatoarea face precizarea că în ziua primirii rezultatului procedurii a mai primit și alte faxuri care erau perfect lizibile.

În continuare, contestatoarea arată că în cauză, a formulat plângere penală împotriva numiților ... și ... pentru posibila săvârșire a infracțiunilor de conflict de interese, abuz în funcție, înșelăciune, constituire grup infracțional.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. Rm. ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5846/ 09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14870A/12.05.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere nr. 5875/ 08.05.2014, referitor la contestația

formulată de S.C. ... S.R.L. Rm. ... susținând că, așa cum rezultă și din Procesul verbal de deschidere a ofertelor, aceasta „nu a participat la licitație, deoarece situația financiar-contabilă conform datelor prezentate pe site-ul Ministerului de Finanțe nu îndeplinea condițiile din fișa de date a achiziției”. Autoritatea contractantă susține că la procedură a participat în calitate de ofertant firma SC ... SRL Rm. ... reprezentată de domnul ..., oferta acesteia fiind declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă în temeiul „art. 79 alin. (2), art. 79 alin. (1), art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația firmei S.C. ... S.R.L. Rm. ... ca fiind lipsită de interes legitim susținând că aceasta nu a depus ofertă în procedură și nu este subcontractant la nici o firmă participantă la licitație și solicită Consiliului să constate că „derularea procedurii s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și nelegitime” și că această contestație este nefondată și formulată de o persoană juridică fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare echipamente necesare dotării unor centrale termice - blocuri A.N.L. Brăilița - etapa III, localitatea ... județul ... cod CPV: 39715210-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 585.000 lei.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes prin punctul de vedere nr. 5875/08.05.2014, publicat în SEAP la data de 15.05.2014 ora 15.03, fiind astfel respectat principiul contradictorialității stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

*„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,*

*poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Analizând conținutul Procesului-verbal nr. 4679/11.04.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse 12 oferte, S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză, nefigurând printre operatorii economici care au depus ofertă.

*Conform dispozițiilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de*

*atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”, iar alin. (1<sup>1</sup>) al aceluiași articol stipulează că: „În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. precizează că este „subcontractant de specialitate/furnizor” și reclamă faptul că adresa nr. 5245/25.04.2014 nu i-a fost comunicată în formă completă solicitând obligarea autorității contractante „să trimită prin scrisoare rezultatul procedurii astfel încât să fie lizibilă în vederea întocmirii contestației”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoare și anume adresa nr. 5245/25.04.2014 reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către SC ... SRL ... ofertant în procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, Consiliul reține că această adresă a fost comunicată SC ... SRL prin fax, e-mail și poștă, plicul fiind returnat cu mențiunea „Avizat, reavizat, expirat termen de păstrare. Se aprobă înapoierea”.

Din verificarea ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. nu deține calitatea de „subcontractant/furnizor” așa cum prezintă în cadrul contestației.

Având în vedere cele mai sus menționate, raportat la dispozițiile art. 206 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. nu are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, întrucât nu a avut calitatea de ofertant, precizată la art. 41 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, acesta nu a avut niciuna din calitățile precizate la art. 46 din ordonanță, nefiind nici subcontractant sau terț susținător al ofertantului.

Prin urmare, orice act al autorității contractante, emis în procedura de atribuire în discuție nu ar putea să-i cauzeze acestei contestatoare un prejudiciu, ci, eventual ofertantului, față de care

contestatoarea pretinde existența unei înțelegeri comerciale. Prin urmare, S.C. ... S.R.L. este o terță parte față de procedura de atribuire, neimplicată direct în ea.

De altfel, pentru a justifica interesul formulării contestației, autorul acesteia, conform dispozițiilor de la art. 33 din Codul de procedură civilă, deplin aplicabil, prin raportare la prevederile art. ... din OUG nr. 34/2006, trebuie să probeze că acest interes este „determinat, legitim, personal, născut și actual”.

În cazul de față, interesul nu este personal, întrucât folosul practic urmărit prin înaintarea contestației, respectiv invalidarea actualului rezultat al procedurii de atribuire, nu aparține contestatoarei, ci doar ofertantului față de care aceasta ar putea fi furnizor.

De asemenea, acest interes nu este încă născut și nici actual, întrucât doar ofertantul în cauză ar putea reclama posibilitatea atribuirii contractului de achiziție publică, în timp ce contestatoarea pretinde un posibil avantaj, din furnizarea, ulterior încheierii contractului de achiziție publică, a produselor ce ar face obiectul achiziției. Prin urmare, chiar și acest interes comercial al ei este prezumat, nefiind actual și cert.

În consecință, Consiliul stabilește că în cauza supusă soluționării, S.C. ... S.R.L. nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată de autoritatea contractantă și să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.