



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... reprezentată prin ... în calitate de lider al împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7595/ 09.04.2014, emisă de către... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea obiectivului Muzeul de Istorie, în cadrul proiectului « O clădire de patrimoniu – Muzeu pentru mileniul III», Județul ... având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Regional - POR, cod CPV 45212314-0, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, a comunicării nr. 7595/09.04.2014, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către S.C....., de la etapa verificării admisibilității și conformității acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7595/ 09.04.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea obiectivului Muzeul de Istorie, în cadrul proiectului « O clădire de patrimoniu – Muzeu pentru mileniul III», Județul ... având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Regional - POR, cod CPV 45212314-0, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, a comunicării nr. 7595/09.04.2014, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L., de la etapa verificării admisibilității și conformității acesteia”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- prin anunțul de participare, publicat, în SEAP, sub nr. ... 03.10.2013, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Reabilitarea și modernizarea obiectivului Muzeul de Istorie, în cadrul proiectului - O clădire de patrimoniu – Muzeu pentru mileniul III, Județul ... criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 18.11.2013, ora 08.30;
- de asemenea, precizează contestatorul, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21392/18.11.2013, s-a consemnat participarea unui număr de 6 ofertanți, printre care și S.C....., cu sediul în ... str.. ...
- ulterior evaluării ofertelor, menționează contestatorul, prin adresa nr. 7595/09.04.2014 autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, conform căreia oferta sa a

fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul 2; având în vedere criteriul de atribuire a contractului, respectiv prețul cel mai scăzut, oferta declarată câștigătoare aparține S.C. ...S.R.L.;

- față de acest aspect, contestatorul susține că, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă; aceasta este și inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) teza I din același act normativ; prin urmare, contestatorul susține că oferta de mai sus a fost declarată, în mod nelegal și netemeinic;

- în acest sens, câștigătorul menționează că, potrivit pct. III.2.3. - Cerința nr. 3, pct. e), f), g), h) din fișa de date a achiziției, se solicită, în ceea ce privește cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, ca „oferantul sau subcontractantul să dețină personal autorizat ISCIR, conform Ordinului nr. 165/2011, pentru montarea, punerea în funcțiune, repararea și întreținerea instalațiilor de ardere, a instalațiilor de automatizare pentru cazane și instalații de automatizare pentru centrale termice; personal atestat ANRE tip 3, conform Ordinului nr. 11/2013, pentru execuția lucrărilor la instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale; personal autorizat ISCIR, conform Ordinului nr. 165/2011, pentru instalarea, montarea, repararea cazanelor de apă caldă; personal autorizat ISCIR, conform Ordinului nr. 166/2011, pentru instalarea, montarea și repararea ascensoarelor, cu nota că personalul care nu este angajat al ofertantului va prezenta o declarație de disponibilitate pentru perioada de implicare în contractul de lucrări”;

- de asemenea, precizează contestatorul, „prin clarificarea nr. 4, răspuns la întrebarea nr. 1 (postată, în SEAP, de către autoritatea contractantă cu nr. 18148/14.10.2103), precum și prin clarificarea nr. 18 (postată, în SEAP, de către autoritatea contractantă cu nr. 20135/ 14.10.2103), autoritatea contractantă a precizat că ofertanții trebuie „să îndeplinească condițiile minime de calificare prevăzute la cerința nr. 3 de la cap. III.2.3., acolo unde este cazul, respectiv când lucrările pot fi executate doar de operatori economici autorizați, împreună cu atestatele personalului se vor prezenta și autorizațiile emise în baza normativelor în vigoare, ceea ce înseamnă că și operatorul comercial trebuie să posede autorizațiile solicitate prin fișa de date a achiziției”;

- conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 21392/18.11.2013, ofertantul declarat câștigător a declarat 4 subcontractanți, ale căror date complete de identificare se regăsesc

în „Declarația privind datele de identificare”, publicată de autoritatea contractantă, pe SEAP, în data de 20.11.2013, sub nr. 21560;

- subcontractanții anterior menționați sunt următorii: S.C. ... - conform datelor de pe portalul ORC are ca obiect principal de activitate lucrări de instalații electrice - curenți slabi; S.C. ...S.R.L - conform datelor de pe portalul ORC are ca obiect principal de activitate lucrări de instalații electrice; S.C. ...S.R.L. ... - conform datelor de pe portalul ORC are ca obiect principal de activitate alte lucrări de instalații pentru construcții inclusiv întreținerea lifturilor, scărilor rulante, trotuare rulante; S.C. ...S.R.L. - conform datelor de pe portalul ORC are ca obiect principal de activitate lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat inclusiv instalații de gaz metan, inclusiv cele supuse ordinului ISCIR;

- în același sens, contestatorul precizează că din cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 21392/18.11.2013 (pag. 7 - tabelul aferent ofertantului declarat câștigător), reiese faptul că la poziția „DECLARAȚIE PRIVIND PERSONALUL IMPLICAT DIRECT ÎN ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI, pentru subcontractanții de mai sus este trecută mențiunea „NU ESTE CAZUL”; în opinia sa, acesta semnifică faptul că subcontractanții nu au depus documentele aferente acestei cerințe; prin urmare, susține că ofertantul declarat câștigător nu deține întreg personalul de specialitate și autorizările pe firmă necesare pentru execuția întregului contract, în special în ceea ce privește pct. h) Cerința 3, legată de personalul autorizat pentru instalarea, montarea și repararea ascensoarelor; așadar, afirmă contestatorul, oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, dar și inacceptabilă întrucât ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare din documentația de atribuire;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că a dorit să subcontracteze activitatea aferentă părții de montaj lifturi din prezentul contract, către subcontractantul de specialitate S.C....R.L.; însă, analizând documentele puse la dispoziție, a constatat că aceasta din urmă nu poate fi eligibil la procedura în cauză, motivat de faptul că: *„nu deține personal angajat responsabil cu verificarea tehnică la ascensoare (R.V.T.A.), ci doar responsabil cu supravegherea lucrărilor de instalații (R.S.L), insuficient conform clarificare nr. 18/06.11.2013, astfel încât societatea ori nu respectă cerința 3, în sensul nedeclarării autorizării R.V.T.A., ori, dacă l-a declarat, acesta este disponibil printr-o altă formă decât contractul de muncă, inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 43 alin. 1) din Ordinul nr. 165/2011, conform cărora personalul tehnic de specialitate poate*

să presteze serviciile sau lucrările pentru care este atestat doar în baza unui contract de muncă, fiind exclusă declarația de disponibilitate; nu deține certificare CE a societății la data deschiderii ofertelor pentru asamblarea, montarea și punerea în funcțiune a lifturilor, conform Directivei Europene 95/16/EC-Anexa XIII, nefiind astfel îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, reluate prin clarificările nr. 4, răspuns la întrebarea nr.1 (postată în SEAP de către autoritatea contractantă cu nr. 18148/14.10.2103), precum și prin clarificarea nr. 18 (postată în SEAP de către autoritatea contractantă cu nr. 20135/14.10.2103)“;

- contestatorul susține că față de cele de mai sus „se impune a se verifica dacă ofertantul declarat câștigător și subcontractanții săi dispun de personalul angajat autorizat pentru executarea lucrării, în condițiile în care în procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 21392/18.11.2013 s-a reținut că pentru S.C. ...S.R.L. nu s-a depus anexat ofertei declarație privind personalul direct implicat în îndeplinirea contractului;

- în final, contestatorul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 8901/25.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13075/28.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

- a inițiat procedura de achiziție publică în cauză având valoarea estimată de 29.982.984,18 lei fără T.V.A., data limită de depunere a ofertelor fiind 18.11.2013, ora 08:30;

- în continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii în cauză, precizând că la data limită de depunere a ofertelor au fost înregistrate un număr de 6 oferte, astfel cum este menționat în cadrul procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 23192/18.11.2013; de asemenea, din cadrul documentului anterior precizat rezultă că oferta contestatorului a avut cel mai ridicat preț dintre ofertele depuse; sens în care precizează că potrivit raportului procedurii nr. 7592/09.04.2014, oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ...S.R.L., cu o ofertă financiară în valoare de 21.575.726,34 lei, fără TVA;

- față de criticile contestatorului formulate cu privire la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate și nefondate, deoarece contestatorul se bazează pe informații eronate și nefondate în susținerea faptului că oferta câștigătoare este inacceptabilă;

- față de acest aspect, afirmă că în procesul verbal de deschidere nr. 21392/18.11.2013 apare mențiunea „Nu este cazul”, în dreptul „Declarației privind personalul implicat direct în îndeplinirea contractului” în sensul că s-a dat de înțeles că subcontractantul declarat, respectiv S.C. ...S.R.L. nu a depus documentele aferente acestei cerințe; față de acest aspect, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006;
- referitor la criticile contestatorului potrivit cărora „oferta câștigătoare nu ar îndeplini cerința de calificare privind personalul autorizat ISCIR, conform Ordinului nr. 165/2011”, respectiv faptul că însuși contestatorul a contactat acest subcontractant S.C. ...S.R.L. și a constatat că nu este eligibil deoarece nu are personal atestat și nici autorizațiile necesare, emise în baza normativelor în vigoare și solicitate prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că S.C.... S.R.L. a depus oferta în cadrul procedurii în cauză, declarând următorii subcontractanți:...
- autoritatea contractantă precizează că pentru personalul solicitat prin fișa de date a achiziției, ofertantul respectiv a depus documente relevante conform cerințelor și clarificărilor aduse; documentele anterior menționate au fost verificate de către membrii comisiei de evaluare, astfel cum este consemnat în procesele verbale de evaluare cât și în raportul procedurii, subcapitolului 2.3 – Procesul de evaluare a ofertelor;
- în acest sens, autoritatea contractantă prezintă extrase din cadrul documentelor de mai sus: „dl. Mihai Florea, posesor al atestatului ISCIR nr. DISPR/H/8636/15.05.2013, în calitate de Personal tehnic de specialitate responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații de ridicat (RSL IR), conform documentului depus în copie conform cu originalul la pag. 231 din cadrul documentelor de calificare; dl. Nicolai Ciobanu, posesor al atestatului ISCIR nr. DISPR/B/6681/17.11.2012 în calitate de Personal tehnic de specialitate responsabil cu verificarea tehnică la ascensoare (RVTA), conform documentului depus în copie conform cu originalul la pag. 229 din cadrul documentelor de calificare”;
- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, ambii experți de mai sus, aparțin S.C.L., care deține și autorizația ISCIR - firmă - nr. DISPR/CR/P/35/2895/01.02.2012, cu domeniul de autorizare „Reparare, revizie și întreținere la Ascensoare electrice și hidraulice de persoane și de mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară având S.max. mai mică sau egală 5 tone”, în cadrul acestei autorizații figurând și cei 2 specialiști de mai sus; ofertantul respectiv a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, și declarațiile de

disponibilitate; autoritatea contractantă susține că aceste documente au fost singurele solicitate, în mod expres, prin fișa de date a achiziției și prin clarificările aduse acestora la care însuși contestatorul face referire;

- în ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia cei 2 specialiști nu sunt angajați cu carte de muncă ai subcontractantului S.C.L., astfel cum dispune art. 43 din Ordinul nr. 165/2011, autoritatea contractantă susține că această prevedere legală se referă la momentul în care se vor executa respectivele lucrări, și nu poate impune unui ofertant încă din faza de întocmire a ofertei ca personalul nominalizat să fie încadrat cu carte de muncă; autoritatea contractantă susține că cerința aceasta este considerată a fi restrictivă prin raportare la Ordinul ANRMAP nr. 509/20011;

- referitor la critica contestatorului că subcontractantul S.C.... nu deține certificarea CE a societății la data deschiderii ofertelor pentru asamblarea montarea și punerea în funcțiune a lifturilor, conform Directivei Europene 95/16/EC, autoritatea contractantă precizează că acest document nu s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și nici prin clarificarea nr. 18148/14.10.2013; documentul la care face referire contestatorul reprezintă un certificat și nu o autorizație, care certifică implementarea și menținerea sistemului de asigurare a calității;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat cerințele documentației de atribuire evaluând, în mod corect, ofertele depuse, inclusiv oferta câștigătoare, respectând în același timp principiile tratamentului egal, asupra tuturor ofertanților, aspect confirmat, în opinia sa, și de către reprezentanții UCVAP;

- în concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea hotărârii comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei câștigătoare, ca fiind una temeinică și legală.

Prin adresa nr. 1305/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13186/29.04.2014, ... a transmis documentul intitulat „punct de vedere privind adresa autorității contractante nr. 8901/25.04.2014”, prin care precizează că:

- în opinia sa, afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu se poate impune unui ofertant încă din faza de întocmire a ofertei ca personalul nominalizat să fie încadrat cu carte de muncă, considerând că prevederea legală invocată din Ordinul nr. 165/2011 se referă la momentul în care se vor executa lucrările în cauză”, constituie o confirmare a susținerilor sale, în condițiile în care prin pct. II.2.3.

Cerința nr. 3 pct. g) din fișa de date a achiziției se solicită, în mod expres, personal tehnic autorizat ISCIR, conform Ordinului nr. 165/2011, deci implicit, trebuie respectat și art. 43 privind condițiile de încadrare a acestui personal;

- contestatorul afirmă că admiterea susținerilor autorității contractante, conform cărora capacitatea tehnică și profesională se poate dovedi și la momentul execuției lucrărilor, încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care susține că subscrisa a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe la momentul deschiderii ofertelor; în același sens, afirmând că nu poate fi luată în considerare invocarea, de către autoritatea contractantă, a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011;

- de asemenea, în ceea ce privește susținerile autorității contractante privind certificarea CE a subcontractantului S.C.L. contestatorul afirmă că aceasta confundă natura certificatului CE cu cel al sistemului calității, susținând, în mod eronat, că acest document nu s-a solicitat prin documentația de atribuire, deși, prin răspunsul la clarificări nr. 18148/14.10.2013 au fost solicitate și autorizațiile/atestările/ certificatele necesare executării lucrărilor pentru operatorii economici, pe lângă cele de personal solicitate în fișa de date;

- referitor la susținerea autorității contractante că „documentele menționate anterior au fost singurele solicitate”, contestatorul susține că, în clarificarea nr. 18148/14.10.2013 se precizează că „se confirmă necesitatea deținerii de autorizații/certificări/atestări de firmă, dacă cele de personal nu sunt suficiente”;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă se află în eroare prin minimalizarea importanței acestui document, respectiv cerificarea CE conform Directivei 95/16/CE, ținând cont de faptul că acesta este un document indispensabil pentru autorizarea punerii în funcțiune a unui lift, având în vedere H.G. nr. 439/2003, Ordinul nr. 186/2011, Prescripția tehnică ISCIR PT R 2-2010;

- în final, contestatorul afirmă că a ales un subcontractant care să fie atât cerificat CE, pentru a putea livra și monta lifturile, cât și atestat ISCIR, pentru a putea asigura mentenanța acestora (respectiv revizie, întreținere și verificare tehnică), în perioada de garanție deoarece subcontractantul S.C.L., declarat de către ofertantul declarat câștigător nu ar fi asigurat la data deschiderii ofertelor decât cea de a doua cerință, respectiv mentenanța lifturilor;

Prin adresa nr. 9394/30.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13522/30.04.2014,... a răspuns la criticile contestatorului astfel:

- prevederile documentației de atribuire, a fișei de date a achiziției și a clarificărilor aduse acesteia au fost respectate întocmai de către comisia de evaluare;
- față de îndeplinirea cerinței fișei de date a achiziției - cap. III.2.3. a) și clarificarea nr. 18148/14.10.2014, în cazul ofertantului declarat câștigător S.C.L., s-a constatat că acesta a propus la pag. 154 din documentele de calificare, următoarele persoane: „.... deține Atestatul ISCIR nr. DISPR/I/7973/13.03.2013 Personal tehnic de specialitate, responsabil tehnic cu sudura sub presiune și instalații de ridicat (RTS); dl....are deține Atestatul ISCIR nr. DISPR/G/7092/11.12.2012, Personal tehnic de specialitate, responsabil tehnic cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune (RSL IP); dl....are deține Atestatul ISCIR nr. DISPR/G/9304/30.07.2013 Personal tehnic de specialitate, responsabil tehnic cu verificarea tehnică în utilizare a aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, a cazanelor cu apă caldă cu puterea $P \leq 400 \text{kw}$, a cazanelor de abur de joasă presiune cu debitul $Q \leq 0,6 \text{ T/H}$ și a arzătoarelor cu combustibili gazoși și lichizi (RVT)”;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că cele trei persoane nominalizate aparțin subcontractantului S.C. ...IMPEX S.R.L., care deține și autorizația ISCIR a firmei nr. BC/ORD130/1038/0/16.10.2013, (depusă la pag. 273 din cadrul documentelor de calificare ale S.C.L.);
- drept urmare, aceasta afirmă că există atestatele ISCIR ale personalului propus și solicitat la cerința 3 pct. g) din fișa de date a achiziției precum și autorizația ISCIR a operatorului economic;
- referitor la critica contestatorului că personalul trebuie să fie încadrat cu carte de muncă, conform art. 43 din Ordinul nr. 165/2011, autoritatea contractantă face referire la prevederile Cap. IV al Instrucțiunii ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2066 actualizată, precum și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;
- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că din CV-urile depuse de personalul ofertantului declarat câștigător reiese că acestea sunt angajate ale subcontractantului nominalizat;
- având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că cerințele de calificare referitoare la personal au fost îndeplinite;
- în ceea ce privește certificatul CE conform Directivei 95/16/CE a subcontractantului S.C., autoritatea contractantă reiterează faptul că acesta nu s-a solicitat în cadrul cerințelor/criteriilor de calificare din fișa de date a achiziției; certificatul la care face referire

contestatorul fiind deținut de către producătorul ascensoarelor respective, nominalizat în oferta depusă de ofertantul câștigător.

Prin adresa nr. 1453/07.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14314/08.05.2014, ... în urma studierii dosarului cauzei și ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 9394/30.04.2014, precizează următoarele:

- reiterează criticile precizate anterior, făcând trimitere la jurisprudența CNSC, respectiv Decizia CNSC nr. 855/C6/591/12.03.2013 și Decizia CNSC nr. 235/...

- în ceea ce privește neîndeplinirea criteriilor de calificare prin încredințarea execuției unor categorii de lucrări către subcontractanți care nu dețin autorizații specifice, autorizația nefiind deținută nici de ofertantul S.C. ...testatorul afirmă că lucrările de curenți slabi au fost încredințate unui operator economic, respectiv S.C., care poate executa doar parțial aceste tipuri de lucrări, deoarece nu deține autorizație IGSU, conform Ordinului OMAI nr. 87/2010;

- contestatorul precizează că...ulterior datei de deschidere a ofertelor 18.11.2013, a înregistrat la data de 05.12.2013 o declarație pe propria răspundere prin care au fost indicate codurile CAEN 4321, 4322, 7112 și 8020 în vederea declarării activităților desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare;

- față de aceste aspecte, contestatorul consideră că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., care a subcontractat executarea lucrărilor aferente contractului este inacceptabilă raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) c) pct. 2 din H.G. nr. 925/2006 și neconformă raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, neîndeplinind cerințele procedurii la data depunerii ofertelor modificând-o ulterior fără un just temei legal;

- în continuare, contestatorul susține că, în urma studierii propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, susține că „a constatat grave abateri tehnico-financiare”, sens în care nominalizează următoarele formulare: F3 – Instalații electrice interioare intervenție; F4 – sunt atașate 2 oferte de preț pentru echipamente componente ale instalației HVAC, lipsind cea aferentă echipamentului „Black Sea Suppliers”; F5 – fișele tehnice aferente sunt completate superficial”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 1453/07.05.2014 transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC nr. 14314/08.05.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea obiectivului Muzeul de Istorie, în cadrul proiectului «O clădire de patrimoniu – Muzeu pentru mileniul III», Județul ... având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Regional- - POR, cod CPV 45212314-0; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...03.10.2013, potrivit căruia valoarea estimată este de 29.982.984,18 lei, fără TVA.

La pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21392/18.11.2013, filele 1 – 19, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare și prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, respectiv: S.C. ...S.R.L.– 21.575.726,34 lei;...Potrivit raportului procedurii nr. 7592/09.04.2014, filele 1 – 93, oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 21.575.726,34 lei, fără T.V.A. (din care cheltuieli diverse și neprevăzute: 1.625.910,03 lei fără T.V.A); pe locul al doilea s-a clasat oferta aparținând ...

Decizia de mai sus a fost comunicată asocierii de mai sus prin adresa nr. 7595/09.04.2014, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului anterior precizat, a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă dar și inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) teza I din H.G. nr. 925/2006, astfel încât, în mod nelegal și netemeinic a fost declarată câștigătoare”.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În continuare, cu privire la contestația formulată de către ... Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit.

c) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a prezenta „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare** în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord – cadru”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) **stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile**, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinirea a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii nr. 7595/09.04.2014, transmisă contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul cadrului juridic anterior invocat, a precizat următoarele: „(...) oferta dumneavoastră, având un preț mai mare, s-a situat pe locul al doilea (...) oferta S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare (...) fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire”.

Conform dispozițiilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”; însă, anterior desemnării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă are obligația de a respecta prevederile art. 81 din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că prima critică a contestatorului se referă la faptul că „ofertantul desemnat câștigător nu deține întreg personalul de specialitate și autorizările de firmă (...) cu predilecție în ceea ce privește punctul h) de la cerința 3, legată de personalul autorizat pentru instalarea, montarea și repararea ascensoarelor”.

Potrivit celor menționate la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 3 pct. h) din fișa de date a achiziției, „operatorul economic trebuie să prezinte informații referitoare la modul de organizare și personal, astfel: h) Personal autorizat ISCIR, conform Ordinului nr. 165/2011, pentru instalarea, montarea și

repararea ascensoarelor. Se vor prezenta documente în termen de valabilitate la data limită pentru depunerea ofertei, care probează atestarea personalului. NOTĂ: Personalul care nu este angajat al ofertantului va prezenta o declarație de disponibilitate pentru perioada de implicare în contractul de lucrari. (...) Se va prezenta: h) Atestat emis de ISCIR”.

Conform dispozițiilor art. 3 din Ordinul nr. 165/2011, pentru aprobarea metodologiei privind atestarea personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR, „personalul tehnic de specialitate care este atestat de către ISCIR după participarea la un program este (...): Categoriile de personal tehnic de specialitate: Personal tehnic de specialitate responsabil cu verificarea tehnică la ascensoare (RVTA)”.

Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 45 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora: „alin. (1) - fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv; alin. (2) - în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către S.C.... S.R.L., filele 252 – 267, Consiliul reține că ofertantul în cauză a consemnat în cadrul formularului 10 A – declarație privind lista asociațiilor și a subcontractorilor și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia, respectiv: S.C..... – instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale – 11,4%; S.C.. – instalarea, montarea și repararea ascensoarelor – 1,5%; S.C.S.R.L. – instalarea, montarea, repararea cazanelor de apă caldă, montarea și punerea în funcțiune, repararea și întreținerea instalațiilor de ardere, a instalațiilor de automatizare pentru cazane și instalații de automatizare pentru centrale termice”.

Referitor la S.C. ...S.R.L., din verificarea documentelor de mai sus, în vederea îndeplinirii cerințelor aferente din cadrul fișei de date a achiziției, a rezultat că au fost prezentate următoarele acte: acord de subcontractare nr. 77/14.11.2013, filele 263 – 264, declarație privind evitarea conflictului de interese, fila 265, autorizația nr. DISPR/CR4/P/ 35/2895/0/01.02.2012, emisă de către INSPECȚIA DE STAT PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, RECIPIENȚELOR SUB PRESIUNE ȘI INSTALAȚIILOR DE RIDICAT (I.S.C.I.R.).

În cadrul autorizației emise de către I.S.C.I.R. au fost precizate următoarele informații: „1.Persoana juridică: S.C. ...S.R.L.; 2.

Domeniul de autorizare: Reparare, Revizie și Întreținere la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și de mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară având $S_{max} \leq 5t$; 3. Personal tehnic de specialitate: Responsabil cu supravegherea lucrărilor (RSL) – ms. ...Responsabil cu verificarea tehnică a ascensoarelor (RVTA) - ing.....

De asemenea, tot din analiza documentelor de calificare aparținând S.C.S.R.L., Consiliul constată că în cadrul anexei la formularul 6A – Experți principali (personal ce poate fi disponibilizat pentru execuția contractului), fila 154, la pct. h) se regăsesc precizate următoarele: „Numele și prenumele expertului –....Poziția propusă în cadrul proiectului – Personal atestat I.S.C.I.R., pentru instalarea, montarea și repararea ascensoarelor; Studii de specialitate – Montator, reglor și depanator ascensoare; Inginer mecanic, Atestat RVTA pentru ascensoare, RADTP, RADTE pentru I.R.”.

În mod subsecvent, Consiliul va reține că pentru cei 2 (doi) experți menționați anterior, au fost prezentate următoarele acte: ...- C.V., formularul 8A – Declarație de disponibilitate, Certificat nr. TAR – AK/551/07/2011 – Inițiere în cerințele de inspecție pentru instalații de ridicat – ascensoare, din perspectiva unui organism de inspecție european, Atestat nr. DISPR/B/6681/07.11.2012 – Personal tehnic de specialitate, responsabil cu verificarea tehnică la ascensoare (RVTA), emis de către I.S.C.I.R.;...- C.V., Atestat nr. DISPR/H/8636/15.05.2013 – Personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalațiile de ridicat (RSL IR), emis de către I.S.C.I.R., Adeverință emisă de către S.C. TERRANOVA MANAGEMENT S.R.L., formularul 8A – Declarație de disponibilitate; Diplomă de absolvire a școlii profesionale seria K nr. 2913/1994; filele 224 – 234.

În mod corelativ, referitor la documentele anterior enumerate, Consiliul va lua în considerare faptul că, astfel cum este precizat în cadrul fișei de date a achiziției, „NOTĂ: Personalul care nu este angajat al ofertantului va prezenta o declarație de disponibilitate pentru perioada de implicare în contractul de lucrări”; prin urmare, apreciază că S.C. ...S.R.L. a respectat „punctul h) de la cerința 3, legată de personalul autorizat pentru instalarea, montarea și repararea ascensoarelor”.

Totodată, Consiliul va respinge și alegerile contestatorului privind „cerificarea CE conform Directivei 95/16/CE”, în măsura în care această cerință nu a fost menționată în cadrul fișei de date a achiziției; față de această situație Consiliul apreciază că, prin analogie

cu dictonul latin „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” (Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem), nu pot fi luate în considerare nici alegațiile privind clarificarea nr. 18148/14.10.2013, deoarece, în opinia Consiliului, „actele prezentate pentru cei 2 (doi) experți sunt suficiente”.

De altfel, raționamentul de mai sus este validat și prin dispozițiile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

În ceea ce privește propunerea financiară aparținând S.C. EURAS S.R.L., astfel cum este aceasta precizată în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21392/18.11.2013, respectiv în cuantum de 21.575.726,34 lei, fără T.V.A., Consiliul va lua în considerare că aceasta reprezintă apoximativ 71,95% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză - 29.982.984,18 lei, fără TVA, potrivit anunțului de participare nr. ...03.10.2013.

Conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică preșul respectiv”; la alin. (1¹) din cadrul aceleiași norme juridice, precizându-se că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, prevederile de mai sus, deoarece prin adresa nr. 5466/19.03.2014, a solicitat S.C. ...S.R.L. „(...) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în cuprinsul acesteia putând fi prezentate (...) prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

S.C.... S.R.L. a răspuns solicitării de mai sus prin adresa nr. 180/24.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

5034/25.03.2014, în anexa căreia a transmis, printre altele, următoarele: „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, oferte de preț pentru ferestre, uși, beton, mortar, pietriș, balast, nisip, lift, uscător de mâini, covor PVC (...)”, inclusiv „lista prețurilor materialelor furnizate de către S.C. ...S.R.L., respectiv a celor practicate de către... S.R.L., aferente „ofertei pentru un pachet de lift complet, proiectare, fabricare, livrare, instalare, autorizare și punere în funcțiune”.

În mod corelativ, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului față de S.C.RO S.R.L., potrivit cărora „autoritatea contractantă confundă termenul de furnizor cu cel de subcontractant”, deoarece operatorul economic anterior menționat nu este subcontractant; potrivit documentelor anexate dosarului cauzei, subcontractanții sunt:

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului privind faptul că S.C.....,,poate executa doar parțial lucrările subcontractate”, deoarece, din analiza documentelor din dosarul cauzei Consiliul constată că acest operator economic urmează a executa, în mod exclusiv, lucrările de instalații curenți slabi/instalații de ventilație și condiționare, conform acordului de subcontractare nr. 75/14.11.2014, filele 254 – 255, adică exact categoriile de lucrări care sunt enumerate în cadrul formularului 10 A – declarație privind lista asociațiilor și a subcontractorilor și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului privind faptul că „se impune a se verifica dacă ofertantul declarat câștigător și subcontractanții săi dispun de personalul angajat autorizat pentru executarea lucrării” întrucât, în opinia sa, înșiruirea unor simple enunțuri nu reprezintă motive de fapt și de drept, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR nefiind „un organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către concurenți”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite începând cu art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu alte cuvinte, Consiliul consideră că *motivarea integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, nu să fie

formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră contestatorul să descopere în urma consultării dosarului cauzei, deoarece dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență nu reprezintă, în opinia sa, simple formulări neesențiale ale legiuitorului; dimpotrivă, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept, nu doar o motivare parțială, care să reflecte simple „dubii cu privire la corectitudinea autorității contractante” și pe care, ulterior contestatorul să o completeze chiar și peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii, care îi era cunoscut încă din data de 09.04.2014.

Prin urmare, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, aceasta să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci, în mod exclusiv, de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute acestuia la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs, contestatorul fiind cel care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.