



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 1401/
Data: 15.05.2014**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12533/23.04.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. S 31427/16.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul

..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12533/23.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva actului administrativ nr. S 31427/16.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în vigoare.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 25.063 lei/lună, considerând în acest sens că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că oferta S.C. ... S.R.L. nu se încadrează sub pragul legal de 80% din valoarea estimată a contractului, însă prețul ofertat de aceasta nu este justificabil din punct de vedere economic, arătând încă o dată că aceasta a oferit un preț de 25.063 lei/lună, respectiv 200.504 lei în total.

În continuare, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 871/2013 și învederează că începând cu data de 01.01.2014, un salariat desfășoară activitate în program complet de prezență la locul de muncă, în baza unui contract individual de muncă cu un salariu brut lunar de bază de 850 lei, revenindu-i astfel un salariu net de 636 de lei, costul total cu toate taxele și impozitele aferente fiind de 1.087 lei, iar de la 01.07.2014, pentru salariul brut lunar de bază de 900 lei, va reveni un salariu

net de 670 lei, costul total crescând la 1.153 lei, prin urmare pentru a respecta legislația în vigoare și raportând la contractul ce urmează a fi atribuit, pentru primele 2 luni ale acestuia, salariul minim pe economie care poate fi propus este de 850 lei/lună/angajat, iar pentru restul de 6 luni ale contractului, salariul care poate fi propus este de 900 lei/lună/angajat.

De asemenea, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 139 alin. (1) din Codul Muncii și arată că este obligatoriu ca fiecare persoană care va presta activități de curățenie în cadrul contractului, are dreptul la concediul de odihnă de minim 13 zile lucrătoare.

Contestatoarea mai arată că acordul cadru are o durată de 20 luni, rezultând că fiecărui angajat îi revin câte 33 zile de concediu, astfel că aceasta apreciază că societatea câștigătoare ar fi trebuit să precizeze unde anume este inclusă cheltuiala privind taxele și impozitele, precum și asigurarea la fondul de salarii a indemnizației pentru concediul de odihnă.

Totodată, contestatoarea susține că trebuie avute în vedere și prevederile art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii, din care rezultă faptul că este necesar să se asigure la fondul de salarii, 12 luni de plată pentru 11 luni de lucru productiv pentru fiecare salariat, ofertantul socotind matematic toate cele 12 luni ale anului ca fiind productive.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, care a oferat un preț apropiat de cel al S.C. ... S.R.L., contestatoarea face aceleași aprecieri, considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica tarifele ofertate, pentru a se asigura că serviciile vor fi prestate la standardele solicitate.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin adresa nr. S32898/ 24.04.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12847/25.04.2014.

Prin aceeași adresă, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. 13290/29.04.2014, autoritatea contractantă a retransmis punctul de vedere, însoțit de dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă menționează că a ales, pentru procedura ce face obiectul cauzei, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și arată că în cadrul acesteia au depus oferte cinci operatori economici, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă

de ofertantul S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară fără TVA de 200.504 lei, respectiv 25.063 lei fără TVA/lună.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă le consideră nefondate, făcând precizarea că oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. a fost conformă, fiind corect detaliată, iar comisia de evaluare nu a considerat necesare solicitările de clarificare, stabilind, în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006, oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din centralizatoarele atașate formularului de ofertă ale S.C. ... S.R.L. reiese că ofertantul a respectat legislația în vigoare privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, iar comisia de evaluare a considerat că fiecare participant la procedură a citit, și-a însușit și a respectat documentația de atribuire postată în SEAP, arătând că la punctele 6 și 7 din contractul publicat în SEAP, este vizibil menționat că „Prețul lunar se va menține ferm pe toată durata de valabilitate a contractului”, prevedere contractuală pe care participanții la procedură și-au asumat-o odată cu depunerea ofertelor.

Cu privire la referirile și calculele eronate făcute de contestatoare pentru un așa-zis „acord-cadru cu durata de 20 de luni”, autoritatea contractantă subliniază că în invitația de participare și în documentația de atribuire publicate în SEAP, atât în fișa de date, cât și în modelul de contract, se face destul de clar referire la un contract de achiziție publică cu o durată de 8 luni, respectiv până la data de 31.12.2014, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul prelungirii contractului cu 4 luni, în conformitate cu prevederile art. 6 din HG nr. 925/2006, situație în care prestatorul se obligă să mențină același preț lunar pentru perioada prelungită.

Autoritatea contractantă susține că din Raportul procedurii nr. S 31365/16.04.2014 rezultă că a fost aplicat corect criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertanților fiind următorul:

1. S.C. ... S.R.L. - 25.063 lei fără TVA/lună;
2. S.C. ... S.R.L. - 25.083,05 lei fără TVA/lună;
3. S.C. ... S.R.L. - 26.517,82 lei fără TVA/lună;
4. S.C. ... S.R.L. - 28.469 lei fără TVA/lună;
5. S.C. ... S.R.L. - 28.799 lei fără TVA/lună.

Autoritatea contractantă consideră că în contextul economic actual, prin acceptarea propunerilor financiare, numite „subevaluate” de către contestatoare, dar asumabile ca realizabile

de către participanții la această procedură, aduce economii bugetare, neîncălcând astfel scopul și principiile prevăzute de OUG 34/2006, mai ales că niciuna dintre aceste propuneri nu a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că s-a acordat maximă atenție tuturor ofertelor depuse în procedura în discuție și nu a procedat la o „evaluare superficială”, așa cum greșit afirmă contestatoarea și a considerat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a îndeplinit criteriul de atribuire și toate cerințele documentației de atribuire (calificare, tehnic și financiar), încadrându-se în bugetul alocat.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 7917/... ..06.05.2014, în data de 07.05.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 3481/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14616/09.05.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea arată că există o notă justificativă, din conținutul căreia reiese faptul că bugetul a fost estimat luând în calcul salariul minim pe economie valabil pentru perioada de derulare a contractului, de 580 lei pentru lunile mai și iunie și de 900 lei pentru lunile iulie-decembrie.

De asemenea, contestatoarea menționează că din oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. rezultă că manopera a fost estimată la 18.700 lei/lună, la care se adaugă taxe și impozite aferente, suma respectivă fiind corespunzătoare unui salariu de 850 lei/lună, reiterând astfel că oferta acestui operator economic nu respectă prevederile HG nr. 871/2013.

Totodată, contestatoarea reiterează și faptul că ofertantul câștigător nu a inclus în oferta financiară și fondul pentru concediile de odihnă.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea în clasament, cea depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea face aceleași aprecieri, considerând că ambele oferte criticate sunt subevaluate și nu pot fi justificate prin raportare la cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din punctul de vedere referitoare la faptul că oferta S.C. ... S.R.L.

respectă legislația în vigoare, contestatoarea reiterează faptul că aceasta nu a luat în considerare salariul de 900 lei pentru perioada iulie-decembrie.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă întocmește în mod nelegal clasamentul prețurilor oferite de cei cinci participanți la procedură, întrucât prețurile menționate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor sunt altele decât cele menționate în raportul procedurii.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertelor.

Prin adresele nr. 8531/... ..13.05.2014 și nr. 8532/... ..13.05.2014, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că, analizând Raportul procedurii nr. S 31365/16.04.2014, se constată că în clasamentul final oferta depusă de S.C. ... S.R.L., se află pe poziția 4, după ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., iar criticile formulate în cadrul contestației, precum și după studierea dosarului cauzei la CNSC, vizează ofertele situate pe primele două locuri, respectiv cele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. Astfel, Consiliul a precizat faptul că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul I, respectiv II nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul S.C. ... S.R.L., situat pe locul III și nu de către contestatoare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 3520/13.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15025/13.05.2014, a arătat clasamentul efectuat de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 30999/15.04.2014, după cum urmează:

1. S.C. ... S.R.L., cu prețul de 200.504 lei;
2. S.C. ... S.R.L., cu prețul de 200.664,40 lei;
3. S.C. ... S.R.L., cu prețul de 227.752 lei;
4. S.C. ... S.R.L., cu prețul de 230.392 lei;
5. S.C. ... S.R.L., cu prețul de 318.213,84 lei.

Raportând suma ofertată de către S.C. ... S.R.L. la valoarea estimată a contractului, menționată inclusiv în procesul verbal de deschidere a ofertelor, de 236.048 lei, contestatoarea observă că aceasta depășește valoarea estimată a contractului. Astfel, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor, contestatoarea arată că oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, iar criticile formulate în

cadrul contestației au vizat atât oferta clasată pe locul I, cât și pe cea clasată pe locul al doilea.

Din punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta a reținut că oferta sa a fost clasată pe locul al patrulea, aspect care nu corespunde cu procesul verbal de deschidere a ofertelor, considerând că „probabil că suma ofertată de ... SRL, de 318 213.84 lei a fost ofertată pentru 12 luni de prestație, nerespectând așadar prevederile documentației de atribuire de a-și întocmi oferta doar pentru 8 luni de prestație”.

Așadar, contestatoarea subliniază că a considerat că nu este necesară criticarea ofertei S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației, din simplul motiv că, din informațiile pe care le avea, această ofertă nu avea un loc în clasament superior ofertei sale.

Astfel, contestatoarea precizează că în eventualitatea în care în urma reanalizării ofertelor ar fi declarată câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., societatea sa va formula o nouă contestație, întrucât nici această societate nu respectă obligația legală de a include în oferta sa concediile de odihnă obligatorii conform legislației în vigoare.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă nu a răspuns până la data emiterii prezentei decizii la adresa CNSC nr. 8532/... ..13.05.2014.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 15.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 236.048 lei și 355.571 lei.

Ofertele depuse în cadrul procedurii au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată la data de 15.04.2014 ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 30999/15.04.2014 din cuprinsul căruia rezultă că au fost depuse 5 oferte.

Prin Raportul procedurii nr.S31365/16.04.2014, membrii Comisiei de evaluare au declarat toate ofertele admisibile, clasamentul final prezentându-se astfel:

- locul 1 – SC ... SRL;
- locul 2 – SC ... SRL;
- locul 3 – SC ... SRL;

- locul 4 – SC ... SRL;
- locul 5 – SC ... SRL.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii a formulat contestație doar ofertantul poziționat în clasamentul final pe poziția 4 - SC ... SRL.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes invocată din oficiu, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În cuprinsul raportului procedurii nr. S31365/16.04.2014 este menționat clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, contestatoarea clasându-se pe locul 4.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. critică doar ofertele clasate pe primele 2 locuri, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, neformulând nicio critică referitoare la ofertantul clasat pe locul 3 – SC ... SRL.

De asemenea, nici în cadrul adresei nr. 3481/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14616/09.05.2015 intitulată „Concluzii scrise”, S.C. ... S.R.L. nu formulează nicio critică cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 3.

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;
- poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 4, dar și criticile formulate ce vizează exclusiv ofertele situate pe locurile 1 și 2, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 1 și 2 nu ar respecta prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al treilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 4.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, S.C. ... S.R.L. nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la

art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei exprimate în adresa nr. 3520/13.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15025/13.05.2013 deoarece la data studierii dosarului achiziției publice, respectiv 07.05.2014, aceasta a luat la cunoștință de faptul că oferta sa s-a poziționat în clasamentul final pe poziția 4, după oferta depusă de SC ... SRL.

Criticarea ofertei clasată pe poziția 3 la data de 13.05.2014 apare ca fiind tardivă având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză precum și dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare“.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre poziționarea în clasament a ofertei sale pe locul 4 la data de 07.05.2015, astfel că termenul legal de contestare a ofertei clasată pe locul 3 s-a împlinit la data de 12.05.2014.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul 3.

În consecință, Consiliul stabilește că în cauza supusă soluționării, S.C. ... S.R.L. nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată din oficiu și să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.