



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..C10/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 976/11.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REALIZARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI MICROSTAȚIE DE EPURARE ÎN ZONA ..., ... cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 976/11.04.2014 emisă de autoritatea contractantă privind declararea ofertei depusă de SC ... SRL ... ca fiind admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor de calificare;
- anularea adresei nr. 5936/11.04.2014 emisă de autoritatea contractantă prin care a fost informat de faptul că adresa nr. 976/11.04.2014 nu mai este valabilă;
- obligarea autorității contractante la respectarea adresei nr. 976/11.04.2014 în sensul semnării contractului cu societatea sa și recunoașterea ofertei sale ca fiind cea câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la transmiterea către societatea sa a copiei după documentele de calificare și a ofertei prezentate de SC ... SRL, inclusiv clarificările solicitate în cadrul procedurii și răspunsurile primite de la acest ofertant.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 966/11.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REALIZARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI MICROSTAȚIE DE EPURARE ÎN ZONA ..., cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei: art. 11, alin. (3), art. 34, alin. (2) și (3), art. 35, art. 78, art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, completată prin HG nr. 834/2009;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5939/11.04.2014 (în ceea ce privește oferta ...) și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului ... potrivit celor reținute în motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 976/11.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REALIZARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI MICROSTAȚIE DE EPURARE ÎN ZONA ..., ORAȘ TG. ... cod CPV 45232400-6, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 976/11.04.2014 emisă de autoritatea contractantă privind declararea ofertei depusă de SC ... SRL ... ca fiind admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor de calificare;
- anularea adresei nr. 5936/11.04.2014 emisă de autoritatea contractantă prin care a fost informat de faptul că adresa nr. 976/11.04.2014 nu mai este valabilă;
- obligarea autorității contractante la respectarea adresei nr. 976/11.04.2014 în sensul semnării contractului cu societatea sa și recunoașterea ofertei sale ca fiind cea câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la transmiterea către societatea sa a copieii după documentele de calificare și a ofertei prezentate de SC ... SRL, inclusiv clarificările solicitate în cadrul procedurii și răspunsurile primite de la acest ofertant.

Contestatorul arată că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa nr. 976/11.04.2014, despre care a luat cunoștință la data de 11.04.2014, conform comunicării pe care o anexează, primită de la autoritatea contractantă la ora 12²³. De asemenea, contestatorul menționează că există două adrese ce poartă același nr. 976/11.04.2014 dar care au conținut diferit, una din ele fiindu-i comunicată la ora 8²⁷, iar cealaltă la ora 12²³.

În fapt, contestatorul arată că după depunerea ofertelor, la data de 13.02.2014, prin adresa nr. 2228/13.02.2014, autoritatea contractantă a prelungit cu 60 de zile perioada de evaluare a ofertelor depuse de cei 10 ofertanți motivat de complexitatea

contractului și volumul de muncă necesar evaluării ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 976/11.04.2014 emisă de autoritatea contractantă, transmisă prin fax la ora 8²⁷ și înregistrată la societatea sa cu nr. 687/11.04.2014 i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisă și câștigătoare la prețul total de 1.786.475,31 lei, exclusiv TVA, fiind invitat după data de 18.04.2014 în vederea semnării contractului.

Prin adresa nr. 5936 emisă tot în data de 11.04.2014 de către autoritatea contractantă (comunicată prin fax la ora 11³⁸) i s-a adus la cunoștință faptul că, datorită unei „erori regretabile”, răspunsul la solicitările de clarificări depuse de ofertantul SC ... SRL a fost repartizat greșit la un alt compartiment din cadrul autorității contractante, ajungând la Biroul Investiții în data de 11.04.2014, ora 9³⁰.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a decis reluarea procedurii de evaluare a ofertelor urmând ca înștiințările privind câștigătorul procedurii să fie transmise ulterior, adresa nr. 976/11.04.2014, ora 8²⁷ fiind declarată nevalidă.

Prin adresa nr. 976 emisă tot în data de 11.04.2014 de către autoritatea contractantă (comunicată prin fax la ora 12²³) a fost înștiințat cu privire la faptul că oferta sa a fost admisă dar conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată. Drept urmare, autoritatea contractantă a decis declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor de calificare pentru un preț de 1.762.043,68 lei fără TVA.

Contestatorul apreciază nelegală declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, în condițiile în care, autoritatea contractantă a decalat perioada de evaluare cu 60 de zile motivat de complexitatea contractului și volumul de muncă necesar evaluării ofertelor depuse, iar procedura fusese deja încheiată.

Din conținutul adresei contestatorul înțelege că oferta depusă de SC ... SRL a fost înaintată și analizată de biroul investiții la data de 11.04.2014 și nu mai înainte de închiderea procedurii, astfel cum era legal.

În aceste condiții, oferta depusă de SC ... SRL chiar dacă din punct de vedere al criteriului „preț” părea a fi mai mică, nu putea fi primită întrucât clarificările solicitate de autoritatea contractantă la care aceștia au răspuns au fost depuse tardiv, după anunțarea câștigătorului. Lipsa de comunicare în termen, indiferent de motivele invocate de autoritatea contractantă și nedovedite, poate fi considerată ca o renunțare tacită la participarea la licitație.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa este câștigătoarea procedurii de atribuire în mod legal, motiv pentru solicită admiterea contestației, constatarea nulității adresei nr. 976/11.04.2014, ora 12²³ și implicit constatarea legalității adresei nr. 976/11.04.2014, ora 8²⁷ prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 966/11.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REALIZARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI MICROSTAȚIE DE EPURARE ÎN ZONA ..., cod CPV 45232400-6, solicitând:

- în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei: art. 11, alin. (3), art. 34, alin. (2) și (3), art. 35, art. 78, art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, completată prin HG nr. 834/2009;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 966/11.04.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, cu motivarea că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Motivarea în drept viza faptul că în cadrul propunerii tehnice mai precis la Cap. Resurse umane și materiale (pag. 103 -113 din oferta tehnică) se face referire la altă investiție, respectiv: „...”, subcontractanții menționați la acest capitol diferă de cei menționați în documentația de calificare.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă a identificat aceste neconcordanțe și mai ales faptul că aceste neconcordanțe sunt doar vicii de formă de genul celor stabilite de prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, trebuia să îi solicite clarificări în acest sens, obligată fiind de prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 cât și ale art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006.

Contestatorul precizează că în toată oferta depusă reiese fără echivoc, care este de fapt denumirea lucrării pentru care a ofertat și mai ales subcontractanții declarați în cadrul documentației de clarificare.

De altfel chiar autoritatea contractantă recunoaște acest aspect în sensul că în cadrul unui capitol din secțiunea Propunerea

tehnică diferă doar denumirea lucrării și sunt doar menționați alți subcontractanți decât cei declarați.

În drept, având în vedere încălcarea prevederilor art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 cât și ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită:

- anularea actului pe care îl contestă prin criticile aduse autorității contractante.

- reluarea procedurii de achiziție publică, începând cu reevaluarea ofertei sale și asta numai în concordanță cu dispozițiile legale în materie.

- obligarea autorității contractante de a aplica principiul transparenței în ceea ce privește solicitarea de clarificări cu respectarea aceluiași cerințe pentru toți ofertanții.

În acest sens, contestatorul arată că obligația de transparență constituie o expresie concretă și specifică a principiului egalității de tratament, principiu care și-a dobândit consacrară în jurisprudența Curții Europene de Justiție, care consideră de mult timp că acest principiu aparține principiilor fundamentale ale dreptului comunitar (Hotărârea din 19.10.1977, Ruckdeschel și alții) pe care statele membre au obligația să le respecte atunci când acționează în domeniul dreptului comunitar. Acesta figurează printre drepturile fundamentale a căror respectare e asigurată de către Curte (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Rodriguez Caballero, C-44/00, Rep, p. 1-11915, punctul 32).

Curtea a precizat domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie 2000, Telaustria și Telefonadress (C-324/98, Rep., p 1-10745, punctele 61 și 62) precum și în Hotărârea din 13 octombrie 2005, Parking Brixen (C-458/03, Rep, p. I-8585, punctul 111).

Potrivit instanței comunitare, această obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Obligația menționată constă în garantarea, în favoarea tuturor potențialilor ofertanți, a unui nivel de transparență și tratament egal adecvat al procedurii de atribuire, care să permită astfel asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii.

Întrucât principiul egalității de tratament constituie, ca atare, un principiu general de drept comunitar, respectarea obligației de transparență, care constituie o expresie concretă și specifică a acestuia, se impune statelor membre în aceeași măsură.

Așadar, motivarea oricărei soluții judiciare sau extrajudiciare, de natură să afecteze interesele legitime ale unei persoane, trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să-și apere

drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și pe de altă parte să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec, p.I-395, punctele 15 și 16).

Contestatorul precizează că obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu, iar în speță, actul autorității contractante prin care s-a stabilit și comunicat rezultatul procedurii nu respectă exigențele impuse de principiul asigurării transparenței, generând îndoiala că oferta sa a fost declarată neconformă, doar pentru a crea posibilitatea declarării câștigătoare a unei alte oferte.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să ia în considerare oferta depusă de societatea sa ca fiind acceptabilă, conformă și admisibilă, ea nefiind incidentă la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ci doar la cele stabilite de art. 78 și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să impună comisiei de evaluare, ca în perioada de reevaluare a ofertelor să aplice pentru toți ofertanții, nediscriminatoriu și numai în baza unui tratament egal, toate cerințele explicite din cadrul documentației de atribuire și prevederile stabilite de art. 34 și art. 35 din HG 925/2006 cu toate completările ulterioare, în așa fel încât oferta stabilită ca fiind câștigătoare, să fie desemnată numai dintre ofertele acceptabile, conforme și prin urmare admisibile.

În cazul în care Consiliu va reține că în cadrul evaluării ofertelor, a fost încălcat scopul ce guvernează achizițiile publice, stabilite de prevederile art. 2 din OUG 34/2006, iar încălcarea dispozițiilor legale evocate în motivare afectează procedura de atribuire, aducând atingere principiilor achizițiilor publice (nediscriminarea, tratamentul egal, recunoșterea reciprocă, transparența și asumarea răspunderii) și nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Mai mult de atât contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare nu și-a respectat atât obligațiile privind evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedură și asta în concordanță cu specificațiile și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 11, alin. (3), art. 78, art. 79, art. 80, art. 81 și art. 82 din HG 925/2006, completată cu HG 834/2009.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin modul în care a evaluat ofertele nu a respectat aplicarea legislației în

vigoare, iar cele susținute mai sus reprezintă nerespectări ale dispozițiilor legale privind evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire și există necesitatea de a adopta măsuri de remediere care să poată permite continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită ca după depunerea la CNSC de către autoritatea contractantă a dosarului procedurii, să i se permită:

- accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu, privind respectarea prevederilor art. 274³ din OUG 34/2006,

- completarea contestației după vizionarea actelor existente la dosarul de soluționare a contestației, cu respectarea prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește principiile legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare,

- depunerea de concluzii scrise în raport cu documentele relevante ale dosarului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 54/29.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 13327/29.04.2014, ... răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 7166/...-... precizând că:

- își menține criticile aduse autorității contractante și documentului atacat,

- în cadrul contestației depuse a motivat în fapt și în drept criticile aduse și exprimarea sa în sensul unei viitoare completări se referea la solicitarea de a depune numai concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, dar și la documentele ofertelor după consultarea la sediul CNSC a dosarului cauzei,

- nu a întreprins nici un demers în a avea vreun acces la dosarul achiziției publice iar autoritatea contractantă nu i-a refuzat în nici un fel această opțiune,

- alte înscrisuri și informații pe care le apreciază ca fiind necesare în soluționarea contestației se pot regăsi doar în dosarul procedurii, iar referiri la acestea va putea face numai în cadrul concluziilor scrise și numai după consultarea dosarului procedurii (așa cum a solicitat în cadrul contestației).

Având în vedere prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că:

- în fapt, autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile stabilite în cadrul art. 34, art. 35, art. 78, art. 79 și art. 80 din HG 925/2006 completată prin HG 834/2009, prin faptul că nu a evaluat cu temeinicie oferta sa și a interpretat unele abateri tehnice minore ca fiind neconformități la prevederile caietului de sarcini.

- nu a respectat prevederile art. 80 alin. (3) din HG 925/2006 completată prin HG 834/2009, care prevede expres următoarele situații în care autoritatea contractantă nu poate da alte înțelesuri noțiunii de viciu de formă și eroare:

ART. 80 (3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Prin adresa nr. 6610/05.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14256/07.05.2014, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și de

1. Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că s-a încheiat raportul final al procedurii nr. 5885/10.04.2014, prin care a fost desemnat câștigător operatorul economic

S-au transmis adrese către ofertanți, acestea descărcându-se ca și răspuns la ofertele depuse inițial de către aceștia (păstrându-se numerele de înregistrare, iar data fiind aceea din momentul transmiterii răspunsului). Acestea au fost transmise în data de 11.04.2014, în jurul orei 8.30.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma transmiterii adreselor a fost sesizată că SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, în termen, răspuns care fusese repartizat, din eroare, la un alt compartiment. Comisia de evaluare a intrat în posesia documentelor de la SC ... SRL în data de 11.04.2014, ora 9.30, transmițând către ofertanți adresa nr. 5936/11.04.2014, orele 11.30-11.50, prin care aducea la cunoștință că se va relua procedura de evaluare a ofertelor.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul operatorului economic SC ... SRL și a întocmit un nou raport final nr. 5939/11.04.2014 prin care s-a hotărât ca și câștigător operatorul economic SC ... SRL.

În urma întocmirii raportului de atribuire final prin care s-a stabilit câștigătorul s-au retransmis adresele privind câștigătorul licitației, menținându-se aceleași numere de înregistrare descărcate la ofertele depuse de operatori (păstrându-se numerele de înregistrare, iar data fiind aceea din momentul transmiterii răspunsului).

Acestea au fost transmise între orele 12.20-12.35, reprezentând hotărârea finală a comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că adresa care trebuie luată în considerare ca fiind finală și valabilă este înregistrată cu nr. 972/11.04.2014, ora 12.34, potrivit confirmării de primire de la fax.

Procedura a fost încheiată prin raportul procedurii nr. 5939/11.04.2014 prin care s-a declarat câștigător operatorul economic SC ... SRL.

2. Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că a considerat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă deoarece în propunerea tehnică la Cap. Resurse umane și materiale (pag. 103-113 din oferta tehnică) se face referire la altă investiție, respectiv: „...”, de asemenea subcontractanții menționați la acest capitol diferă de cei precizați în documentația de calificare.

Deși prin adresa CNSC nr. 8198/...-... transmisă pe fax la data de 08.05.2014, ... a fost invitat să studieze dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a dat curs invitației Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REALIZARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI MICROSTAȚIE DE EPURARE ÎN ZONA ...”, cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 19.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1010/22.01.2014, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 5885/10.04.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte și admisibilitatea celorlalte șase oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.786.475,31 lei fără TVA.

Ulterior, a fost întocmit un nou Raport al procedurii(nr. 5939/11.04.2014), iar comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte și admisibilitatea celorlalte șapte oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.762.043,68 lei fără TVA.

Împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii, ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... și ...

În ceea ce privește contestația ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

În fapt, ... critică desemnarea ca fiind câștigătoarea a procedurii a ofertei SC ... SRL, susținând că această ofertă nu putea fi apreciată ca fiind admisibilă întrucât nu a răspuns la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în data de 10.04.2014 autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr.5885 și a transmis comunicările rezultatului procedurii în data de 11.04.2014 în jurul orei 8.30, în sensul că ... a fost desemnat câștigător.

Totodată, Consiliul reține că oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată neconformă potrivit dispozițiilor art.79 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât acest operator economic nu transmisese în perioada solicitată răspunsul la clarificările comisiei de evaluare.

Ulterior, în aceeași data (11.04.2014), comisia de evaluare este sesizată de ofertantul SC ... SRL și constată că acesta transmisese răspunsul solicitat în termenul precizat. Referitor la acest aspect, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că într-adevăr SC ... SRL a transmis adresa nr.321/08.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.5664/08.04.2014 (nb. număr de înregistrare care apare și în registrul de intrări/ieșiri al Primăriei Orașului ... în termenul impus de autoritate pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări, răspuns care a fost repartizat, din eroare, la un alt compartiment. Comisia de evaluare a intrat în posesia documentelor de la SC ... SRL în data de 11.04.2014, ora 9.30, transmițând către ofertanți adresa nr. 5936/11.04.2014, orele 11.30-11.50, prin care aducea la cunoștință că se va relua procedura de evaluare a ofertelor.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul operatorului economic SC ... SRL și a întocmit un nou raport final nr. 5939/11.04.2014 prin care s-a hotărât ca și câștigător operatorul economic SC ... SRL.

În aceste condiții Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... referitoare la nelegalitatea analizei ofertei SC ... SRL în data de 11.04.2014, întrucât această evaluare finală a avut loc nu din culpa ofertantului SC ... SRL ci din culpa exclusivă a autorității contractante care nu a asigurat transmiterea în timp util a răspunsului la clarificări comisiei de evaluare. Astfel că, în aplicarea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC ... SRL în mod complet și a stabilit oferta câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 19.12.2013 și în documentația de atribuire, respectiv criteriul cel mai scăzut.

În ceea ce privește contestația ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține în soluționare că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pentru faptul că „în propunerea tehnică la Cap. Resurse umane și materiale (pag. 103-113 din oferta tehnică) se face referire la altă investiție, respectiv: „...” – beneficiar ...” și că „subcontractanții menționați la acest capitol diferă de cei precizați în documentația de calificare”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată faptul că, într-adevăr, în oferta tehnică-formularul nr.15 (pag. 103-113) ... a făcut referire la o altă procedură de achiziție publică și a menționat alți subcontractanți decât cei menționați în documentele de calificare. Totodată însă, Consiliul constată că înscrisurile depuse de acest operator economic în ofertă susțineau fără echivoc existența a 2 subcontractanți declarați pentru prezenta procedură, respectiv, pentru ambii operatori economici fiind depuse acordurile de subcontractare pentru partea din contract ce urmează a fi executată precum și declarația ... privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora.

Potrivit dispozițiilor art.80 alin.(1) și alin.(3) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „ *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă..... (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*”

În opinia Consiliului în cauză sunt incidente aceste dispoziții legale, întrucât este evident faptul că erorile descoperite de autoritatea contractantă în oferta ... pot fi cu siguranță încadrate în categoria viciilor de formă, neconcordanțele semnalate fiind susținute fără echivoc de conținutul altor documente existente inițial în oferta contestatorului. Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului ... clarificări, în

sensul acceptării corectării viciilor de formă conținute în cuprinsul formularului nr.15 din oferta tehnică- Resurse umane și materiale.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...
... ..

Pentru considerentele anterior expuse Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5939/11.04.2014 (în ceea ce privește oferta ...) și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia precum și procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului ... potrivit celor reținute în motivarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...