



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director Ofertare, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2061/331/31.03.2014, emis de ..., cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări rămase de executat în cadrul proiectului revizuit *reabilitare traseu de drum județean Baia Sprie (DN18) – Cavnic (DJ184) – Ocna Sugatag (DJ109F) – Călinești (DJ185) – Bârsana (DJ185)*, cod SMIS 1419 ”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la introducerea contestației de către o persoană lipsită de calitate sau neîmputernicită.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de ...

Menține măsura anulării procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2061/331/31.03.2014, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând excesivă și nelegală decizia acesteia de a declara oferta sa drept neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă conform dispozițiilor art. 81 din același act normativ, pretinzând că răspunsurile la clarificările solicitate sunt neconcludente și contradictorii.

Față de primul motiv invocat de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei privind oferta sa, referitor la programul de execuție săptămânal, contestatoarea arată că graficul este întocmit pe săptămâni, cu respectarea întocmai a capitolelor cuprinse în Formularele F3.

În plus, în clarificarea transmisă autorității contractante, contestatoarea susține că a precizat următoarele: „Programul de execuție săptămânal și ordinea în care intenționăm să executăm lucrările sunt cuprinse în Graficul general de realizare a obiectivului de investiții din Propunerea Tehnică, de la paginile 57-58, unde sunt reprezentate grafic și valoric, succesiunea tehnologică privind execuția principalelor categorii de lucrări pe săptămâni/luni (...). Acest grafic a fost prezentat de asemenea și în cadrul Propunerii Financiare de la pag. 2 - 3.

Reprezentarea grafică (colorarea căsuțelor) reprezintă cantitățile de lucrări, reprezentarea fiind făcută prin distribuția liniară a cantităților de lucrări pe diferite categorii, pe săptămâni/luni, și tot în același grafic s-a realizat și reprezentarea valorică (cash flow-ul) obiectivului de investiții.

Având în vedere, că în situația câștigării contractului, în conformitate cu prevederile de la Cap. 10 *Obligațiile principale ale executantului*, art.10.2. (...) înainte de începerea execuției lucrării,

executantul are obligația de a prezenta achizitorului spre aprobare, programul de execuție și graficul de plăți, în ordinea tehnologică de execuție, pentru principalele categorii din cadrul Proiectului Tehnic, acest grafic urmează a fi reactualizat. Mai mult, după încheierea contractului de execuție și stabilirea de comun acord a perioadelor în care se vor executa lucrările de reabilitare și extindere a rețelelor de apă - apă uzată în zonele de suprapunere a celor două proiecte din intravilanul orașelor Baia Sprie și Cavnic, vom prezenta un nou grafic de execuție, respectiv un program de execuție”.

În ceea ce privește descrierea tehnologiilor, contestatoarea menționează că tehnologia de execuție a stratului de formă este elaborată pentru toate tipurile de straturi de formă, valabilă la nivel național.

În cadrul contractului se va uza numai de strat de formă de balast. Referitor la tehnologia privind stratul de balast stabilizat, aceasta a fost prezentată în scopul descrierii operațiunii preparării balastului stabilizat cu 4% ciment, utilizat în cadrul Piloților îndesați din cadrul Obiectului - Consolidare Valea Cavnic - Consolidare cedări de platformă - din Formularul F3 poz.16. Piloți de îndesare D=300 mm din balast stabilizat (4% ciment), în Formularul C5 , cod 810111-balast stabilizat 4% ciment.

De altfel, contestatoarea arată că în mod eronat nu a menționat tehnologia de execuție pentru podețe din tuburi de beton, fapt ce se poate observa verificând oferta financiară - Obiectul - Consolidare Valea Cavnic - Consolidare cedări de platformă - din Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pagina 236, poz. 1. Podețe din tuburi de beton Premo, DN 1000 mm, L=5,0 m - 110 buc, și în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, poz. 33 cod 6419083 - tuburi Premo DN 1000 mm, L=5,0 m - 110 buc.

Drept pentru care, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare au tratat cu superficialitate verificarea ofertei sale.

Referitor la categoriile de personal și de utilaje necesare realizării lucrărilor, contestatoarea reiterează aspectele precizate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1564/228/10.03.2014, și anume că în cadrul Propunerii tehnice la punctul c) a prezentat date referitoare la personalul cheie nominalizat, precum și la formațiile minime privind categoriile de personal și utilaje pentru lucrări de drumuri, consolidări, poduri și lucrări de canalizare, la pag. 246 - 247 și pag. 248 - 250.

Categoriile de personal și de utilaje sunt în concordanță cu Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3 puse la dispoziție prin documentația de atribuire, cu lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formularul C7 și lista cuprinzând

consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formularul C8.

Numărul de utilaje/echipamente a fost stabilit conform extraselor de resurse totale - Formularul C8 și a fost corelat cu durata de execuție a prezentului obiectiv de investiții.

Deoarece nu se cunoaște încă data începerii lucrărilor de reabilitare la drum și nici data realizării lucrărilor de reabilitare și extindere a rețetelor de apă - apă uzată în zonele de suprapunere a celor două proiecte, resursele privind personalul și utilajele au fost prezentate global, urmând ca acestea să fie detaliate după încheierea contractului de execuție lucrări.

În continuare, contestatoarea arată că, pe lângă lucrările prevăzute în Formularele F3 - Liste privind cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, în cadrul ofertei financiare, a avut și alte cheltuieli cu realizarea contractului.

Conform prevederilor Caietului de sarcini punctul 5.3 - Obligațiile Antreprenorului, subpunctul 5.3.4. Organizarea șantierului, antreprenorul își va stabili locul pentru organizarea de șantier, în care să execute construcții provizorii sau amenajări de construcții existente pentru vestiare muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea.

De asemenea, la subpunctul 5.3.2. Antreprenorul va respecta prevederile Hotărârii de Guvern nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

În acest sens, contestatoarea a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice la pag. 863, Formular D2 - Declarație privind respectarea reglementărilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, prin care a declarat că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, incluzând costul pentru îndeplinirea acestor obligații în prețul ofertat.

Activitățile și lucrările mai sus menționate, constituie cheltuieli care trebuie cuprinse în cadrul Propunerii financiare, parțial în cheltuieli directe și parțial în cheltuieli indirecte privind realizarea obiectivului de investiții.

Referitor la materialele produse în regie proprie, contestatoarea precizează că atât în cadrul ofertei, cât și în documentele de calificare, a prezentat contractele de disponibilizare cu ..., pentru stația de preparare betoane și cu ... pentru Stația semimobilă de preparare Mixturi asfaltice.

Pe de altă parte, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1564/228/10.03.2014, contestatoarea precizează că

măsurile pe care le va lua în ceea ce privește execuția pentru terminarea lucrărilor în termenul limită specificat în cazul în care condițiile meteorologice nu vor fi favorabile, sunt specificate la pagina 256 - 266 din cadrul Propunerii Tehnice. Acestea au fost redactate în conformitate cu Legea nr. 10/1995 - Legea calității în construcții, Caietele de sarcini pe specialități ale lucrării, proiectul de execuție, cu detaliile aferente, Normative și STAS-uri în vigoare (STAS 1709/2/90 - Acțiunea fenomenului de îngheț - dezgheț la lucrări de drumuri - Prevenirea și remedierea degradărilor din îngheț - dezgheț - Prescripții tehnice, Normativ C 16 - 84 - Normativ privind realizarea lucrărilor de construcții pe timp friguros. De asemenea, contestatoarea arată că a menționat, la pag. 54 din cadrul Propunerii Tehnice, că în caz de necesitate, va realiza execuția lucrărilor prevăzute în contract, în 3 schimburi, cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

În acest sens, pe lângă personalul propriu, va fi recrutată și forță de muncă calificată de pe plan local, reducându-se astfel unele cheltuieli, cum ar fi cele cu cazarea forței de muncă.

La momentul întocmirii ofertei, nu se pot face estimări concrete, deoarece nu se cunoaște perioada de întrerupere a lucrului din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile, măsurile concrete urmând a fi stabilite de la caz la caz, prin modificarea și ajustarea corespunzătoare a programului de execuție.

De altfel, în cadrul ofertei tehnice, pe lângă tehnologia de execuție a lucrărilor în cazul în care condițiile meteorologice nu sunt favorabile, contestatoarea a prezentat și PTE 42 - TRA - Procedura tehnică privind execuția lucrărilor pe timp friguros. Așa cum a menționat și în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea susține că pe plan național există acte normative, standarde ca: STAS 1709/2/90. Acțiunea fenomenului de îngheț - dezgheț la lucrări de drumuri - Prevenirea și remedierea degradărilor din îngheț - dezgheț - Prescripții tehnice, C 16 - 84 Normativ privind realizarea lucrărilor de construcții pe timp friguros, care reglementează modul de derulare a execuției lucrărilor de construcții pe perioadă de timp neprielnic, stabilind clar perioade, condiții termo-climatice reale, precum și categoriile de lucrări care se pretează a fi executate efectiv pe șantier în aceste perioade.

În plus, la data întocmirii ofertei nu se pot face estimări concrete, acestea urmând a fi stabilite de la caz la caz, la data apariției și prin modificarea corespunzătoare a programului de execuție. Prin specificul lor, lucrările de construcții de drumuri, poduri se execută sub influența directă a factorilor climatici, care nu pot fi anticipați cu precizie pentru intervalul de derulare a lucrărilor.

De altfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă face confuzie între explicitarea procesului de producție (măsurile organizatorice) și măsurile concrete ce se impun în derularea execuției acestor categorii de lucrări.

Referitor la programul calității elaborat pentru lucrările oferite, contestatoarea menționează că a făcut mențiuni clare, concise și la obiect în ceea ce privește întocmirea Planului de calitate pentru obiectivul de investiții care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, de la paginile 273 - 862, Planul calității management integrat, adică Planul calității & mediului & sănătate și securitate ocupațională.

Totodată, contestatoarea precizează că planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție.

Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.

Programul de control al calității execuției lucrărilor este elaborat de către ... și este în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții, precum și pe cele ale HG nr. 272/1994 pentru aprobarea regulamentului privind controlul de stat al calității în construcții, precum și a reglementărilor în vigoare, pe care și l-a însușit, și l-a prezentat în cadrul ofertei (paginile 340 - 346) și pe baza căruia a elaborat planul calității pentru prezentul obiectiv de investiții.

Conform documentelor depuse în cadrul acestui capitol, contestatoarea consideră că a atins toate cerințele în ceea ce privește elaborarea planului de calitate pentru realizarea obiectivului de investiții.

Responsabilitatea de a întocmi Proiectul Tehnic, în care sunt evidențiate toate lucrările, condițiile, tehnologiile, îl au Proiectanții obiectivelor de investiții și nu executantul.

Niciun ofertant nu are dreptul ca atunci când elaborează o propunere tehnică să facă abateri de la conținutul Proiectului Tehnic, respectiv memoriul tehnic, caietele de sarcini pe specialități, detalii de execuție, puse la dispoziție prin documentația de atribuire. Ofertantul nu inventează activități, categorii de lucrări, nu întocmește memorii tehnice independente, caiete de sarcini pe specialități, programe de recepție calitativă pe faze de lucrări, ci le preia și le însușește prin documentele pe care le prezintă în cadrul Propunerii tehnice aferente fiecărei proceduri de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, Planul de calitate prezentat este întocmit în conformitate cu legislația și actele normative în vigoare în domeniu, dovada stând și faptul că societatea sa este certificată SRAC, ISO 9001:2008 nr. 3825/2/14.12.2011; SR EN ISO 14001:2005, ISO 14001:2004, nr. 632/2/14.12.2014, OHAS 18001:2007, nr. 1257/1/14.12.2011.

Totodată, contestatoarea menționează că prețurile unitare ofertate au fost întocmite prin crearea de norme compuse, care au în componența lor articole de deviz aparținând indicatoarelor de norme de deviz în vigoare. S-au prezentat devize cu normele compuse conform listelor de cantități din caietele de sarcini, inclusiv cu extrasele de resurse: materiale - Formular C6, manoperă - Formular C7, utilaje - Formular C8, transporturi - Formular C9.

De altfel, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea în mod detaliat a normelor compuse. Programul de devize Windev folosit nu permite listarea compoziției normelor din nomenclatorul de norme.

De asemenea, contestatoarea arată că graficul prezentat este unul fizic și valoric, fiind structurat pe obiecte și categorii de lucrări cu duratele de execuție corespunzătoare. În graficul prezentat s-a ținut cont de ordinea în care contestatoarea intenționează să execute lucrările, precum și de succesiunea și termenele inspecțiilor și testelor. Acest grafic în faza de ofertare este orientativ, deoarece în draftul de contract art. 10.2 se specifică faptul că „Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, înainte de începerea execuției lucrării, spre aprobare, programul de execuție și graficul de plăți, în ordinea tehnologică de execuție. Totodată, în memoriul general din caietele de sarcini nota de la punctul 3.2, se specifică următoarele: „După începerea lucrărilor, ofertantul căruia i s-a atribuit contractul de execuție lucrări de reabilitare drum își va corela graficul de execuție din ofertă cu graficul de execuție al ofertantului căruia i s-a atribuit contractul de reabilitare și extindere rețele apă - apă uzată”. În concluzie, în acest grafic s-a făcut doar o estimare a valorilor care urmează a fi executate, acestea urmând să fie modificate conform cerințelor beneficiarului.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căroră în valoarea totală a cheltuielilor privind organizarea de șantier, pe planșa desenată nu sunt reprezentate toate elementele descrise (de exemplu stația de betoane sau concasorul Pergson Premier) și unele dintre utilitățile descrise în propunerea tehnică nu sunt evaluate prin devizul prezentat (de exemplu: puțuri forate pentru apă potabilă, bazinul de decantare ape uzate, fosă septică, drumuri, alei și parcări asfaltate), contestatoarea menționează următoarele:

- concasorul Pergson Premier, este un utilaj care nu necesită lucrări de construcții - montaj pentru a fi funcțional;
- stația de betoane - nu necesită lucrări de construcții - montaj, având autonomia deplină din punctul de vedere al utilităților, putând fi amplasată în orice loc;
- locațiile gropilor de împrumut sau de depozitare, drumuri, sunt precizate în partea scrisă și nu desenată, respectiv în propunerea tehnică la capitolul Organizarea de Șantier;
- utilitățile (puțuri forate pentru apă potabilă, bazinul de decantare ape uzate, fosă septică, drumuri, alei și parcări asfaltate) nu necesită costuri suplimentare, întrucât amplasamentul organizării de șantier propus deține toate aceste utilități - partea scrisă din capitolul Organizarea de Șantier din propunerea tehnică.

În continuare, contestatoarea arată că prețul unitar la BADPC25 și AB2 este identic, 140 lei/t, deoarece s-au folosit prețurile interne ale terțului susținătorului S-au folosit coduri de materiale la achiziționarea mixturilor și nu articole de preparare mixturi, deoarece prin declarația de punere la dispoziție prin disponibilizarea stației de preparare mixturi de către ..., aceasta se va face inclusiv cu personalul și utilajele aferente, iar prețul de procurare cuprinde toate cheltuielile aferente producției de mixturi.

La stabilirea distanței de transport diferită pentru BADPC25 și AB2, respectiv 15 km la AB2 și 30 de km la BADPC25, s-a ținut cont de faptul că AB2 este utilizat doar în sectorul 21+810 și 22+317, iar BADPC25 este utilizat la alcătuirea structurii rutiere pe toată lungimea drumului reabilitat, deci este firesc să aibă distanțe de transport diferite.

În alcătuirea prețului la piatră spartă, piatră brută, material lemnos, etc. se folosește un preț mediu de achiziție.

Betonul ... folosit la podețe, față de cel folosit la ziduri de sprijin, are valori diferite la norme diferite, deoarece s-a folosit beton cu granulații și clase de ciment diferite (CEM 1142, 5R față de CEM II32,5R) pentru a obține clasă superioară de rezistență.

Materialul bolovani de râu de la pagina 35, cod 2200446, aparține normei compuse CSD3A - „Structuri de sprijin din gabioane cu fundare directă” și are cantitate și valoare zero deoarece la articolul IFB13A2 - Umpluturi în gabioane cu bolovani de râu aparținând normei, s-a scăzut materialul bolovani de râu și s-a adăugat piatra brută, cod 2201452.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, la capitolul de lucrări C5 - Armătură radier, prețul la devizele 0104 - Consolidări și 0401 - Consolidări cedări de platformă are aceeași valoare de 2.546.15 lei, iar capitolul C5 - Armătură în piloți forajți are valoarea de 4292,90 lei.

Prețul unitar pentru norma C17 - Ancore metalice pasive are în componență doar preț de material care include forarea și injectarea deoarece acestea se execută de către firma Zublin. Aceasta nu a fost declarată ca subcontractant, deoarece valoarea totală a acestor lucrări este de numai 315.550,26 lei, ceea ce reprezintă un procent de doar 0,4% din valoarea totală a ofertei prezentate.

Prețul unitar al normei C10 - Beton în elevația infrastructurilor C20/25 (188,64 lei) este normal să fie diferit de celelalte prețuri, adică față de norma C10 - Beton C25/25 în piloți foraji (288,77 lei), deoarece presupune tehnologii de execuție diferite, deci are în componență articole de deviz diferite.

Prețul unitar pentru normele SR07A - Corectarea suprafețelor de beton cu mortare speciale și SR08A - Finisarea suprafețelor de beton cu mortare speciale este același deoarece și descrierea de prețuri pentru ele cuprinde aceleași operații de lucrări, respectiv:

- pregătirea suprafeței betonului;
- procurarea și prepararea mortarului special conform instrucțiunilor producătorului;
- aplicarea mortarului special pentru - corectarea suprafeței betonului;
- refacerea suprafeței betonului;
- folosirea schelei de lucru.

Referitor la constatarea autorității contractante potrivit căreia în 37 de cazuri din ofertă, prețul unitar nu este egal cu suma prețurilor unitare pe resurse cu o marjă de eroare de $\pm 0,01$ lei și „deseori produsul dintre prețul unitar și cantitatea ofertată nu corespunde cu cel din ofertă”, se datorează faptului că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să prezinte oferta cu devize de lucrări cu norme de lucrări care cuprind articole de deviz din indicatoare de devize în vigoare sau norme de firmă reglementate. Oferta de preț prezentată este elaborată în baza unui program de devize și nu într-un tabel tip excel. Acest program de devize lucrează cu 5 zecimale, iar la prețurile unitare afișarea este de două zecimale, deci este firesc să existe aceste abateri, care sunt cunoscute de către persoanele obișnuite să verifice și să lucreze cu acest gen de devize.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante conform cărora nu au fost alocate suficiente resurse pentru îndeplinirea contractului, în condițiile ofertei, contestatoarea arată că în cadrul documentelor de calificare, la pag. 559 - pag. 563, a depus o listă de dotări tehnice/utilaje/echipamente pentru realizarea contractului.

Pe lângă această listă prezentată cu dotările tehnice/utilaje/echipamente, ... mai deține un număr de utilaje/ echipamente

însemnat, cu mult peste necesarul ce se impune a fi alocat pentru executarea lucrărilor din cadrul acestei investiții.

Astfel, la categoria de lucrări 2A. *Consolidări cedări de platformă*, contestatoarea arată că a propus utilizarea Instalației de foraj Bauer, care are următoarea productivitate:

a) Pentru forare: 0,12 ore/ml

- conform listei de cantități: $6450 \text{ ml} \times 0,12 \text{ ore/ml} = 778,20$ ore;

b) Pentru turnare beton: 0,002 ore/mc

- conform listei de cantități: $5976,04 \text{ mc} \times 0,002 \text{ ore/mc} = 119,52$ ore

TOTAL: $879,72 \text{ ore} / 843,34 \text{ ore} = 1,06$ buc, deci 1 buc. Instalație de foraj Bauer, care a fost prezentată în lista de utilaje.

Contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că a prezentat Vibrator universal 2,9 - 4 CP - 5 buc., față de 1 buc. cât susține autoritatea contractantă.

Conform art. CP55A1, utilajul Vibroînfigătorul include și tractorul pe șenile, acesta fiind încorporat, asigurându-se cu acest utilaj efectuarea lucrărilor, pentru care autoritatea contractantă, în mod eronat, a înțeles să solicite un număr de 11 buc. de tractor pe șenile.

La categoria de lucrări 2.1. *Sistem rutier și dispozitive de scurgere a apelor, consolidări, capitol de lucrări* 2.1.2. *Sistem rutier*, în lista de utilaje, contestatoarea a prezentat 5 buc. Repartizatoare.

Acest utilaj reiese din art.R2 - strat de piatră spartă, la care productivitatea este de 50t/h; art. Mixturi asfaltice, la care productivitatea este de 70t/h.

Conform listei de cantități piatră spartă: $77.401,3 \text{ mc} \times 1,5 \text{ t/mc} / 50\text{t/h} = 2322$ ore;

Conform listei de cantități mixtură asfaltică: $160.551,77 \text{ t} / 70\text{t/h} = 1522,16$ ore

TOTAL: $3844,2 \text{ ore} / 1349,34 = 2,8$ buc, deci un necesar 3 buc; încărcător frontal pe pneuri, necesar 8 bucăți.

Ori, contestatoarea a prezentat încărcătoare frontale pe pneuri - 2 buc + 6 buc Buldoexcavatoare tip JCB și tip Venieri VF 8.23, deci în total 8 buc.

La categoria de lucrări 2.1 *Sistem rutier și dispozitive de scurgere a apelor, consolidări, capitol de lucrări* 2.1.1. *Lucrări de terasamente - Autocisternă*, ar fi necesar 6 buc. În lista de utilaje, contestatoarea a prezentat 1 buc (BH-01-SDP).

Având în vedere că la întocmirea ofertei financiare s-au utilizat Indicatoarele de Norme de Deviz Ediția 1981, în care utilajele au un nivel de productivitate mai redus, a rezultat acest număr ridicat de ore funcționare.

În realitate, utilajele de generație nouă au productivitate ridicată, astfel că numărul acestora poate fi mult redus.

Ținând cont de faptul că execuția obiectivului a fost gândită ca să se realizeze în 2 schimburi cel puțin și pe 4 fronturi de lucru, în opinia contestatoarei același utilaj poate fi utilizat/deservit de mai mulți mașiniști astfel încât să se poată utiliza în 2 sau 3 schimburi în funcție de necesitate.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea susține că a respectat toate cerințele autorității contractante astfel cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire, oferta sa corespunzând întru totul caietului de sarcini.

Invocând Nota de fundamentare a HG nr. 834/2009 privind modificarea și completarea HG nr. 925/2006, contestatoarea precizează că este mai mult decât clară intenția legiuitorului de a nu permite descalificarea unor oferte pentru erori minore, care nu afectează în niciun fel rezultatul procedurii, cu atât mai puțin fiind un temei pentru anularea procedurii.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. ..., atunci când a decis că „Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios (...). Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta (...).”

Eliminarea ofertelor pe criterii de formă și detalii insignifiante contravine cu siguranță nu doar legislației europene în materie și principiilor de bază ale achizițiilor publice, ci însuși scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2520/17.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12374/22.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând „respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația, respingerea contestației ca nefondată și menținerea în totalitate a actelor procedurii de atribuire contestate, precum și aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 278¹ din OUG nr. 34/2006”.

Pe cale de excepție, în ceea ce privește calitatea de reprezentant a persoanei care a formulat contestația, se constată că aceasta nu este reprezentantul legal al societății contestatoare, contestația fiind semnată de un director de ofertare - ..., persoană fără calitate

de împuternicit legal menționat în Registrul Comerțului. Astfel, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația, motiv pentru care solicită respingerea ei.

Pe fondul cauzei, contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că graficul de realizare al unei construcții este reprezentarea programului, efectul acestuia, așadar graficul nu poate să conțină programul, deoarece, în fapt, este generat de program, astfel, contestatoarea dovedește faptul că nu deosebește diferențele dintre cele două noțiuni, confundându-le, deoarece prezintă documente identice atât în cadrul ofertei tehnice, cât și în cadrul ofertei financiare, ori autoritatea contractantă a solicitat, concret, următoarele:

- în cadrul ofertei tehnice, un program de execuție săptămânal, pe capitolele de lucrări cuprinse în formularele F3, în care să se specifice ordinea în care ofertantul intenționează să execute lucrările, ce activități vor fi realizate de subantreprenori și care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor corelat cu planul calității avizat de ISC, iar

- în cadrul ofertei financiare graficul fizic și valoric de realizare a capitolelor de lucrări cuprinse în formularele F3 se va prezenta în concordanță cu resursele alocate de ofertant pentru execuția lucrărilor, limitări impuse de tehnologiile aplicate, etc.

Cele două noțiuni au sensuri distincte chiar și în limbajul comun (GRAFIC, - ce, s. n. II. 1. Reprezentare prin desen a unei mărimi, a variației unei mărimi sau a raportului dintre două sau mai multe mărimi variabile; reprezentare prin linii, figuri geometrice, hărți etc. a unor date din diverse domenii de activitate., PROGRAM, programe, s. n. 1. Plan de activitate în care sunt stabilite (în ordinea desfășurării lor) etapele propuse pentru o perioadă dată; desfășurare a activității (individuale, dintr-o instituție) după un astfel de plan. Sursă DEX 1998).

Pe de altă parte, în intenția sa de a-și argumenta punctul de vedere, contestatoarea omite cu bună știință restul elementelor solicitate de către autoritatea contractantă ca parte a programului de execuție, anume ce activități vor fi realizate de subantreprenori și care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor corelat cu planul calității avizat de ISC, elemente neprezentate de către acesta nici în urma solicitării de clarificări nr. 1564/228/10.03.2014.

Trebuie precizat că argumentul menționat de către contestatoare referitor la reactualizarea graficului de execuție după încheierea contractului nu exclude obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice un program de execuție în condițiile curente, altfel

necesitatea prezentării acestuia în cadrul ofertei tehnice ar deveni superfluă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în oferta tehnică, a solicitat descrierea tehnologiilor pe care ofertantul urmează să le utilizeze pe fiecare fază principală de lucrări în condițiile de calitate impuse de proiectant și de standardele și normativele tehnice în vigoare, prin urmare prezentarea tehnologiei de execuție a stratului de formă pentru toate tipurile de straturi de formă nu respectă cerința autorității contractante, care este specifică, particularizată, nu generală. Mai mult, prezentarea unor generalități în locul unor chestiuni concrete dovedește, fie tratarea superficială a procedurii de achiziție și implicit a investiției, fie neînțelegerea documentației tehnice. Ambele situații confirmă incapacitatea ofertantului de a îndeplini contractul de execuție, ori datorită lipsei de seriozitate, ori incapacității tehnice. Acest din urmă aspect rezidă și din următorul argument referitor la tehnologia privind stratul de balast unde contestatoarea afirmă că a prezentat tehnologia respectivă în scopul descrierii operațiunii preparării balastului stabilizat, dar tehnologia în discuție se referă în mod special la condițiile care trebuie să fie îndeplinite de straturile din alcătuirea complexului rutier, ori balastul stabilizat care se utilizează în proiect este materialul de umplutură al piloților de îndesare, care nici măcar nu se așterne în straturi, ci trebuie introdus într-un orificiu cu diametrul de 300 mm și lungimi de 4, 5 sau 9 m. De altfel, prepararea materialului de umplutură al piloților de îndesare trebuia descrisă în cadrul tehnologiei de execuție a piloților de îndesare. De remarcat în cadrul argumentației faptul că din toate exemplele date de către autoritatea contractantă, anume: derocări, rambleuri din materiale nisipoase, execuție strat de formă din pământ coeziv tratat cu var, contestatoarea a reușit să găsească o explicație, în fapt neplauzibilă, doar pentru ultimul - strat din balast stabilizat, deoarece celelalte nu aveau, evident nicio legătură cu lucrările ce urmează să se execute. De altfel, autoritatea contractantă nu a dat decât niște exemple și nu a încercat să fie exhaustivă în înșirarea făcută în cadrul comunicării deoarece tehnologiile prezentate de către ofertant nu au fost prezentate pentru fiecare fază principală de lucrări în mod logic, inteligibil, ci au fost înșirate fără să se facă nicio corelare cu obiectivul de investiții (cu excepția unor titluri sau denumiri), ori în cadrul procesului de evaluare al ofertei, membrii comisiei nu au rolul de a stabili soluțiile optime dintr-o multitudine de tehnologii, ci ofertantul trebuia să-și prezinte soluțiile sale concrete de ducere la îndeplinire a contractului.

În ceea ce privește referințele eronate, cum este cazul podețelor tubulare din beton, iar conform ofertei financiare rezultă că se

utilizează țevi corugate, nu de beton, autoritatea contractantă se referea la documentul Tehnologie de execuție sisteme de scurgerea apelor Podețe unde, la pag. 113 din propunerea tehnică, se menționează că tehnologia se aplică, printre altele la „podețe tubulare din beton armat prefabricat pentru drumurile laterale și pentru accesese la proprietăți”. Ori în propunerea financiară, pag. 52, în lista privind consumurile materiale aferente categoriei de lucrări 0202 Accese la proprietăți, la liniile 17 și 18 apar resursele cu codurile 8102003 și 8102004, țevă corugată DN 500MM, respectiv, țevă corugată DN 300MM, care, evident, sunt materialele utilizate la execuția acceselor la proprietăți, iar la pag. 63, în lista privind consumurile materiale aferente categoriei de lucrări 0203 Drumuri laterale, la linia 22 apare resursa cu codul 8102003 țevă corugată DN 500MM, care, evident, este materialul utilizat la execuția podețelor la drumurile laterale.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că nu comisia de evaluare a autorității contractante a tratat cu superficialitate oferta contestatoarei, ci acesta din urmă a tratat cu superficialitate elaborarea ofertei, iar afirmațiile comisiei sunt argumentate și fondate, în timp ce contestatoarea eludează, cu bună știință, să aducă contraargumente tuturor aspectelor prezentate de comisie în comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea trebuia să prezinte Lista cuprinzând categoriile de personal și de utilaje necesare pentru realizarea lucrărilor, pe capitolele de lucrări cuprinse în formularele F3, conform tehnologiilor descrise anterior și ținând seama de consumurile proprii, corelat cu programul de execuție săptămânal și prevederile caietelor de sarcini speciale, ori acesta a considerat suficient să prezinte „formații minime (fără să explice măcar ce înseamnă în concepția sa formația minimă și cum se va aplica în execuție)”, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări prin care ofertantul trebuia să precizeze unde se regăsește corelația care trebuia precizată în ofertă. În fapt, sesizând că această corelație nu există, contestatoarea a precizat în cadrul clarificării că „resursele privind personalul și utilajele au fost prezentate global, urmând a fi detaliate după încheierea contractului de execuție lucrări”. Ori, conform caietului de sarcini, aceasta trebuia să-și coreleze graficul de execuție din ofertă cu graficul de execuție al ofertantului căruia i s-a atribuit contractul de reabilitare și extindere rețele apă - apă uzată și nu programul de execuție care trebuia bine definit și prezentat în cadrul ofertei. Este evident scopul autorității contractante de a stabili dacă ofertantul înțelege amploarea și complexitatea lucrărilor și își administrează cantitativ și calitativ resursele necesare, a căror volum și substanță

reies din propunerea financiară, formularele C7 și C8, altminteri această solicitare din caietul de sarcini ar fi inutilă. Din nefericire, oferta contestatoarei nu dovedește nici înțelegerea complexității și volumului de lucrări, nici posibilitatea de a-și administra corect resursele.

În ceea ce privește resursele umane, prin însumarea tuturor resurselor umane din formularele C7 prezentate în oferta financiară, rezultă un total necesar de 1.220.291,76852 ore/om. În propunerea tehnică, la pag. 55, ofertantul declară că „este necesar un număr total de 275 personal muncitor pe amplasament”, iar în propunerea tehnică, la pag. 246-245, sunt descrise categoriile utilizate „în formații minime”, printre care sunt și categorii indirect productive, cum sunt mecanicii, șoferii și personalul TESA. Deoarece acestea nu apar în extrasele de resurse, adică în formularul C7, nu se pot considera „personal muncitor pe amplasament”, așadar din totalul de personal rămân 38. În propunerea tehnică la pag. 54, ofertantul declară că programul este de 8 ore/zi/5 zile/săptămână, ceea ce înseamnă o medie de cca. 168,667 ore om/lună. Conform graficului de execuție de la pag. 57-57', ofertantul își propune să realizeze lucrarea în 10 luni efectiv lucrătoare (în lunile 8, 9, 10 și 11 nu sunt prevăzute lucrări). Prin simpla împărțire a necesarului de ore/om, la ore/om/lună și numărul de luni de lucru, adică $1.220.291,76852 \text{ ore/om} / 168,667 \text{ ore om/lună} / 10 \text{ luni}$, rezultă un necesar de 723,49 oameni, rotund 724 oameni, cu condiția ca aceștia să fie permanent pe șantier și să lucreze 8 ore pe zi, timp de 5 zile pe săptămână, așa cum declară ofertantul în propunerea tehnică la pag. 54. Faptul că la nivel declarativ se afirmă posibilitatea lucrului în trei schimburi sau că se poate suplimenta forța de muncă în „perioada prielnică de execuție” nu dovedește că ofertantul a înțeles amploarea lucrării, deoarece în condiții ideale, fără nicio rezervă de timp pentru eventuale evenimente imprevizibile, la un program de lucru normal, este nevoie de 2,63 ori mai mulți muncitori productivi, fără a lua în considerare numărul de mecanici, șoferi și personal TESA necesar, față de numărul considerat necesar de către ofertant de 275, și mult față de 38 câți sunt prezentați la pag. 246 - 245, ca echipe minime.

În ceea ce privește resursele de utilaje, faptul că lista prezentată la pag. 248-250 din propunerea tehnică nu este corelată cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții rezidă din următorul raționament. Dacă se prezumă utilizarea continuă a utilajelor, pe toată durata alocată categoriei de lucrări, respectiv a capitolului de lucrări (deși tehnologic este imposibil deoarece locul de punere în operă trebuie eliberat și pentru alte utilaje, pentru

intervenția umană sau pur și simplu pentru o activitate complementară) unele dintre utilajele alocate de către ofertant sunt departe de a fi suficiente, spre exemplu:

- La categoria de lucrări 2.4. *Consolidări cedări de platformă*
 - Instalație de forat 150-220CP 18.232,90 ore utilaj/843,34 ore => 21,62 = 22 buc, față de 0 buc, în ofertă;
 - Vibrator universal 2,9-4CP 2.833,90 ore utilaj/843,34 ore => 3,36 = 4 buc, față de 1 buc, în ofertă;
 - Tractor pe șenile 130CP 8.610,93 ore utilaj/843,34 ore => 10,21 = 11 buc, față de 0 buc, în ofertă;
- La categoria de lucrări 2.1. *Sistem rutier și dispozitive de scurgere a apelor, consolidări, capitolul de lucrări 2.1.2. Sistem rutier*
 - Repartizator 10.375,40 ore utilaj/1.349,34 ore => 7,69 = 8 buc, față de 3 buc, în ofertă;
 - Încărcător frontal pe pneuri 5.517,08 ore utilaj/1.349,34 ore => 4,09 = 5 buc, față de 1 buc, în ofertă;
- La categoria de lucrări 2.1. *Sistem rutier și dispozitive de scurgere a apelor, consolidări, capitolul de lucrări 2.1.1. Lucrări de terasamente*
 - Autocisternă 6.496,97ore utilaj/1.138,50ore => 5,71 = 6 buc, față de 0 buc, în ofertă.

Notă: orele de consum utilaje sunt cele rezultate din formularul C8, din propunerea financiară; durata de execuție este cea rezultată din graficul valoric prezentat de către ofertant; valorile față de care se face referire sunt cele prezentate de către ofertant la pag. 248 - 250.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat o listă de materiale, ci una de furnizori de materiale și materii prime, așa cum reiese din chiar titlul documentului pus în ofertă: „Listă furnizori/potențiali furnizori propuși pentru execuția proiectului în discuție”. Oricum, prin încercarea sa de a combate concluzia comisiei de evaluare a autorității contractante, contestatoarea dovedește din nou că nu are argumente pertinente, deoarece solicitarea din caietul de sarcini a fost explicită, ofertantul trebuia să prezinte o listă cu principalele materiale care vor fi puse în operă conform capitolelor de lucrări cuprinse în formularele F3 și corelat cu programul de execuție săptămânal, nicidecum cu alte materiale necesare în realizarea contractului. Materialele înșirate ca exemplu de către comisie în comunicarea rezultatului procedurii nu se pun în operă și nu sunt principale în raport cu obiectivul de investiții. Faptul că ofertantul nu decelează care sunt materialele principale care se vor pune în operă denotă incapacitatea sa tehnică de a îndeplini contractul.

De asemenea, prin solicitările sale din caietul de sarcini autoritatea contractantă a dorit să se convingă de capacitatea managerială a ofertanților de a executa contractul în termenul limită din contractul de finanțare al obiectivului de investiții, de aceea a solicitat prezentarea măsurilor pe care ofertantul le va lua pentru terminarea lucrărilor la termenul limită specificat în cazul în care condițiile meteorologice nu vor fi favorabile, nu reglementări sau proceduri tehnice generale care pot fi cunoscute și din alte surse. Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertantul denotă că a înțeles că a prezentat proceduri de lucru în condiții meteorologice neprielnice, nu măsuri concrete deoarece a ținut să amintească mențiunea sa de la pag. 54 privind posibilitatea lucrului în trei schimburi. În plus, ofertantul precizează că „nu se pot face estimări concrete”, dar nici nu s-a cerut asta, ci mijloacele pe care le va întrebuința ofertantul în cazul riscului presupus de condiții meteorologice nefavorabile.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației face o confuzie, deoarece s-au cerut măsuri pentru finalizarea lucrărilor la termenul limită, adică acțiunile (mijloacele, procedeele) organizatorice la care va recurge ofertantul în vederea realizării la timp a lucrărilor și nu măsuri „ce se impun în derularea execuției acestor categorii de lucrări”.

Solicitarea autorității contractante, conform caietului de sarcini, este prezentarea programului calității elaborat pentru lucrările oferite, ori ofertantul a prezentat o colecție de documente cu caracter general, fără să fie individualizată pentru obiectivul care se va executa, care, deși impresionantă cantitativ, nu este, din nefericire, și substanțială calitativ.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă arată că documentele referitoare la: Trasare topo de la pag. 368 la pag. 373 și Execuția lucrărilor pe timp friguros, de la pag. 614 la pag. 631 nu sunt lucrări oferite, ci acțiuni complementare acestora.

Pe de altă parte se repetă lucrările oferite în mai multe părți ale colecției prezentate drept plan de calitate, așa cum se poate remarca din chiar titlurile prezentate de către contestatoare, astfel: Preparare, transport și punere în operă a straturilor rutiere din mixtura asfaltică la cald de la pag. 502 la pag. 555 cuprinde sau ar trebui să cuprindă conform referinței din titlu, toate straturile rutiere din mixtura asfaltică la cald utilizate în execuția obiectivului, dar ofertantul le mai prezintă defalcat sub titlurile Îmbrăcăminți bituminoase pentru cale pe pod de la pag. 417 la pag. 427, Execuție cale pod, de la pag. 589 la pag. 595, Strat de bază din mixtură asfaltică (IL), de la pag. 632 la pag. 642, Strat de uzură (PCCVI), de la pag. 665 la pag. 673, Așternere mixtură asfaltică, de

la pag. 658 la pag. 664, Strat de binder (PTE), de la pag. 665 la pag. 673, îmbrăcăminți bituminoase executate la cald (PTE), de la pag. 674 la pag. 680 și Strat de bază din mixtură asfaltică cilindrată executată la cald (PTE), de la pag. 681 la pag. 707. Așadar din 344 de pagini, 121 se referă numai la straturile de mixtură asfaltică, în timp ce nu se prezintă nici măcar o referință la una dintre cele mai cronofage lucrări, care în plus se execută și pe toată lățimea drumului, sub trafic, anume piloții de îndesare, în număr de 4380 buc, însumând o lungime totală care trebuie forată de 27.877 m sau de cele 926 buc de piloți foraji a căror lungime totală însumată este de 10.800 m. De altfel, în această colecție de documente se omit și lucrările de poduri din albia râului. Un alt aspect în favoarea concluziei comisiei de evaluare este dat indirect de către contestatoare care afirmă că planul calității este prezentat de la pag. 273 la pag. 862, ca ulterior să exemplifice cu elemente de la pag. 368 la pag. 707.

În fapt, s-a prezentat următoarea colecție de documente: Planul calității, mediului, sănătății și securității ocupaționale (pag. 273-351), Manual de proceduri de proces ale sistemului de management calitate-mediu-sănătate și securitate ocupațională (pag. 352-707), Plan de control calitate verificări și încercări (pag. 708-765), Planul de management de mediu (pag. 766-773), Planul de management SSM (pag. 774-781), Planul de management pentru mediu (pag. 782-801), Planul general de securitate și sănătate în muncă (pag. 802-834), Planul de management al traficului (pag. 835-862), toate cu un caracter general, fără corelații între ele și fără a fi unitare, deci fără a fi elaborate pentru lucrările oferite, așa cum a cerut autoritatea contractantă. Faptul că documente similare au fost prezentate în cadrul altor proceduri de achiziție publică nu este relevant, deoarece solicitările respectivelor autorități contractante pot să fie diferite de cele în speță.

Mai mult, autoritatea contractantă nu înțelege ce legătură există între responsabilitatea întocmirii proiectului tehnic și planul de calitate neprezentat corespunzător de către ofertant. Lucrările oferite sunt cele din descrierile de preț date de către proiectant, iar evaluarea acestora este prezentată în oferta financiară, prin urmare sunt cunoscute și asumate de către ofertant și primesc astfel un caracter concret. Ceea ce a prezentat ofertantul, inclusiv susținerea prin certificate, face parte din sistemul intern de calitate al ofertantului, dar nu este personalizat obiectivului de investiții, adică nu este elaborat pentru lucrările oferite. Din acest motiv comisia de evaluare nu a putut stabili capacitatea ofertantului de a-și adapta planul de calitate la lucrările care se vor executa în cadrul investiției supuse procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu capitolul IV.4) *Prezentarea ofertei* din fișa de date a achiziției, IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, prețurile unitare din capitolele de lucrări vor fi fixe pe toată perioada de derulare a contractului de execuție și se vor justifica prin devize ofertă întocmite în baza indicatoarelor de norme de deviz în vigoare sau norme de firmă agrementate, inclusiv extrasele de resurse aferente (materiale - formular C5, cu specificarea furnizorilor, forța de muncă - formular C6, utilaje - formular C7, transport - formular C8). În solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu putea solicita completarea ofertei depuse inițial. Mai mult, nerespectarea acestei prevederi din fișa de date a achiziției a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica corectitudinea întocmirii articolelor de lucrări în conformitate cu descrierile de preț elaborate de către proiectant și puse la dispoziția ofertanților pentru conformare. Faptul că ofertantul deține un program care nu-i permite anumite acțiuni nu-l absolvă de obligativitatea prezentării unei oferte complete. Totuși, în contestația formulată, anexează aceste justificări prin devize ofertă întocmite în baza indicatorilor de norme de deviz (ediție 1981), ceea ce înseamnă o completare ulterioară a ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat un grafic fizic, iar cel valoric este obținut prin divizarea, în general, în tranșe egale, adică dispunerea artificială rezultată printr-un simplu calcul aritmetic și nu prin stabilirea cantităților, succesiunii și tipului de lucrări. De altfel, neprezentarea graficului fizic reprezintă o dovadă indirectă a faptului că acesta nici măcar nu a fost întocmit, deoarece în graficul valoric nu puteau rezulta cifre rotunde pentru toate categoriile de lucrări (vezi cod 0202 Accese la proprietăți care se măsoară la bucăți și la care nu pot rezulta valori rotunde sau subcapitolele de lucrări Consolidări de la categoria de lucrări Cedări de platformă unde executarea articolelor CSD16 Barbacane 0110 L=1,50m; C10a Beton ... în radier; C9 Beton C16/20 în stratul de egalizare al radierului; C4 Cofraje radier; C5 Armătura radier este condiționată tehnologic de execuția integrală a activităților cuprinse în articolele C10 Beton C25/30 în piloți; CSD6a Execuție piloți forțați; C5 Armătura în piloți). Verificarea concordanței resurselor alocate de către ofertant (în oferta tehnică la pag. 245-255 sunt prezentate liste cuprinzând categoriile de personal și de utilaje, iar la pag. 267-272 o listă de furnizori de materiale) cu formularele C6 și C7 relevă faptul că acestea sunt insuficiente pentru îndeplinirea contractului, iar cu formularele C5 faptul că unele materiale nu reprezintă cheltuieli directe, evidențiate în extrasele de resurse (bocanci, tricouri, acumulatori UPS, notebook, etc.). Mai mult, prin

răspunsul său la solicitarea de clarificări contestatoarea a recunoscut că în această fază consideră că documentele prezentate trebuie să aibă doar un caracter global și nu unul concret. Prin urmare, ofertantul nu a respectat modul de prezentare solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini al achiziției, iar datele depuse în ofertă nu susțin capacitatea tehnică a ofertantului de a-și îndeplini calitativ și în termen obligațiile contractuale. Referința din contract de la articolul 10.2 invocată de contestatoare se referă la transpunerea programului de execuție și graficul de plăți în date calendaristice concrete, nicidecum la refacerea programului sau a graficului. Nu are relevanță pentru autoritatea contractantă prezentarea unui grafic orientativ, așa cum consideră contestatoarea. Solicitarea autorității a fost prezentarea graficului fizic și valoric de realizare a capitolelor de lucrări cuprinse în formularele F3 se va prezenta în concordanță cu resursele alocate de ofertant pentru execuția lucrărilor, limitări impuse de tehnologiile aplicate, etc.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației omite intenționat să explice de ce nu apar costurile legate de gropile de împrumut sau depozitare și de drumuri în evaluarea cheltuielilor privind organizarea de șantier. Pe de altă parte, chiar dacă nu necesită lucrări de construcții montaj, stația de betoane sau concasorul Pergson Premier trebuiau reprezentate la scară în planșa cu organizarea de șantier și plasate exact acolo unde vor funcționa, deoarece existența lor în perimetrul respectiv implică amenajarea unor căi de acces pentru aprovizionare și distribuție, depozite suplimentare, locuri de staționare pentru autovehiculele de transport etc., astfel încât ofertantul să poată demonstra fezabilitatea organizării.

În ceea ce privește inadvertențele sesizate de către comisia de evaluare la care contestatoarea aduce argumentele sale, autoritatea contractantă face următoarele precizări punctuale:

- Indiferent de proveniența mixturilor, prețul celor două materiale, BADPC25 și AB2, ar trebui să fie diferit, pentru că în compoziția primului material este inclus un agregat asupra căruia se aplică un proces suplimentar - concasarea pietrișului, în ceea ce privește utilizarea anrobotului bituminos AB2, acesta se utilizează și pe tronsonul 14+740 - 14+800, profilul transversal tip 51;
- Utilizarea unui preț mediu de achiziție pentru diferite sorturi de agregate sau pentru grade diferite de prelucrare a materialului lemnos, denaturează prețul ofertei, deoarece cantitățile puse în operă sunt semnificative, în special pentru piatra spartă;
- Clasa de rezistență a betonului este ... indiferent de modul său de punere în operă;

- Faptul că, la resurse, pag.35, apare materialul bolovani de râu (cod 2200446) fără valoare sau cantitate indică o posibilă eroare, deoarece prin înlocuirea unui material cu altul cel înlocuit trebuia să dispară;

- Cele două devize trebuiau să aibă același preț, având coduri identice, chiar dacă au denumiri diferite. Ofertantul trebuia să-și elaboreze prețul în așa fel încât acesta să fie fix pe toată perioada de derulare a contractului de execuție. În perioada de postare pe SEAP a documentației, autoritatea contractantă a dat o clarificare în sensul utilizării codurilor cu prioritate față de denumirile acestora;

- Norma CI 7 Ancore metalice pasive conține numai material, iar în extrasul de resurse la material se menționează „inclusiv forarea și injectarea”, așa cum de altfel recunoaște și contestatoarea. Faptul că procentul acestei lucrări este de doar 0,4% nu-l absolvă pe ofertant de la declararea unui subcontractant;

- Pentru explicația referitoare la prețul normei *C10 Beton în elevații clasa C20/25*, avem același răspuns, prețurile unitare trebuiau să fie identice la coduri identice. De altfel, pentru descrierea de preț C10a - Beton în elevații clasa ..., există următoarele norme cu cod identic, dar care trebuie tratate conform descrierii de preț dată de către proiectant: - C10a Beton ... pentru cămășuire ziduri existente; - C10a Beton în radier, aripi și timpanele podețelor ...; sau C10a Beton ... în radier, toate implicând tehnologii diferite;

- Prețurile unitare pentru capitolele de lucrări SR07a Corectarea suprafețelor de beton cu mortare speciale (pe 0,5 cm grosime) - suprafețe plane și SR08a Finisarea suprafețelor de beton cu mortare speciale - suprafețe plane sunt identice - 21,271ei/mp, cu toate că între cele două există diferențe, prima implică corectarea suprafeței elementului de beton, iar cea de-a doua refacerea suprafeței elementului de beton, conform descrierilor de preț aferente. Contestatoarea eludează să dea o explicație celorlalte situații identificate de către comisia de evaluare, și anume la capitolele de lucrări SR10a Protecție anticorozivă a betonului - infrastructură și SR10b Protecție anticorozivă a betonului - suprastructură - 10,08 lei/mp, SD30a Trotuare T= 1 m și SD30c Trotuare T= 0,8 m - 177,51 lei (în acest din urmă caz este cu atât mai evident dat fiind lățimile diferite ale trotuarului că trebuia să aibă prețuri diferite).

Explicațiile date de către contestatoarea nu respectă elementele rezultate din oferta financiară, deoarece acolo apar orele de consum utilaje. De altfel, explicațiile date sunt chiar și aici eronate, deoarece în cazul în care rezultatul necesarului de resursă este cu zecimale, zecimalele trebuie considerate întreg, deoarece implică un timp suplimentar de execuție care nu poate fi acoperit decât

schimbând condițiile de lucru. În plus, contestatoarea nu ține cont de rezervele necesare. Mai mult, contestatoarea omite lungimi substanțiale de piloți de îndesare și piloți foraj.

În ceea ce privește utilizarea normelor de deviz ediția 1981, autoritatea contractantă precizează că nu a impus utilizarea acestora de către ofertanți, fapt ce reiese din fișa de date a achiziției: prețurile unitare din capitolele de lucrări vor fi fixe pe toată perioada de derulare a contractului de execuție și se vor justifica prin devize ofertă întocmite în baza indicatoarelor de norme de deviz în vigoare sau norme de firmă agrementate, așa încât ofertantul avea posibilitatea să utilizeze inclusiv norme de firmă agrementate.

În ceea ce privește execuția pe schimburi sau pe fronturi, care o aduce contestatoarea ca argument, nu reduce numărul necesar de muncitori, care rămâne tot 724, deoarece norma de lucru a unui muncitor este tot 8 ore/zi, timp de 5 zile/săptămână, deci execuția obiectivului nu „a fost gândită ca să se realizeze în 2 schimburi și pe 4 fronturi de lucru”.

Adiacent, dar nu în afara apărării sale, autoritatea contractantă prezintă situația proiectului în care se derulează procedura de achiziție publică ce a fost contestată.

Astfel, amintește că achiziția are loc în baza reviziei de proiect tehnic, revizie care s-a produs ca urmare a rezilierii contractului de lucrări cu antreprenorul lucrărilor inițiale nefinalizate, SC Selina SRL.

Acest antreprenor, este chiar terțul susținător al contestatoarei, cu care autoritatea contractantă are litigii pe rol.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări rămase de executat în cadrul proiectului revizuit **reabilitare traseu de drum județean Baia Sprie (DN18) – Cavnice (DJ184) – Ocna Sugatag (DJ109F) – Călinești (DJ185) – Bârsana (DJ185)**, cod SMIS 1419 ”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 24.12.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.*

Urmare a deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 954/147/17.02.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 1998/310/27.03.2014.

Considerând excesivă și nelegală decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă (măsură ce i-a fost comunicată prin

adresa nr. 2061/331/31.03.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției privind „*respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația*”, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, toate documentele prezentate, în calitate de ofertant în procedura de atribuire de către ... au fost semnate de către dl. ... Alexandru, „în calitate de Director Achiziții, legal autorizat să semneze oferta pentru și în numele ...”, mențione existentă, de altfel, pe formularul de ofertă financiară. Astfel, prin acceptarea formală a ofertei depusă de ... având toate documentele atașate acesteia semnate de către dl. ... Alexandru, în calitate de Director Achiziții, autoritatea contractantă i-a recunoscut acestuia și calitatea de reprezentant în cadrul acestei proceduri de atribuire. În mod implicit, contestația fiind un demers ce afectează procedura, iar înaintarea ei făcea parte din obiectul împuternicirii de reprezentare a ofertantului, emis pe numele ... Alexandru, de către ... Rus Adriana, Consiliul consideră lipsită de temei excepția amintită.

Drept pentru care, după respingerea excepției invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul face analiza pe fond a cauzei.

Referitor la critica contestatoarei privind respingerea ca neconformă a ofertei sale, deoarece „la programul calității elaborat pentru lucrările oferite, toate documentele prezentate ... au un caracter general, fără corelații între ele și fără a fi unitare, unele fiind preluate chiar din proiectul tehnic revizuit”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând documentația prezentată de către ... în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că acest ofertant a depus documentul intitulat „Planul calității & Mediului & Sănătății și securității ocupaționale”, privind obiectul achiziției, „*Lucrări rămase de executat în cadrul proiectului revizuit *reabilitare traseu de drum județean Baia Sprie (DN18) – Cavnic (DJ184) – Ocna Sugatag (DJ109F) – Călinești (DJ185) – Bârsana (DJ185)**”, respectiv pag. 273-862.

Ori, în cuprinsul acestuia, singurele referiri concrete la lucrările ce urmează fi executate sunt cele de la pag. 285 până la pag. 350. Toate celelalte documente anexate până la pag. 707, fac referire la o „Listă a procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”, cuprinse într-un „Manual de proceduri de proces ale

sistemului de management calitate mediu sănătate și securitate ocupațională”, elaborat de ... la diverse perioade în timp, între anul 2009 și 2014. Având în vedere conținutul general al acestui document, în care nu există corelații cu obiectivul de investiții ce urmează a fi executat în cadrul contractului, acesta nu poate fi considerat ca îndeplinind cerința din caietul de sarcini referitoare la: „prezentarea programului calității elaborat pentru lucrările ofertate”, în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei împotriva pretensei lipse din cadrul propunerii sale tehnice a programului de execuție, pe capitole de lucrări, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Consiliul are în vedere faptul că, cerințele din cadrul documentației de atribuire au fost clare în acest sens, respectiv că s-a solicitat ofertanților:

- prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unui „program de execuție săptămânal, pe capitolele de lucrări cuprinse în formularele F3, în care să se specifice ordinea în care ofertantul intenționează să execute lucrările, ce activități vor fi realizate de subantreprenori și care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor corelat cu planul calității avizat de ISC”;

- prezentarea în cadrul propunerii financiare a unui „grafic fizic și valoric de realizare a capitolelor de lucrări cuprinse în formularele F3 se va prezenta în concordanță cu resursele alocate de ofertant pentru execuția lucrărilor, limitări impuse de tehnologiile aplicate, etc.”.

Referitor la modul de îndeplinire de către ... a cerințelor mai sus menționate, Consiliul reține că, atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare, contestatoarea a prezentat documentul intitulat „Graficul general de realizare a obiectivului” – formular F6, care, deși este defalcat pe luni/săptămâni, în fapt, prezintă doar valoric fiecare „obiect/deviz”, ce urmează a fi realizat, fără a se face nicio referire la „ce activități vor fi realizate de subantreprenori, și care sunt aceștia, succesiunea și termenele aferente inspecțiilor și testelor corelat cu planul calității avizat de ISC”, neexistând niciun fel de informații privind „concordanța cu resursele alocate de ofertant pentru execuția lucrărilor, limitări impuse de tehnologiile aplicate, etc.”, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, documentul intitulat „Graficul general de realizare a obiectivului” – formular F6, prezentat de ... nu îndeplinește toate cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire așa cum a fost ea prezentată anterior,

nici în ceea ce privește propunerea tehnică și nici în ceea ce privește propunerea financiară.

Referitor la critica contestatoarei împotriva motivului de respingere a ofertei privind „referințele eronate, cum este cazul podețelor tubulare din beton”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice a ... la pag. 113, aceasta prezintă „Tehnologie de execuție sisteme de scurgerea apelor - Podețe - Podețe din beton”, în care se menționează că: „prezenta tehnologie se aplică, la ... - podețe tubulare din beton armat prefabricat pentru drumurile laterale și pentru accesese la proprietăți”.

În acest sens, este de reținut că în cuprinsul propunerii financiare, la pag. 50 în Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Obiectul 02 - categoria de lucrări 0202 - Accese la proprietăți, se face referire la „podețe tubulare cu diametrul de 0,5 M LMIN = 5M”, în timp ce la pag. 52 în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Obiectul 02 - categoria de lucrări 0202 - Accese la proprietăți, la poziția 17 se menționează: „Țeavă corugată DN 500 MM Pipeline România SRL, ...” iar la poziția 18 „Țeavă corugată DN 300 MM ...”. De asemenea, la pag. 63, din aceeași propunere financiară, în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Obiectul 02 - categoria de lucrări 0203 - Drumuri laterale, la poziția 22 se menționează: „Țeavă corugată DN 500 MM Pipeline România SRL, ...”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că ... a menționat în cadrul propunerii tehnice o altă tehnologie de execuție decât cea ofertată/cotată financiar pentru „podețe tubulare din beton armat prefabricat pentru drumurile laterale și pentru accesese la proprietăți”, aceasta fiind folosită în fapt doar la „obiectul 06 - Podețe - categoria de lucrări 0601 - Podețe”, dar nu și la „obiectul 02 - Trotuare și accesese, dr. Lateral - categoria de lucrări 0203 - Drumuri laterale”, și nici la „obiectul 02 - Trotuare și accesese, du. Lateral - categoria de lucrări 0202 - Accese la proprietăți”.

În același sens, Consiliul nu poate reține ca fondate susținerile contestatoarei privind faptul că „în mod eronat nu a menționat tehnologia de execuție pentru podețe din tuburi de beton”, deoarece tehnologiile de execuție menționate anterior sunt diferite fiecare dintre acestea prevăzând alte resurse materiale și cantități de lucrări. Ori, prin eventuale solicitări de clarificări asupra ofertei, aceasta ar fi fost în situația completării propunerii tehnice, ceea ce i-ar fi acordat un avantaj clar raportat la restul ofertanților.

Având în vedere aspectele de neconformitate evidentă a ofertei depuse de către contestatoare, așa cum au fost ele relevate anterior, Consiliul consideră de prisos a mai face analiza celorlalte critici ale acesteia, caracterul neconform al ofertei, neputând fi înlăturat.

Totodată, având în vedere caracterul neconform al ofertei prezentate de ... precum și faptul că în cadrul prezentei proceduri și celelalte oferte au fost respinse, iar autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia de anulare și o menține.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5), Consiliul respinge contestația formulată de ... ca nefondată și dispune menținerea măsurii de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...