



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. ... reprezentată legal prin ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. ... emisă de către jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați în vederea realizării obiectivului de investiție «Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... – extras din SF, în vederea executării parțiale a obiectivului Modernizare Modul 1 – Etapa intermediară – Pista m – extindere suplimentară platformă parcare aeronave și terminal pasageri» Obiectiv III Terminal pasageri”, cod CPV 71520000 – 9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), se solicită:

- admiterea contestației,
- anularea adresei susmenționată privind rezultatul procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...
- acceptarea ofertei sale, ca fiind conformă,
- descalficarea ofertantului S.C. COM S.R.L.,
- reluarea procedurii, în situația în care Consiliul constată că și oferta ... este neconformă,
- precum și suspendarea procedurii, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, captele de cerere referitoare la anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, formulate prin contestația depusă de către ..., cu sediul în ...

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere referitoare la "acceptarea ofertei sale, ca fiind conformă", „descalificarea ofertantului S.C. S.R.L.", „reluarea procedurii, în situația în care, Consiliul constată că și oferta ... este neconformă”.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cerrea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... ... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați în vederea realizării obiectivului de investiție «Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... – extras din SF, în vederea executării parțiale a obiectivului Modernizare Modul 1 – Etapa intermediară – Pista 2400m – extindere suplimentară platformă parcare aeronave și terminat pasageri» Obiectiv III Terminal pasageri”, cod CPV 71520000 – 9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), și solicită:

- admiterea contestației,
- anularea adresei susmenționată privind rezultatul procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...
- acceptarea ofertei sale, ca fiind conformă,
- descalificarea ofertantului S.C. S.R.L.,
- reluarea procedurii, în situația în care, Consiliul constată că și oferta ... este neconformă,
- precum și suspendarea procedurii, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) și, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 teza 2-a din H.G. nr. 925/2006, decizie netemeinică, în opinia sa, având în vedere următoarele motive:

În ceea ce privește primul motiv de respingere, constând în neîndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea autorizării A.A.C.R., contestatorul susține că acesta este netemeinic și nelegal, deoarece a respectat întocmai cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Mai mult, arată contestatorul, prin răspunsul la clarificări nr. , a reiterat, „o dată în plus”, faptul că îndeplinește cerința referitoare la deținerea autorizației dată de A.A.C.R. (Autoritatea Aeronautică Civilă Română), „întocmai” cum a fost solicitată la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Autorizația dată de A.A.C.R., după cum se arată, poate fi, atât pe numele ofertantului, cât și pe numele subcontractantului, prin fișa de date neimpunându-se ca și ofertantul, în mod obligatoriu, să dețină autorizația emisă de A.A.C.R., atâta timp cât această cerință, de a deține respectiva autorizație, este îndeplinită prin prezentare certificatului din partea subcontractantului.

Pentru o cât mai justă și întemeiată interpretare și o analiză morfologică, contestatorul evidențiază faptul că autoritatea contractantă, prin formularea mai sus menționată, lasă posibilitatea operatorilor economici interesați a participa la procedura, să îndeplinească cerința de calificare în cauză, fie în calitate de ofertant unic, fie în calitate de asociat, fie în calitate de subcontractant, în pofida faptului că, textul în cauză, în opinia sa, este eliptic de conjucția disjunctivă „ori”, „sau”, „fie”, conjucție care realizează un raport de coordonare disjunctivă între substantive de același fel.

De asemenea, arată contestatorul, conform explicațiilor oferite de A.N.R.M.A.P. în Notificarea din 02 iulie 2013, această condiție este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține autorizarea solicitată, condiție îndeplinită, în totalitate, de către ...

Mai mult, contestatorul consideră că autorizarea de la A.A.C.R. este specifică activității de consultanță și nu pentru asistența tehnică la lucrări, raportat la obiectul procedurii în cauză.

În opinia contestatorului, motivarea autorității contractante potrivit căreia detalierea din cuprinsul parantezelor „(...) pe numele ofertantului (ofertant unic/asociat/subcontractant) a fost făcută în scopul definirii cât mai clare a categoriilor de participanți la procedură, nu face decât să evidențieze „și mai concret” că, de fapt, detalierea din cadrul parantezelor înseamnă că era suficient ca doar unul dintre operatorii economici, având calitatea menționată în paranteze, să prezinte certificatul în cauză. Astfel, contestatorul apreciază că interpretarea

autorității contractante vine în contradicție cu însuși dreptul operatorului economic de a subcontracta. În Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, după cum se arată, subcontractarea este motivată economic de faptul că ofertantul obține de la subcontractant bunuri, servicii sau lucrări pe care nu le poate produce/presta/executa el însuși.

Motivarea autorității contractante în conformitate cu care „C.N.S.C. precizează faptul că cerința criticată (prezentarea certificării A.A.C.R. de către ofertant) este în concordanță cu legea specială, O.G. nr. 29/1997(...)”, susține contestatorul, nu conduce și la obligarea ofertantului de a deține certificatul în cauză, atâta vreme cât această condiție poate fi îndeplinită prin intermediul subcontractantului, care este parte implicată în procedură, cu atât mai mult cu cât, în continuarea celor menționate în cadrul Deciziei, C.N.S.C. menționează: „(...) fiind obligatoriu de solicitat celor implicați în procedură, prin raportare la specificul activității aeronautice civile (...)”, ori în cazul de față, această cerință este îndeplinită prin deținerea certificatului de către subcontractant, parte implicată în procedură, prin semnarea contractului de subcontractare depus în cadrul ofertei.

Oricum, arată contestatorul, analizând în parte fiecare considerent invocat în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, în opinia sa, „e lesne de înțeles” că autoritatea contractantă „pune” accent pe deținerea unui certificat care, raportat la obiectul contractului - asistență tehnică a lucrărilor, nu este relevant.

Contestatorul susține că, prin solicitarea deținerii certificatului AACR pentru prestarea unor servicii de consultanță, autoritatea contractantă nu face decât să favorizeze un anumit operator economic care execută deja servicii de asistență tehnică în cadrul unui proiect finanțat din fonduri proprii ale autorității contractante.

Solicitarea privind deținerea certificatului AACR, apreciază contestatorul, este nejustificată, Hotărârea nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, stipulând, în mod clar, că asistența tehnică poate fi din partea proiectantului și din partea dirigintelui, conform subcapitolul 3.6.: „a) asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (în cazul în care aceasta nu intră în tarifarea proiectului); b) plata diriginților de șantier, desemnați de autoritatea contractantă, autorizați conform prevederilor legale pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații)”.

În conformitate cu Reglementările Aeronautice Civile Române, după cum se arată, domeniul de autorizare A.A.C.R. cuprinde proiectare, asistență tehnică și consultanță de specialitate privind construcția de obiective noi, ori, în cazul de față, susține contestatorul, certificatul A.A.C.R., prezentat din partea subcontractantului, îndeplinește întocmai

cerințele solicitate, dovedind că este certificat pentru a efectua activități de proiectare, consultanță și asistență tehnică privind construcția de clădiri civile și industriale în domeniul aeroportuar, pe când certificatul prezentat de celalalt ofertant (S.C. S.R.L.), nu îndeplinește condițiile, deoarece, acesta nu este atestat pentru a efectua activități de asistență tehnică, ci, doar de proiectare și consultanță, care face obiectul subcapitolului 3.5 lit.b) „Consultanță în domeniul managementului execuției sau administrarea contractului de execuției” din H.G. nr. 28/2008.

Mai mult, la o analiză mai amanunțită, arată contestatorul, se constată că autoritatea contractantă nu acceptă că certificatul A.A.C.R. poate fi deținut și de către subcontractant, însă acceptă un ofertant care nu are experiență similară proprie ci, prin intermediul unui terț.

În astfel de condiții, după cum se arată, se pune întrebarea cum poate un ofertant, care nu are experiență în derularea și realizarea unor astfel de contracte, neavând experiență și nefiind autorizat A.A.C.R. pentru un contract de servicii de asistență tehnică, să poată duce la bun sfârșit, un contract de servicii pentru asistență tehnică pentru execuția lucrărilor. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă conduce la o distorsionare a realității, prin evitarea unei concurențe loiale și acceptarea unei alte oferte, astfel conducând la ideea că „are interese care depășesc cadrul legal”.

Invocând dispozițiile art. 11 alin. 7 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 7 alin. 1, art. 8 alin. 1 din Ordinul nr. 509/2001 ANRMAP, și Anexa 2 la acest ordin, de unde rezultă că legiuitorul s-a referit, în mod expres, doar la resursele materiale și, respectiv, umane ale subcontractanților, contestatorul consideră că, doar acestea pot fi luate în considerare de autoritatea contractantă “în procedura de verificarea a eligibilității ofertei”.

Având în vedere cele mai sus menționate și în baza dispozițiilor legale incidente în materie, contestatorul apreciază că explicațiile date, atât prin contestație, cât și în cele două răspunsuri la clarificări (nr. 315/11.04.2014 și nr. 295/04.04.2014), nu sunt „total eronate”, astfel cum a constatat autoritatea contractantă în comunicarea nr. ... ci sunt „temeinice, motivate și lipsite de orice urmă de ambiguități”.

Prin urmare, susține contestatorul, considerentul autorității contractante că oferta sa este inacceptabilă, fiindu-i incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este netemeinic și nelegal.

B) Referitor la neconformitatea ofertei sale raportat la prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. 925/2006, precum și la faptul că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de a justifica ofertarea eronată a cheltuielilor diverse și neprevăzute, contestatorul menționează următoarele:

Potrivit normelor H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, după cum se arată,

valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute reprezintă un procent din valoarea cheltuielilor prevăzute în devizul general. Mai mult, susține contestatorul, acest procent nu este fix, ci diferă în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

Atunci când autoritatea contractantă compară 2 oferte financiare, precizează contestatorul, aceasta ia în calcul valoarea totală a ofertei (care include și procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute), tocmai, pentru că apariția unor cheltuieli neprevăzute sau imprevizibile suportate din această valoare, nu este o certitudine.

Pe de altă parte, arată contestatorul, operatorul economic participant la o procedură de atribuire calculează valoarea diverselor și neprevăzute în funcție de valoarea ofertei sale financiare și menționează separat valoarea ofertei, fără diverse și neprevăzute, valoarea diverselor și neprevăzute și valoarea totală a ofertei, reprezentând suma primelor două.

Astfel, susține contestatorul, potrivit notificării emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 de către Președintele A.N.R.M.A.P., când se evaluează ofertele, se iau în considerare ofertele financiare totale, ce conțin și valoarea aferentă procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute.

După cum reiese din textul legal sus invocat, precum și din explicațiile oferite de A.N.R.M.A.P. în Notificarea sa din 02 iulie 2013, rezultă, susține contestatorul, că atunci când valoarea estimată conține și diverse și neprevăzute, propunerea financiară a unui ofertant trebuie să conțină atât valoarea ofertată a lucrărilor (conform caietului de sarcini), cât și procentul de diverse și neprevăzute, raportat la valoarea ofertată, iar evaluarea ofertelor să se realizeze prin luarea în considerare a propunerilor financiare, ca valori totale ce cuprind inclusiv valoarea diverselor și neprevăzute.

Cât timp posibilă corectare a propunerii financiare constituie un simplu viciu de formă, contestatorul subliniază faptul că acceptarea unei valori mai mici decât cea impusă nu poate duce la excluderea sa, deoarece nu încalcă cerința autorității de asumare a unui procent în limita maximă de 10%, fiind cel mult un beneficiu pentru autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, textele de lege menționate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... nu conduc, „ba mai mult”, nu impun ca procentul de 10% să fie din valoarea ofertată, astfel cum dorește autoritatea contractantă a impune, fără a avea un temei legal.

Fără a aduce atingere prevederilor art. 28 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul subliniază faptul că procentul de 10% se referă la valoarea estimată și nicidecum la valoarea ofertată.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și prezumarea intenției autorității contractante de a-l „pune în dificultate”, prin trimiterea solicitării în data de 17.04.2014, ora 15,29 - Joia Mare din

Post, existând posibilitatea ca salariații săi să beneficieze de zile libere acordate pentru pregătirea necesară Sărbătorii Sf.Paște, ceea ce l-ar fi pus în imposibilitatea reală de a se apăra, contestatorul consideră că oferta sa este conformă, și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Instrucțiunea nr. 1/2013 a A.N.R.M.A.P., H.G. nr. 925/2006, H.G. nr. 28/2008, precum și pe legislația incidentă în materie.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și, ca tardiv formulate, criticile cu privire la domeniul de autorizare A.A.C.R. solicitat.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că, urmare a finalizării perioadei de evaluare și a transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul S.C. S.R.L. a fost declarat câștigător, iar oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

1) Cu privire la primul motiv de respingere legat de neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prezentarea autorizării din partea Autorității Aeronautice Civile Română (A.A.C.R.), astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că contestatorul nu a prezentat această autorizare, nici în cadrul ședinței de depunere a ofertelor, și nici ulterior, ca urmare a solicitării de clarificării.

Se arată că documentația de atribuire a fost contestată de către S.C. S.R.L., criticându-se cerința de calificare din cadrul fișei de date a achiziției, referitoare la prezentarea, de către ofertant, a autorizării dată de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.), ca agent aeronautic civil, contestație ce a fost respinsă prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Astfel, având în vedere faptul că ofertantul contestator nu a prezentat o autorizare A.A.C.R., cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, arată autoritatea contractantă, i-a solicitat acestuia să justifice cum înțelege să îndeplinească cerința de calificare în cauză.

Răspunzând solicitării de clarificare, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. contestatorul a menționat cerința din fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, precizând că „deținerea autorizației AACR poate fi atât pe numele ofertantului, cât și pe numele subcontractantului cum este cazul subscrisei, textul mai sus citat și extras din fișa de date neimpunând ca și ofertantul, în mod obligatoriu, să dețină autorizația emisă de AACR, atâta timp cât această cerință de a deține această autorizație este îndeplinită prin susținere din partea subcontractantului”. A precizat, totodată, că prin formularea din fișa de date autoritatea contractantă a lăsat posibilitatea ofertanților de a îndeplini cerința fie ca ofertant unic, fie în calitate de

asociat, fie în calitate de subcontractant”, făcând, în susținere, și o analiză gramaticală a textului în cauză cu precizarea că acesta “este eliptic de conjuncția disjunctivă «ori», «sau», «fie», conjuncție care realizează un raport de coordonare disjunctivă între substantive de același fel”.

Autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul contestatorului, comisia de evaluare a constatat, raportat la cerințele fișei de date a achiziției, capitolul III.2.1 b), în care s-a prevăzut că „Se solicită deținerea de către OFERTANT a autorizării date de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.), (...)”, că, din cerința în cauză, reiese obligația de a se prezenta o autorizare A.A.C.R. a ofertantului participant la procedura de atribuire, indiferent de forma sau calitatea în care acesta înțelege să participe. Precizează că detalierea din cuprinsul parantezelor (ofertant unic/asociat/ subcontractant), la care face referire contestatorul, a fost făcută pentru a defini cât mai clar care dintre operatorii economici participanți la procedură vor trebui să prezinte certificarea despre care s-a făcut vorbire (fie că este ofertant unic, fie că este asociat, fie că este subcontractant) și nu pentru a arăta că este suficient ca doar unul dintre operatorii economici, aflat în una dintre calitățile din paranteză, ar trebui să prezinte certificatul în cauză.

Astfel, orice operator economic participant la procedură, fie că este ofertant unic, fie că este asociat în cadrul unei asocieri, fie că este subcontractant, susține autoritatea contractantă, trebuia să prezinte o astfel de autorizare, motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile Codului Aerian al României, și astfel cum a reținut și C.N.S.C. în cadrul Deciziei nr. ... din ... nu poate desfășura activități în cadrul aeroportului niciun operator economic care nu este autorizat A.A.C.R.

Prin fișa de date a achiziției, după cum se arată, nu s-a precizat în niciun moment faptul că cerința de prezentare a certificării A.A.C.R. poate fi îndeplinită prin prezentarea unui certificat doar de către subcontractant, sau doar de către unul dintre asociați, astfel cum interpretează, în mod eronat, contestatorul. În opinia sa, cerința fișei de date a achiziției este foarte clară, și nu lasă loc de interpretări în sensul că ofertantul, indiferent de forma pe care o va lua în vederea participării la procedură și de calitatea pe care o va avea în procedură, va prezenta un certificat A.A.C.R. pentru consultanță la execuția lucrărilor de clădiri civile și industriale, emis pe numele său.

Analizând atât răspunsul formulat la acea dată de contestator, cât și criticile formulate în cadrul prezentei contestații, raportat la prevederile legale în vigoare, apreciază autoritatea contractantă, acesta se află “într-o gravă eroare”.

Se arată că s-a precizat, de către contestatar, în cadrul clarificării transmise, faptul că cerința de a deține această autorizație este îndeplinită „prin susținere din partea subcontractantului”, susținere care, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, poate fi acordată pe baza unui angajament ferm al persoanei în cauză (terțul susținător). Ori, în



cadrul ofertei contestatorului, arată autoritatea contractantă, nu a fost identificat un astfel de acord de susținere, nefiind indicat și nici identificat un operator economic care să aibă calitatea de terț susținător.

În altă ordine de idei, susține autoritatea contractantă, conform dispozițiilor legale în vigoare „nici nu se admite” ca o cerință de calificare referitoare la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” să fie demonstrată de către un terț susținător, cerința de prezentare a unui certificat A.A.C.R. fiind, astfel cum a precizat însuși ofertantul și astfel cum reiese din fișa de date a achiziției, o cerință de calificare din capitolul celor care urmăresc demonstrarea „Capacității de exercitare a activității profesionale”. Singurele situații în care se poate demonstra îndeplinirea unei cerințe de calificare de către un terț susținător sunt, după cum se arată, cele prezentate în O.U.G. nr. 34/2006, art.186 (pentru capacitatea economică și financiară) și art. 190 (capacitatea tehnică și profesională). Ori, în cazul de față, contestatarul a încercat să sugereze îndeplinirea prin susținere din partea unui terț inexistent, pe baza unui acord de susținere inexistent, a unei cerințe de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, situație care nu este admisă de prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește critica cu privire la autorizarea de către A.A.C.R., autoritatea contractantă apreciază că afirmația potrivit căreia acesta „este specifică activității de consultanță și nu pentru supervizarea de lucrări așa cum este obiectul procedurii în cauză” este eronată, având în vedere că, în conformitate cu Reglementările Aeronautice Civile Române, domeniul de autorizare A.A.C.R. corespunzător obiectului procedurii de față este A.A.P., care cuprinde proiectare, asistență tehnică și consultanță de specialitate privind construcția de obiective noi (...), iar, subcontractantul său, în locul acesteia, a prezentat autorizația A.A.C.R. nr. AAP 58/2014 pentru activități de proiectare, consultanță și asistență tehnică privind construcția de clădiri civile și industriale în domeniul aeroportuar.

Pe cale de consecință, autorizarea A.A.C.R. pentru domeniul aferent obiectului procedurii, conform dispozițiilor legale în vigoare, arată autoritatea contractantă, face referire la consultanță la execuția lucrărilor, și nu are nicio legătură cu activitatea de consultanță în managementul proiectului, astfel, în opinia sa, este evident că a menționat corect această cerință, orice referire în acest sens fiind tardivă, deoarece perioada de contestare a expirat, iar, pe de altă parte, prin participarea la procedură, ofertantul și-a însușit prevederile acesteia.

În ceea ce privește susținerea din contestație: „Conform explicațiilor ANRMAR în notificarea sa din 02 iulie 2013, această condiție este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține autorizarea solicitată, condiție îndeplinită în totalitate de S.C. ”, autoritatea contractantă apreciază că, și de această dată, contestatorul se află într-o gravă eroare, întrucât, A.N.R.M.A.P. a emis o singură notificare, în data de 2 iulie 2013,

respectiv Notificare emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, care nu face referire la îndeplinirea cerințelor de calificare în referire, ci reglementează modul de menționare în cadrul fișei de date a achiziției, ofertare și evaluare a cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Prevederile la care face referire contestatorul, după cum se arată, se regăsesc în cadrul Ordinului nr. 509/2011, art. 7 alin. 1. Astfel, susține autoritatea contractantă, este evident faptul că se urmărește, de către contestator, inducerea în eroare a C.N.S.C., citând parțial (numai partea care consideră el că i-ar fi favorabilă), o prevedere legală și indicând în mod eronat o notificare a A.N.R.M.A.P., în situația în care, în realitate, se citează din Ordinul nr. 509/2011.

În legătură cu prevederile legale citate, autoritatea contractantă susține că legiuitorul arată că o cerință de calificare de felul celei descrise poate fi considerată ca fiind îndeplinită chiar și de către un subcontractant „numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”. Ori, această ipoteză, susține autoritatea contractantă, nu poate fi aplicată prezentei situații, motivat de faptul că autorizarea A.A.C.R. nu este solicitată doar pentru o parte din serviciile ce urmează a fi prestate în contract, ci pentru întreg contractul, respectiv pentru toate serviciile prestate. În concluzie, autoritatea contractantă consideră că cerința de calificare nu poate fi îndeplinită doar de către subcontractant care prestează doar o mică parte din contract, urmând ca restul serviciilor să fie prestate de o societate care nu deține autorizarea A.A.C.R.

Invocând principiul juridic „Specialia generalibus derogant”, autoritatea contractantă arată că, Înalta Curte de Casație și Justiție a României, prin Decizia nr. 33 din 9 iunie 2008, a stabilit, în virtutea principiului invocat, că, concursul dintre legea specială și legea generală se rezolvă în favoarea legii speciale, chiar dacă acest fapt nu este prevăzut expres în legea specială, și că, în cazul în care sunt sesizate neconcordanțe între legea specială și Convenția europeană a drepturilor omului, aceasta din urmă are prioritate.

Pe cale de consecință, astfel cum a reținut și C.N.S.C. în cadrul Deciziei nr. ... din ... autoritatea contractantă apreciază cerința criticată ca fiind în concordanță cu legea specială, O.G. nr. 29/1997, fiind obligatoriu de solicitat celor implicați, prin raportare la specificul activităților aeronautice civile. Cu alte cuvinte, arată autoritatea contractantă, dat fiind faptul că activitatea autorității contractante se supune legii speciale, Codul Aerian Român (O.G. nr. 29/1997), prevederile acestuia derogă de la norma generală, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, a tuturor normelor de aplicare a acesteia, inclusiv Notificările A.N.R.M.A.P.

În opinia sa, este mai mult decât evident, astfel cum a arătat și anterior, faptul că orice operator economic implicat în procedură, ofertant unic, asociat în cadrul asocierii sau subcontractant, în speță orice

operator economic ce urmează a presta servicii în cadrul contractului în cauză, nu își poate desfășura activitatea fără autorizarea de la Autoritatea Aeronautică Civilă, fiind „total eronată” ipoteza conform căreia cerința de calificare ar putea fi îndeplinită doar prin prezentarea unei autorizații din partea unui subcontractant.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă apreciază că este evident faptul că motivarea conform căreia detalierea din cuprinsul parantezelor „(...) pe numele ofertantului (ofertant unic/asociat/subcontractant)” a fost făcută în scopul definirii cât mai clare a categoriilor de participanți la procedură care, în mod obligatoriu, trebuie să prezinte autorizarea A.A.C.R. Mai mult, arată autoritatea contractantă, cunoscând foarte bine faptul că se supune unei legislații speciale, a dorit să atragă atenția asupra faptului că, contrar legii generale care guvernează domeniul achizițiilor publice, de această dată chiar și un eventual subcontractant va trebui să îndeplinească cerința de a prezenta autorizarea A.A.C.R.

De asemenea, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor eronate ale contestatorului, că detalierea din cuprinsul parantezelor „...pe numele ofertantului (ofertant unic/asociat/subcontractant)”, vine în perfectă concordanță cu prevederile legale în vigoare și nu vine, în niciun caz, în contradicție cu însuși dreptul operatorului economic de a subcontracta. Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu faptul că, în conformitate cu Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, subcontractarea este motivată economic de faptul că ofertantul deține, de la subcontractant, bunuri, servicii, sau lucrări pe care nu le poate produce, presta/executa el însuși. În schimb, după cum se arată, Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică face referire clară la subcontractarea unor bunuri, servicii, sau lucrări pe care nu le poate produce, presta/executa el însuși, și nu face referire la subcontractarea unei autorizări, în speță autorizarea A.A.C.R., fără de care niciun operator economic nu poate presta servicii în cadrul prezentului contract. În concluzie, autoritatea contractantă arată că nu înțelege de ce contestatorul susține că i se îngreșește dreptul de a subcontracta, cu atât mai mult cu cât, chiar și în cadrul Fișei de date a achiziției se precizează, în mod clar, faptul că și eventualii subcontractanți vor prezenta autorizarea A.A.C.R., de unde se deduce că s-a avut în vedere și posibilitatea subcontractării.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că face referire în mod foarte corect și justificat la Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... atunci când își motivează decizia de respingere a ofertei contestatorului, potrivit căreia, prezentarea autorizării AACR, „fiind obligatoriu de solicitat celor implicați, prin raportare la specificul activităților aeronautice civile”.

Este evident, susține autoritatea contractantă, faptul că nu se face vorbire și trimitere la certificatul A.A.C.R. din perspectiva obținerii acestuia, ca perioadă de timp. După cum se arată, la pagina 7 din Decizia nr. ... din ... se observă, printr-o simplă lectură, că nu se face referire,

În niciun moment, la durata de obținere a autorizării A.A.C.R., ci la faptul că este solicitat celor implicați. Astfel, autoritatea contractantă arată că își pune întrebarea dacă contestatorul, în calitate de ofertant, se consideră implicat în prezenta procedură.

În altă ordine de idei, analizând critica contestatorului privind cerința referitoare la autorizarea A.A.C.R., obligatoriu de solicitat celor implicați, respectiv că „nu conduce la obligarea ofertantului de a deține certificatul în cauză, atâta vreme cât această condiție o poate îndeplini prin intermediul subcontractantului, care este parte implicată în procedură”, autoritatea contractantă consideră că, acesta nu a prezentat, în calitate de ofertant, autorizarea în cauză, motivat de faptul că nu consideră că este implicat în prezenta procedură.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă susține că este evident faptul că nu a fost prezentată, de către contestator, autorizarea în cauză, ca agent aeronautic civil, în termen de valabilitate, pe numele său, pentru consultanță la execuția lucrărilor de clădiri civile și industriale, conform prevederilor art. 63 lit. c) din O.U.G. nr. 29/1997 privind Codul aerian al României, cu modificările și completările ulterioare. Pe cale de consecință, apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a considerat că oferta este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la faptul că domeniul de autorizare A.A.C.R. solicitat, respectiv consultanță la execuția lucrărilor de clădiri civile și industriale, nu ar fi corespunzător obiectului procedurii în cauză, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt tardive, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) și alin. 2 din OUG 34/2006, raportat la prevederile cap.IV.I.I.b) „Tipul procedurii” și cap. VI.4.2. „Utilizarea căilor de atac”, din fișa de date a achiziției, procedura fiind una de cerere de oferte, termenul de contestare a conținutului documentației de atribuire, respectiv 5 zile de la data publicării în SEAP, 10.03.2014, fiind cel târziu luni 17.03.2014, care este, astfel, depășit.

Ofertantul declarant câștigător, arată autoritatea contractantă, și-a întocmit oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, acesta prezentând un certificat AACR în domeniul de autorizare solicitat, astfel, în opinia sa, fiind evident că, oferta a fost considerată „pe bună dreptate” acceptabilă, cerința de calificare fiind îndeplinită întru-totul.

Autoritatea contractantă precizează faptul că atestatul prezentat de către contestator nu era de consultanță în managementul proiectului, astfel cum dorește să sugereze contestatorul, în mod evident rău intenționat fiind, ci este de consultanță în execuția lucrărilor de clădiri civile și industriale, în opinia sa fiind mai mult decât evident că nu poate fi vorba despre autorizarea într-un simplu domeniu de consultanță.

Arată că subcontractantul declarat al ... respectiv S.C. POPP&Asociații, a prezentat o autorizare A.A.C.R. pentru activități de

proiectare, consultanță și asistență tehnică privind construcția de clădiri civile și industriale în domeniul aeroportuar, aceeași autorizare prezentată și de către ofertantul câștigător. În plus, față de ofertantul declarant câștigător, precizează autoritatea contractantă, subcontractantul mai are autorizat și domeniul asistenței tehnice, care nu face obiectul procedurii în cauză și care nu poate fi sub nicio formă asimilat activității de supraveghere tehnică a lucrărilor (dirigenție de șantier). Asistența tehnică, după cum se arată, este asigurată de proiectant, dar procedura în cauză este una de dirigenție de șantier și nu de asistență tehnică din partea proiectantului.

În conformitate cu Reglementările Aeronautice Civile Române, punctul 2.1.3. „Categoriile de activități aeronautice civile din domeniul aeroportuar”, arată autoritatea contractantă, sunt următoarele:

1. Asistență tehnică (service) aeronave și operațiuni pe platformă și căi de rulare.....- cod AAR;

2. Depozitare și manipulare marfă și poștă pentru transportul aerian...- cod AAM;

3. Servicii pasageri și bagaje.....- cod AAX;

4. Catering și aprovizionare cu materiale de catering la bordul aeronavelor....- cod AAB;

5. Ansamblul de activități de handling aeroportuar (două sau mai multe dintre categoriile de activități AAR, AAM, AAX, AAB)....- cod AAH;

6. Proiectare, asistență tehnică și consultanță de specialitate privind construcția de obiective noi pentru infrastructura aviației civile, construcția de facilități destinate depozitării combustibililor, alimentării combustibililor la aeronave, comunicațiilor, navigației aeriene, supravegherii și meteorologiei aeronautice, precum și pentru lucrări de reparații și modernizări la obiectivele de aviație civilă existente -cod AAP;

7. Construcții, reparații, întreținere și/sau modernizări la obiective de infrastructură a aviației civile și facilități destinate depozitării combustibililor, alimentării combustibililor la aeronave, comunicațiilor, navigației aeriene, supravegherii și meteorologiei aeronautice...-cod AAC;

8. Proiectare, fabricație și montaj echipamente și sisteme aeroportuare de comunicații, navigație aeriană, supraveghere și meteorologie aeronautică....- cod AAE;

9. Distribuire materii prime, materiale, echipamente, (auto)vehicule speciale, instalații și sisteme cu specific aeroportuar sau conex, destinate și utilizate în categoriile de activități menționate mai sus sau pentru întreținerea și funcționarea aeroporturilor, cu excepția următoarelor produse aeronautice: aeronave, repere/componente de aeronavă (inclusiv motoare și elice complete), materii prime și materiale destinate construcției, întreținerii și operării aeronavelor (inclusiv combustibili, lubrifianți, vopsele și alte produse chimice asociate).... - cod AAD;

10. Lucrări speciale pentru aeronautica civilă (studii, determinări, atestări, evaluări), pentru producerea de date și informații utilizabile în domeniul aeronautic civil....- cod AAS;

11. Alte activități, supuse respectării unor cerințe aeronautice specifice....- cod AAZ;

Astfel, concluzionează, nu există alte coduri sau domenii la care ar putea să se încadreze obiectul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că „nu dorim să facem vorbire despre acuzațiile aberante ale contestatarului cu privire la includerea în fișa de date a achiziției a cerinței de calificare cu privire la autorizarea AACR pentru a favoriza un anumit ofertant”, motivat de faptul că, pe de o parte acestea nu fac obiectul procedurii, iar, pe de altă parte, constituie doar dovada de rea credință a contestatorului, fiind irelevante pentru soluționarea contestației în cauză. Mai mult, după cum se arată, la o simplă căutare de [www.aac.ro](http://www.aac.ro), se poate observa că sunt mai multe firme autorizate în acest domeniu.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora a fost declarată câștigătoare oferta unui operator economici care nu are experiență similară proprie ci, prin intermediul unui terț, autoritatea contractantă arată prin acestea contestatorul „insistă să demonstreze cu orice preț că nu cunoaște prevederile legale în vigoare”, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, capacitatea tehnică și profesională, deci și experiența similară, pot fi demonstrate prin susținere din partea unui terț.

Mai mult, se arată că nu autoritatea contractantă este cea care nu admite îndeplinirea, de către ofertant, a cerinței referitoare la autorizarea A.A.C.R. prin prezentarea unei autorizări doar din partea subcontractantului, ci legislația în vigoare, în speță O.G. nr. 29/1997, respectiv legea specială căreia aceasta este obligată să i se supună.

Din cele precizate anterior, susține autoritatea contractantă, reiese în mod clar faptul că ofertantul declarat câștigător a demonstrat experiența în derularea unor astfel de contracte, este autorizat de către A.A.C.R. în domeniul necesar, fiind și domeniul solicitat, asigură toate premisele ducerii la bun sfârșit a contractului în cauză. Faptul că ofertantul contestator nu deține autorizarea solicitată, și, ca atare, nu a îndeplinit cerința de calificare, arată autoritatea contractantă, nu conduce, sub nicio formă, la concluzia că se intenționează distorsionarea realității „prin evitarea unei concurențe neloiale” și la ideea existenței unor interese care depășesc cadrul legal.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la încălcarea prevederilor art. 11 alin. 7 din H.G. nr. 925/2006, art. 7 alin. 1, art. 8 alin. 1 și anexa 2 din Ordinul nr. 509/2011, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt total irelevante în cazul de față, dat fiind faptul că, astfel cum a arătat anterior și cum a reținut și C.N.S.C. în cadrul Deciziei nr. ... din ... specificul activității derulată impune ca aceasta să se supună unor legi speciale, în speță, Codul Aerian al României (O.G. nr. 29/1997), iar conform principiului „Specialia generalibus derogant”, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect atât la stabilirea cerințelor de calificare, cât și la evaluarea ofertelor.

O autorizare de genul celei emisă de A.A.C.R., după cum se arată, nu constituie o resursă materială, și nici o resursă umană, ci un mod de demonstrare a capacității de exercitare a activității profesionale. Astfel, dacă contestatorul dorea neapărat ca autoritatea contractantă să ia în considerare, la evaluarea eligibilității ofertei sale, din partea subcontractantului declarat, doar resursele materiale și umane, atunci, nu ar trebui, conform propriilor susțineri din contestația formulată, să se ia în considerare certificatul A.A.C.R. prezentat de subcontractant (care nu constituie niciuna dintre resursele enumerate anterior). Ori, atâta timp cât procedura se derulează cu respectarea legislației speciale și normale în vigoare, arată autoritatea contractantă, acest lucru nu s-a produs.

Susținerile contestatorului sunt total contradictorii, susține autoritatea contractantă, având în vedere că, pe de o parte, acesta susține că este normal ca în vederea demonstrării cerinței de calificare cu privire la certificarea A.A.C.R. să se ia în considerare autorizația subcontractantului său, iar, pe de altă parte, susține că, din partea subcontractantului, ar trebui să se ia în considerare doar resursele materiale și umane, în situația în care autorizarea A.A.C.R. nu reprezintă niciuna dintre aceste resurse.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, în baza dispozițiilor legale incidente în materie, a demonstrat, raportat la susținerile contestatorului din clarificările formulate, dar și din conținutul contestației, că acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la prezentarea autorizării dată de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.), ca agent aeronautic civil, în termen de valabilitate, pe numele său, pentru consultanță la execuția lucrărilor de clădiri civile și industriale, conform prevederilor art. 63 lit. c) din O.U.G. nr. 29/1997 privind Codul aerian al României, cu modificările și completările ulterioare. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, oferta în cauză a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, din analiza capetelor de cerere formulate, se constată că contestatorul dorește ca CNSC să dispună că oferta sa este conformă, nu și acceptabilă. Se poate, astfel, înțelege că se acceptă, de către contestator, declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

2) Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. 1 teza 2 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect, și de această dată, motivat de următoarele aspecte:

Prin fișa de date a achiziției, după cum se arată, se solicită ofertarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în procentul indicat de proiectant, respectiv de 10% din valoarea serviciilor ofertate. Având în vedere ofertarea, de către contestator, a unei valori de 165.000 lei, fără TVA pentru serviciile de dirigenție și o valoare de 1.000 lei, fără TVA, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, arată autoritatea

contractantă, i-a solicitat acestuia să indice cum a calculat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, raportat la cerințele documentației de atribuire, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 295/04.04.2014, indicând că, potrivit HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadrului - a documentației tehnico-economice aferentă investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute reprezintă un procent din valoarea cheltuielilor prevăzute în devizul general, procent care diferă în funcție de natura și complexitatea lucrărilor. Arată autoritatea contractantă că ofertantul în cauză a mai precizat, prin răspunsul la clarificări, că operatorul economic participant la procedura de atribuire calculează valoarea diverselor și neprevăzutele în funcție de valoarea ofertei sale financiare și menționează, separat, valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute, valoarea diverselor și neprevăzutele și valoarea totală a ofertei, reprezentând suma primelor două, totodată invocând notificarea emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, de către Președintele ANRMAP și prevederile art. 28 alin. 7 și art. 29 alin.(2<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/206.

Arată autoritatea contractantă că, prin clarificare, ... a susținut că "propunerea financiară a unui ofertant trebuie să conțină valoarea oferată a lucrărilor (conform caietului de sarcini), cât și procentul de diverse și neprevăzute raportat la valoarea oferată, iar evaluarea ofertelor să se realizeze prin luarea în considerare a propunerii financiare, ca valori totale ce cuprind inclusiv valoarea diverselor și neprevăzutele". De asemenea, că acesta a făcut vorbire despre "posibila corectare a propunerii financiare, încadrată la o eroare aritmetică, devenind astfel incidente dispozițiile art. 79 alin. (3), coroborate cu art. 80 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006", precizând că "cât timp posibila corectare a propunerii financiare constituie un simplu viciu de formă, subliniem că acceptarea unei valori mai mici decât cea impusă nu poate duce la excluderea subscrisei, deoarece nu încalcă cerința autorității de asumare a unui procent în limita maximă de 10%, fiind cel mult un beneficiu pentru autoritatea contractantă".

Față de cele susținute de către contestator, în clarificări, autoritatea contractantă arată că, raportat la dispozițiile art. 28 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile punctului 2 al Notificării emisă de A.N.R.M.A.P. în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din ordonanță, care prevede că „ANRMAP verifică menționarea expresă la nivelul fișei de date a achiziției, atât a procentului aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, cât și a sumei/valorii aferente acestora”, a precizat, în cadrul fișei de date a achiziției, următoarele:

- „- Valoare estimată totală 369.757 lei, fără TVA din care:
- Valoare servicii de supraveghere a lucrărilor 336.143 lei, fără TVA
- 33.614 lei, fără TVA pentru diverse și neprevăzute (10% din valoarea serviciilor de la capitolul 3.6.1- Dirigenție de șantier).



Suma de care dispune autoritatea contractantă conform bugetului indicativ al proiectului pentru capitolul de diverse și neprevăzute este de 33.614 lei, fără TVA, suma ce va fi decontată pe parcursul derulării contractului, dacă aceste cheltuieli apar și nu sunt aferente unor modificări substanțiale ale acestuia. Valoarea de diverse și neprevăzute a fost calculată conform H.G. nr. 28/2008, respectiv prin aplicarea procentului de 10% indicat de proiectant valorii aferente cheltuielilor de la capitolul 3.6.1 - Dirigenție șantier”.

Tot în vederea respectării prevederilor Notificării susindicată, a punctului 3, autoritatea contractantă arată că a prevăzut, în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.2, modul de elaborare a propunerii financiare, explicit, cum se stabilește valoarea diverselor și neprevăzute și valoarea totală, precum și procentului de 10% indicat de proiectant la valoarea de prestare a serviciilor oferată, pentru stabilirea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Față de ceința prezentată în fișa de date, autoritatea contractantă arată că este mai mult decât evident faptul că, după cum prevede legislația în vigoare, a menționat care este procentul de diverse și neprevăzute indicat de proiectant (10%), fără a preciza că acesta este un procent variabil sau maximal, dar și faptul că acesta este procentul care trebuie aplicat și oferat în cadrul ofertei financiare. Mai mult, arată autoritatea contractantă, chiar în cadrul notificării A.N.R.M.A.P. la care s-a făcut referire, se precizează că ofertantul va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al ofertei sale financiare, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat la punctul 2, în speță 10%) la valoarea propunerii financiare constituite. Astfel, se constată faptul că A.N.R.M.A.P. precizează foarte clar că la calculul diverselor și neprevăzute, ofertantul va aplica procentul indicat de autoritatea contractantă, în speță procentul de 10% stabilit de proiectant. Nu se precizează în niciun moment, arată autoritatea contractantă, că se indică un procent maximal, urmând ca ofertantul să opteze pentru aplicarea unui procent de diverse și neprevăzute inferior celui indicat.

Contestatorul are dreptate, susține autoritatea contractantă, atunci când precizează că, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute reprezintă un procent din valoarea cheltuielilor prevăzute în devizul general. Acest procent, după cum se arată, nu este fix, ci diferă în funcție de natura și complexitatea lucrărilor, însă, aceste prevederi sunt valabile la întocmirea unui deviz general, și au fost respectate de către proiectant la întocmirea devizului aferent investiției. Ori, în cazul de față, obiectul procedurii nu constă în întocmirea unui deviz, astfel încât ofertanții să aleagă ei înșiși valoarea procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute. Proiectantul care a întocmit devizul, arată autoritatea contractantă, a indicat, în cadrul acestuia, procentul utilizat în calcul, conform H.G. nr. 28/2008, ales în funcție de natura și complexitatea contractului, respectiv procentul de 10%, pe care, se arată în continuare, l-a adus la cunoștința potențialilor

ofertanți, aceștia trebuind să îl aplice la calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute oferite.

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu precizările contestatorului conform cărora, în evaluare se va lua în calcul valoarea totală a ofertei financiare, astfel cum de altfel a și procedat, deși, aceste precizări sunt irelevante raportat la situația în cauză, apreciind că prevederile Notificării ANRMAP, punctul IV, la care se face referire în contestație, au fost respectate, respectiv evaluarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, prin prisma încadrării în prevederile art. 202 sau art. 36 alin.1, lit. e sau lit.e<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, s-a realizat prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute).

Niciunde în cadrul legislației în vigoare, susține autoritatea contractantă, sau în conținutul documentației de atribuire, nu s-a precizat că cheltuielile diverse și neprevăzutele vor fi calculate prin aplicarea unui procent ales/indicat de ofertant, ci se precizează în mod clar faptul că diversele și neprevăzutele se vor calcula prin aplicarea procentului indicat de proiectant/autoritatea contractantă.

În opinia sa, contestatarul se află în eroare atunci când, prin clarificarea transmisă, susține că poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, devenind astfel incidente prevederile dispozițiilor art. 79 alin. 3, coroborate cu art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 corectarea valorii de diverse și neprevăzute oferite. Nefondate sunt, după cum arată, și susținerile contestatorului potrivit cărora ofertarea eronată a cheltuielilor diverse și neprevăzute, ar reprezenta un viciu de formă.

Ori, în cazul de față, nu se poate considera că aplicarea unui procent pentru calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute, altul decât cel indicat de proiectant și de către autoritatea contractantă, poate reprezenta un viciu de formă, valoarea corectă a cheltuielilor diverse și neprevăzute neregăsindu-se în niciun alt document prezentat de ofertant, în opinia sa, o eventuală corectare nu are rol de clarificare sau de confirmare.

Pe cale de consecință, susținerile contestatorului conform cărora „ofertarea și acceptarea (de către autoritatea contractantă) a unei valori mai mici decât cea impusă nu poate duce la excluderea subscrisei, deoarece nu încalcă cerința autorității de asumare a unui procent în limita maximă de 10%, fiind cel mult un beneficiu pentru autoritatea contractantă”, în opinia sa, sunt total irelevante și neconcludente.

De asemenea, se arată că Notificarea A.N.R.M.A.P. în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin.2<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 menționează clar cum ar fi trebuit să se calculeze procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute. Mai mult, aceste prevederi legale precizează, în mod clar și distinct că se aplică la valoarea ofertată și nu estimată și,

totodată, fac referiri la aplicarea unui procent fix, respectiv procentul comunicat de autoritatea contractantă, în cazul de față 10%.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de contestator este neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. 1 teza a doua din H.G. 925/2006, motivat de faptul că oferantul nu a răspuns concludent la solicitarea de a justifica ofertarea eronată a cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Autoritatea contractantă arată, referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, că este irelevant, deoarece a avut loc deschiderea ofertelor și s-a finalizat procedura de evaluare. Mai mult, arată autoritatea contractantă, contractul nu va fi semnat înainte de soluționarea contestației în cauză.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus menționate, se solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și, ca tardiv formulate, criticile cu privire la domeniul de autorizare A.A.C.R. solicitat.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, documente împreună cu dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, a depus „Concluzii scrise”, învederând următoarele:

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat oferta depusă de către câștigător cu rigurozitatea impusă de lege, astfel, încălcând prevederile art. 72 alin. 2 lit. a și lit. b) din H.G. nr. 925/2006, drept pentru care înțelege să prezinte „toate încălcările și nerespectările legale, vădit trecute cu vederea de către comisia de evaluare”, de autoritatea contractantă.

1. Analizând documentelor aflate la filele 84 și 85 din dosarul achiziției publice, susține contestatorul, a constatat că angajament ferm dat de terțul susținător nu respectă cerințele imperative impuse de dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu art. 190 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, aspect care, în opinia sa, trebuia, în mod corect, să fie sesizat și de autoritatea contractantă.

Mai mult, invocând dispozițiile art. 188 alin. 3 coroborate cu art. 190 alin. 2 și alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că legiuitorul nu a „limitat” susținerea acordată ofertantului, ci a impus o singură condiție în vederea validării valabilității susținerii, respectiv depunerea, de către terțul susținător, a unui angajament ferm încheiat în formă autentică.

Prin urmare, contestatorul arată că documentul intitulat „Angajament ferm”, aflat la fila 85 - 86 din dosarul achiziției publice, nu respectă condițiile de valabilitate a unui act, și, prin urmare, nici nu îndeplinește întocmai cerința de calificare, astfel încât, „oferta depusă de operatorul economic, declarat câștigător, putea fi declarată inacceptabilă(

art. 36 alin. b) din H.G. nr. 925/2006), încă de la momentul evaluării ofertelor pe motiv că nu îndeplinește întocmai cerințele de calificare”.

2. La fila cu numărul 100, arată contestatorul, se află „Document Constatator” nr. 3672/15.05.2012, document depus de ofertantul câștigător pentru dovedirea condiției solicitată de autoritatea contractantă la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în vederea demonstrării experienței similare solicitându-se „prezentarea unor certificate/documente constatatoare emise sau contrasemnate de către beneficiar, indiferent dacă acesta este autoritate contractantă sau client privat care să conțină valoarea și perioada de prestare a serviciilor.”

Modul în care autoritatea contractantă a formulat această cerință, susține contestatorul, nu face decât să scoată în evidență modul părtinitor al autorității contractante și „oarecum premeditat” pentru un anumit operator economic, deoarece, cerința mai sus citată cu privire la acest document, duce la concluzia că a fost solicitată tocmai pentru că se dorea ca numai un anumit operator economic, agreat și favorizat în același timp, să poată dispune de acest document, ori, autoritatea contractantă nu a făcut decât să se inspire din documentul intitulat „Certificat constatator”, emis în data de 22.02.2011, anterior întocmirii notelor justificative și fișei de date a achiziției.

Mai mult, comparativ cu modul de formulare folosit în practica achizițiilor publice, contestatorul apreciază că formularea utilizată în prezentul caz denotă, încă o dată, că autoritatea contractantă a dorit ca un anumit operator economic să fie declarat ofertant câștigător, cu atât mai mult cu cât nici contractul de servicii nr. , la care face referire în „Certificat constatator”, nu a fost depus de către ofertantul declarat câștigător.

În opinia sa, autoritatea contractantă, prin modul de formulare a acestei cerințe, a încălcat principiul transparenței și tratamentului egal, „și în mod clar nu a dorit ca ofertantul declarat câștigător să depună contractul de servicii nr. în dovedirea experienței similare”.

În practică, arată contestatorul, autoritățile contractante solicită prezentarea a cel puțin unui contract sau procese verbale de recepție care să confirme prestarea acelor servicii și, nicidecum a unor certificate constatatoare.

Mai mult, „Certificatul constatator” depus de ofertantul câștigător, susține contestatorul, poate fi ușor asimilat unei recomandări emise în mod special pentru autoritatea contractantă, aspect care poate fi încadrat ca „restriv”, conform Ordinului nr. 509/20011 emis de A.N.R.M.A.P.

3. Cu privire la deținerea, de către ofertant, a autorizării date de către autoritatea aeronautică civilă română (A.A.C.R.), ca agent aeronautic civil, în termen de valabilitate, pe numele ofertantului (ofertant unic/asociat/subcontractant), pentru consultanță, contestatorul arată că autorizarea prezentată de ofertantul declarat câștigător nu este valabilă, deoarece acesta nu este atestat pentru a efectua activități de asistență tehnică, ci doar de proiectare și consultanță. Astfel, raportat la

obiectul contractului în cauză, precizează contestatorul, această autorizare trebuia să fie pentru asistență tehnică, prin solicitarea deținerii certificatului A.A.C.R. pentru prestarea unor servicii de consultanță, autoritatea contractantă nu face decât să favorizeze un anumit operator economic care execută deja servicii de asistență tehnică în cadrul unui proiect finanțat din fonduri proprii ale autorității contractante.

În continuare, contestatorul reiterează susținerile prezentate în contestație cu privire la certificatul AACR.

Prin urmare, având în vedere argumentele prezentate, contestatorul concluzionează, o dată în plus, că oferta sa este conformă, și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, sens în care, reiterează capetele de cerere din contestație.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAR, H.G. nr. 925/2006, H.G. nr. 28/2008, precum și pe legislația incidentă în materie.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați în vederea realizării obiectivului de investiție «Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... – extras din SF, în vederea executării parțiale a obiectivului Modernizare Modul 1 – Etapa intermediară – Pista m – extindere suplimentară platformă parcare aeronave și terminat pasageri» Obiectiv III Terminal pasageri”, cod CPV 71520000 – 9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Potrivit raportul procedurii nr. 2097 din 14.03.2014, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, constă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, în faptul că respectivul ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la deținerea autorizării date de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.).

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederea din fișa de date a achiziției, punctul III.2.1 b) „Capacitatea de exercitare a

activității profesionale”: „Se solicită deținerea de către ofertant a autorizării date de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.) ca agent aeronautic civil, în termen de valabilitate, pe numele ofertantului (ofertant unic/asociat/subcontractant), pentru Consultanță, la execuția lucrărilor de clădiri civile și industriale conform prevederilor art. 63 lit. c) din O.U.G. nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modificările și completările ulterioare. Autorizația trebuie să fie valabilă la data limită de depunere a ofertelor. În cazul în care valabilitatea expiră după această dată, operatorii economici vor lua măsurile necesare reînnoirii acesteia”.

Constată Consiliul că ... a depus, cu privire la criteriul de calificare susmenționat, “certificat de autorizare” nr. 58/2014, emis pentru S.R.L., de către A.A.C.R. “pentru a efectua activități de proiectare, consultanță și asistență tehnică privind construcția de clădiri civile și industriale în domeniul aeroportuar”.

De reținut este faptul că S.R.L. este declarat subcontractant, prin declarația dată potrivit Formularului nr. 12, din care rezultă că partea din contract ce urmează să fie subcontractată constă în “servicii de supervizare în domeniul măsurării, verificării și certificării cantităților de lucrări”.

Consiliul constată că există o interpretare diferită a autorității contractante, respectiv a contestatorului, referitoare la criteriul de calificare privind deținerea autorizării emisă de către A.A.C.R. sub aspectul persoanei pe numele căruia aceasta trebuie să fie.

Cu privire la acest aspect, Consiliul determină că are relevanță în cauză precizarea din formularea cerinței, respectiv “pe numele ofertantului”, detalierea din paranteză “(ofertant unic /asociat /subcontractant)” având rolul de a preciza că orice alt participant la îndeplinirea contractului, în vreuna dintre calitățile menționate, trebuie, de asemenea, să fie autorizat, sens în care reglementează dispozițiile art. 63 lit. c) din O.U.G. nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modificările și completările ulterioare.

Formularea din fișa de date apare ca fiind potențial generatoare de confuzii, dar, prin caietul de sarcini s-a precizat, explicit, la punctul 4 “Informații privind cerințele autorității contractante”, astfel: “Operatorii economici participanți trebuie să fie în mod obligatoriu autorizați de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.), ca agent aeronautic civil, cu autorizare în termen de valabilitate. Dat fiind specificul activității și prevederile art. 63 lit. c) din OUG nr. 29/1997 (...), **se impune ca această autorizație să fie prezentată de fiecare ofertant/asociat/subcontractant, care urmează a presta servicii în prezentul contract.** (...)”.

Din economia prevederilor documentației de atribuire susmenționate, precum și a dispozițiilor legale precizate în documentație și aplicabile în cauză (art. 63 lit. c) din O.U.G. nr. 29/1997), Consiliul determină că reiese fără echivoc faptul că toți operatorii economici

implicați în realizarea contractului trebuie să dețină autorizarea aflată în discuție.

Analizând documentele depuse de către contestator, Consiliul stabilește că subcontractantul declarat, ... urmează să execute o parte a contractului, respectiv "servicii de supervizare în domeniul măsurării, verificării și certificării cantităților de lucrări", celelate atribuții ce revin executantului, astfel cum acestea sunt descrise în caietul de sarcini la punctul 8, urmând a fi îndeplinite, se prezumă, de către ..., pentru care nu s-a depus autorizarea A.A.C.R., aspect sub care apărările autorității contractante vor fi reținute ca fiind întemeiate.

Prin răspunsul ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. prin care i s-a cerut să justifice cum înțelege să îndeplinească cerința de calificare în cauză, transmis prin adresa nr. se reține că aceasta a menționat că, după cum rezultă din fișa de date a achiziției, "deținerea autorizației AACR poate fi atât pe numele ofertantului, cât și pe numele subcontractantului cum este cazul subscrisei, textul mai sus citat și extras din fișa de date neimpunând ca și ofertantul, în mod obligatoriu, să dețină autorizația emisă de AACR, atâta timp cât această cerință de a deține această autorizație este îndeplinită prin susținere din partea subcontractantului". A precizat, totodată, că prin formularea din fișa de date autoritatea contractantă a lăsat posibilitatea ofertanților de a îndeplini cerința fie ca ofertant unic, fie în calitate de asociat, fie în calitate de subcontractant.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că ..., prin documentele depuse și prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, nu a făcut dovada faptului că îndeplinește criteriul de calificare referitor la autorizarea A.A.C.R., astfel cum s-a cerut prin documentația de atribuire, incidența în cauză a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare fiind corect și legal reținută de către ...

Criticile contestatorului potrivit cărora modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința referitoare la autorizarea A.C.C.R. nu face decât să scoată în evidență "modul părtinitor al autorității contractante și oarecum premeditat pentru un anumit operator economic, precum și cele potrivit cărora domeniul de autorizare A.A.C.R. solicitat nu este corespunzător obiectului procedurii, reține Consiliul că sunt critici referitoare la documentația de atribuire, despre care s-a luat cunoștință în data de 10.03.2014, când a fost publicată în SEAP, prin urmare, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) acestea sunt tardiv formulate.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, motiv în legătură cu care, de asemenea, se formulează critici prin contestație, deși, având în vedere cele constatate în precedent, rezultatul analizei, oricare ar fi acesta, nu va profita contestatorului, caracterul inacceptabil al ofertei,

despre care s-a constatat că este corect stabilit de către autoritatea contractantă, neputând fi înlăturat.

Din raportul procedurii de atribuire, rezultă că motivul este următorul: "oferta în cauză este neconformă raportat la prevederile HG 925/2006 reactualizată art. 79 alin. 1 teza a doua, motivat de faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de a justifica ofertarea eronată a cheltuielilor diverse și neprevăzute".

Consiliul reține că, în legătură cu cheltuielile diverse și neprevăzute, prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", s-au solicitat următoarele: "Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate dar și detaliat precizând care este contravaloarea serviciilor de supraveghere și care este contravaloarea cheltuielilor diverse și neprevăzute calculată prin aplicarea procentului de 10% indicat de proiectant la valoarea de prestare a serviciilor ofertată. Astfel, valoarea totală a ofertei fără TVA va fi compusă astfel: Valoarea totală=Valoarea 1 + Valoarea 2. Valoarea 1: valoarea ofertată pentru serviciile de consultanță; Valoarea 2: valoarea diverselor și neprevăzutele reprezentând 10% din valoarea de la punctual 1".

Examinând oferta financiară a contestatorului, Consiliul constată că aceasta cuprinde: 165.000 lei, fără TVA – pentru serviciile de dirigenție și 1.000 lei, fără TVA – cheltuieli diverse și neprevăzute, astfel că rezultă că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute reprezintă 0,6% din valoarea serviciilor, iar nu 10% așa cum s-a impus prin documentația de atribuire, situație în care se identifică o neconformitate a ofertei, prin încălcarea, de către ofertant, a dispozițiilor art. 170 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Reține Consiliul că aspectul prezentat în cele ce preced, a făcut obiectul unei solicitări de clarificări a autorității contractante, care, prin adresa nr. ... i-a cerut ofertantului să indice cum a calculat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul său, ... a invocat dispozițiile H.G. nr. 28/2008, precizând că atunci când compară două oferte, autoritatea contractantă "ia în calcul valoarea totală a ofertei (care include și procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute) tocmai pentru că apariția unor cheltuieli neprevăzute sau imprevizibile suportate din această valoare nu este o certitudine", sens în care invocă și notificarea emisă de către A.N.R.M.A.P. în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. Tot în răspunsul la clarificări, reține Consiliul, contestatorul a făcut vorbire despre "o posibilă corectare a propunerii financiare, încadrată la o eroare aritmetică, cu consecința incidenței dispozițiilor art. 79 alin. 3 coroborate cu art. 80 alin. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006".



Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a răspuns concludent autorității contractante, astfel cum avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a justificat cum, în condițiile în care prin documentația de atribuire cheltuielile diverse și neprevăzute trebuiau determinate prin aplicarea procentului de 10% valorii ofertată pentru serviciile de consultanță, valoarea cuprinsă de acesta în ofertă reprezintă 0,6%.

Consiliul constată că nu au relevanță, față de problema pe care trebuia s-o dezlege prin clarificări, susținerile referitoare la modalitatea de comparare, de către comisia de evaluare, a ofertelor, deoarece respectivele dispoziții legale invocate se aplică unor oferte conforme, elaborate cu respectarea prevederilor documentației de atribuire. A compara o ofertă care a respectat cerința ca cheltuielile diverse și neprevăzute să fie în valoare de 10% din valoarea ofertată pentru serviciile de consultanță, cu una în care nu s-a respectat cerința, fiindu-i, prin încălcarea prevederilor legale, diminuată valoarea, ar constitui o încălcare gravă a principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

În legătură cu cele de mai sus, și în sensul celor reținute de către Consiliu, reglementează și dispozițiile art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare **dintre ofertele admisibile**, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență".

Invocarea, de către ..., în clarificări, în cazul ofertei sale, a dispozițiile art. 79 alin. 3 coroborate cu art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, constată Consiliul că este lipsită de relevanță în cauză, deoarece situația dedusă judecății nu se circumscrie cazurilor prevăzute expres și limitativ de respectivele prevederi legale, în sensul că nu este vorba nici despre o discrepanță între litere și cifre și nici despre o discrepanță între prețul unitar și prețul total, cum prevăd reglementările legale invocate.

Față de cele arătate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit incidența dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare în cazul răspunsului ... la solicitarea de clarificări privind cheltuielile diverse și neprevăzute, cuprinse în oferta financiară.

Criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare, determină Consiliul că sunt lipsite de interes, în condițiile în care, în legătură cu oferta depusă de către ... s-a stabilit că a fost legal respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, prin urmare inadmisibilă. Astfel, Consiliul constată că, în condițiile date, contestatorul nu ar putea avea beneficiul câștigării contractului, prin înlăturarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., prin urmare interesul în formularea criticilor nu este personal și nici actual.

Dincolo de cele prezentate, criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare sunt, în fapt, critici referitoare la documentația de atribuire, care, în accepțiunea sa, a fost astfel formulată încât respectivul ofertant să poată îndeplini criteriile de calificare și selecție. Dincolo de caracterul nedovedit al intenției prezumate, criticile sunt tardiv formulate, raportat la prevederile legale invocate mai sus.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, procedura urmând a fi continuată.

În temeiul legal susmenționat, Consiliul respinge, ca inadmisibile capetele de cerere referitoare la "acceptarea ofertei sale, ca fiind conformă", „descalificarea ofertantului S.C. S.R.L.", „reluarea procedurii, în situația în care, Consiliul constată că și oferta ... este neconformă". Stabilește astfel, deoarece determinarea caracterului admisibil al unei oferte este o atribuție exclusivă a comisiei de evaluare, astfel cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și deoarece inițierea unei proceduri de atribuire este atribuția autorității contractante, după cum reiese din art. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, cererile exced competențelor Consiliului care poate pronunța numai soluțiile precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Pronunându-se pe fondul cauzei, Consiliul constată că cererea de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...