



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *furnizare autovehicule în sistem leasing pe o perioadă de 5 ani, inclusiv asigurare de tip CASCO*, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii până la pronunțarea deciziei pe fond, precum și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost admis de Consiliu prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii cu stabilirea unor noi date pentru depunerea, respectiv deschiderea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut, la capitolul IV.2.1. Criterii de atribuire, punctul 3 - garanția oferită, o pondere de 10% pentru un punctaj maxim.

Autoritatea contractantă nu a precizat care este perioada de garanție maximă, în caietul de sarcini fiind specificată doar cea minimă care este de 3 ani.

Apreciază că achizitoarea avea obligația să indice, având în vedere prevederile art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, perioada maximă de garanție, astfel încât posibili ofertanți să se poată raporta, atât la perioada minimă, cât și la cea maximă a acesteia.

De asemenea, arată că, în cuprinsul contractului de furnizare, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat la capitolul privind plata, modul în care urmează să fie făcută aceasta.

Mai mult, în fișa de date a achiziției publice, capitolul II.1.5. descrierea succintă a contractului sau a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că acordă un avans de 15%, avans care nu figurează în clauzele contractuale.

Un ultim aspect criticat de contestatoare este cel referitor la pct. 6 din cuprinsul caietului de sarcini - calitatea produsului, care, în opinia sa, restricționează participarea operatorilor economici în prezenta procedură prin includerea unei cerințe abuzive, și anume că vehiculele vor fi fabricate cu maximum un an înainte de data livrării.

În acest context, consideră că cerința antemenționată este nelegală, întrucât în prezenta procedură pot participa și ofertanți care dețin autovehicule noi, dar care nu sunt fabricate cu mai mult de un an înainte de data livrării.

Totodată, susține că prin cerința criticată, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 8 din „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/206”, pe care îl citează.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... a transmis punctul de vedere asupra contestației, în care, în referire la cap. IV.2.1. Criterii de atribuire, pct. 3 privind garanția oferită în pondere 10%, punctaj maxim 10, arată că s-a solicitat, în cadrul documentației de atribuire, ca ofertanții să ofere pentru produsele care fac obiectul contactului de achiziție o garanție de minimum 3 ani, considerând că nu este logic, și în niciun caz în beneficiul său, să solicite o garanție maximă.

Totodată, consideră că o garanție oferită pe o perioadă cât mai mare de timp este în beneficiul său direct, prin prisma faptului că aceasta va genera un cost cât mai scăzut cu întreținerea și repararea bunurilor în perioada ulterioară achiziției. Punctajul oferit pentru criteriul de evaluare „garanție oferită” va fi cu atât mai mare cu cât termenul de garanție oferit va fi mai îndelungat și astfel nu se poate vorbi de o limitare a potențialilor ofertanți cu privire la acest criteriu.

Consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 14 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și că a precizat în mod clar și detaliat metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de către ofertanți.

Referitor la contractul de furnizare prezentat în documentația de atribuire și la prezentarea ofertelor, autoritatea contractantă susține că a precizat, în mod clar și neechivoc, faptul că încheierea contractului de furnizare se va face în sistem de leasing, cu plata unui avans de 15%, neexistând astfel neclarități în ceea ce privește modalitățile de plată.

Astfel, arată că, în cadrul procedurii, ofertanții vor depune o oferta financiară ținând cont de avansul specificat și de perioada contractului de leasing specificată, însă, având în vedere faptul că se va încheia un contract de leasing ale cărui clauze au legătură cu oferta ce se va depune, în ceea ce privește dobânda practică, comisioane aplicate, costuri de asigurare, achiziția afirmă că nu putea preciza în modelul de contract datele enumerate mai sus.

Totodată, precizează că toate detaliile contractului de leasing vor putea fi stabilite după declararea ofertei câștigătoare ținând cont de datele concrete cuprinse în oferta financiară.

Mai mult, afirmă că modelul de contract prezentat ca anexă în cadrul documentației de atribuire, evidențiază clauze generale recomandate de legislația în vigoare și are caracter informativ.

Cu privire la ultima cerință criticată, respectiv „*autovehiculele vor fi fabricate cu maxim 1 an înainte de data livrării*”, autoritatea contractantă afirmă că a decis achiziționarea acestor autovehicule pentru a înnoi parcul auto al instituției și, în consecință, dorește achiziționarea de autovehicule noi neuzate, care să minimizeze costurile ulterioare de întreținere și reparație.

În acest sens arată că solicitarea ca data de fabricație să fie cu maximum un an înainte de data livrării, s-a dorit a fi o garanție suplimentară a faptului că autovehiculele sunt produse respectând

tehnologiile cele mai actuale referitoare la siguranța în funcționare, precum și cele referitoare la emisiile de noxe.

Apreciază că data fabricației este relevantă și pentru uzura morală a acestor mijloace fixe, anul de fabricație fiind relevant în cazul în care se decide o eventuală vânzare a acestor mijloace fixe, după o perioadă de timp sau după încheierea contractului de leasing.

În concluzie, achizitoarea consideră că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu a introdus cerințe restrictive, fiind respectată legislația în vigoare, urmărind doar utilizarea cât mai eficientă a resurselor financiare de care dispune și acoperirea nevoilor instituției.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de *furnizare autovehicule în sistem leasing pe o perioadă de 5 ani, inclusiv asigurare de tip CASCO*, este cerere de oferte online. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ..., ora 15⁰⁰, iar valoarea estimată a contractului este ... lei, fără TVA. Procedura a fost suspendată prin decizia Consiliului nr. ...

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, unul dintre factorii de evaluare fiind garanția oferită - 10.00%. Descriere: Garanție completă oferită. Algoritm de calcul: Oferta optimă are perioada cea mai mare oferită. Formula de calcul: Punctaj $n = (\text{termen } n / \text{termen maxim}) \times \text{punctaj maxim acordat}$.

În caietul de sarcini, s-a cerut o garanție de minimum 3 ani fără limită de km.

În ce privește critica societății contestatoare legată de faptul că nu a fost stabilită și o garanție maximă, Consiliul o constată a fi neîntemeiată, având în vedere că, în cazul stabilirii unui factor de evaluare ca cel în discuție, autoritatea contractantă nu are obligația de a stabili o limită maximă. Achizitoarea a decis să impună o limită minimă a garanției, de 3 ani, orice garanție suplimentară acestei garanții obligatorii, urmând a fi punctată suplimentar, prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției.

Nu se poate aprecia că, în lipsa prevederii unei garanții maxime, operatorii economici nu vor putea să oferteze o garanție după cum consideră, obligația lor fiind să oferteze o garanție reală și fundamentată. Dacă ofertanții nu au o limită maximă pe care trebuie să o respecte, nu înseamnă că pot să oferteze orice garanție, ci o garanție pe care o pot susține cu explicații și documente, cu luarea în considerare a obiectului achiziției.

Contrar susținerilor contestatoarei, lipsa indicării garanției maxime nu împiedică acordarea corectă a punctajului pentru factorul de

evaluare "garanția oferită", câtă vreme algoritmul de calcul a fost în mod clar și corect prevăzut, cu respectarea art. 14 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ce privește criticile aduse modelului de contract, respectiv lipsa capitolului privind plata și modalitățile de plată și a mențiunii referitoare la acordarea avansului, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în caietul de sarcini, s-a prevăzut *Obiectivul: achiziție autovehicule în sistem leasing cu avans 15%– 5 bucăți*. Prin urmare, propunerea tehnică și financiară va fi întocmită cu luarea în considerare a faptului că achiziția se va face în sistem leasing, avansul primit fiind de 15%.

Cu toate acestea, ținând cont că, la dispoziția ofertanților, este pus modelul de contract, *autoritatea contractantă trebuie să includă în acesta un minim de informații referitoare la modul în care se vor efectua plățile și la avansul care se va plăti*, astfel că, sub acest aspect, critica societății contestatoare este întemeiată.

Referitor la critica adusă faptului că s-a solicitat ca autovehiculele să fie fabricate cu maximum un an înainte de data livrării, Consiliul reține că relevante sunt următoarele dispoziții legale din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 35 alin. (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. [...]

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Față de prevederile de mai sus și ținând cont de explicațiile aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul apreciază că cerința în discuție nu este nelegală, neconducând la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici.

Autoritatea contractantă este îndreptățită să achiziționeze acele autovehicule pe care le consideră a fi corespunzătoare necesităților sale, iar data fabricației autovehiculelor este un element important pe care aceasta trebuia să-l aibă în vedere.

Consiliul nu poate obliga autoritatea să achiziționeze autovehicule noi, fabricate, spre exemplu în anii 2011, 2012, câtă vreme nevoia ei este înnoirea parcului auto care se poate realiza prin achiziționarea unor autovehicule care să respecte cerința impusă în caietul de sarcini.

Dispozițiile citate de contestatoare, art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (și nu din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cum în mod greșit s-a menționat în contestație), nu sunt aplicabile speței de față, întrucât se referă la introducerea unor cerințe minime de calificare, și nu la cerințe din caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că cerința ca autovehiculele să fie fabricate cu maximum un an înainte de data livrării corespunde nevoii autorității și nu conduce la restricționarea participării operatorilor economici la procedură, astfel că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire (modelului de contract), în sensul celor prevăzute în motivare. Completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,