



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... lider al Asocierii formată din ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în, ...

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... lider al Asocierii formată din, cu sediul în localitatea și adresă de corespondență în ... înregistrată la Registrului Comerțului ... sub nr. ... , reprezentată prin ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 23272/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23272/24.04.2014, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă;

- reevaluarea ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, a formulat contestație împotriva adresei nr. 92/23263/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria formată din și prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca necâștigătoare, comunicată prin intermediul adresei nr. 92/23263/ 24.04.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către Asocieria formată din, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă/neconformă, după caz;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15043/13.05.2014, ..., lider al Asocierii formată din, cu sediul în înregistrată la Camera de Comerț din ... sub nr. ... având CF ... reprezentată convențional prin ... din ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând respingerea contestației promovată de către ... lider al Asocierii formată din, înregistrată la ... sub nr. 92/22552/...

Prin adresa nr. 13430/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15386/15.05.2014, ..., lider al Asocierii formată din, cu sediul în înregistrată la Camera de Comerț din ... sub nr. ... având CF ... reprezentată convențional prin ... din ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând respingerea contestației promovată de către ... înregistrată la ... sub nr. 25213/08.05.2014.

Prin adresa nr. 529/20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15894/20.05.2014, ... lider al Asocierii formată din a depus înscrisul denumit „CERERE DE ASOCIERE LA CONTESTAȚIA DEPUȘĂ DE ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ..., lider al Asocierii formată din cu privire la contestația promovată de către ... lider al Asocierii formată din

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ..., lider al Asocierii formată din, cu privire la contestația promovată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al Asocierii formată din, cu sediul în localitatea și adresă de corespondență în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în, ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în și cererea de asociere la contestație, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. DAP 17/278/24.04.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare depusă de Asocierea și în cea referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea propunerii financiare depusă de Asocierea, cu respectarea celor expuse în motivare.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..., lider al Asocierii, cu privire la contestația promovată de către

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ..., lider al Asocierii, cu privire la contestația promovată de către ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... lider al Asocierii formată din, a formulat contestație împotriva adresei nr. 23272/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23272/24.04.2014, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă;

- reevaluarea ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire

stabilit de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 24.04.2014, a primit adresa nr. 23272/24.04.2014, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, respectiv „propunerea dvs. tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări ați modificat conținutul propunerii tehnice”, contestatorul face următoarele precizări:

- în cadrul ofertei sale, a depus, în cadrul propunerii tehnice, Formularul nr. 20 "Organizarea de șantier și sursele materiale", potrivit indicațiilor din cuprinsul formularului, așa cum acesta a fost solicitat prin documentația de atribuire;

- comisia de evaluare, prin adresa de clarificări nr. 18A/913/21.03.2014, i-a solicitat să indice "unde se regăsesc" în cuprinsul propunerii sale tehnice, informațiile și documentele necesare îndeplinirii cerințelor Formularului nr. 20 "Organizarea de șantier și sursele materiale" sau să clarifice cum îndeplinește cerința "Se vor atașa schițe, documente și date din care să rezulte: 1) locația; 2) suprafețele; 3) posibilitatea de utilitare a terenului afectat (de ex. Antecontracte de vânzare cumparare, contracte de vânzare cumparare, alte documente justificative); 4) locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și 5) modul de organizare propus, cu detalierea: a) caracteristicilor condițiilor privind asigurarea amplasamentului (în sensul specificării sediului principal al șantierului, stațiilor, depozitelor, laboratoarelor, birourilor, instalațiilor, echipamentelor, condițiilor de cazare) pentru organizarea de șantier; b) spațiilor de lucru pentru Inginer (Consultant); c) facilităților pe care intenționează să le ofere;

- prin adresa de răspuns nr. 345/27.03.2014, înregistrată la ... sub nr. 92/15630/27.03.2014, a retransmis Formularului nr. 20 "Organizarea de șantier și sursele materiale", cu documentele aferente, așa cum a fost depus în propunerea tehnică inițială, completat cu antecontractul de închiriere nr. 51/21.04.2014, schițe privind amplasamentul terenului și o planșă cu modul de organizare propus, completări care nu aduc nici un avantaj asocierii sale, în raport cu ceilalți ofertanți;

- având în vedere volumul mare de informații, dintr-un regretabil viciu de formă, în propunerea tehnică depusă inițial, a omis să depună și documentele despre care face vorbire la alineatul precedent: cu antecontract de închiriere nr. 51/21.04.2014, schițe privind amplasamentul terenului și o planșă cu modul de organizare propus,

situație remediată prin adresa de răspuns la clarificari nr. 345/27.03.2014;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin neluarea în considerare a documentelor depuse în completarea propunerii sale tehnice, prin adresa nr. 345/27.03.2014, ca un viciu de formă, așa cum este definit acesta prin ultima teză a art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, a încălcat dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- prin modul de formulare al adresei de solicitare de clarificări, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă, prin neluarea în considerare a documentelor depuse, nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, în sensul în care verificarea propunerii sale tehnice, din punctul de vedere al modului în care corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, nu s-a făcut cu rigurozitatea cerută și, în același timp, a dat dovadă de un formalism excesiv, prin respingerea ofertei, ca neconformă, ca urmare a existenței unor vicii de formă, corectate prin depunerea documentelor ce completează datele cuprinse în Formularul nr. 20, deși inițial, încălcând atât prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cât și principiul proportionalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. e) și g) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... lider al Asocierii formată din ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 8483/.../ ... prezentându-se, în data de 14.05.2013, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 525/19.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15719/19.05.2014, ... lider al Asocierii formată din ... a formulat concluzii scrise, precizând următoarele:

- propunerea tehnică nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar prin documentele depuse prin adresa de răspuns la clarificări nr. 345/27.03.2014: antecontract de închiriere nr. 51/21.02.2014, schițele privind amplasamentul terenului și planșa cu modul de organizare propus, a îndreptat un viciu de formă pe care, de altfel, autoritatea contractantă avea obligația să îl îndrepte, cu acceptul său, dacă l-ar fi observant, conform dispozițiilor art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, având în vedere valoarea propunerii financiare a acestuia, se poate constata că este cu cca 49% mai mică decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, în aceste condiții

nefiind posibilă realizarea contractului în condițiile de calitate și cantitate cerute;

- dintr-o primă analiză a ofertei financiare a ... se poate observa o neconcordanță între valorile ofertate inițial și cele asumate prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la justificarea anumitor elemente de preț;

- astfel, cu privire la aspectul privind nivelul de salarizare al forței de muncă, inclusiv al cuantumului taxelor și impozitelor pe care le datorează statului, ... a indicat, în oferta sa financiară, în lista DW1, lucrări în regie - manopera, ca preț unitar pentru un muncitor necalificat, o valoare de 8 lei/oră; 10 lei/oră pentru muncitorul calificat (zidar, pietrar, tamplar, fierar betonist), 12 lei/oră pentru șofer și operator utilaje, iar pentru șeful de echipă (maistru) -18 lei/oră;

- pentru aceleași categorii de personal, în adresa nr. 12/2014, înregistrată la ... cu nr. 92/19021 din data de 03.04.2014, ora 11:34, reprezentând răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18A/1014/28.03.2014, ... a indicat 7 lei/oră pentru muncitorul necalificat, 8 lei/oră pentru muncitorul calificat și 10 lei/oră pentru șeful de echipă; aceste valori, din răspunsul la clarificări, au fost folosite de către ... în justificarea economică a prețului ofertat;

- potrivit art 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006, „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, iar potrivit dispozițiilor art. 81 "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;

- în situația actuală, nu este aplicabil art. 80 alin. (2) din hotărâre, întrucât nu ne aflăm în situația de a corecta erori aritmetice care de altfel, se permit a fi corectate doar în cazul propunerii tehnice, nu și a celei financiare, astfel ca oferta ... se supune art. 81 din hotărâre, urmând a fi considerată neconformă;

- cu privire la costurile utilajelor folosite, există neconcordanțe între valorile ofertate prin propunerea financiară și răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă; astfel, în listele DW3 lucrări în regie utilaje, la cod articol DW313, apare, ca preț unitar pentru stația de asfalt, valoarea de 183.60 lei/oră, în timp ce în răspunsul la clarificări, pentru stația de asfalt, tariful orar indicat este de 160 lei/oră; însă, nici în anexa 8 și nici în anexa 10, parte integrantă din adresa de răspuns la clarificări nr. 12/2014, înregistrată la ... cu nr. 92/19021 din data de 03.04.2014, care conțin costuri cu utilajele utilizate pentru execuția lucrării nu se regăsește utilajul stația de asfalt, motiv pentru care propunerea financiară a ...

nu cuprinde toate elementele solicitate și, de asemenea, a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, oferta ... fiind neconformă, nicidecum admisibilă și, mai mult, câștigătoare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, a formulat contestație împotriva adresei nr. 92/23263/24.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria formată din și prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca necâștigătoare, comunicată prin intermediul adresei nr. 92/23263/ 24.04.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către Asocieria formată din, cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă/neconformă, după caz;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 92/23263/24.04.2014, în urma evaluării tuturor ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta Asocierii formată din, în valoare de 141.790.489,41 lei, fără TVA, în timp ce oferta sa, în valoare de 181.436.177,20 lei, fără TVA, a fost declarată ca fiind necâștigătoare.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind neîntemeiată și nelegală din următoarele motive:

- în conformitate cu fișa de date a achiziției, pentru finalizarea proiectului „...”, autoritatea contractantă a estimat o valoare de execuție a contractului de antrepriză de 289.327.925,45 lei, fără TVA;

- cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a determinat un cost estimativ de execuție a acestui contract la valoarea de 289.327.925,45 lei, fără TVA;

- în același timp, Asocieria câștigătoare a declarat un preț de execuție a lucrărilor în cuantum de 141.790.489, 41 lei, fără TVA;

- din cele de mai sus, reiese faptul că Asocieria câștigătoare a oferit un preț care se situează la 49,01 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru finalizarea contractului de antrepriză în cauză;

- în conformitate cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate pentru finalizarea proiectului, pentru care s-a formulat oferta în cadrul procedurii de atribuire a unui contract prin licitație publică;

- la întocmirea ofertei sale, a luat în considerare cele mai avantajoase prețuri la materiale și materii prime puse la dispoziție de către furnizorii săi, prețuri dintre cele mai bune existente pe piața de profil;

- la calculul valorii ofertei sale, a avut în vedere propriile echipamente cu un randament ridicat în producție, precum și personalul aferent care se bucură de un nivel ridicat de profesionalism și expertiză în domeniul drumurilor;

- având în vedere cele de mai sus, apreciază că oferta sa, care se situează la aproximativ 63 % din valoarea estimată, cuprinde cel mai bun preț la care se poate executa contractul;

- în concluzie, oferta Asocierii formată din prezintă un preț neobișnuit de scăzut, conform art. 36 din HG nr. 925/2006;

- având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36 din HG nr. 925/2006, referitoare la prețuri/preț neobișnuit de scăzut, se observă faptul că legiuitorul a instituit două prezumții prin intermediul cărora a stabilit, în mod relativ, caracterele unui/unor prețuri neobișnuit de scăzute;

- aceste prezumții trebuie să fie răsturnate de către ofertant prin justificarea/dovedirea modului de formare a prețului total al ofertei care apare ca neobișnuit de scăzută, precum și pe cel al prețurilor unitare nejustificate din cuprinsul propunerii financiare;

- întrucât, Asocierea câștigătoarea a declarat un preț al execuției contractului mult sub cel estimat de autoritatea contractantă, respectiv de 49,01%, se impune declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă, după caz;

- în situația unui preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului înainte de a-l declara câștigător, pentru lămurirea aspectelor privitoare la prețurile/prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește documentele de calificare ale Asocierii formată din, contestatorul apreciază că acestea nu îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției, motiv pentru care urmează ca oferta acesteia să fie respinsă, ca fiind inacceptabilă/neconformă, în temeiul art. 36 din HG nr. 925/2006;

Referitor la propunerea financiară a Asocierii formată din, contestatorul afirmă că aceasta nu respecta documentația de atribuire și legislația din domeniu.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 8489/.../... prezentându-se, în data de 14.05.2013, d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15457/16.05.2014, ... a formulat note scrise, reluând cele menționate în cuprinsul contestației.

De asemenea, în notele scrise, analizează oferta Asocierii formată din, evidențiind că tarifele prezentate de aceasta, în propunerea financiară, cu privire la costurile privind nivelul de salarizare al forței de muncă, sunt diferite de cele declarate în răspunsul la clarificări, în sensul în care, valorile declarate în răspunsul la clarificări sunt mai mici decât cele din oferta financiară.

Referitor la costurile echipamentelor și utilajelor folosite de Asocieria formată din, contestatorul afirmă că tarifele orare ofertate inițial de acesta sunt diferite de cele prezentate în răspunsul la clarificări, respectiv:

„ - utilajul dozer 70-90 CP declarat în Anexa 8 cu tariful orar de 64,97 lei și care corespunde poziției 9 din Anexa 10, ar fi trebuit să fie după declarațiile din DW1 și DW3 60,60 lei + 12 lei = 72,60 lei, în loc de 64,97 lei, cum s-a declarat în clarificare;

- utilajul dozer 120-160 CP poziția 2 în Anexa 8 și care corespunde poziției 10 din Anexa 10, are prețul unitar de 80,10 lei/oră, iar conform DW1 și DW3 ar fi trebuit să aibă 70,80 + 12 = 82,80 lei/oră, în loc de 80,10 lei/oră, cum s-a declarat în clarificare;

- excavator 0,5 -1 mc poziția 3 din anexa 8 și care corespunde poziției 8 din anexa 10, are prețul unitar de 94,79 lei/oră, iar conform DW și DW3 ar fi trebuit să aibă 85,80 + 12 = 97,80 lei/oră, față de 94,79 lei/oră, cum s-a declarat în clarificare;

- compactor 8-12 to. poziția 7 din anexa 8 corespunzătoare poziției 14 din anexa 10 are prețul de 48,06 lei/oră, iar conform DW1 și DW3 ar fi trebuit să aibă 64,80 + 12 = 76,80 lei/oră, 94,79 lei/oră, față de 48,06 lei/oră, cum s-a declarat în clarificare;

- repartizator de asfalt poziția 9 din anexa 8 corespunzătoare poziției 1.1 din anexa 10 are prețul de 97,90 lei/oră, iar conform DW1 și DW3 ar fi trebuit să aibă 107,10 + 12 = 119,10 lei/oră, față de 97,90 lei/oră, cum s-a declarat în clarificare”.

Totodată, menționează că în Anexele 8 și 10 nu apare Stația de asfalt - utilaj absolut necesar executării proiectului, tariful orar al acesteia fiind inclus însă în lista DW3 și este de 183,60 lei/oră, iar în răspunsul la clarificări, tariful orar apare ca fiind de 1600 lei/oră, în loc de 183,60 lei/oră.

Referitor la prețurile unitare din cuprinsul Anexei 11, pag. 450-506, din volumul. II - Raport de procedură, respectiv volumul 3/10, contestatorul arată că, ofertantul declarat câștigător a prezentat unele

rețete prin care încearcă să demonstreze resursele utilizate pentru materiale, manoperă, echipamente, transport și care au condus la formarea prețurilor unitare din ofertă.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că această justificare este incompletă. atâta timp cât ofertantul nu a însoțit explicarea prețurilor unitare de componența normelor respective, din care să rezulte dacă prețul unitar arătat respectă tehnologiile de execuție, cerințele caietelor de sarcini și descrierile de prețuri.

Astfel, apreciază că, fără prezentarea componentei normelor de deviz, autoritatea contractantă nu poate verifica dacă prețurile unitare ofertate pot, prin ele însele, să conducă la executarea proiectului la standardele de calitate și în termenul ofertat.

Referitor la Defalcarea preț R1A, pag. 462 din vol. II – raport de procedură, respectiv volumul 3/10, contestatorul afirmă că:

- în capitolul aferent materialelor, cantitatea de balast pe 1 mc de fundație ar fi trebuit să fie $1,7 \text{ to/mc} * 1,311 \text{ mc/mc}$, adică 2,2287 to/mc, în loc de 2,2 to/mc, cât a indicat ofertantul în clarificare;

- cantitatea de apă necesară compactării ar fi trebuit să fie 0,232 mc apă/mc balast în loc de 0,132 mc apă/mc balast, cât a indicat ofertantul în clarificare;

- în cazul resurselor de materiale, ofertantul este obligat să folosească resurse din caietul de sarcini împreună cu consumurile lor caracteristice, fără a avea posibilitatea de a alege el ce tipuri de consumuri va aplica în întocmirea calculului prețurilor care compun oferta, pentru ca să îi scadă acesteia valoarea în mod nejustificat și cu încălcarea normativelor în domeniu;

- toate resursele de manoperă utilizate și explicitate, și care nu corespund cu lista DW1, precum și toate resursele de echipamente din explicitare care nu corespund cu lista DW3, conduc la prețuri unitare nereale și denaturează valoarea ofertei, rezultând 49,01% din valoare estimată, ceea ce reprezintă un pret neobișnuit de scăzut;

- or, Asocierea formată din, utilizând diferite prețuri și tarife care nu corespund realității, fiind nejustificat de scăzute, a avut posibilitatea să scadă oferta sa financiară la 49,01% din valoarea estimată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și selecție.

Referitor la Defalcare/detalieri preț R30 - Mobilare parcare, conform Ordinului nr. 2264/2004, pentru aprobarea Reglementării tehnice privind proiectarea și dotarea locurilor de parcare, oprire și staționare, aferente drumurilor publice, situate în extravilanul localităților (se are în vedere parcare stanga/dreapta, deci două parcări), contestatorul subliniază următoarele:

- conform acestui ordin, dotările minime standard pentru locurile de parcare, oprire/staționare, pentru drumuri europene, express (DN6

este Drum European E70- n.n.), au în componență mobilier stradal (mese, bane, coșuri de gunoi, WC), sistem de canalizare apă pluvială și menajeră, surse de energie electrică și apă potabilă;

- la acest capitol, Asocieria formată din nu a detaliat modul de formare a prețului decât prin intermediul mobilierului stradal, sens în care a încălcat norma legală menționată anterior;

- la explicitarea prețului R30, Asocieria formată din nu a ținut cont de actul normativ și nu a detaliat prețul pentru toate dotările care intră obligatoriu în componența parcării aflată la acest capitol;

- se poate observa că a avut în vedere doar mobilierul fără a face referire și explicita prețul la sistemul de canalizare apă pluvială și menajeră, surse de energie electrică și apă potabilă, ceea ce ar fi condus, în mod evident, la un preț mult mai mare decât cel ofertat de Asocierie;

- astfel, prin încălcarea ordinului mai sus amintit și prin omisiune cu bună știință a valorii unor obiecte obligatorii din propunerea financiară - amenajare parcări și stație autobuz, Asocieria formată din a subevaluat-o la prețul derizoriu de 1.522.828,40 lei, fără TVA pentru cele două parcări, preț nereal deoarece doar utilitățile obligatorii și necotate de Asocierie se ridică la aproximativ 2.566.048,10 lei, fără TVA, pentru cele două parcări;

- pe cale de consecință, limitarea Asocierii formată din numai la obiectele de mobilier, a dus la un preț derizoriu pentru parcare, preț la care nu poate fi executată această secțiune de lucrare.

În ceea ce privește justificarea prețului aferent G.I. 24 Alocare pentru întocmire Raport Audit de Siguranță Rutieră contractat de către antreprenor (Bill A - poziția 24), contestatorul face următoarele mențiuni:

- la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Asocieria formată din a dat un răspuns ambiguu, în sensul că „auditul de siguranța rutieră se poate efectua de un auditor independent autorizat” și a menționat că nu sunt norme metodologice de aplicare a ordinului MTI, motiv pentru care diferența de valoare semnalată de autoritatea contractantă va fi suportată de ofertant din cotele de indirecte și profit (pag. 356-357 volumul. II - Raport de procedură - volumul 3/10);

- în cadrul descrierii art. GI24 din Bill A- poz. 24, autoritatea contractantă impune antreprenorului/ofertantului câștigător că raportul de audit să fie contractat și plătit de către acesta;

- susținerea Asocierii formată din că „în cazul în care valoarea ce va trebui plătită pentru auditul de siguranță rutieră va depăși valoarea ofertată (58.500 lei), diferența va fi susținută de

contractor din indirecte și profit", demonstrează încă o dată neseriozitatea ofertantului și a faptului că nu s-a informat asupra acestui preț;

- valoarea pentru indirecte și profit care se referă la capitolul B de lucrări în centralizator, fără lucrările de regie, și care este de 2.550.124,38 lei, sunt oferite pentru a acoperi cu totul alte eventuale cheltuieli, altele decât cele pentru compensarea unor lucrări neefectuate sau oferite necorespunzător de către Asocierie.

Prin adresa nr. 5543/20.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15891/20.05.2014, ... a formulat întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante, reluând cele menționate în cuprinsul notelor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 15457/16.05.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15043/13.05.2014, ..., lider al Asocierii formată din, reprezentată convențional prin ... a depus înscrișul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând respingerea contestației promovată de către ... lider al Asocierii formată din, înregistrată la ... sub nr. 92/22552/...

În cuprinsul cererii de intervenție, ... evidențiază următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare privind procedura de atribuire, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut;

- în urma ședinței de deschidere a ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii, iar oferta Asocierii formată din a fost respinsă, ca inadmisibilă, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă reținând că propunerea acestui ofertant nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări, pe care contestatorul l-a transmis autorității contractante, a fost modificat conținutul propunerii sale tehnice;

- împotriva deciziei autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, la data de 06.05.2014, aceasta a promovat contestația înregistrată pe rolul CNSC.

În ceea ce privește netemeinicia contestației formulată de ... intervenientul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu a putut identifica, în cuprinsul ofertei tehnice, Formularul nr. 20 - „Organizarea de șantier și sursele materiale” și nici informațiile/documentele necesare îndeplinirii cerințelor prevăzute de acesta, solicitate prin documentația de atribuire, context în care i-a solicitat contestatoului: (i) fie să indice unde se găsesc respectivele documente în oferta sa tehnică, (ii) fie să clarifice modalitatea în care îndeplinește respectiva cerință, în cazul în care documente nu se regăsesc în oferta depusă inițial;

- însă, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a transmis suplimentar Formularului 20, mai multe documente nedepuse în cadrul ofertei inițiale, indicate de către contestator ca fiind: antecontractul de închiriere nr. 51/21.04.2014, schițe privind amplasamentul unui teren și o planșă cu modul de organizare propus;

- prin răspunsul la clarificări, contestatorul a completat oferta tehnică depusă inițial, depunând documente tehnice peste termenul prevăzut de autoritatea contractantă pentru transmiterea ofertelor, fapt ce contravine flagrant legislației achizițiilor publice și principiului egalității de tratament a ofertanților participanți în cadrul procedurii de atribuire;

- chiar contestatorul recunoaște (pag. 3 din contestație) că și-a completat oferta ulterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor impus de către autoritatea contractantă, mărturisind că „având în vedere volumul mare de informații, dintr-un regretabil viciu de formă în propunerea tehnică depusă inițial, am omis să depunem și documentele despre care facem vorbire în alineatul precedent: antecontract de închiriere nr. 51/21.04.2014, schițe privind amplasamentul terenului și o planșă cu modul de organizare propus, situație remediată de către subscrisa (n.ns. - de către contestatoare) prin adresa de răspuns la clarificări nr. 345/27.03.2014”;

- în aceste condiții, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatorului reținând că aceasta și-a completat, în etapa solicitării de clarificări, oferta depusă inițial, fapt ce contravine prevederilor legale invocate de către ...

- de asemenea nefundamentat, contestatorul susține că, prin completarea ofertei sale, aceasta ar fi acoperit numai un viciu de formă, în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- în realitate însă, documentul depus de către contestator prin răspunsul la clarificări a avut exclusiv rolul de a complini anumite lipsuri ale ofertei inițiale și sesizate de către autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, nicidecum acela de a clarifica sau confirma anumite aspecte ale ofertei sale tehnice;

- potrivit acestui text normativ, viciile de formă sunt definite ca fiind „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”;

- așadar, nu se poate vorbi despre un formalism excesiv al autorității contractante, după cum, în mod neîntemeiat, susține

contestatorul, aceasta respectând întru totul normele și condițiile imperative care guvernează materia achizițiilor publice;

- referitor la criticile contestatorului privind pretinsa lipsă de claritate și precizie a solicitărilor de clarificări emise de către autoritatea contractantă, intervenientul precizează că acestea sunt formulate tardiv, în măsura în care ar fi fost nemulțumit de conținutul solicitărilor primite de la autoritate, contestatorul avea posibilitatea reglementată de către legiuitor prin art. 255 din OUG nr. 34/2006, să formuleze, în termenul prevăzut de lege, contestație; însă, contestatorul nu a inițiat un astfel de demers împotriva clarificărilor, fiind acceptate de către acesta;

- pentru aceste considerente, se impune cenzurare de către CNSC a criticilor contestatorului față de conținutul clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă ca fiind tardive.

Prin adresa nr. 13430/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15386/15.05.2014, ..., lider al Asocierii formată din, cu sediul în înregistrată la Camera de Comerț din ... sub nr. ... având CF ... reprezentată convențional prin ... din ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând respingerea contestației promovată de către ... înregistrată la ... sub nr. 25213/08.05.2014.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... menționează următoarele:

- contestația formulată de ... așa cum a fost depusă și "(ne)motivată" reprezintă un demers cu caracter șicanator și nu are la bază nici o critică concretă și nici un argument valid în susținerea pretinsei nelegalități a deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei Asocierii formată din;

- prin contestația promovată, ... invocă, în esență, două chestiuni: (1) inadmisibilitatea ofertei Asocierii formată din, deoarece apreciază că „nu îndeplinește condițiile stabilite în fișa de date a achiziției”; nici un alt motiv și/sau argument nu este invocat în susținerea acestei critici și nici o prevedere legală, presupus a fi încălcată, nu este indicată: și (2) neconformitatea ofertei rezultată din pretinsa lipsă a unei fundamentări economice a prețului;

- în realitate, cele două critici reprezintă doar pretextul promovării contestației, care, după cum se recunoaște, în mod expres, ar urma să fie motivată după studiul dosarului achiziției;

- în lipsa unor motive concrete, contestația se impune a fi anulată; totodată, motivele noi, suplimentare celor exclusiv formal menționate în contestație, invocate ulterior termenului de contestare, nu pot fi primite, fiind nule de drept; intervenientul invocă, în acest sens, și excepția inadmisibilității acestora, având în vedere prevederile imperative ale art. ... din OUG nr. 34/2006;

- eludarea termenului de depunere a contestației atrage sancțiunea inadmisibilității/tardivității acestor noi cereri, respectiv

respingerea, ca inadmisibilă, a încercării de completare a motivelor inițiale;

- de altfel, chestiunea completării contestației inițial formulate, după studiul dosarului CNSC, reprezintă o practică bine cunoscută Consiliului; avem speranța că și sancțiunea respingerii ca inadmisibile a unor astfel de motive noi este, de asemenea, împărtășită în linie cu opiniile majoritare de practică și doctrină; în cazul în care s-ar permite o astfel de conduită, contestatorii ar fi încurajați să formuleze contestații exclusiv cu scopul de a avea acces la documentația concurenților; or, „o asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonața privind achizițiile publice”;

- prin urmare, intervenientul a cerut Consiliului să cenzureze și să nu analizeze eventualele note scrise ce ar urma să fie depuse de către ... ulterior studiului dosarului, dacă acestea vor avea ca obiect motivarea în fapt și în drept a contestației nemotivate inițial depuse, respectiv "dezvoltarea criticilor" generale invocate prin documentul intitulat, în mod formal, contestație;

- totodată, intervenientul precizează că toți membrii Asocierii au depus la ... Declarații de confidențialitate prin care au declarat că următoarele documente de ofertă sunt confidențiale: - Propunerea tehnică în integralitate; Propunerea financiară în integralitate; și Cererile de clarificări și răspunsurile la clarificări în legătură cu Propunerea tehnică și Propunerea financiară;

- în aceste condiții, apreciază că accesul ... la documentele de ofertă ale Asocierii care au fost declarate confidențiale este restricționat, Consiliul neputând acorda acestui contestator dreptul de a studia documente declarate confidențiale.

În ceea ce privește netemeinicia criticilor ... referitoare la lipsa pe fundamentare economică a prețului ofertei Asocierii, intervenientul arată că, din analiza solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă și din răspunsurile furnizate, rezultă că Asocieria a transmis toate informațiile detaliate referitoare la modalitatea de fundamentare economică a prețului. Acestea se află în dosarul achiziției publice și reprezintă informații confidențiale, asupra cărora solicită CNSC să limiteze accesul oricăror alți operatori economici; modalitatea de structurare a ofertei, precum și raporturile cu subcontractanții aleși, prețurile oferite, modalitatea de contractare reprezintă chestiuni confidențiale care pot oferi indicii semnificative competitorilor cu privire la modalitatea de construire a ofertei și pot oferi avantaje neconcurențiale acestora în situația în care le sunt puse la dispoziție.

Raportat la criticile aduse formal, respectiv supoziția că o astfel de fundamentare nu ar fi fost realizată, intervenientul a cerut Consiliului să observe că:

- informațiile furnizate sunt suficiente pentru a crea convingerea autorității contractante cu privire la corectitudinea modului de fundamentare economică a prețului;

- orice contestator are obligația de a furniza motivele exacte pentru care a decis să considere o ofertă ca având preț nefundamentat, nefiind posibilă eliminarea ofertelor doar pentru că deviază cu un anumit procent față de media celorlalte oferte, cu atât mai mult cu cât prețul considerat nejustificat de scăzut a și fost fundamentat;

- autoritatea contractantă nu a comunicat niciodată faptul că explicațiile oferite de către Asocierie ar fi insuficiente;

În acest context, intervenientul evidențiază următoarele:

- contestația formulată de către ... nu conține nicio critică efectivă împotriva ofertei ..., ci exclusiv simple suspiciuni cu privire la pretinsa nefundamentare economică a prețului; or, contestația se impune a fi formulată și motivată în termenul legal de 10 zile de la comunicarea actelor atacate, nefiind permisă completarea ulterioară care, în cazul concret, echivalează practic cu promovarea propriu-zisă a contestației; o interpretare contrară ar deschide posibilitatea oricărui ofertant să promoveze o contestație pe care, sub rezerva și cu condiția studierii dosarului la CNSC, să o motiveze ulterior;

- confidențialitatea documentelor depuse în fundamentarea economică a prețului invocată de către Asocierie înlătură posibilitatea ... de a le utiliza ca probe;

- fundamentarea economică a prețului reprezintă o chestiune extrem de controversată, atât din perspectiva tipului de argumentație dezvoltată de către ... (adică simple suspiciuni), cât și din perspectiva modalității efective în care într-o astfel de situație se impune a reacționa un ofertant; oricum, numai autoritatea contractantă ar fi în măsură să analizeze, în mod corect și complet, o astfel de chestiune.

Pentru toate motivele anterior arătate, intervenientul apreciază necesară admiterea prezentei cereri de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulată de ... și a menținerii rezultatului actual al procedurii de atribuire.

Întrucât, în cuprinsul cererilor de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 15043/13.05.2014 și nr. 15386/15.05.2014, ..., lider al Asocierii formată din ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 8798/.../ ... prezentându-se, în data de 16.05.2013, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 13457/20.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 16090/20.05.2014, ..., lider

al Asocierii formată din, reprezentată convențional prin ... a formulat note scrise, reluând cele menționate în cuprinsul cererii de intervenție și solicitând Consiliului respingerea criticilor formulate de ... ca nefondate, din următoarele motive:

- deși prin Notele scrise depuse la CNSC, ... recunoaște că, prin documentele depuse, Asocierea a dovedit faptul că respectă cerințele privind nivelul minim de salarizare, totuși, în mod surprinzător, acesteia i se pare de necrezut că Asocierea ar putea executa contractul, plătind o manoperă la nivelul minim pe economia națională, „știindu-se faptul că în ramura construcțiilor condițiile de muncă sunt dificile, pe de o parte și înalt calificate, pe de altă parte”;

- critica potrivit căreia ar exista anumite neconcordanțe între tarifele ofertate pentru muncitori necalificați și calificați este nefondată, prin raportare la clauza 13.6. Lucrări în Regie din Fidic - Condiții Generale care stipulează că: „Pentru lucrări minore sau accidentale, inginerul poate dispune ca modificarea să fie executată pe baza lucrărilor în regie. Lucrările vor fi evaluate în conformitate cu Listele de Lucrări în Regie incluse în Contract [...]”;

- din definiția dată de art. 13.6 din Contractul Fidic rezultă că lucrările executate conform prețurilor din DW sunt "lucrări minore sau accidentale, iar prețul manoperei diferă pentru lucrările executate în regim DW (lucrări în regie) față de lucrările din listele de cantități din contract; ofertanților le este, deci, permis să aplice tarife diferite pentru acest tip de lucrări;

- nu există nici o regulă și nici o obligație în sensul că prețurile din DW1/Lucrări în regie manoperă să fie egale cu costurile orare din analiza de preț care stă la baza analizelor detaliate;

- Asocierea nu a încercat să justifice formarea nici unui preț, întrucât anterior formării fiecăruia dintre prețurile ofertate, aceasta a întocmit analize detaliate, pe baza cărora a ajuns la aceste prețuri; pe cale de consecință, justificarea prețurilor este o operațiune anterioară ofertării prețurilor și nu ulterioară, cum, în mod eronat pare să procedeze, ...; prin urmare, autorității contractante i-au fost transmise analize de preț detaliate care au stat la baza pregătirii ofertei financiare a Asocierii, fiind anterioare acesteia;

- în ceea ce privește critica referitoare la greutatea balastului, precizează că balastul este un amestec de pietriș sau de pietriș cu nisip, de obicei de natură sedimentară, utilizat în construcții pentru umplutură sau ca agregat pentru betoane, iar greutatea specifică a acestuia variază, în mod normal, în funcție de zona de exploatare; valoarea indicată de ... de 1,70 to/mc este valoarea specifică generală și maximală a balastului, regăsită în manuale; în realitate, valoarea balastului variază în funcție de particularitățile zonei de exploatare;

- Asocieria a executat deja lucrări de reabilitare pentru Lotul 3 în această procedură de atribuire și cunoaște faptul că în zona de derulare a lucrărilor aferente acestui lot (care este în apropierea lotului 3), balastul are o greutate specifică între 1,60 to/mc și 1,68 to/mc, acesta fiind motivul pentru care în ofertă cantitatea de balast per 1 mc de fundație nu este de 1,7 to;

- în formarea prețurilor pentru R30 - Mobilier parcare, a respectat atât descrierea de preț, cât și planșele din documentația de atribuire, avizate de autoritatea contractantă; prin documentație, nu au fost solicitate și sistemul de canalizare apă pluvială și menajeră, sursele de energie electrică și apă potabilă etc; asocieria nu poate fi ținută responsabilă pentru faptul că ... a inclus aceste dotări în oferta sa, câtă vreme acestea nu au fost impuse prin documentația de atribuire;

- în ceea ce privește prețul propus pentru mobilarea parcării, menționează că furnizorii nu au fost impuși prin documentația de atribuire, astfel încât fiecare ofertant are libertatea de a alege furnizorul pe care îl consideră că oferă cel mai bun raport calitate/preț;

- la analiza prețului indicat în lista de „Articole Generale”, a avut în vedere următoarele aspecte: Conform Legii nr. 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră, cu modificările și completările ulterioare, Auditul de siguranță rutieră se poate realiza și de către auditori independenți autorizați ARR, care oferă un tarif diferențiat față de cel prevăzut în Anexa nr. 2 grila 1b din Ordinul Ministrului Transportului și Infrastructurii nr. 480/2011. Onorariul pe care îl poate percepe echipa de auditori conform Anexei nr. 2, grila 1b din Ordinul nr. 480/2011 este de 750 euro/km pentru cele 2 faze prevăzute în descrierea de preț a articolului G.l. 24, dar în lipsa normelor metodologice de aplicare ale ordinului mai sus menționat, nu se poate impune același onorariu (unic) tuturor auditorilor; Nu există norme metodologice de aplicare a Ordinului nr. 480/2011 și, în consecință, onorariul total ce trebuie achitat pentru auditul de siguranță nu este reglementat, nefiind, totodată, clar cine suportă acest onorariu (ofertantul, ... drumului, achizitorul, Uniunea Europeană prin programe de finanțare etc).

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8009/.../ ... transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei Asocierii formată din, precum și cea a ofertantului declarat câștigător (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 92/25314/09.05.2014, nr. 92/27406/15.05.2014 și nr. 92/27407/15.05.2014, înregistrate la CNSC sub nr.

14567/09.05.2014, nr. 15412/15.05.2014, respectiv nr. 15418/15.05.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctele de vedere referitoare la contestațiile formulate de ... și de ...

Prin adresa nr. 92/27407/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15418/15.05.2014 a transmis punctul de vedere referitor la contestație formulată de ... arătând că ceea ce critică contestatorul este modul în care a fost evaluată oferta sa tehnică, respectiv Formular 20 - Organizarea de șantier și surse de materiale.

De asemenea, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- comisia de evaluare nu a regăsit, în propunerea tehnică transmisă de către ofertant, decât o descriere generalistă a unei viitoare organizări de șantier, fără a detalia amplasamentul, locația, suprafața și toate acestea au fost condiționate de sintagma „Terenul prevăzut pentru organizarea de șantier va fi prezentat beneficiarului după câștigarea contractului de achiziție publică, iar antreprenorul are obligația să realizeze lucrările instituite de către inginer în conformitate cu prevederile contractului pe partea/părțile de șantier puse în posesie de beneficiar”;

- a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 18A/913/21.03.2014, să indice unde în propunerea tehnică depusă, se regăsesc informațiile și documentele necesare îndeplinirii cerinței Formularului nr. 20 „Organizarea de șantier și sursele de materiale” sau să clarifice cum îndeplinește cerința, respectiv „Se vor atașa schițe, documente și date din care să rezulte: 1) locația, 2) suprafețele, 3) posibilitatea de utilizare a terenului afectat (de ex: antecontracte de vânzare-cumpărare, contracte de vânzare-cumpărare, alte documente justificative), 4) locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și 5) modul de organizare propus, cu detalierea: a) caracteristicilor condițiilor privind asigurarea amplasamentului (în sensul specificării sediului principal al șantierului, stațiilor, depozitelor, laboratoarelor, birourilor, instalațiilor, echipamentelor, condițiilor de cazare) pentru organizarea de șantier, b) spațiilor de lucru pentru inginer (consultant), c) facilităților pe care intenționăm să le oferim;

- ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 345/27.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 92/15630/ 27.03.2014, ora 10:54 și înregistrată la DAFE cu nr 18A/998/ 27.03.2014;

- comisia de evaluare a verificat documentele transmise de către ofertant prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări transmisă în data de 21.03.2014, și a constatat următoarele: ofertantul a retransmis descrierea Organizării de șantier în același format generalist, menținându-și de asemenea sintagmele: „Terenul prevăzut pentru

organizarea de șantier va fi prezentat beneficiarului după câștigarea contractului de achiziție publică, iar antreprenorul are obligația să realizeze lucrările instituite de către inginer, în conformitate cu prevederile contractului pe partea/părțile de șantier puse în posesie de Beneficiar" și „Terenul prevăzut pentru organizarea de șantier ar trebui să fie pus la dispoziția antreprenorului de către beneficiar în apropierea lucrărilor care se vor executa"; ofertantul a transmis un Antecontract de închiriere nr. 51/21.02.2014, schițe privind amplasamentul terenului și o planșă cu modul de organizare propus, documente care nu au fost prezentate în oferta inițială și despre existența cărora nu se face nici o mențiune în propunerea tehnică.

Având în vedere faptul că oferta transmisă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, urmare faptului că ofertantul nu a prezentat informațiile privind organizarea de șantier", și ținând cont de faptul că explicațiile și documentele prezentate în răspunsul la clarificări modifică conținutul propunerii tehnice, acestea neputând fi încadrate în categoria viciilor de formă, deoarece nu sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, mai mult, generând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prevăzut toate informațiile cu privire la Organizarea de șantier, în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și al art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este întemeiată.

În ceea ce privește afirmația făcută de către contestator cu referire la volumul mare de informații de pregătit în vederea participării la licitație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- anunțul de participare nr. ... a fost publicat, în SEAP, în data de 13.12.2013;
- data deschiderii ofertelor a fost 25.02.2014;
- termenul în care ofertanții care au analizat și au pregătit documentele și informațiile în vederea participării la această procedură de atribuire a respectat în totalitate legislația în domeniul achizițiilor publice;
- la prezenta procedură au participat 13 ofertanți care au înțeles și pregătit documentele cât și informațiile în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;
- contestatorul recunoaște că dintr-un regretabil viciu de formă a omis să prezinte informații și să depună documentele solicitate în propunerea tehnică depusă inițial;

- speculațiile și îndoielile exprimate de către ... cu privire la modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări transmise de către comisia de evaluare sunt nefundamentate;

- completarea contestației prin precizări depuse ulterior împlinirii termenului de contestare este inadmisibilă; orice critică suplimentară ce va fi formulată urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind tardivă, în condițiile în care termenul de 10 zile pentru formularea contestației s-a împlinit deja;

- a formula o contestație fără a include de la început, în concret, motivarea în fapt și în drept a acesteia, conform art. ... alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, impune respingerea acesteia, ca nefondată;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliu să respingă, ca inadmisibile, criticile/motivele suplimentare formulate și invocate de contestator.

În concluzie, pentru motivele prezentate, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată, menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora, precum și menținerea rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 92/27406/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15412/15.05.2014, a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...

În ceea ce privește A - Preț și C - Propunerea financiară, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, precum și în conformitate cu anunțul de participare asociat, valoarea estimată pentru realizarea contractului este de 289.327.925,45 lei, fără TVA;

- conform propunerii financiare depuse, valoarea oferită de Asocieria formată din ... este de 141.790.489,41 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 49,01 % din valoarea estimată;

- în acest sens, prin adresa nr. 18A/1014/28.03.2014, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 202 (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pentru justificarea prețului, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat următoarele documente și informații suplimentare referitoare la:

- Prețurile la furnizori:

Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele care vor fi necesare pentru realizarea contractului, așa cum apar în descrierea de preț, aferentă tuturor articolelor din listele de cantități din cadrul propunerii financiare;

- Situația stocurilor de materii prime și materiale: Stocurile pentru toate materialele deținute de ofertant, dacă este cazul;

- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă):

Descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru cu detalierea activităților de aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă;

- Nivelul de salarizare al forței de muncă:

a) Documente suplimentare, din care să reiasă nivelul de salarizare a forței de muncă;

b) Detalierea costurilor privind manopera pentru execuția lucrărilor conform normativelor în vigoare (consum forță de muncă x nivelul de salarizare conform Codului muncii);

c) Evidențierea în cadrul unei categorii de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare, precum și a cotizațiilor către instituțiile statului.

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:

Transmiterea de informații prin care descrie productivitatea (performanțele) și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv: eșaloane asfalt, gredere, autobasculante, macarale, excavatoare, buldozere, autogudronatoare, compactoare.

- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor:

Transmiterea unei liste cu detalierea costurilor cu utilajele sau echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, pentru următoarele categorii de lucrări, justificând componența prețului unitar pentru fiecare articol în parte (în ceea ce privește: materiale, manopera, echipament, costuri indirecte, profit, etc.): Lista 1 – Terasamente; Lista 2 - Suprastructura drum; Lista 7- Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor; Lista 8 - Amenajare parcare și stații de autobuz: • Cod R10b - Îmbrăcăminte din beton de ciment rutier de tip BcR cu grosime de 20.00 cm; • Cod R30 -Mobilare parcar auto - conform ordinului 2264/2004; Lista 9 - Amenajări drumuri (străzi laterale) și acces în curți: • Cod C1 - Podețe noi la drumuri laterale și accese proprietati; Lista 11- Parapete; Lista 14 - Semnalizare și marcaje rutiere pentru articolele: • Cod SOLR - Marcaj longitudinal rezonator; • Cod ILB - Iluminat pentru parcare pentru odihnă, conform Ordinului MTCT nr 2264/2004; Lista 21- Pod - Km 167+593: • Cod BD 01c - Grinzi prefabricate, precomprimate cu armatură preîntinsă L=10m, h=0.42m; Lista 23 - Pod - Km 178+845: • Cod BD 01a - Grinzi prefabricate precomprimate cu armatură preîntinsă; Lista 25- lucrări

de consolidare: • Cod cons 1 - Zid de sprijin din beton armat fundat indirect și ancorat; • Cod R 22 C - Strat din beton de ciment; • Cod R 22 A - Strat din beton de ciment.

De asemenea, evidențiază că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificari prin adresa nr. 12/2014/03.04.2014, înregistrata la ... cu nr. 92/19021/03.04.2014, ora 11.34, și înregistrata la DAFE cu nr. 18A/ 1129/ 03.04.2014, prezentând analiza de preț pentru articolele solicitate de către comisia de evaluare, o descriere de preț pentru toate echipamentele utilizate în execuția contractului, precum și productivitatea (performanțele) și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În acest sens, arată că, din documentația prezentată de către ofertant, reies următoarele:

- nivelul de salarizare al forței de muncă (nivelul de salarizare este superior salariului mediu al personalului calificat din societate, față de nivelul național);

Ofertantul a prezentat 3 categorii de prețuri folosite pe categorii distincte:

- muncitor necalificat 7 lei/h
- muncitor calificat 8 lei/h
- șef de echipă 10 lei/h

Ofertantul a prezenta o detaliere a costurilor suportate de angajat și angajator cu asigurarile sociale:

- detalierea costurilor privind manopera pentru execuția lucrărilor conform normativelor în vigoare;

- evidențierea în cadrul categoriilor de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare, precum și a cotizațiilor către instituțiile statului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a evidențiat nivelurile de salarizare, precum și cotizațiile către instituțiile statului.

Referitor la Organizarea de șantier, subliniază că ofertantul a prezentat o descriere a modului de organizare a șantierului și a menționat că acesta deține deja un contract de închiriere pentru organizarea de șantier, organizare care este deja existentă, fără a necesita suplimentare de costuri.

Organizarea de șantier este dotată cu: Stații de betoane; Stații de mixturi asfaltice; Stație de pregătire emulsie bituminoasă; Stația de concasare și sortare betoane; Cântar; Stație de de carburanți; Laborator și Depozit al laboratorului; Magazie; Atelier mecanic; Padocuri pentru agregate; Clădire de birouri P+1; Zona pentru deșeuri.

De asemenea, oraganizarea de șantier:

- este împrejmuită cu gard metalic și asigurată cu poartă de acces;

- are drumurile interioare trasate și stabilizate;
- are iluminat perimetral și de incintă.

Ofertantul a atașat un plan de individualizare a suprafeței de organizare de șantier, precum și documente care dovedesc dreptul de utilizare a terenului pe care este amplasată organizarea de șantier, respectiv contractul de închiriere (Anexa nr 1 - pag. 1-13 din răspunsul la solicitarea de clarificari). De asemenea, ofertantul menționează că stațiile și instalațiile sunt în perfectă stare de funcționare. Referitor la prețurile furnizorilor, ofertantul menționează următoarele: materiile prime: balasat; agregate pentru betoane și mixturi asfaltice; nisip; emulsie bituminoasă; betoane din ciment; mortare, sunt materii prime care sunt produse direct, de către SECOL ... SRL, datorită acestor aspecte, oferă posibilitatea de a diminua costurile materiilor prime și materialelor, oferind pentru acestea un preț de producător.

Pentru celelalte materiale, autoritatea contractantă arată că ofertantul a introdus în ofertă, pe lângă ofertele de preț obținute de la furnizori diferiți, și prețurile reale rezultate din facturile de la furnizori, care au fost aplicate la lucrările în curs de execuție în alte contracte similare din zona, în perioada evaluării ofertei. Ofertantul a atașat următoarele oferte de preț:

- Oferta pentru bitum - furnizor OMV ...nia
- Oferta de preț emisă de către Furnizor Ferrobeton ... SRL pentru elemente prefabricate:
 - Elemente de bază
 - Grinzi de tip T întors
 - Grinda de tip L 6 m
 - Grinda de tip L 10 m
- Oferta pentru parapete furnizor IMEVA.SpA
- Oferta de preț emisă de furnizor Stefi Primex SRL ... pentru:
 - Geocompozit antifisura HaTelit
 - Geotextil Geodren
 - Sistem de rost Poliflex
 - Dispozitive de acoperire rosturi
 - Aparare de reazem cu neoprene
 - Celuloza TopCell
- Facturi achiziție borduri mari și mici.
- Oferta furnizor SC Macofil SA ... pentru:
 - Bordură
 - Element fundal sanț
 - Dală
 - Plăcută carosabilă
 - Tub canal
 - Cadru tip C2

- Cadru tip P2
- Element prefabricat tip L3
- Aripa Al, A0
- Timpan T2
- Placa de racordare tpi 4, 5, 6
- Dală curenta D5
- Dală marginala
- Rigola acostament
- Oferta furnizor Holcim ... pentru :
 - CEM 142, R5
 - CEM II B-M (S-LL)32, 5R
 - Filer de calcar
 - Dorosol C 30
 - Doropol TB25
- Oferta de preț de la SC NEWPORT ... pentru ballast sort 0-63mm.
- Oferta de preț de la SC Mailler Trucks ... pentru ballast de terasă.

Referitor la Stocurile de materiale, ofertantul a precizat că nu este cazul.

Ofertantul prezintă, în cadrul Anexei nr 2 (pag. 14-21) următoarele documente care atestă faptul că este producător:

- Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. 2204-DPC-98/598/CE-0404-2012 - SR EN 12620+A1:2008 pentru producția de agregate natural de balastieră:

- o Sortate sort 0/4mm, 4/8mm;8/16mm; 16/31.5mm o Concasate și sortate sort 0/4mm, 4/8mm;8/16mm;16/31.5mm Utilizare prevăzută: fabricarea betonului pentru clădiri, lucrări de de geniu civil

- Certificat pentru controlul producției în fabrica nr. 2204-DPC-98/598/CE-0406-2012 - SR EN 13043:2003/AC:2004 pentru producția de agregate pentru amestecuri bituminoase natural de balastieră:

- o Sortate sort 0/4mm, 4/8mm;8/16mm; 16/31.5mm o Concasate și sortate sort 0/4mm, 4/8mm;8/16mm;16/31.5mm Utilizare prevăzută: amestecuri bituminoase destinate construcției soselelor, aeroporturilor și a altor zone de trafic.

- Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. 2204-DPC-98/598/CE-0405-2012 - SR EN 13242+A1:2008/ pentru producția de material nelegate sau legate hidraulic natural de balastieră:

- o Sortate sort 0/4mm, 4/8mm;8/16mm; 16/31.5mm o Concasate și sortate sort 0/4mm, 4/8mm;8/16mm; 16/31.5mm Utilizare prevăzută: inginerie civila și construcție de drumuri.

•Certificat Conformitate nr. 0300-P/14.12.2012 - SR 662:2002 care atesta ca produsele agregate naturale de balastieră concasate și sortate:

o Nisip sort 0/4mm (strat izolator)

o Pietriș sort 0/4mm, 4/8mm;8/16mm; 16/31 mm (îmbrăcămînți bituminoase, îmbrăcămînți din beton și ciment)

o Balast sort 0-25 mm (straturi rutiere din agregate natural stabilizate cu ciment)

•Certificat pentru controlul producției în fabrică nr. 1833-DPC-98/601/CE-0006-2012 - SR EN 13808:2005/ pentru producția de emulsie bituminoasă cationică cu rupere tip EBCR60.

Utilizare prevăzută: construcția și întreținerea șoselelor rutiere și a pistelor de aeroporturi și a altor șosele.

•Certificat INCERTRANS-OC pentru controlul producției în fabrică nr. 5927/17.12.2013, prin care se certifică controlul producției în fabrica pentru producția de mixturi asfaltice tip: (BA 8 rul 50/70: BA 16 rul 50/70 BA 16PC rul 50/70, BA 25 leg 50/70, BA 25 baza 50/70, SMA 16 50/70) conforme cu:

- SREN 13108-1:2006, SR EN 13108-1:2006/AC: 2008

- SR EN 13108-5:2006, SR EN 13108-5:2006/AC :2008

Sunt produse în conformitate cu cerințele prevăzute de normele în vigoare și corespund în totalitate pentru folosirea în domeniile de utilizare prevăzute.

•Certificat INCERTRANS-OC pentru controlul producției în fabrică nr. 5926/17.12.2013, prin care se certifică controlul producției în fabrica pentru producția de:

•betoane ciment tip: (C8/10, C12/15, CI 6/20, C 20/25, C 25/30, C 30/37, C35/45) conforme cu CF 012-1:2007.

•Betoane rutiere (BcR3.5; BcR 4.0;BcR4,5) conforme cu NE 04:2002

•Mixtura asfaltică Tip BAP 16 - conforme cu Normativ AND ind 546

Sunt produse în conformitate cu cerințele prevăzute de normele în vigoare și corespund în totalitate pentru folosirea în domeniile de utilizare prevăzute.

Referitor la Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a precizat că ambele firme care fac parte din asocieră, au o vastă experiență în execuția lucrărilor similar, și au reușit să dezvolte o metodologie performantă, care îi ajută să realizeze lucrări la costuri minime și calitate ridicată.

Asocieră a considerat organizarea lucrărilor și metodologia adoptată, astfel încât să rezulte randamente optime, coroborate cu o calitate optimă.

Ofertantul a prezentat, în anexa nr. 4 de la pagina 39-80, metodologia detaliată a Modulului de organizare și metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, Metodologie care se regăsește descrisă și în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la performanțele și costurile implicate, ofertantul a prezentat, în cadrul Anexei nr. 9 (pag 89-90) un tabel în care este prezentată productivitate specifică pentru utilaje și echipamente de lucru.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că ofertantul a prezentat, în cadrul Anexei nr. 10 (pag 91-93), un tabel în care sunt prezentate costurile implicate pentru utilaje și echipamente de lucru. Pentru fiecare articol este indicată eficiența orară a echipamentelor implicate, cu precizarea că, un echipament înregistrează productivități diferite, în funcție de caracteristicile fiecărei categorii de lucrări.

Lista 1 - Terasamente

Ofertantul a prezentat detaliat analiza de preț pentru articolele solicitate, respectiv:

P2 Curățarea de tufișuri și arbuști

E2 Săparea pamântului în groapa de împrumut

E4 Săpături în debleuri - teren necorespunzator sau în volum excedentar

E7a Umpluturi din groapa de împrumut

L2b Plantarea nucilor

L3 Plantarea arbuști

Din analiza prezentată de către ofertant pentru articolele menționate, autoritatea contractantă precizează că reies următoarele:

- Materiale/ manoperă/echipament/costuri indirecte/profit;

- Nivelul de salarizare al forței de muncă;

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor;

- Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele, așa cum apar în descrierea de preț aferentă tuturor articolelor din lista de cantități nr. 1 „Terasamente”.

Lista 2 - Suprastructura drum

Ofertantul a prezentat detaliat analiza de preț pentru articolele solicitate, respectiv :

- E5b Strat de formă din materiale granulare – balast

- R22E Strat din beton de ciment R3 Strat din nisip

- R1a Fundație din balast

- R4 Agregate naturale stabilizate cu ciment

- R2b Strat de piatră spartă amestec optimal

- R6a Strat de egalizare din mixtură asfaltică - AB 25
- R6 Strat de bază din mixtură asfaltică - AB25
- R7 Beton asfaltic deschis preparat cu bitum - strat de legătură BAD25
- R8 Strat de uzură din mixtură asfaltică stabilizată preparată cu bitum - MAS 16 - cu grosimea de 4 cm
- R11a Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,60 kg/mp
- R11b Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,90 kg/mp
- 0,90 kg/sqm prime coat with fast breaking cationic emulsion
- R17 îndepărtarea structurii rutiere
- E1 Decaparea și depozitarea pământului vegetal
- E6a Pământ vegetal pe taluzuri
- R18a Geocompozit - cu rol de antifisură
- R10A Îmbrăcămintă din beton de ciment rutier de tip BcR cu grosime de 15.00 cm

Din analiza prezentată de către ofertant pentru articolele menționate, autoritatea contractantă afirmă că reies următoarele:

- Materiale/manoperă/echipament/costuri indirecte/profit;
- Nivelul de salarizare al forței de muncă;
- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor;
- Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele, așa cum apar în descrierea de preț aferentă tuturor articolelor din lista de cantități nr.2 „Suprastructura de drum”.

Lista 7- Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor

Ofertantul a prezentat detaliat analiza de preț pentru articolele solicitate, respectiv:

D3b Șanțuri noi monolite din beton pe substrat de nisip

D7a rigola carosabilă ranforsată (acoperită cu placuță)-DETALIU

12

D7b rigolă dreptunghiulară (acoperită cu placuță)-DETALIU 9

D7c rigola la marginea platformei (fără placuță)-DETALIU 5

D11k Fitoepuratoar

D11d Bazin decantor

D8 Rigolă ranforsată din beton monolit H = 1.50 m-DETALIU 3

D10 Rigolă de acostament

D11 Casiuri pe taluz

Din analiza prezentată de către ofertant pentru articolele menționate, autoritatea contractantă precizează că reies următoarele:

Materiale/manoperă/echipament/costuri indirecte/profit;

- Nivelul de salarizare al forței de muncă;
- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor;
- Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele, așa cum apar în descrierea de preț aferentă tuturor articolelor din lista de cantități nr. 7 „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor”

Lista 11- Parapete

Ofertantul a prezentat detaliat analiza de preț pentru articolele solicitate, respectiv:

EQ2A Parapet metalic zincat - tip H2

B19 Armatură ob37 la fundație

B21a Beton în fundații c35/45

EQ4a Demolare parapete metalice

Din analiza prezentată de către ofertant pentru articolele menționate, autoritatea contractantă susține că reies următoarele:

- Materiale/manoperă/echipament/costuri indirecte/profit;
- Nivelul de salarizare al forței de muncă;
- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor;
- Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele, așa cum apar în descrierea de preț aferentă tuturor articolelor din lista de cantități nr. 11 „Parapete”.

Lista 8 - Amenajare parcare și stații de autobuz

Ofertantul a prezentat detaliat analiza de preț pentru articolele solicitate, respectiv:

- Cod R10b - îmbrăcămintă din beton de ciment rutier de tip BcR cu grosime de 20.00 cm;

- Cod R30 - Mobilare parcări auto - conform Ordinului 2264/2004.

Din analiza prezentată de către ofertant pentru articolele menționate, autoritatea contractantă subliniază că reies următoarele:

- Materiale/manoperă/echipament/costuri indirecte/profit;
- Nivelul de salarizare al forței de muncă;
- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor;
- Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele, așa cum apar în descrierea de preț aferentă tuturor

articolelor din lista de cantități nr.8 „Amenajări parcări și stații de autobuz”.

Lista 9 - Amenajări drumuri (străzi laterale) și acces în curți

Ofertantul a prezentat detaliat analiza de preț pentru articolele solicitate, respectiv:

•Cod C1 - Podețe noi la drumuri laterale și accese proprietăți

Din analiza prezentată de către ofertant pentru articolele menționate, reies următoarele:

Materiale/manoperă/echipament/costuri indirecte/profit;

- Nivelul de salarizare al forței de muncă;

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor;

- Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele, așa cum apar în descrierea de preț aferentă tuturor articolelor din lista de cantități nr. 9 „Amenajări drumuri „Străzi laterale) și acces în curți”.

Lista 14- Semnalizare și marcaje rutiere

Ofertantul a prezentat detaliat analiza de preț pentru articolele solicitate, respectiv:

•Cod SOLR - Marcaj longitudinal rezonator

•Cod ELB - Iluminat pentru parcare pentru odihnă, conform Ordinului MTCT nr. 2264/2004

Din analiza prezentată de către ofertant pentru articolele menționate, autoritatea contractantă afirmă că reies următoarele:

- Materiale/manoperă/echipament/costuri indirecte/profit;

- Nivelul de salarizare al forței de muncă;

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor;

- Ofertele de pret utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele, așa cum apar în descrierea de preț aferentă tuturor articolelor din lista de cantități nr. 14 „Semnalizări și marcaje rutiere”.

Lista 21- Pod - Km 167+593

Ofertantul a prezentat detaliat analiza de preț pentru articolele solicitate, respectiv:

•Cod BD 01c - Grinzi prefabricate, precomprimate cu armatură preîntinsă L=10m, h=0.42m

Din analiza prezentata de către ofertant pentru articolele menționate, autoritatea contractantă subliniază că reies următoarele:

- Materiale/manoperă/echipament/costuri indirecte/profit;

- Nivelul de salarizare al forței de muncă;

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor;

- Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele, așa cum apar în descrierea de preț aferentă tuturor articolelor din lista de cantități nr. 21 „Pod km 167+593”.

Lista 23 - Pod - Km 178+845

Ofertantul a prezentat detaliat analiza de preț pentru articolele solicitate, respectiv:

• Cod BD 01a - Grinzi prefabricate precomprimate cu armatura preintinsă

Din analiza prezentată de către ofertant pentru articolele menționate, autoritatea contractantă precizează că reies următoarele:

- Materiale/manoperă/echipament/costuri indirecte/profit;

- Nivelul de salarizare al forței de muncă;

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor;

- Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele, așa cum apar în descrierea de preț aferentă tuturor articolelor din lista de cantități nr. 23 „Pod km 178+845”.

Lista 25- lucrări de consolidare

Ofertantul a prezentat detaliat analiza de preț pentru articolele solicitate, respectiv

♦ Cod cons 1 - Zid de sprijin din beton armat fundat indirect și ancorat;

♦ Cod R 22 C - Strat din beton de ciment;

• Cod R 22 A - Strat din beton de ciment.

Din analiza prezentată de către ofertant pentru articolele menționate, autoritatea contractantă evidențiază că reies următoarele:

- Materiale/manoperă/echipament/costuri indirecte/profit;

- Nivelul de salarizare al forței de muncă;

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor;

- Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele, așa cum apar în descrierea de preț aferentă tuturor articolelor din lista de cantități nr. 25 „Lucrări de consolidare”.

În ceea ce privește B - Documentele de calificare, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- speculațiile și îndoielile exprimate de către ... cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul câștigător sunt nefundamentate, în motivarea contestației nefiind prezentate argumentele pe care se întemeiază pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare de către Asocieria formată din;

- completarea contestației prin precizări depuse ulterior împlinirii termenului de contestare este inadmisibilă;

- orice critică suplimentară ce va fi formulată urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind tardivă, în condițiile în care termenul de 10 zile pentru formularea contestației s-a împlinit deja;

- față de considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă a cerut Consiliu să respingă, ca inadmisibile, criticile/motivele suplimentare formulate și invocate de contestator.

În concluzie, pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată, menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, precum și menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: având ca obiect: „...”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 312.665.844,95 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. .../27C9/... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ERPIA SA, în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii.

Cu privire la adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15043/13.05.2014 și adresa nr. 13430/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15386/15.05.2014, formulate de ..., lider al Asocierii formată din Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va încuviința, în principiu, cererile de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a lui ...

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. DAP 17/278/24.04.2014, au fost depuse 13 oferte, cea depusă de Asocieria fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și art.

36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; oferta ... cu o valoare de 181.436.177,20 lei, fără TVA, a fost declarată admisibilă și necâștigătoare; în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria, cu o valoare a propunerii financiare de 141.790.489,41 lei, fără TVA.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține că formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, respectiv faptul că, prin răspunsul la clarificări și-a modificat propunerea tehnică, în condițiile în care oferta, depusă inițial, nu respecta cerințele caietului de sarcini, susținând că modificarea constatată de autoritatea contractantă reprezintă un viciu de formă, în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține cu autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, referitor la organizarea de șantier, ca ofertanți să îndeplinească următoarele cerință: " Se vor atașa schite, documente și date din care să rezulte: 1) locația; 2) suprafețele; 3) posibilitatea de utilitare a terenului afectat (de ex. Antecontracte de vânzare cumparare, contracte de vânzare cumparare, alte documente justificative); 4) locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și 5) modul de organizare propus, cu detalierea: a) caracteristicilor condițiilor privind asigurarea amplasamentului (în sensul specificării sediului principal al șantierului, stațiilor, depozitelor, laboratoarelor, birourilor, instalațiilor, echipamentelor, condițiilor de cazare) pentru organizarea de șantier; b) spațiilor de lucru pentru Inginer (Consultant); c) facilităților pe care intenționează să le ofere"; în cadrul propunerii tehnice, contestatorul nu a prezentat elemente legate de punctele 1-4 din cerința de mai sus, precizând că "În cazul în care asocierii îi va fi atribuit contractul de licitație publică, aceasta va închiria un teren pentru realizarea organizării de șantier în apropierea zonei de lucru".

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18A/913/21.03.2014, a solicitat clarificări, contestatorului, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, acesta răspunzând, prin adresa nr. 345/27.03.2014, care conține memoriu tehnic, conținând aceeași afirmație, precum și antecontractul nr. 51 de închiriere a 8000 mp, încheiat în data de 21.02.2014, cu Cornea Florea, pentru amenajarea organizării de șantier, schița terenului cu cote dimensionale și schița conținând amplasarea construcțiilor pe această suprafață.

Analizând documentele menționate mai sus, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și reținând, în soluționare,

obligatia ofertantilor de a elabora oferta depusa cu respectarea prevederilor documentatiei de atribuire, statuata prin art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a respins, in mod corect, ca neconforma, oferta asocierii, deoarece aceasta, prin raspunsul la clarificari, si-a modificat propunerea tehnica, lucru interzis expres de dispozitiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Consiliul nu retine, in solutiere, sustinerea contestatorului, conform careia, modificarea propunerii tehnice, constatata de autoritatea contractanta, reprezinta un viciu de forma, in sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece memoriul tehnic depus inițial, nemodificat prin raspunsul la clarificari, face referire la inchirierea unui teren, ulterior castigarii contractului, nu la deținerea acestuia la data depunerii ofertelor, așa cum s-a solicitat prin documentatia de atribuire, astfel, nefiind indeplinita conditia ca elementele corectate sunt sustinute "in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente inițial in alte documente prezentate de ofertant" (art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare).

Cu privire la contestatia formulata de ... Consiliul retine ca se refera la faptul ca autoritatea contractanta a evaluat si a declarat castigatoare, in mod incorect, oferta depusa Asocierea, intrucat aceasta nu a justificat pretul ofertat, desi reprezinta 49,02 % din valoarea estimata.

Consiliul respinge, ca nefondata, sustinerea ..., conform careia elementele evidentiata de contestator, prin adresa inregistrata la CNSC cu nr. 15457/16.05.2014, nu ar trebui luate in considerare, fiind tardiv formulate prin raportare la data primirii adresei nr. 92/23263/24.04.2014, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, deoarece, pe de o parte, fiind intrunite conditiile impuse de art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, ... are dreptul de a formula contestatie in cazul in care "considera" ca a fost vatamat de actul atacat, in conditiile in care pretul ofertantului castigator reprezinta 49,02 % din valoarea estimata, Consiliul fiind obligat sa analizeze criticile formulate, chiar in situatia in care motivarea in fapt are un caracter sumar, din cauza termenului de depunere a unei contestatii, iar, pe de alta parte, elementele in cauza pot fi interpretate ca fiind mijloace de proba, a caror prezenta nu este obligatorie in momentul depunerii contestatiei.

Consiliul retine ca autoritatea contractanta a facut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si

completările ulterioare și a solicitat asocierii, prin adresa nr. 18A/1014/28.03.2014, justificarea prețului ofertat, cu detalierea elementelor, pe care consideră necesar a fi detaliate și explicitate; Asocieria a răspuns, în termen, prin adresa nr. 12/03.04.2014.

Consiliul, având în vedere diferența valorică semnificativă a ofertei declarate câștigătoare, față de valoarea estimată, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica suplimentar și detaliat, răspunsurile la clarificări, pentru a avea certitudinea că lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție în cauză pot fi realizate în condițiile tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a utilizat prețuri minime, care este posibil să nu țină cont de eventuale modificări legislative sau condiții economice ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, durata execuției fiind de 18 luni calendaristice.

Din analiza documentelor prezentate și a celor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuția stabilită la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu atenția impusă de o astfel de situație, reținând, în susținere, următoarele elemente:

- din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat dacă numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje și numărul de ore/utilaj, utilizate de ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului, sunt suficiente pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, prin raportare la metodele de execuție, expuse în propunerea tehnică, verificare necesară, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu au fost precizate aceste date, iar prețul final este dependent de corectitudinea acestora;

- având în vedere precizarea din documentația de atribuire, conform căreia "Mobilare parcări auto" trebuie executată conform Ordinului nr. 2264/2004 pentru aprobarea Reglementării tehnice privind proiectarea și dotarea locurilor de parcare, oprire și staționare, aferente drumurilor publice, situate în extravilanul localităților emis de Ministerul Transporturilor, precum și prevederile art. 4 alin. (1) din acest ordin, respectiv:

"Dotările minimale necesare locurilor de parcare, oprire și staționare adiacente drumurilor naționale principale și secundare sunt următoarele:

- a) sistem de canalizare menajeră și pluvială;
- b) surse de energie electrică și apă potabilă;
- c) sistem de iluminare exterioară;
- d) telefon public;

e) locuri de parcare, oprire și staționare pentru autoturisme, autocamioane și autobuze;

f) zonă intermediară de protecție;

g) spații de agrement;

h) WC public;

i) "împrejmuire", justificarea valorii oferite nu include, în totalitate, aceste elemente, rezultând că ofertantul declarat câștigător nu le-a avut în vedere la întocmirea propunerii financiare;

- conform Legii nr. 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră, cu modificările și completările ulterioare, tariful prevăzut în Anexa nr. 2 grila 1b din Ordinul Ministrului Transportului și Infrastructurii nr. 480/2011, ce trebuie plătit pentru a fi realizat acest audit, este de 15.000 euro/km, ceea ce conduce la o valoare ce depășește valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului, stabilite de ofertantul declarat câștigător, în propunerea financiară depusă, ca urmare, această explicație a prețului oferit nu trebuia considerată concludentă de către autoritatea contractantă.

- nu va fi reținută, în soluționare, susținerea ofertantului declarat câștigător, respectiv "Conform Legii nr. 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră, cu modificările și completările ulterioare, Auditul de siguranță rutieră se poate realiza și de către auditori independenți autorizați ARR, care oferă un tarif diferențiat față de cel prevăzut în Anexa nr. 2 grila 1b din Ordinul Ministrului Transportului și Infrastructurii nr. 480/2011. Onorariul pe care îl poate percepe echipa de auditori conform Anexei nr. 2, grila 1b din Ordinul nr. 480/2011 este de 750 euro/km pentru cele 2 faze prevăzute în descrierea de preț a articolului G.l. 24, dar în lipsa normelor metodologice de aplicare ale ordinului mai sus menționat, nu se poate impune același onorariu (unic) tuturor auditorilor; Nu există norme metodologice de aplicare a Ordinului nr. 480/2011 și, în consecință, onorariul total ce trebuie achitat pentru auditul de siguranță nu este reglementat, nefiind, totodată, clar cine suportă acest onorariu (oferantul, ... drumului, achizitorul, Uniunea Europeană prin programe de finanțare etc)", deoarece, pe de o parte, auditorii au contract cu ARR, nu cu beneficiarul studiului, o eventuală negociere a tarifului cu aceștia neconducând la diminuarea sumelor ce trebuie achitate către ARR, iar, pe de altă parte, existența sau nu a unor norme de aplicare nu poate conduce la nepunerea în aplicare a acestui ordin.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... și cererea de asociere la contestație, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. DAP 17/278/24.04.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare depusă de Asocieria și în cea referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea propunerii financiare depusă de Asocieria, cu respectarea celor expuse în motivare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației și a cererii de asociere la contestație, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, nu sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al Asocierii formată din, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației și a cererii de asociere la contestație, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...