



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de către ... cu sediul în sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de copiere-imprimare”, prin care se solicită anularea actului privind rezultatul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în sector 1, către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A-II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ... b-dul., sectorul

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de copiere-imprimare”, solicitând anularea actului privind rezultatul procedurii de atribuire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1404726/16.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15619/16.05.2014, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică aplicând prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sens în care a publicat în S.E.A.P., la data de 30.03.2014, invitația de participare nr. ...

De asemenea, aceasta susține că A.N.R.M.A.P., prin validarea documentației de atribuire și publicarea invitației de participare invocată anterior în S.E.A.P. a menționat la secțiunea „Observații A.N.R.M.A.P.” că „serviciile ce fac obiectul contractului sunt incluse în serviciile din Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006”.

Având în vedere încadrarea serviciilor de copiere-imprimare în Anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, valoarea acordului cadru și a contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite, estimată la 400.000 lei și care este mai mică decât pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și raportat la prevederile art. 16 din ordonanța menționată anterior, ... consideră că, contestația formulată de către ... se soluționează potrivit dispozițiilor capitolului IX din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației în cauză ca nefondată.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 9289/...-... să formuleze, în scris, un punct de vedere față de excepția lipsei de competență materială

a Consiliului, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 22.05.2014, ora 12:00.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16349/ 22.05.2014, precizând că nu se poate invoca excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, pentru următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că serviciile de copiere-imprimare, care fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat au codul CPV 79521000-2, cod care nu se regăsește la anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... susține că, prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că eventualele contestații se pot depune la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În situația în care prezentul punct de vedere nu va fi reținut, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să înainteze contestația în cauză către autoritățile în favoarea cărora înțelege să-și decline competența.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra competenței sale în ce privește soluționarea contestației formulate de către ... luând în considerare dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Din textul de lege invocat anterior, Consiliul reține că acesta se referă, pe de-o parte, la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv la serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, iar pe de altă parte, la valoarea contractului de achiziție publică.

În speță, Consiliul constată că „obiectul” contractului de achiziție publică îl constituie „serviciile de copiere-imprimare”, cod CPV 79521000-2, servicii necuprinse în anexa 2B, pe care însă autoritatea contractantă le-a considerat a fi cuprinse în anexa 2B, la categoria „alte servicii” din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de 400.000 lei, fără T.V.A., aproximativ 88.888 euro, fără T.V.A., valoare situată sub pragurile valorice prevăzute la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță (în speță, sub 130.000 euro).

Totodată, Consiliul constată că, în cuprinsul invitației de participare nr. ... la rubrica „observații ANRMAP”, se specifică: „serviciile fac parte din Anexa 2 B la OUG nr. 34/2006, prin urmare invitația de participare nu face obiectul verificării ANRMAP”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa materială nu poate fi extinsă la alte proceduri de achiziție care exced prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ... Secția a -II-a contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul

Soluția declinării cauzelor se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.