



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CIF ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări și a perioadei stabilite pentru elaborarea și depunerea ofertelor, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și refacerea suprafeței carosabile în orașul ... cod CPV 45233450-6 - *de construcții de drumuri (Rev.2)*, sursa de finanțare: „Programul Operational Regional – POR”, s-a solicitat: și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CIF ... împotriva „omisiunii autorității contractante de a aduce la cunoștința operatorilor economici interesați de prezenta procedură de depunerea unei contestații”, în cadrul aceleiași proceduri organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. ... formulată de ... cu sediul în comuna reprezentată legal prin- ... împotriva de atribuire, respectiv a adresei de clarificare nr. referitoare la experiența similară, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante la modificarea de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... sector , având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... împotriva de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea de atribuire, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin contestația nr. /... înregistrată la Consiliu sub nr. /... formulată de. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..., împotriva de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea și actualizarea fișei de date/ de atribuire și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de de depunere a ofertelor.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de ... cu sediul în comuna ... Str.... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...având CIF ... împotriva de atribuire – „clarificarea nr. 32 din referitoare la domeniul expertului RTE domeniul II”, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, admiterea în tot a contestației formulate și anularea procedurii în cauză.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

....contestația (înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...), formulată de ... și contestațiile formulate de de ... șiÎn contradictoriu cu ... și pe cale de consecință va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerințelor de calificare privind experiența similară și responsabilul tehnic cu execuția, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

ca nefondate celelalte critici din contestațiile anterior menționate.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, printr-un anunț de tip erată, a măsurilor de remediere a de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

ca nefondate contestațiile nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulate de către ... și contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. critică răspunsurile la solicitările de clarificări și a perioadei stabilite pentru elaborarea și depunerea ofertelor, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și refacerea suprafeței carosabile în orașul ... cod CPV 45233450-6 - *de construcții de drumuri (Rev.2)*, sursa de finanțare: „*Programul Operational Regional – POR*”, solicitând: și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

Contestatorul face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a prezentei proceduri de atribuire, menționând că în data de 17.01.2014 a fost depusă contestația formulată de..., prin care se criticau cerințele caietului de sarcini. Prin adresa nr. 1430/29.01.2014 autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii de atribuire „în vederea corelării de către proiectant a listelor de cantități cu soluțiile tehnice stabilite în piesele desenate și în piesele de schimb”, aceasta fiind suspendată din 29.01.2014 ora 16:33 până la 19.03.2014 ora 13:24.

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus remedierea aspectelor sesizate de contestator prin modificarea caietului de sarcini și publicarea unui anunț de tip erată.

În data de 19.03.2014 autoritatea contractantă a transmis, în SEAP un număr de 30 de documente conținând răspunsuri la solicitările de clarificări și „Liste cantități actualizate”.

La aceeași dată, prin adresa numită „Măsuri de remediere”, aceasta a comunicat operatorilor economici interesați adoptarea măsurilor de remediere impuse de CNSC. Prin anunțul de tip erată nr. 52071/21.03.2013 la anunțul de participare, autoritatea contractantă a modificat termenul limită de depunere a ofertelor în loc de 24.02.2014 s-a stabilit 22.04.2014, respectiv 34 de zile de la data reluării procedurii.

Față de mai sus, contestatorul consideră că răspunsurile la solicitările de clarificări conțin cerințe diferite de cele prezentate inițial în cadrul de atribuire.

În susținerea sa, contestatorul invocă decizia CNSC nr. ... și apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale prin modificarea caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul prezintă unele exemple de modificări aduse cerințelor inițiale ale caietului de sarcini în volumul 1 – Piese scrise”, Capitolul 2.2.3 - Soluția proiectată, pag. 1-20 (...).

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în data de 19.03.2014 a răspuns în mod vag, general și ambiguu la Clarificarea 9 - întrebarea nr. 1 și Clarificarea 13 - întrebarea nr. 20. Prin acest răspuns, autoritatea contractantă încurajând „operatorii economici să elaboreze oferta în funcție de listele de cantități puse la dispoziție plecând de la supoziția că, oricum neconcordanțele ce generează modificări de cantități se vor rezolva după etapa de licitație”.

Contestatorul consideră că modificarea prevederilor caietului de sarcini contribuie la restricționarea operatorilor la procedura de

atribuire, și produce efecte directe și asupra valorii contractului și a ofertelor financiare elaborate de ofertanți, care potrivit noilor specificații tehnice nu își mai au aplicabilitate.

Astfel, având în vedere că inclusiv autoritatea contractantă recunoaște că „proiectul a fost întocmit în urmă cu mai mulți ani este evident că unele standarde au fost abrogate sau actualizate”, coroborat cu modificarea specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în opinia contestatorului reprezintă un indicator clar al faptului că, aceasta a demarat achiziția pe baza unui caiet de sarcini depășit și neactualizat având o valoare estimată necorelată cu obiectul contractului și activitățile ce se vor desfășura în cadrul acesteia.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că prin modificarea cerințelor caietului de sarcini, fără prelungirea proporțională a termenului de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiile aplicabile procedurilor de achiziție publică.

Astfel, accesul operatorilor economici la procedura în cauză va fi restricționat, iar procedura se va desfășura cu încălcarea principiilor ce guvernează, motivat de timpul scurt avut la dispoziție pentru asimilarea modificărilor operate și transpunerea acestora în oferta elaborată în concordanță cu cerințele inițiale.

Mai mult, contestatorul având în vedere că cerințele de calificare au fost elaborate și în funcție de valoarea estimată a contractului, consideră că procedura de atribuire este profund viciată, documentația care stă la baza acesteia având numeroase erori și neconcordanțe, sens în care, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune , motivat de existența unor abateri grave de la prevederile legale ce afectează procedura fiind imposibilă încheierea contractului.

De asemenea, contestatorul consideră că anularea procedurii în cauză va preveni o pagubă iminentă, deoarece în situația în care este continuată procedura de atribuire se va produce un prejudiciu atât patrimoniului părții care a formulat contestația, cât și patrimoniul altor potențiali participanți la procedură, care din cauza caracterului restrictiv al modificărilor operate sunt puși în imposibilitatea de depune ofertele în termenul stabilit.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită .

Referitor la perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru elaborarea și prezentarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

Procedura în cauză a fost inițiată în data de ... prin publicarea anunțului de participare nr. ...

Potrivit Secțiunii IV.3.4) din anunțul de participare, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de 24.02.2014 ora 16:00. Prin anunțul de tip erată nr. 52071/21.03.2014 la anunțul de participare, autoritatea contractantă a modificat termenul limită de depunere a ofertelor în loc de 24.02.2014 s-a stabilit 22.04.2014.

Astfel, contestatorul susține că operatorii economici au la dispoziție un număr de 34 zile pentru a elabora și a depune oferta în cadrul procedurii de atribuire în concordanță cu noile liste de cantități și cerințe stabilite de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei necesare elaborării ofertelor astfel încât toți operatorii economici să beneficieze de un timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pregătirea documentelor de clarificare, în conformitate cu prevederile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod impropriu la întocmirea răspunsurilor la solicitările de clarificări constând din modificarea prevederilor și specificațiilor tehnice inițial în caietul de sarcini și solicită obligarea autorității contractante la astfel încât documentația de atribuire să fie actualizată și compatibilă cu nevoile autorității contractante sau prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor în conformitate cu legislația specifică și modificările aduse de atribuire.

În drept, contestatorul invocă „dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva „omisiunii autorității contractante de a aduce la cunoștința operatorilor economici interesați de prezenta procedură de depunerea unei contestații”, în cadrul aceleiași proceduri organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul face o scurtă prezentare a modului de derulare a procedurii în cauză, precizând că în data de ... a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... și la autoritatea contractantă cu nr. 5141/....

În susținerea cererii sale privind , contestatorul invocă prevederile art. 255 alin. (3) și cele ale art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, ... precizează că autoritatea contractantă, până la data depunerii prezentei contestații, nu a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de procedura în cauză despre depunerea unei contestații, aceasta depășind în mod evident termenul limită legal.

Față de cele de mai sus, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței precum și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică statuate la art. (2) alin. 1 lit. c) respectiv alin. (2) lit. d) din O.U.G.nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la .

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. critică documentația de atribuire, respectiv adresa de clarificare nr. referitoare la experiența similară, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând: suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante la modificarea de atribuire.

În fond, contestatorul susține că în data de 08.04.2014 autoritatea contractantă a publicat Clarificarea nr. 28, în cadrul căreia aceasta a răspuns solicitării unui operator economic interesat să participe la procedură, la întrebarea nr. 2, după cum urmează: întrebare 2: *„În vederea demonstrării experienței similare se acceptă de întreținere curentă a drumurilor/autostrăzilor”*, Răspunsul autorității contractante fiind următorul: *„În vederea demonstrării experienței similare se pot accepta de întreținere curentă a drumurilor/autostrăzilor, numai dacă se poate demonstra că în cadrul contractelor respective, prezentate ca experiență similară a fost executată toată gama de care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin desfășurarea procedurii de achiziție publică.*

Cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției fiind următoarea: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor), una maxim două de natura și complexitatea i supuse procedurii a căror valoare cumulată să fie de minim 42.450.000 lei, fără TVA, executate în cadrul a unul maxim 2 contracte, în domeniul infrastructurii de transport rutier”.*

Față de acest aspect, afirmă contestatorul, prin răspunsul publicat de autoritatea contractantă se arată că solicitarea este, de

fapt, de a se prezenta o experiență identică, și nu similară acest lucru fiind în contradicție cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

În opinia contestatorului, prin sintagma „a fost executată toată gama de care fac obiectul contractului”, rezultă că vor fi acceptate doar contractele similare care conțin aceleași articole de deviz, aceeași structură ca și cea a i care urmează a fi executată.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Ordinului nr. 509/2011.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea de atribuire în conformitate cu prevederile legale și la instituirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând: suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea de atribuire, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Contestatorul solicită eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Responsabil RTE: „O persoană atestată RTE (responsabil tehnic cu execuția), sau echivalentul acestuia, conform Ordinului 777/2003, al MLPTL domeniul II – construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele și a H.G. nr. 925/1995, sau de un alt organism echivalent, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor.

Dovedirea îndeplinirii acestui nivel, se face în mod obligatoriu numai cu înscrisuri prezentate în fotocopii semnate și ștampilate „conform cu originalul”, respectiv atestat/certificat, contracte de muncă/contracte de colaborare/contracte prestări servicii / angajament de participare, declarații de disponibilitate pentru toți cei care nu sunt salariați proprii pe perioada de implicare efectivă în execuția lor. Se acceptă completarea ulterioară doar în situația prevăzută de art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006 actualizată”.

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să se încheie cu autoritatea contractantă și ulterior să se execute de ofertantul câștigător are ca obiect modernizarea infrastructurii rutiere și refacerea părții carosabile în orașul ...

Contestatorul consideră ca fiind excesivă solicitarea autorității contractante în ceea ce privește Responsabilul tehnic cu execuția cu specializarea construcții rutiere, drumuri, piste de aviație.

În susținerea sa, contestatorul invocă art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013.

De asemenea, contestatorul solicită corectarea, modificarea și repostarea tuturor articolelor din Listele de cantități de pe SEAP, în concordanță cu obiectul contractului de achiziție publică, deoarece calculele cantităților de solicitate a se oferta nu sunt corecte din punct de vedere tehnic și matematic, sens în care acesta în cuprinsul contestației exemplifică câteva erori ale supuse achiziției.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația nr. /... înregistrată la Consiliu sub nr. /... formulată de S.C....., împotriva de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea și actualizarea fișei de date/ de atribuire și obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatorul face o prezentare a modului de desfășurare a procedurii în cauză, și precizează că:

În ceea ce privește solicitarea de modificare și actualizare a fișei de date/ de atribuire astfel încât să corespundă cu nevoile autorității contractante, contestatorul face referire la:

- Clarificarea nr. 32 din data de - referitor la Specialist RTE:

Întrebare 1: *„Având în vedere solicitarea din fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 3 - O persoană atestată RTE (responsabil tehnic cu execuția), sau echivalentul acestuia, conform Ordinului 777/2003, al MLPTL domeniul II – construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele și a H.G. nr. 925/1995, sau de un alt organism echivalent, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, vă rugăm să ne clarificați dacă cerința este îndeplinită prin prezentarea unei persoane având atestat RTE domeniul II – construcții rutiere, drumuri, poduri”*,

Răspunsul fiind: *„Autoritatea contractantă acceptă prezentarea unui specialist RTE – domeniul II: construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele”*.

Cerința privind prezentarea unei persoane atestate RTE din fișa de date a achiziției fiind următoarea: *„O persoană atestată RTE (responsabil tehnic cu execuția), sau echivalentul acestuia, conform*

Ordinului 777/2003, al MLPTL domeniul II – construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele și a H.G. nr. 925/1995, sau de un alt organism echivalent, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor”.

Astfel, contestatorul consideră că prin răspunsul publicat de autoritatea contractantă se înțelege faptul că solicitarea nu este în totalitate obligatorie deoarece a eliminat sintagma „piste de aviație” acestea nefăcând obiectul i în speță.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la „modificarea fișei de date astfel încât să fie eliminată sintagma „poduri, tunele” pentru că nu constituie nevoia autorității contractante, acest aspect nefiind prezentat în documentația de atribuire”.

Prin urmare, contestatorul consideră că această cerință poate fi cuprinsă în fișa de date, însă numai dacă autoritatea contractantă este în măsură să explice/dovedească necesitatea construirii unor tunele pentru lucrarea ce urmează a fi atribuită.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr 28/2008.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 12777/24.04.2014, formulată de ... împotriva de atribuire – clarificarea nr. 32 din referitoare la domeniul expertului RTE domeniul II, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, admiterea în tot a contestației formulate și anularea procedurii în cauză.

În fond, contestatorul susține că în data de autoritatea contractantă a publicat Clarificarea nr. 32, în cadrul căreia aceasta a răspuns solicitării unui operator economic interesat să participe la procedură, la întrebarea nr. 1, astfel:

Întrebare 1: *„Având în vedere solicitarea din fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 3 - O persoană atestată RTE (responsabil tehnic cu execuția), sau echivalentul acestuia, conform Ordinului 777/2003, al MLPTL domeniul II – construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele și a H.G. nr. 925/1995, sau de un alt organism echivalent, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, vă rugăm să ne clarificați dacă cerința este îndeplinită prin prezența unei persoane având atestat RTE domeniul II – construcții rutiere, drumuri, poduri”*,

Răspunsul fiind: „Autoritatea contractantă acceptă prezentarea unui specialist RTE – domeniul II: construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele”,

Astfel, contestatorul susține că prin acest răspuns, autoritatea contractantă modifică cerința anterior menționată, întrucât a fost eliminat unul din domeniile de atestare.

Față de cele de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 256¹ alin. (3) și cu art. 256³ alin. (1), precum și cele ale art. 209 alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere și jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 4511/409C7/5159/5243.

Prin urmare, contestatorul solicită anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6864/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13403/ ... a transmis punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de S.C....., ... precum și notele justificative ale procedurii.

Prin adresa nr. 6859/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13405/ autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire contestația formulată de ... prin care solicită rearea acesteia ca neîntemeiată și nelegală deoarece:

Autoritatea contractantă precizează că ... a depus două contestații, astfel: nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... și nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ...

Referitor la solicitarea contestatorului privind , autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă consideră afirmația contestatorului potrivit căreia aceasta nu a respectat decizia CNSC nr. ... ca fiind tendențioasă și nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de 19.03.2014 a adus la cunoștința operatorilor economici prin intermediul SEAP, prin documente distincte următoarele: măsurile de remediere aduse ca urmare a deciziei CNSC nr. ...; memoriu tehnic – organizare șantier, conținând măsurile de remediere aduse ca urmare a deciziei anterior menționate. Separat față de respectivele documente și nu ca urmare a deciziei CNSC, afirmă aceasta, au fost publicate în data de 19.03.2014 răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, inclusiv listele de cantități actualizate și corelate cu soluțiile tehnice stabilite.

Referitor la listele de cantități, autoritatea contractantă susține că în mod eronat contestatorul afirmă ca acestea au fost înlocuite cu unele complet noi, când în fapt listele de cantități au fost actualizate și corelate cu normativele în vigoare, cu partea scrisă și desenată și ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de operatorii economici.

Autoritatea contractantă precizează că prin actualizarea listelor de cantități: nu a fost modificată soluția tehnică aprobată spre finanțare; nu s-au modificat obiectivele proiectului; nu s-a modificat lista cu obiecte de investiții; nu au fost modificate indicatorii de program în baza cărora s-a obținut finanțarea și niciun alt element în baza cărora a fost aprobat spre finanțare prezentul proiect.

De asemenea, actualizarea listelor de cantități nu modifică valoarea totală estimată a contractului.

Răspunsurile la solicitările de clarificări au respectat prevederile legale în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă se întreabă de ce, în cazul în care contestatorul ar fi avut neclarități și a considerat ambiguu răspunsul acesteia, nu s-a prevalat de dreptul său legal de a solicita clarificări și nu a depus diligențele unui bun operator economic ciu adevărat interesat de participarea la procedură?

Referitor la invocarea de către contestator ca și motiv a faptului că cerințele de calificare stabilite în funcție și de valoarea estimată a contractului sunt viciate, și a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că acesta și în această situație se află în confuzie, având în vedere că prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost modificată valoarea estimată a contractului așa cum a fost aceasta publicată în anunțul de participare nr. ...

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției sunt stabilite în mod proporțional și corect în funcție de natura și complexitatea contractului și în directă corelare cu valoarea totală estimată a contractului.

Mai mult decât atât, în opinia autorității contractante orice contestare a cerințelor de calificare stabilită prin fișa de date sau clarificările din 19.03.2014 este tardivă.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că în contestația depusă nu se face nicio explicație clară cu privire la restricționarea accesului operatorilor economici la procedură.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită rea cererii de anulare a procedurii de atribuire ca nefondată și netemeinică.

Referitor critica contestatorului cu privire la perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru elaborarea și prezentarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, aceasta arată că a stabilit data limită de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 71, art. 72 și art. 75 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. ... conform căreia Consiliul a dispus stabilirea unui nou termen de depunere aa ofertelor prelungit cu 15 zile, pentru a asigura un tratament egal și nediscriminatoriu și pentru a asigura respectarea tuturor dispozițiilor legale, autoritatea contractantă arată că a decis prelungirea perioadei necesare pentru elaborarea ofertelor până la data limită de depunere a ofertelor nu de 15 zile ci de 34 de zile, asigurându-se astfel un timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv prin clarificările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră că în mod eronat contestatorul afirmă că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, s-a pus la dispoziția operatorilor economici un cu totul alt caiet de sarcini decât cel atașat de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că a respectat întrutotul prevederile legale în vigoare, asigurând un timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită rea criticii adusă de contestator ca nefondată și neîntemeiată.

Față de contestația înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă consideră că în prezenta cauză nu sunt incidente prevederile art. 209 lit. c) din O.U.G.nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a înștiințat ceilalți participanți la procedură despre depunerea contestației.

Prin adresa nr. 6770/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13404/ autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... solicitând rea acesteia ca neîntemeiată și nelegală.

Referitor la contestația depusă de ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... împotriva clarificării nr. , prin care se solicită modificarea de

atribuire și instituirea unui nou termen de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă consideră că a întocmit documentația de atribuire cu îndeplinirea tuturor cerințelor legale în vigoare, clarificând solicitările ofertanților care au fost primite în termen și în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a respectat prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 privind clarificările ce vizează conținutul de atribuire.

Mai mult, aceasta arată că prin răspunsul său a precizat în mod clar că „se pot accepta” de întreținere a drumurilor/autostrăzilor formulare care demonstrează o permisivitate acordată ofertanților interesați să participe la procedura de achiziție.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că deși contestatorul motivează că s-au solicitat identice, răspunsul acesteia nu conține acest termen, nici nu face referire la acceptarea contractelor care conțin aceleași articole de deviz, ci precizează concret: „se pot accepta”; solicitările fiind exagerate și lipsite de raționament logic.

Referitor la instituirea unui nou termen de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că perioada de timp necesară pentru elaborarea ofertelor a fost stabilită și recalculată ținând cont de complexitatea contractului și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire și de perioada corespunzătoare pentru care procedura a fost suspendată, astfel, orice altă prelungire nejustificată a termenului ar putea avea drept consecințe importante asupra modului de implementare al proiectului.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de ... înregistrată la ... cu nr. 6462/24.04.2014, prin care se solicită motivat de faptul că în opinia contestatorului s-au modificat criteriile de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în ceea ce privește solicitarea: „Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul construcții rutiere, drumuri și poduri, tunele și piste de aviație”, aceasta este titulatura sub care primește atestare respectivă, conform cap. III, art. 9) al Ordinului nr. 777/2003. Denumirea corectă lui integrală și corectă a atestatului profesional solicitat

include, potrivit legislației în vigoare, alături de „construcții rutiere, drumuri” și „poduri, tunele și piste de aviație”.

Ținând cont de solicitările ofertanților, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. – întrebarea nr. 9 și 32/... a precizat că se acceptă prezentarea unui specialist RTE domeniul II construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele.

Astfel, răspunsul nu este de natură a modifica cerința inițială din fișa de date a achiziției astfel cum a fost precizată ci este realizată tocmai în scopul de a corela specializarea solicitată pentru RTE conform denumirii legale cu nevoile acesteia și raportat la obiectul contractului: „ – Modernizarea infrastructurii rutiere și refacerea suprafeței carosabile în orașul ... coduri CPV ... de construcții de drumuri.

În opinia autorității contractante invocarea de către contestator a deciziei CNSC, ca argument pentru justificarea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, nu este un exemplu care poate fi considerat jurisprudență a CNSC, cadrul legal pentru care s-a dispus anularea procedurii fiind mult mai amplu iar problematica care a făcut obiectul contestației mult mai extinsă.

Prin adresa nr. 6860/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13406/ autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de cătreprin care solicită reanunțarea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, deoarece:

În ceea ce privește solicitarea: „Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul construcții rutiere, drumuri și poduri, tunele și piste de aviație”, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este titulatura sub care primește atestare respectivă, conform cap. III, art. 9) al Ordinului nr. 777/2003. Denumirea integrală și corectă a atestatului profesional solicitat include, potrivit legislației în vigoare, alături de „construcții rutiere, drumuri” și „poduri, tunele și piste de aviație”.

Ținând cont de solicitările ofertanților, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. – întrebarea nr. 9 și 32/... a precizat că se acceptă prezentarea unui specialist RTE domeniul II construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatorului referitoare la specializarea persoanei atestate RTE de eliminare a unor cuvinte din specializarea este în contradicție cu prevederile legale, respectiv „II - „construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prelungirea perioadei de depunere a ofertelor nu se impune întrucât motivul contestației nu reprezintă introducerea unei cerințe suplimentare

care să impună ofertanților alocarea unui timp suplimentar pentru îndeplinirea acesteia.

Mai mult, aceasta precizează că având în vedere proiectul în speță, complexitatea contractului și cerințele specifice, orice altă prelungire nejustificată a termenului ar putea avea drept consecințe importante asupra modului de implementare al proiectului.

Prin adresa nr. 6861/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13407/ autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., prin care solicită rearea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, deoarece:

Cu privire la solicitarea „Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul construcții rutiere, drumuri și poduri, tunele și piste de aviație”, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este titulatura sub care primește atestare respectivă, conform cap. III, art. 9) al Ordinului nr. 777/2003. Denumirea integrală și corectă a atestatului profesional solicitat include, potrivit legislației în vigoare, alături de „construcții rutiere, drumuri” și „poduri, tunele și piste de aviație”.

Referitor la solicitarea contestatorului de corectare, modificare și repostare a tuturor articolelor din listele de cantități, autoritatea contractantă menționează că listele de cantități au fost elaborate de către proiectant în baza unor estimări și calcule, iar proiectul a fost aprobat și vizat. Fiecare participant își va prezenta oferta respectând listele de cantități puse la dispoziție.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatorului de suplimentare a costurilor ca fiind nejustificată.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 14478/09.05.2014.

Analizând, pe fond, susținerile și documentele aferente contestațiilor formulate de către Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și refacerea suprafeței carosabile în orașul ... cod CPV 45233450-6 - *de construcții de drumuri (Rev.2)*, sursa de finanțare: „*Programul Operational Regional - POR*”; în acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 45.747.860,25 lei.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Deciziile nr. 282S/... nr. ... nr. 316S/..... Consiliul s-a pronunțat în ceea ce privește capetele de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul admiterii acestora și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației în cauză.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din ... Prin decizia antemenționată, Consiliul a admis în parte, contestația formulată de - ... SA, în contradictoriu cu ... și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu modificarea de atribuire, conform celor precizate în motivarea ce urmează. De asemenea a obligat autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, printr-un anunț de tip erată, a măsurilor de remediere a de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, de minim 15 zile. A respins, ca nefondată, cerința de modificare a de atribuire referitoare la distanța de amplasare a locației pentru *Organizarea de șantier*. Implicit, a respins, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Analizând citicile formulate de cele patru societăți contestatoare, ... S.C. Consiliul constată ce acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, precum și aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Deciziei Consiliului nr. ... din ...

Analizând fondul contestațiilor, Consiliul stabilește analizarea în comun a anumitor critici formulate de ... având în vedere identitatea lor împotriva anumitor cerințe ale de atribuire. Astfel ... critică cerința referitoare la specialistul RTE.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în

considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. ... din ... autoritatea contractantă a făcut următoarele demersuri:

- în data de 19.03.2014, autoritatea contractantă a dus la cunoștința operatorilor economici următoarele: măsurile de remediere aduse ca urmare a Deciziei nr. ... din ... publicate în SEAP sub nr. ... în data de 19.03.2014, ora 13:53, memoriul tehnic – organizare de șantier, conținând măsurile de remediere aduse ca urmare a Deciziei nr. ... din ... publicate în SEAP sub nr. ... în data de 19.03.2014, ora 13:58;

- separat de documentele mai sus menționate, autoritatea contractantă a publicat, tot în 19.03.2014 răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici, inclusiv listele de cantități actualizate și corelate cu soluțiile tehnice stabilite;

- demn de reținut în soluționare este faptul că prin adresa nr. 1430/29.01.2014, autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii de atribuire „în vederea corelării de către proiectant a listelor de cantități cu soluțiile tehnice stabilite în piesele desenate și în piesele scrise”, procedura de atribuire fiind suspendată din 29.01.2014 până la 19.03.2014;

- prin anunțul de tip erată nr. 52071/21.03.2014 la anunțul de participare, autoritatea contractantă a modificat termenul limită de depunere a ofertelor în loc de 24.02.2014 s-a stabilit 22.04.2014, respectiv 34 de zile de la data reluării procedurii de atribuire.

Criticile formulate de societatea contestatoare cu privire la faptul că autoritatea contractantă s-a prevalat de decizia emisă de Consiliu și pe lângă măsurile de remediere, a postat un număr de 8 fișiere arhivate „și a modificat listele de cantități cuprinse inițial în caietul de sarcini înlocuindu-le cu unele noi, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, deși măsurile de remediere impuse de CNSC nu vizau aceste documente”, aspect care conduce la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit.c) din O.U.G. nr. 34/2006, nu sunt relevante în soluționare și nu vor fi reținute de Consiliu, din considerentele prezentate în continuare:

- Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (1) din ordonanța de urgență, „ după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice

astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”. Din analiza dosarului cauzei, rezultă că în temeiul normei juridice anterior invocat precum și în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a publicat măsuri de remediere;

- dispozițiile art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

- „alin. (1) - fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificarile sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de **data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor**;

- alin. (2) - în cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele: a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor; b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate;

- alin. (3) - reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele: a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate; b) cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate”.

În acest context, din interpretarea, în mod corespunzător, a cadrului legal anterior invocat, rezultă că legiuitorul a considerat că autoritatea contractantă poate modifica documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și listele de cantități, însă numai în situația în care operațiunea respectivă este corelată și cu **data-**

limită stabilită pentru depunerea ofertelor; ori, în situația în care, astfel cum reiese din cadrul anunțului de tip erată nr. 52071/21.03.2014 la anunțul de participare, termenul limită de depunere a ofertelor este data de 22.04.2014 ora 16:00, Consiliul apreciază că nu există „*abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență*”.

De asemenea, în condițiile în care conținutul argumentelor prezentate de către contestator este pur generic (spre exemplu, „*pe lângă faptul că modificarea prevederilor caietului de sarcini contribuie în mod clar la restricționarea operatorilor economici (...) aceasta produce efecte directe și asupra valorii contractului*”) și nu demonstrează concret și punctual în niciun fel care din prevederile caietului de sarcini și clarificările ulterioare restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire și nici cum anume este restricționată participarea, Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „*actori incumbit probatio*”, conform căruia „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”;

- sunt relevante în soluționare și argumentele autorității contractante, potrivit cărora „*Referitor la listele de cantități, în mod eronat și netemeinic contestatorul afirmă că acestea au fost înlocuite cu unele complet noi, când în fapt listele de cantități au fost actualizate și corelate cu normativele în vigoare, cu partea scrisă și partea desenată și ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de operatori economici.*

Facem precizarea ca prin actualizarea listelor de cantități:

- *nu a fost modificată soluția tehnică aprobată spre finanțare;*
- *nu s-au modificat obiectivele proiectului;*
- *nu s-a modificat lista cu obiective de investiții;*
- *nu au fost modificați indicatorii de program în baza cărora s-a obținut finanțarea și nici un alt element în baza cărora a fost aprobat spre finanțare prezentului proiect.*

De asemenea, actualizarea listelor de cantități nu modifică valoarea estimată a contractului.

Subliniem încă o dată faptul că listele de cantități publicate în data de 19.03.2014 nu reprezintă noi liste de cantități, iar prin clarificările aduse specificațiilor tehnice se permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu au fost introduse obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici.

Tocmai în vederea asigurării respectării principiilor stipulate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind tratamentul egal, promovarea concurenței (...), pentru a nu exista niciun fel de confuzii, autoritatea contractantă a optat pentru retransmiterea tuturor listelor de cantități cu actualizările făcute în urma solicitărilor de clarificări.

S-a considerat oportună această abordare pentru a nu se crea confuzii datorită numărului mare de clarificări și pentru a veni în sprijinul potențialilor ofertanți, asigurându-se astfel o cât mai facilă elaborare a ofertelor”;

- nici criticile cu privire la faptul că prin clarificările publicate autoritatea contractantă a schimbat soluția de proiectare, în ceea ce privește tipul de beton așternut față de partea scrisă și partea desenată, respectiv beton clasa ... (BC 30/B400), față de C8/10, nu sunt relevante în soluționare, întrucât soluția de proiectare nu s-a modificat, respectiv sistemul rutier care se va turna pe trotuare cuprinde tot 3 straturi, autoritatea contractantă a clarificat necorelările semnate de operatorii economici dintre piesele desenate, partea scrisă și datele înscrise în listele de cantități, respectiv clasa betonului care se va turna pe trotuare. De altfel acest aspect a fost clarificat de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului (la pct. 8) publicat pe SEAP cu nr. CN ... respectiv „Clasa betonului pentru trotuare este C8/10”.

... este nemulțumită de faptul „prin modificarea cerințelor caietului de sarcini fără prelungirea proporțională a termenului de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă încalcă prevederile O.O.G. nr. 34/2006, respectiv principiile aplicabile procedurilor de achiziție publică. (...) Astfel, accesul operatorilor economici la procedura sus menționată va fi restricționat, iar procedura se va desfășura cu încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, motivat de timpul scurt avut la dispoziție pentru asimilarea modificărilor operate și transpunerea acestora în oferta elaborată în concordanță cu cerințele inițiale”.

Criticile formulate de aceeași societatea contestatoare ... în cadrul celei de a doua contestație formulată vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire.

Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective”.

... critică faptul că la data de ... autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința operatorilor economici despre depunerea contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ...

Consiliul examinând site-ul SEAP constată că la data de ... ora 16:09 autoritatea contractantă a postat pe SEAP documentul intitulat „Înștiințare/contestație” la care a anexat contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ...

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile legale antemenționate incidente în cauză, însă niciunde în legislația în domeniul achizițiilor publice nu este stabilită vreo sancțiune în cazul nerespectării termenului stipulat de dispozițiile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În raport de această situație, având în vedere faptul că la data de ... deci în termen de 3 zile lucrătoare, autoritatea contractantă a postat pe SEAP contestația în discuție, această întârziere neproducându-i niciun prejudiciu ... Consiliul va ca neîntemeiate criticile din cadrul contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu privire la aspectul contestat în discuție.

Referitor la criticile formulate de ... care vizează *„corectarea, modificarea și repostarea tuturor articolelor din Listele de cantități de pe SEAP, în concordanță cu obiectul contractului de achiziție publică, deoarece calculele cantităților de solicitare a se oferta nu sunt corecte din punct de vedere tehnic și matematic”.*

Examinând dosarul achiziției publice, Consiliul constată că la data de 09.04.2014 autoritatea contractantă a postat o serie de clarificări, printre care și răspunsuri la cele 6 critici formulate de ... Cu titlu de exemplu, Consiliul reține răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, respectiv:

„Întrebare 1

Conform lista de cantitati, corectata si re postata, articolul comasat D05.2.1 (mp) - Fundație drumuri are in componenta urmatoarele articole:

- 1.TSC19C1 -0,0052 sute mc
- 3.TSC35B12 - 0,0052 sute mc
- 4.TRA01A30P - 0,78 tone
- 10.TSC35A2 - 0,005 sute mc
- 11.TRA01A20-0.750 tone

Solicitare:

- Tinand cont ca la articolele 1. TSC19C1 si 3. TSC35B12 se sapa si se incarca 0,0052 sute mc va rugam clarificați cantitatea de 0,78 to pentru articolul 3. TRA01A30P. Conform calculului $0,52mc \times 1,8tone/mc$ ar trebui sa fie 0,936tone in loc de 0,78tone.

- Va rugam sa precizați de ce este nevoie de articolul 10, TSC35A2 cu cantitatea de 0.005 sute mc.

- Va rugam sa defalcați articolul 11. TRA01A20 - 0,750 tone pe tipurile de materiale, tinand cont ca trebuiesc transportat materiale cu caracteristici diferite si de la posibili furnizori diferiți.

Răspuns 1

Se vor respecta listele de cantități.

Conform clarificărilor precedente ofertanții își vor preconiza propriile distanțe care să acopere cheltuielile de transport pentru materiale. Costul estimat pentru transporturi va fi prezentat în articolele existente din listele de cantități.

Întrebare 2

Conform lista de cantitati, corectata si repostata, articolul comasat D07 (mp) - încadrare drumuri cu trotuare are in componenta urmatoarele articole:

- 1 .TSC19C-0,0015 sute mc

- 2.TSC35B12 - 0,0015 sute mc

- 3.TRA01 A30P - 0,225 tone

- 8.1ZI04G1 -1 mp -10.TRA05A20 - 0,492 tone Solicitare:

- Tinand cont ca la articolele 1.TSC19C1 si 2.TSC35B12 se sapa si se incarca 0,0015 sute mc va rugam clarificați cantitatea de 0,225 to pentru articolul 3.TRA01A30P. Conform calculului $0,15mc \times 1,8tone/mc$ ar trebui sa fie 0,27 tone in loc de 0,225tone.

- Va rugam modificați articolul 8.IZI04G1 cu un articol de amorsare mai adecvat pentru le de drum, tinand cont ca in indicatorului de norme de deviz acest articol are denumirea "Barieră contra vaporilor pentru izolații frigorifice la conducte si aparate, executata cu împaslitură din fibre de sticlă - M. A. T. între două straturi de mastic bituminos, amorsarea suprafețelor de ipsos sau ciment în vederea aplicării barierelor de vapori, executată cu emulsie bituminoasă"

- Va rugam sa defalcați articolul 11. TRA05A20 - 0,492 tone pe tipurile de materiale, tinand cont ca trebuiesc transportate materiale cu caracteristici diferite si de la posibili furnizori diferiți.

Răspuns 2

Se vor respecta listele de cantități.

În ceea ce privește articolul IZI04G1 din norma D07, conform răspunsurilor postate anterior, se va utiliza articolul DB02D1.

Conform clarificărilor precedente ofertanții își vor preconiza propriile distanțe care să acopere cheltuielile de transport pentru materiale. Costul estimat pentru transporturi va fi prezentat în articolele existente din listele de cantități.

Întrebare 3

Conform lista de cantitati, corectata si repostata. articolul comasat D09 (m) - Borduri de beton 20x25cm are in componenta următorul articol:

-2.CZ0105E1 - 0,05 mc

-3.TRA01A30 - 0,12 tone

-4.TRIAC02D1 - 0,11

tone Solicitare:

- Conform indicatorului de norme de deviz consumul de beton pentru articolul 1.DE10A1 este de 0,045 mc/ml de bordura 20x25. Va rugam clarificați necesitatea unui consum mai mare pentru articolele 2.CZ0105E1 si 3.TRA01A30.

- Va rugam sa precizați daca se poate elimina articolul 4.TRIAC02D1 - 0,11 to din cadrul articolului comasat, tinand cont ca incarcarea in autovehicul aJ bordurilor ar putea cadea in sarcina furnizorului.

Răspuns 3

Se vor respecta listele de cantități.

Întrebare 4

Conform lista de cantitati, corectata si repostata. articolul comasat D08 (m) - Borduri de beton 10x15cm are in componenta următorul articol:

- 2.CZ0105E1 - 0,025 mc -

- 3.TRA01 A30-0,6 tone

- 4.TRIAC02D1 - 0,033

tone

Solicitare:

- Conform indicatorului de norme de deviz consumul de beton pentru articolul 1.DE 11 A1 este de 0,02 mc/ml de bordura 20x25.

-Va rugam clarificați necesitatea unui consum mai mare pentru articolele 2.CZ0105E1 si 3.TRA01A30.

- *Va rugam sa precizați daca se poate elimina articolul 4.TRIAC02D1 - 0,033 to din cadrul articolului comasat, tinand cont ca incarcarea in autovehicul al bordurilor ar putea cadea in sarcina furnizorului.*

Răspuns 4

Se vor respecta listele de cantități.”

Raportat la modul în care autoritatea contractantă a elaborat răspunsurile mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta nu a înțeles să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație stipulată de dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta nefiind respectată.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu are obligația de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, opțiunea modificării cerințelor/specificațiilor tehnice impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor de calificare/specificațiilor tehnice ori altor prevederi ale .

Însă, aceste aspecte nu sunt de natură să conducă la ipoteza că indiferent de solicitările adresate de operatorii economici cu privire la cerințele/specificațiile tehnice, autoritatea contractantă nu trebuie să justifice/clarifice raționamentul care a stat la baza stabilirii respectivelor cerințe/specificații tehnice. Autoritatea contractantă, cu sprijinul proiectantului care a elaborat listele de cantități, trebuie să fie în măsură să justifice cantitățile și consumurile prevăzute în aceste liste de cantități.

De exemplu, în cazul răspunsului formulat la întrebarea nr. 3, potrivit căreia solicitările societății contestatoare vizau două aspecte de clarificat, respectiv primul aspect viza clarificarea “necesității unui consum mai mare pentru articolele 2.CZ0105E1 si 3.TRA01A30” și al doilea aspect viza posibilitatea „*eliminării articolul 4.TRIAC02D1 - 0,11 to din cadrul articolului comasat, tinand cont ca incarcarea in autovehicul al bordurilor ar putea cadea in sarcina furnizorului*”, autoritatea contractantă s-a mărginit a răspune că „*Se vor respecta listele de cantități*”.

Examinând punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta aduce explicații în ceea ce privește cele 6 aspecte criticate. Astfel, având în vedere faptul că operarea acestor completări/clarificări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați,

autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste modificări/clarificări ale de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Urmare celor antemenționate, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de ... acestea urmând a fi admise.

Așa cum a fost mai sus reținut, analizând fondul contestațiilor, Consiliul va analiza în comun anumite critici formulate de ... și ...vând în vedere identitatea lor împotriva anumitor cerințe ale de atribuire.

Astfel criticile în discuție vizează cerința de calificare referitoare la responsabilul RTE.

În Fișa de date a achiziției, parte a de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” la Cerința 3, ca ofertanții să prezinte:

„O persoana atestată RTE (responsabil tehnic cu executia) sau echivalentul acestuia, conform Ordinului 777/2003 al MLPTL domeniul II - construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele și a HG nr.925/1995, sau de un alt organism echivalent, in termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor.

Dovedirea indeplinirii acestui nivel, se face in mod obligatoriu numai cu inscrișuri prezentate in fotocopii semnate si stampilate „conform cu originalul”, respectiv atestat/certificat, contracte de munca/contracte de colaborare/ contracte de prestari servicii/angajament de participare , declaratii de disponibilitate pentru toti cei care nu sunt salariați proprii pe perioada de implicare efectiva in executia Se accepta completarea ulterioara doar in situatia prevazuta de art. 11 alin. (4) si (5) din HG 925/2006 actualizata”.

Ulterior, autoritatea contractantă a postat următoarele documente:

➤ Clarificarea nr. – întrebarea nr. 9:

„Solicitare: Vă rugăm să confirmați, faptul că prezentarea unui specialist RTR – domeniul II – construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele îndeplinește în totalitate cerințele privind specialistul RTE. Conform legislației în vigoare și a Deciziei CNSC, publicată pe site-ul www.cnsc.ro în BO2014 – 0550 la care se face referire, este evidențiat faptul că cerința nu este cumulativă, fiind enumerate toate subdomeniile, tocmai pentru a nu restricționa participarea

operatorilor economici interesați, menționând că prezentarea unui RTE atestat pentru oricare dintre subdomeniile enumerate se consideră cerința ca fiind îndeplinită.

Răspuns: Autoritatea contractantă poate accepta prezentarea unui specialist RTE – domeniul II: construcții rutiere drumuri, poduri, tunele.”

- Clarificarea nr. 32 din data de - referitor la Specialist RTE:

„Întrebare 1: „Având în vedere solicitarea din fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 3 - O persoană atestată RTE (responsabil tehnic cu execuția), sau echivalentul acestuia, conform Ordinului 777/2003, al MLPTL domeniul II – construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele și a H.G. nr. 925/1995, sau de un alt organism echivalent, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, vă rugăm să ne clarificați dacă cerința este îndeplinită prin prezentarea unei persoane având atestat RTE domeniul II – construcții rutiere, drumuri, poduri”

Răspuns nr. 1: „Autoritatea contractantă acceptă prezentarea unui specialist RTE – domeniul II: construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele”.

La momentul de față, societățile contestatoare ... sunt nemulțumite de cerința privind prezentarea unei persoane atestate RTE din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost modificată, solicitând „eliminarea specializărilor construcții piste de aviație și tunele” și „eliminarea sintagmei «poduri, tunele», motivat de faptul că „nu constituie nevoia autorității contractante, acest aspect nefiind prezentat în documentația de atribuire”.

Consiliul determină că raportat la speța de față sunt incidente dispozițiile Ordinului 777/2003, pentru aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții care precizează la Capitolul III – Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lor de construcții. Astfel denumirea integrală și corectă a atestatului profesional solicitat include, potrivit legislației în vigoare, alături de „construcții rutiere, drumuri” și „poduri, tunele și piste de aviație”, respectiv: „II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”.

În raport de cele mai sus reținute, este evident că autoritatea contractantă era obligată să indice titulatura completă a domeniului în care a solicitat ca responsabilul tehnic cu execuția să

fie atestat, fiind enumerate toate subdomeniile, însă acest fapt nu conduce la faptul că cerința este cumulativă.

Pe de altă parte, din cercetarea obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că acesta constă în de modernizarea infrastructurii rutiere și refacerea suprafeței carosabile în orașul ... și cuprinde următoarele categorii de aferente:

- rectificări minore ale traseului în plan și profil longitudinal;
- rectificări ale pantelor transversale;
- refacerea în totalitate a sistemului rutier existent;
- reparații la trotuare;
- siguranța circulației;
- asigurarea scurgerii apelor;
- adaptarea răsuflătorilor de gaze și a căminelor de vizitare la noile cote proiectate;
- reparații la locurile de parcare;
- amenajarea pe lungimea de 10-15 m a intersecțiilor cu străzile laterale.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile cu privire la faptul că le aferente obiectului în cauză nu includ aferente tunelelor și pistelor de aviație.

În raport de aspectele mai sus reținute, în vederea evitării oricăror confuzii, Consiliul apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice faptul că, în mod evident, specializarea solicitată pentru RTE trebuie să se raporteze la obiectul contractului, care constă în de modernizare a infrastructurii rutiere și refacerea suprafeței carosabile, potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect menționat în acdrul punctului de vedere formulat cu privire la critica în discuție.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulată de ... șisunt întemeiate urmând a fi admise de Consiliu în parte.

Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste modificări/clarificări ale de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

O altă critică care se regăsește în cadrul contestației formulate de S.C... vizează cerința de calificare referitoare la experiența similară.

În Fișa de date a achiziției, parte a de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți

la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ca ofertanții să prezinte la Cerința 1:

*„Pentru demonstrarea capacitatii tehnice ofertantul va depune declaratia cu lista principalelor executate în ultimii 5 ani (formular 12). Din lista prezentata operatorul va extrage unul maxim 2 contracte pentru care va intocmi fisa/fisele de experienta similara. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a executat in ultimii 5 ani (raportat la data limita de depunere a ofertelor), **una maxim doua de natura si complexitatea i** (supuse procedurii) a caror valoare cumulata sa fie de minim 42.450.000 lei fara TVA, executate in cadrul a unul maxim 2 contracte, în domeniul infrastructurii de transport rutier. Documentele prezentate ca dovada a experientei similare vor fi insotite de certificari de buna executie, iar respectivele certificari vor indica beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati, valoarea, perioada si locul de executie a lor si vor preciza daca au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit. Persoanele juridice straine vor atasa copii dupa documentele similare, însoțite de traducere autorizata”.*

Ulterior, autoritatea contractantă a postat Clarificarea nr. Clarificare nr.28 ([CN148751/092] DOC080414-001.pdf) din data de 08.04.2014 - referitor la experiența similară:

„Întrebare 2: În vederea demonstrării experienței similare se acceptă de întreținere curentă a drumurilor/autostrăzilor:

Răspuns 2: În vederea demonstrării experienței similare se pot acceptă de întreținere curentă a drumurilor/autostrăzilor numai dacă se poate demonstra ca în cadrul contractelor respective (prezentate ca experiență similară) a fost executată toată gama de lucrări care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin desfășurarea procedurii de achiziție publică”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat răspunsul, în opinia Consiliului, conduce la solicitarea demonstrării unei experiențe identice. Scopul stabilirii cerinței minime de calificare ținând de experiența similară poate fi atins, fără echivoc și în situația în care ofertantul prezintă contracte de execuție pentru le principale/relevante care fac obiectul contractului în cauză. Aceste contracte pot releva, în egală măsură, posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat

câștigător nu este unul mai mare în situația în care dovada se realizează prin executarea doar a contractelor de execuție pentru le principale/relevante care fac care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin desfășurarea procedurii de achiziție publică.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte similare.

Consiliul constată că prin solicitarea de a fi executată toată gama de lucrări care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin desfășurarea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a transformat experiența similară în experiență identică.

Prin cerința respectivă, autoritatea contractantă a restrâns participarea operatorilor economici la procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Cerința de calificare, impusă de autoritatea contractantă, nu este în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă și următoarea prescripție legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”*. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat următoarele prevederi legale:

- art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006:

„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

- art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006:

„autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

În conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de , în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, *„o listă a lor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante . Respectivle certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.*

Din economia textelor legale mai sus reținute, reiese, în mod clar, faptul că legiuitorul, în dovedirea experienței similare nu a dorit prezentarea de către operatorii economici a unor produse/servicii/ identice cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză, ci a unora similare.

De altfel sintagma „similar” potrivit dicționarului explicativ al limbii române înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic, „care coincide întrutotul cu ceva”.

În conformitate cu dispozițiile Anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice nr. 509/2011, este considerată nerestrictivă următoarea formulare din documentația de atribuire/ anunțul de participare/invitația de participare:

„a) O listă a lor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante. Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau de un număr maxim de documente [contract(e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc.] prin care să se confirme executarea lor în valoare de ... și, după caz, având o capacitate de ...”

Luând în considerare aceste dispoziții legale, susținerile petentei și justificările aduse de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că respectiva condiționare privind demonstrarea faptului că în cadrul lor prezenate ca experiență similară a fost executată toată gama de care care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin desfășurarea procedurii de achiziție publică, este nelegală.

Din acest motiv, în anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, se precizează că este restrictivă cerința ca experiența similară să conștie în executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa. În același ordin se dau ca exemplu: execuția de drumuri județene poate reflecta capacitatea de execuție și pentru drumuri naționale; execuția de unități spitalicești poate reflecta capacitatea de execuție a unui sediu de primărie. În speța discutată, Consiliul apreciază că execuția principalelor categorii de , respectiv de modernizare a infrastructurii rutiere și refacerea suprafeței carosabile, reflectă o experiență suficientă a antreprenorului în a executa le aferente contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

În niciun caz experiența similară nu trebuie confundată cu experiența identică, cum a procedat autoritatea contractantă. Prin urmare, accentul trebuie pus pe capacitatea de execuție de importante/relevante a ofertantului, iar nu demonstrarea faptului că în cadrul contractelor respective (prezentate ca experiență similară) a fost executată toată gama de lucrări care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere aflat la dosar nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea

operatorilor economici care au executat anterior de modernizare a infrastructurii rutiere și refacerea suprafeței carosabile și nu toată gama de care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, de a îndeplini corespunzător contractul supus licitației.

Atunci când, *în mod excepțional*, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar la cele *absolut necesare* și strict la pragurile care *îngrădesc cel mai puțin* operatorii economici, după cum prescrie și Ordinul nr. 509/2011.

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate mai sus, Consiliul stabilește că cerința evocată *îngrădește* accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare. În atari circumstanțe, cerința nelegală trebuie să fie remediată, prin eliminarea din cuprinsul ei a sintagmei "*toată gama de*" și indicarea concretă a categoriilor de pe care autoritatea contractantă le consideră similare celor ce fac „obiectul” achiziției în cauză, scopul legislației privind achizițiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Nu trebuie uitat că scopul cerințelor de calificare este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură. Autoritatea nu este abilitată să introducă cerințe care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire (nelegală) excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de ... cu privire la cerința vizând experiență similară sunt întemeiate, astfel critica urmează să fie admisă de Consiliu.

În ceea ce privește solicitările adresate de ... S.C. cu privire la , în temeiul dispozițiilor 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că pe de o parte, prin clarificările aduse de autoritatea contractantă cerințele de calificare au fost modificate, iar pe de altă parte cerințele de calificare, stabilite în funcție de valoarea estimată a contractului care nu este corelată cu obiectul contractului, sunt viciate nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

- dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, stipulează obligația acesteia de a anula procedura de atribuire „dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează

procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului (...)"; la alin. (4) din cadrul aceluiași articol precizându-se că „În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați”;

- dispozițiile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, prevăd:
(4) *Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la , cu excepția:*
(...)

c) *măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1).*

- art. 256¹ alin. (3):

(3) *Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.*

- art. 256³ alin. (1):

(1) *După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora.*

Din cele de mai sus rezultă că remedierea cerinței privind responsabilul tehnic cu execuția a fost realizată ca urmare a unor notificări postate în SEAP din partea unor operatori economici interesați de participarea la procedură, autoritatea contractantă luând măsura remedierii cerinței de calificare cu respectarea prevederilor art. 179 alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care nu se impune anularea procedurii.

Răspunsul autorității contractante nu este de natură să modifice cerința inițială din fișa de date a achiziției, ci a fost în scopul de a corela specializarea solicitată pentru RTE conform denumirii legale cu nevoile autorității contractante și raportat la obiectul contractului, fiind o simplă măsură de remediere în raport de acest obiect. Deci, răspunsul nici nu modifică, nici nu

completează cerința, ci o face înțeleasă pentru participanții la procedură de atribuire.

Măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă au ca temei legal prevederile art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 care reglementează acest drept al autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în situația în care a fost primită o notificare și nu prevederile art. 179 alin. (4) din același act normativ, având în vedere că au fost sesizate încălcări de la prevederile legislative în vigoare aplicabile procedurii de atribuire.

În situația în care legiuitorul dorea ca documentația de atribuire să nu fie modificată ca urmare a măsurilor de remediere reglementate la art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 trebuia, fie să modifice aceste prevederi legale prin stabilirea unor excepții, fie să le abroge.

Sunt relevante în soluționare mențiunile autorității contractante, potrivit cărora *„Ținând cont de solicitările ofertanților, autoritatea contractantă a manifestat disponibilitatea și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (întrebarea nr. 9) și 32/... a precizat că se acceptă prezentarea unui specialist RTE domeniul II construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele.*

Răspunsul autorității contractante nu este de natură de a modifica cerința inițială din fișa de date a achiziției astfel cum a fost precizată, ci este realizată tocmai în scopul de a corela specializarea solicitată pentru RTE conform denumirii legale cu nevoile autorității contractante și raportat la obiectul contractului (...).”

Pentru considerentele anterior expuse, În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația (înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...) formulată de ... și contestațiile formulate de ... și..., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerințelor de calificare privind experiența similară și responsabilul tehnic cu execuția, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va ca nefondate celelalte critici din contestațiile anterior menționate.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, autoritatea contractantă va publica în SEAP remediile de mai sus, sub forma unui anunț de tip erată, așa cum este prevăzut la art. 26 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 50¹ alin. (3) din ordonanța de urgență, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va ca nefondate contestațiile nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulate de către ... și contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 38 (treizecișopt) pagini.