



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... cu sediul în municipiul ... Str. ... jud. ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... ing. ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea sistemului integrat de securitate”, cod CPV 45300000-0 - Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev. 2), se solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul:

- eliminării cerinței minime de calificare privind deținerea, de către ofertanți, a certificatului ISO 27001;
- eliminării, din fișa de date a achiziției, a factorului de evaluare „Service și întreținere”;
- eliminării, din caietul de sarcini, a cerinței privind utilizarea gazului NOVEC, a specificației privind producătorul „MINIMAX VIKING GROUP”, a cerinței privind utilizarea centralei de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EX-3001RO, precum și a cerinței deținerii unui contract de reprezentare directă cu producătorul și a unui contract de colaborare cu unitatea din România,
- obligării autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici interesați descrierea sistemului existent, analiza riscului la securitatea fizică și proiectul sistemului de securitate avizat de IGP;
- introducerea criteriilor de calificare și selecție privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, constând în deținerea licenței IGP, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 și a atestatelor IGSU, în conformitate cu Legea nr. 307/2006; precum și

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul cu privire la criticile formulate la punctele 1, 2, 3, 4 din contestație, și obligă autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul celor reținute în motivare, cu publicarea măsurilor de remediere în SEAP, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, data stabilită pentru depunerea ofertelor urmând a fi decalată corespunzător, pentru a acorda un timp rezonabil întocmirii ofertelor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea sistemului integrat de securitate”, cod CPV 45300000-0 - Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev. 2), solicitând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul:

- eliminării cerinței minime de calificare privind deținerea, de către ofertanți, a certificatului ISO 27001;

- eliminarea, din fișa de date a achiziției, a factorului de evaluare „Service și întreținere”;

- eliminării, din caietul de sarcini, a cerinței privind utilizarea gazului NOVEC, a specificației privind producătorul „MINIMAX VIKING GROUP”, a cerinței privind utilizarea centralei de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EX-3001RO, precum și a cerinței deținerii unui contract de reprezentare directă cu producătorul și a unui contract de colaborare cu unitatea din România,

- obligării autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici interesați descrierea sistemului existent, analiza riscului la securitatea fizică și proiectul sistemului de securitate avizat de IGP;

- introducerii criteriilor de calificare și selecție privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, constând în deținerea licenței IGP, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 și a atestatelor IGSU, în conformitate cu Legea nr. 307/2006.

Solicită, totodată, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză, în data de 11.04.2014, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă, care, în opinia sa, necesită a fi remediată, având în vedere următoarele:

1. Referitor la criteriul de calificare și selecție „introdus” în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3. b), privind obligația ofertantului de a avea implementat și certificat standardul ISO 27001, contestatorul arată că acest standard prevede: „Instalarea sistemului de securitate din procedura de achiziție publică nu depinde în mod necesar de implementarea sau nu a standardului ISO 27001. Eventuale explicații legate de asigurarea confidențialității nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea ofertanților ce nu au implementat standardul ISO 27001 de a îndeplini întocmai contractul. Scopul autorității contractante de a asigura confidențialitatea unor date se poate atinge prin impunerea anumitor clauze contractuale, etc.”.

2. Referitor la “criteriul de atribuire” 10 „Service și întreținere - 10 pct”, solicitat prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1.1, contestatorul arată: conform DEX-lui, cuvântul SERVICE [SÉRVIS] s.n.: „ansamblu de servicii ulterioare vânzării unui produs, oferite de către producător cumpărătorului pentru a asigura funcționarea produsului respectiv”, iar garanția pentru buna funcționare trebuie să fie cu titlu gratuit (potrivit art. 1716 noul cod civil). Arată, de asemenea, că întreținerea sistemului se face conform prevederilor caietului de sarcini, de către personalul instruit al beneficiarului (cap. 8 pag. 38 a caietului de sarcini).

3. În caietul de sarcini, susține contestatorul, apar obligații nelegale: respectiv cea a utilizării gazului NOVEC și specificația producător MINIMAX VIKING GROUP; a utilizării centralei de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EX-3001RC); a deținerii unui contract de reprezentare directă cu producătorul și a unui contract de colaborare cu unitatea din România (pag. 44)

Normativul NP 086-05 privind securitatea la incendiu, arată contestatorul, identifică mai multe mărci/procedee de stingere a incendiului, astfel, raportat la prevederile art. 35 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, care obligă autoritatea contractantă să definească specificațiile tehnice, fie prin referire la un standard, fie prin precizarea performanțelor/cerințelor funcționale solicitate, în opinia sa apare ca fiind evident că cerința „se impune utilizarea de gaz NOVEC 1230”, excede cadrului legal.

4. În caietul de sarcini, după cum se arată, se prevede, la pag 1: „Obiectul caietului de sarcini Prezentul caiet de sarcini a fost întocmit în vederea achiziționării, livrării, instalării și punerii în funcțiune, executării de servicii adiacente de instruire operatori, asistență tehnică și garanție a următorului produs: «Upgrade Sistem de securitate»”, (termenul de „upgrade” reprezentând îmbunătățirea unui produs tehnic existent), dar, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici descrierea sistemului existent.

5. De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a specificat dacă există/nu a pus la dispoziție, o analiză a riscului la securitatea fizică, obligatorie, conform H.G. nr. 301/2012, care prevede, la art. 2 alin. 1, că „unitățile prevăzute la art. 2 alin. 1 din Legea nr. 333/2003, trebuie să adopte măsuri de securitate în formele prevăzute de lege, completate cu măsuri procedurale”, iar, la alin. 3 al aceluiași articol, că „adoptarea măsurilor de securitate prevăzute la alin. 1 se realizează în conformitate cu analiza de risc efectuată de unitate”, astfel, potrivit art. 2 alin. 1 din Legea nr. 333/2003, „ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, institutele naționale de cercetare - dezvoltare, societățile comerciale, indiferent de natura capitalului social, precum și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora”.

6. Autoritatea contractantă, susține contestatorul, nu a pus la dispoziția ofertanților proiectul sistemului de securitate avizat de IGP, contravenind dispozițiilor H.G. nr. 301/2012, respectiv: art. 67 alin. 1 „Asocierea măsurilor și a mijloacelor de siguranță prin introducerea mijloacelor mecanofizice de protecție și a sistemelor de detecție, supraveghere și alarmare, se face în baza analizei de risc la efracție, elaborată în condițiile art. 2”, alin. 3 „Conducătorii unităților au obligația folosirii mijloacelor de protecție mecanofizică și a echipamentelor componente ale sistemelor de alarmare ...”, alin. 4 „Beneficiarul subsistemului de televiziune cu circuit închis are obligația punerii la dispoziția organelor judiciare, la solicitarea scrisă a acestora, a înregistrărilor video și/sau audio în care este surprinsă săvârșirea unor fapte de natură penală”, precum și art. 68 alin. 1 „Sunt supuse avizării poliției proiectele sistemelor de alarmare destinate următoarelor categorii de obiective: b) unități sau instituții de interes public”

7. De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a omis să introducă, drept criteriu de calificare și selecție, „exercitarea capacității profesionale”, absolut obligatoriu, și anume, deținerea de licență I.G.P., în conformitate cu Legea nr. 333/2003 și de atestare I.G.S.U., în conformitate cu Legea nr. 307/2006, având ca efect imposibilitatea încheierii contractului prin neîndeplinirea condițiilor legale de către operatorul economic eventual declarat câștigător.

Invocând dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 28 din Legea nr. 333/2003, „(5) În sensul prezentei legi, prin sistem de alarmare împotriva efracției se înțelege ansamblul de echipamente electronice care poate fi compus din centrală de comandă și semnalizare optică și acustică, detectoare, butoane și pedale de panică, control de acces și televiziune cu circuit închis cu posibilități de înregistrare și stocare a imaginilor și datelor, corespunzător gradului de siguranța impus de caracteristicile obiectivului păzit; (6) Instalarea, modificarea, inclusiv punerea în funcțiune a sistemelor de alarmare împotriva efracției se avizează și se controlează potrivit prevederilor alin. 2”, art. 34 „(1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile”, și la art. 58 „Desfășurarea de activități de pază sau protecție, de proiectare, producere, instalare și întreținere a sistemelor de alarmă împotriva efracției sau a componentelor acestora fără atestat sau fără licență de funcționare, prevăzută de lege, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani”, contestatorul susține că un operator economic nu poate să îndeplinească contractul fără atestate IGSI, întrucât dispozițiile art. 51 din Legea nr. 307/2006 interzic acest lucru: „Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării, împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate”.

În drept, se invocă încălcarea prevederilor art. 2 alin. 2, art. 176, art. 179, art. 191 din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 7 și art. 8 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 49567 din 05.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 05.05.2014, ... a transmis, în temeiul art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, în principal, ca nefondată, și în secundar, ca vădit neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă contraargumente cu privire la criticile aduse prin contestație, învederând următoarele:

1. Cu privire la prima critică a contestatorului, privind criteriul de calificare și selecție, din fișa de date a achiziției, prevăzut la cap III. 2.3 b), respectiv obligația de a avea implementat și certificat standardul ISO27001, autoritatea contractantă arată că va menține cerința, întrucât executarea lucrărilor care fac obiectul achiziției în cauză presupune accesul la informații și date confidențiale, atât despre ... cât și despre alte

instituții publice care își desfășoară activitatea în același corp de clădire, astfel, trebuie asigurat un nivel rezonabil de Securitate. În opinia sa, susține autoritatea contractantă, acest nivel de securitate poate fi asigurat doar dacă operatorul are competențele demonstrabile în managementul securității informațiilor, conform unui standard recunoscut internațional (27001 sau echivalent). Standardul solicitat, după cum se arată, enunță controale de securitate ce trebuie să fie aplicabile echipamentelor și sistemului din prezentul proiect și care pot diminua apariția unor breșe în acest sistem.

2. Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, privind cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap.IV.2.1.1, respectiv „criteriul de atribuire 10 - Service și întreținere - 10. pct”, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 256³ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „adoptă” măsuri de remediere, astfel: la nivelul caietului de sarcini, sintagma „Personal Școlarizat al Beneficiarului pentru Exploatare și Întreținere”, se înlocuiește cu „Personal Școlarizat al Beneficiarului pentru Exploatare”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, fiind un sistem complex, ce presupune integrarea mai multor tipuri de echipamente executate de către producători diferiți, este dificil și totodată inoportun, ca beneficiarul să solicite instruirea unor angajați ai săi pentru ca aceștia să realizeze lucrările de întreținere a acestor echipamente. Mai mult de atât, la pag. 41 a caietului de sarcini, arată autoritatea contractantă, a precizat, în mod expres, faptul că „Întreținerea se va realiza numai de către personal atestat”.

Pentru a diminua apariția unor erori ale sistemului, ce pot pune în pericol funcționarea acestuia în conformitate cu paramentrii săi, în opinia sa este eficient, din punct de vedere tehnic și economic, ca verificarea zilnică și săptămânală, să fie realizată de către personalul propriu ce va avea, conform fișelor de post, atribuții în acest sens.

3. În ceea ce privește critica privind „obligațiile” nelegale prevăzute în caietul de sarcini (pag. 44), respectiv: cea a utilizării gazului NOVEC și specificația producător MINIMAX VIKING GROUP; a utilizării centralei de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EXSOOIRO; a deținerii unui contract de reprezentare directă cu producătorul și a unui contract de colaborare cu unitatea din România, autoritatea contractantă arată că proiectantul a prevăzut utilizarea, ca agent de stingere optim, gazul NOVEC 1230, datorită proprietăților sale și a lipsei efectelor adverse observabile asupra organismului uman. Pentru a respecta prevederile legale în vigoare, arată autoritatea contractantă, a menționat și în caietul de sarcini că „Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau

echivalent»". Astfel, arată autoritatea contractantă, în temeiul art. 256³ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, adoptă măsuri de remediere, astfel: în întreaga documentație de atribuire, precum și în documentele atașate, în loc de NOVEC 1230, se va citi „NOVEC 1230 sau gaz de stingere echivalent”(formula chimică a acestui gaz și caracteristicile tehnice regăsindu-se în documentația tehnică publicată), iar, în loc de „MINIMAX VIKING GROUP”, se va citi „producătorul instalației de stingere, respectiv al agentului de stingere”.

4. Cu privire la critica referitoare la faptul că descrierea sistemului existent nu a fost pusă la dispoziția operatorilor economici, autoritatea contractantă precizează, în temeiul art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, că „operatorii economici sunt invitați să efectueze vizita amplasamentului”.

5. Referitor la cea de-a cincea critică, autoritatea contractantă arată, astfel cum rezultă din „Raportului privind analiza de risc la securitate fizică a obiectivului Sediul ... din ... nr. 638.112/25.03.2014, emis de Ministerul Afacerilor Interne — Jandarmeria Română, U.M. 0530 ... că: „Obiectivul se încadrează la nivel ridicat de risc având în vedere faptul că punctajul obținut este de 76,16 puncte conform grilei de evaluare”. De asemenea, susține autoritatea contractantă, în acesta sunt prevăzute măsuri precum „instalarea de camere de supraveghere de exterior, cu vedere pe timp de noapte, completarea sistemelor de supraveghere video, de detecție a efracției, de proiecție și de control acces”. Întrucât raportul menționat conține elemente ce vizează securitatea amplasamentului și, implicit, a informațiilor legate și de alte instituții publice care au sediul în aceeași clădire, autoritatea contractantă precizează că acesta va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător, după semnarea contractului.

6. În ceea ce privește critica privind încălcarea dispozițiilor art. 67 alin. 1, alin. 3 și alin. 4 și art. 68 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 301/2012, constând în faptul că proiectul sistemului de securitate avizat de IGP nu a fost pus la dispoziție, autoritatea contractanta arată că Proiectul Sistemului de Securitate va fi supus avizării Inspectoratului General al Poliției, după ce vor fi stabilite/cunoscute toate detaliile și specificațiile tehnice, precum și codurile tuturor echipamentelor care vor fi montate.

7. Cu privire la critica contestatorului privind omisiunea introducerii în criteriile de calificare și selecție - la exercitarea capacității profesionale, a cerinței referitoare la deținerea de licență IGP, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 și de atestate IGSU, în conformitate cu Legea nr. 307/2006, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 256³ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, adoptă măsuri de remediere, astfel: „Se va completa Fișa de date, la capitolul Criterii de calificare și selecție - exercitarea capacității profesionale — și anume, va introduce obligativitatea deținerii de licența I.G.P. în conformitate cu Legea nr. 333/2003 și de atestate I.G.SU. în conformitate cu Legea nr. 307/2006 pentru Proiectarea/ executarea/verificarea/întreținerea și repararea sistemelor de securitate”.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006 și actele normative emise în aplicarea acestora.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 551/06.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14083/07.05.2014, ... a transmis, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, următoarele:

Contestatorul prezintă „remarci inițiale”, după cum urmează:

1. Deși autoritatea contractantă cunoaște prevederile legale și își întemeiază punctul de vedere pe art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, în opinia sa, „alege să nu le respecte”, transmițând punctul său de vedere la 21 zile după primirea contestației;

2. Autoritatea contractantă solicită „respingerea contestației în principal ca nefondată”, deși, pentru 3 din cele 7 critici, a adoptat măsuri de remediere (punctele 2, 3, 7), iar, pentru alte 3 critici, a adus precizări (punctele 4, 5, 6) „și în secundar, ca vădit neîntemeiată”, deși, cel puțin remediile de la punctele 3, 7 au fost adoptate pe temeiul legal indicat de CASIDO în criticile sale.

3. Procedura de atribuire a unui contract de importanța celui în cauză, apreciază contestatorul, merită a fi tratată cu seriozitate de ambele părți: operatori economici/ofertanți și autoritate contractantă.

În continuare, contestatorul răspunde punctual la susținerile prezentate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, astfel:

1. În situația în care autoritatea contractantă cunoaște că deține informații și date confidențiale, atunci, susține contestatorul, aceasta este obligată, în temeiul Legii nr. 585/2002 privind protecția informațiilor clasificate, să solicite ASI (aviz de securitate industrială). Între prevederile legale invocate și standardul ISO 27001, arată contestatorul, nu există nici o legătură, acest standard putând fi implementat (caracter voluntar) în orice tip de organizație și „asigură un nivel rezonabil de securitate....” pentru acea organizație. Astfel, dacă autoritatea contractantă dorește un nivel rezonabil de securitate, este recomandabil, susține contestatorul, să implementeze și să certifice standardul ISO 27001 în propria organizație.

Invocând legislația achizițiilor publice, care prevede la art. 176 că „autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului”, contestatorul arată, motivat de aceasta, că își menține solicitarea privind „eliminarea drept criteriu de calificare/selecție a deținerii certificatului privind standardul ISO 27001”.

2. În ceea ce privește măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în sensul că elimină din sintagma „personal școlarizat al beneficiarului pentru exploatare și întreținere” cuvântul „întreținere”, arătându-se că „este dificil și totodată inoportun ca beneficiarul să solicite instruirea unor angajați ai săi pentru ca aceștia să realizeze lucrările de

întreținere a acestor echipamente”, se menține, drept criteriu de atribuire, „preț service și întreținere”, deși „service”-ul trebuie să fie gratuit, potrivit art. 1716 Nou cod civil.

În opinia contestatorului apare ca fiind „la fel de dificil și inoportun” să utilizeze, drept criteriu de atribuire, „preț instruire personal utilizator”, în condițiile în care nu face cunoscut cel puțin nivelul de instruire/calificare al acestui personal, sens în care arată că își menține solicitarea de eliminare a criteriului de atribuire „preț service și întreținere”.

3. Referitor la măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă privind înlocuirea sintagmei „gaz NOVEC” cu „NOVEC sau gaz de stingere echivalent”, cu precizarea că: „Formula chimică a acestui gaz, precum și caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică anexată”, contestatorul arată că această formulă chimică aparține unui singur compus chimic, respectiv NOVEC. Astfel, prin sintagma de mai sus, susține contestatorul, autoritatea contractantă își menține, de fapt, cerința de utilizare a gazului NOVEC.

De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă a omis să se pronunțe asupra celorlalte critici formulate la același punct, respectiv cerererea de eliminare, din caietul de sarcini, a obligației utilizării centralei de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EX-300IRO; a deținerii unui contract de reprezentare directă cu producătorul și a unui contract de colaborare cu unitatea din România, astfel, menținându-și solicitarea de eliminare din caietul de sarcini a obligației: „utilizării gazului NOVEC și specificația producător MINIMAX VIKING GROUP; a utilizării centralei de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EX-3001RO; a deținerii unui contract de reprezentare directă cu producătorul și a unui contract de colaborare cu unitatea din România”.

4. Un sistem de securitate, arată contestatorul, are deja, conform prevederilor legale în vigoare, un proiect, o descriere a caracteristicilor tehnice, astfel că vizitarea amplasamentului nu exclude prezentarea proiectului, acesta conținând și specificațiile tehnice. În consecință, contestatorul arată că își menține solicitarea de a se pune la dispoziția agenților economici descrierea sistemului existent.

5. În ceea ce privește răspunsul privind punctul 5, se arată că „Este foarte bine”.

6. Referitor la răspunsul autorității contractante „după ce vor fi stabilite/cunoscute toate detaliile și specificațiile tehnice...”, contestatorul arată că acestea sunt cunoscute și incluse în caietul de sarcini.

7. De asemenea, arată contestatorul, și cu privire la măsurile de remediere dispuse, arătate la punctul 7 al autorității contractante, „Este foarte bine”.

În probațiune, a fost depusă, în copie, dovada comunicării adresei în cauză către autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică "de lucrări", având ca obiect „Realizarea sistemului integrat de securitate”, cod CPV 45300000-0 lucrări de instalații pentru clădiri (Rev. 2), prin publicare, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 11.04.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 712.096,77 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Prin Decizia ... C.N.S.C. a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, prevederi ale documentației de atribuire, care vor fi analizate, după cum urmează:

Prevederea din fișa de date, punctul III.2.3 b), prin care se solicită "certificarea standardului ISO 27001", constată Consiliul că încalcă prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare **numai** la: (...) e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului (...)".

Prin urmare, față de prevederile legale care precizează expres și limitativ care sunt standardele ce pot constitui criteriile de calificare și selecție, cerința susmenționată apare ca fiind nelegală.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora cerința a fost impusă de faptul că "executarea lucrărilor care fac obiectul achiziției presupune accesul la informații și date confidențiale atât despre ... cât și despre alte instituții publice care își desfășoară activitatea în același corp de clădire", în primul rând deoarece acestea sunt simple afirmații, nesusținute de încrișuri care să releve caracterul secret al informațiilor la care urmează să aibă acces executantul proiectului, or, potrivit prevederilor art. 249 N.C.P.C., "cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

În ceea ce privește informațiile și datele confidențiale despre alte instituții publice care își desfășoară activitatea în același corp de clădire, invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul determină că, dincolo de generalitatea formulării, în cadrul căreia nici măcar nu au fost menționate respectivele instituții ale căror secrete trebuie păstrate, cerința încalcă dispozițiile art. 179 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă **trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului** ce urmează să fie atribuit", ceea ce nu se

îndeplinește în prezenta cauză, fiind invocate interese ale altor instituții, nenumite, neprecizate și nedovedite.

Pentru toate acestea, Consiliul constată că este întemeiată critica contestatorului referitoare la criteriul de calificare privind certificarea ISO 27001, cerință care va fi înlăturată printr-o măsură de remediere.

O altă critică a contestatorului se referă la "criteriul de atribuire 10. Service și întreținere", în fapt un factor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Reține Consiliul că în cadrul subcapitolului IV.2.1) "Criterii de atribuire", la punctul 10, apare menționat factorul de evaluare "Service și întreținere 10 pct", unde se arată că, "a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă 10 puncte; b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) (...)".

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, la IV. 4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", printre elementele menționate expres ca fiind necesar a fi evidențiate, se află, la subpunctul 10, "service și întreținere – pentru o perioadă de 1 și 2 ani".

Examinând caietul de sarcini cu referire la aspectul în discuție, Consiliul constată că, la "Condiții privind garanția", autoritatea contractantă a prevăzut astfel: "Garanția sistemului de securitate, cu toate echipamentele componente instalate și funcționale, va fi de minim 2 ani. (...). Furnizorul va asigura gratuit în perioada de garanție remedierea defecțiunilor și pieselor de schimb. Totodată, pe toată perioada garanției sistemului de securitate, va fi asigurată inclusiv mentenanța preventivă a acestuia, fiind necesară reverificarea funcționalității echipamentelor componente livrate de cel puțin o dată la 6 luni".

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la definiția pe care DEX-ul o dă noțiunii de "service", respectiv: "ansamblu de servicii ulterioare vânzării unui produs, oferite de producător cumpărătorului pentru a asigura funcționarea produsului", prin urmare, se deduce că service-ul include atât reparații cât și alte activități necesare funcționării sistemului.

Față de cele de mai sus, și observând că, în caietul de sarcini, nu a fost descrisă explicit această componentă a propunerii financiare care apare și ca factor de evaluare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului, documentația de atribuire urmând a fi remediată în sensul completării caietului de sarcini cu definirea noțiunilor de "service", "întreținere", "mentenanță", "reparații" și, totodată, cu precizarea, în concret, a activităților/operațiunilor presupuse de fiecare noțiune definită în parte, astfel încât să se înlătore ambiguitatea creată prin lipsa informațiilor în cauză, și învederată, în mod întemeiat de către contestator. Obligația revine ... prin prisma dispozițiilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare

completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Remedierea despre care face vorbire autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, publicată în SEAP, respectiv “La nivelul caietului de sarcini sintagma Personal Școlarizat al Beneficiarului pentru Exploatare și Întreținere se înlocuiește cu Personal Școlarizat al Beneficiarului pentru Exploatare”, determină Consiliul că nu se referă la aspectul aflat în discuție, respectiv la activitățile executantului contractului ce se cuantifică în propunerea financiară și în factorul de evaluare, ci la școlarizarea personalului beneficiarului cu privire la exploatarea sistemului, un aspect total distinct, după cum apare din documentația de atribuire.

... critică, prin contestație, prevederile din caietul de sarcini referitoare la gazul NOVEC și la producătorul instalațiilor NOVEC, respectiv MINIMAX VIKING GROUP.

Consiliul constată că, într-adevăr, în caietul de sarcini se face vorbire despre “Instalațiile de stingere cu NOVEC 1230” și despre producătorul acestora MINIMAX VIKING GROUP, în sensul condiționării ca acestea să fie avute în vedere la întocmirea ofertei.

Reține Consiliul că, în urma depunerii contestației, autoritatea contractantă a înțeles să facă o remediere a caietului de sarcini, publicând în cadrul “Măsurii de remediere” nr. 49589 din 06.05.2014, următorul text: “În întreaga documentație de atribuire precum și în documentele atașate: 2. în loc de «NOVEC 1230» se va citi «NOVEC 1230 sau gaz de stingere echivalent». Formula chimică a acestui gaz precum și caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică publicată. 3. în loc de «MINIMAX VIKING GROUP» se va citi «producătorul instalației de stingere, respectiv al agentului de stingere»”.

Consiliul constată că prin remedierea în cauză autoritatea contractantă nu a înlăturat caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, din următoarele considerente:

Formula chimică la care se face referire în actul de remediere, în sensul menținerii sale, respectiv $CF_3CF_2C(O)CF(CF_3)_2$, este a gazului NOVEC, nemaifiind identificat un alt gaz cu această formulă, prin urmare actul autorității contractante apare ca unul formal. În cauză, reține Consiliul, atât pentru cerința inițială cât și pentru cea rezultată din așa-zisa remediere, sunt incidente dispozițiile art. 38 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: “Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

În legătură cu cele de mai sus, Consiliul determină că nici în ceea ce privește producătorul MINIMAX VIKING GROUP, menționat explicit în caietul de sarcini, nu s-a adus, în fapt, vreo remediere, cele menționate

În actul susmenționat apărând ca lipsite de sens în contextul caietului de sarcini. Astfel, făcând respectivele înlocuiri, ar rezulta, spre pildă, următorul text: Instalațiile de stingere cu NOVEC 1230 sau gaz de stingere echivalent au fost proiectate în conformitate cu prescripțiile tehnice ale Producătorului instalației de stingere, respectiv al agentului de stingere”, or, în situația în care singurul gaz cu formula indicată în caietul de sarcini este NOVEC 1230, al cărui producător este numai MINIMAX VIKING GROUP, se constată că ceea ce autoritatea contractantă numește măsură de remediere nu produce efecte în sensul înlăturării încălcărilor dispozițiilor legale susmenționate. Faptul că remedierea apare ca fiind lipsită de sens, rezultă și, spre pildă, din textul din caietul de sarcini, care este, în forma inițială, următorul: “Instalația **este proiectată** astfel încât să fie sigură în exploatare (...). **Exploatarea instalațiilor de stingere se va face conform manualului MINIMAX VIKING GROUP** și pe baza școlarizării personalului beneficiarului”, situație în care se constată că instalația fiind proiectată astfel încât să fie exploatată potrivit manualului susmenționat, orice altă înlocuire nu poate fi coerentă cu proiectul existent.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului, specificațiile tehnice analizate încălcând, în mod evident, dispozițiile art. 38 alin. 1 din ordonanța de urgență, ceea ce determină necesitatea remedierii caietului de sarcini, astfel încât măsura să fie aplicabilă și corectă cu dispozițiile art. 35 alin. 6 din actul normativ susmenționat, și nu formală cum s-a constatat în cazul celei având nr. 49589 din 06.05.2014, care urmează a fi anulată, în parte, referitor la punctele 2 și 3.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza critica referitoare la lipsa, din documentația de atribuire, a descrierii sistemului de securitate existent, în condițiile în care, în caietul de sarcini se precizează că se dorește achiziționarea “următorului produs: Upgrade Sistem de securitate” și, explică contestatorul, “termenul de upgarde reprezentând îmbunătățirea unui produs tehnic existent”.

În legătură cu cele învederate de către contestator, Consiliul nu va reține apărările autorității contractante potrivit cărora, în temeiul art. 72 din ordonanță, “operatorii economici sunt invitați să efectueze vizita amplasamentului”, deoarece respectiva vizită nu oferă operatorilor economici informații relevante și suficiente referitoare la sistemul existent, care trebuie upgradat. De altfel, autoritatea contractantă nu susține că oferta poate fi elaborată în lipsa acestor informații, achiesând, practic, la criticile formulate.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă va clarifica aspectul legat de sistemul de securitatea existent, în sensul completării caietului de sarcini cu informațiile necesare, criticile contestatorului fiind considerate întemeiate.

Contestatorul critică și lipsa, din documentația de atribuire, a unei analize a “riscului la securitatea fizică”.

Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor susmenționate, deoarece dispozițiile legale invocate, în susținere, de către contestator, nu sunt aplicabile în cauză, acestea reglementând obligația autorității contractante de a avea o analiză de risc, iar nu de a pune respectiva analiză la dispoziția ofertanților, măsurile de securitate fiind preluate în caietul de sarcini sub forma cerințelor legate de ofertă, care reprezintă, în fapt, măsuri de prevenire a riscurilor.

De asemenea, Consiliul constată că în susținerea criticilor, contestatorul nu a adus argumente fondate în sensul imposibilității de a formula oferta, în lipsa elementelor despre care face vorbire, adică motivarea în fapt și drept practic nu există, obligație stabilită în sarcina contestatorului prin dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. f) din ordonanța de urgență.

... critică, prin contestație, faptul că nu i s-a pus la dispoziție, de către autoritatea contractantă, "proiectul sistemului de securitate avizat de IGP HG 301/2012 art. 67 (1)".

Criticile formulate vor fi reținute de către Consiliu ca fiind nefondate, deoarece, ca și în cazul precedent analizat, contestatorul nu precizează, în motivare, în ce fel este vătămat de lipsa proiectului avizat de IGP, invocând dispoziții legale neaplicabile în prezenta cauză, respectiv dispoziții legale care instituie în sarcina autorității contractante obligații independente de derularea procedurii de atribuire în cadrul căreia s-a formulat contestația.

Într-o ultimă critică, contestatorul reclamă lipsa, din fișa de date, dintre criteriile de calificare stabilite referitoare la "exercitarea capacității profesionale", a obligației deținerii licenței I.G.P. în conformitate cu Legea nr. 333/2003 și atestare I.G.S.U. în conformitate cu Legea 307/2006.

Consiliul constată că, prin "măsuri de remediere" nr. 49589 din 06.05.2014, autoritatea contractantă a introdus și acest criteriu de calificare, iar contestatorul, prin adresa nr. 551 din 06.05.2014, s-a declarat mulțumit de remedierea operată. Prin urmare, Consiliul va reține criticile în cauză ca fiind rămase fără obiect.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... cu privire la criticile formulate la punctele 1, 2, 3, 4 din contestație și obligă autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul celor reținute în motivare, cu publicarea măsurilor de remediere în SEAP, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, data stabilită pentru depunerea ofertelor urmând a fi decalată corespunzător, pentru a se acorda un timp rezonabil întocmirii ofertelor, potrivit art. 179 alin. 5 din ordonanța de urgență.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...