



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. E21/2/613 din 07.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Revizie tip R7 la automotoarele Desiro SR 200 – Reparație grup POWER_PACK echipat cu motoare Diesel MTU 6R TD 13 H și cutie viteze ZF Ecomat 5HP 600R”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. E21/2/613 din 07.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin reluarea etapei de negociere, conform deciziei Consiliului emisă în urma contestației înregistrată la acesta cu nr. 1232 din 14.01.2014.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de negociere organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Revizie tip R7 la automotoarele Desiro SR 200 – Reparație grup POWER_PACK echipat cu motoare Diesel MTU 6R TD 13 H și cutie viteze ZF Ecomat 5HP 600R”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 01.10.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. E21/2/613 din 07.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin reluarea etapei de negociere, conform deciziei Consiliului emisă în urma contestației înregistrată la acesta cu nr. 1232 din 14.01.2014.

Prin adresa nr. 6633/.../... din 16.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a

transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ...,
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ...,
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresele de înaintare nr. E21/1/1106 din 15.04.2014 și nr. E21/1228 din 25.04.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 11942 din 16.04.2014 și nr. 12922 din 25.04.2014.

Prin adresa nr. 4094 din 17.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12060 din 17.04.2014, ... transmite o „suplimentare a contestației”.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- adresa nr. E21/2/613 din 07.03.2014, prin care se comunică rezultatul procedurii, i-a parvenit la data de 09.04.2014 în plic transmis prin Poșta Română, adresa fiind înregistrată la contestatoarea cu nr. 3840 din 10.04.2014.

- anterior primirii acestei comunicări, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. E21/2/372 din 13.02.2014, prin care anunța reluarea procedurii, conform deciziei Consiliului de anulare a deciziei de anulare a procedurii, nr. ... din Aceasta stipula, printre altele, continuarea etapei de negociere și a evaluării ofertelor, potrivit celor cuprinse în motivare.

- în termen de 4 zile de la primirea acestei comunicări, s-a primit o invitație de participare la o nouă etapă de negociere, atrăgându-se atenția asupra criteriului de atribuire al acordului-cadru – „prețul cel mai scăzut”, respectiv adresa nr. E21/2/394 din 17.02.2014. Cu toate acestea, deși contestatoarea s-a pregătit pentru continuarea etapei de negociere, așa cum s-a dispus autorității contractante prin decizia Consiliului și, așa cum lasă de înțeles invitația de participare ce a urmat acesteia, sub numele exact de „invitație de participare la etapa de

negociere din cadrul procedurii ... 143/2013", nu s-a solicitat o nouă îmbunătățire a prețului.

- deoarece atât prețul, cât și propunerea tehnică ofertată au fost negociate o dată în cadrul ședinței de deschidere a propunerilor tehnice și financiare depuse, negocieri evidențiate în procesul-verbal nr. E21/2/6806 din 05.11.2013, este normal ca o continuare a procedurii prin etapa de negociere să se materializeze prin renegocierea ambelor propuneri înaintate (financiară și tehnică), nu doar a uneia dintre ele, „după bunul plac al autorității contractante”.

- în urma acestei întâlniri din această așa-zisă etapă de negociere, unde nu s-a negociat practic nimic, ci doar s-au clarificat anumite aspecte tehnice (conform procesului-verbal nr. E21/2/478 din 24.02.2014, nu s-a mai primit nici un act al autorității contractante legat de această procedură, până în data de 09.04.2014, când s-a primit prin serviciul de livrare al Poștei Romane, adresa nr. E21/2/613 din 07.03.2014.

Ca o concluzie a celor expuse mai sus, contestatoarea apreciază ca fiind o măsură nelegală atribuirea acordului-cadru fără o continuare reală a procedurii, prin continuarea etapei de negociere, așa cum prevede decizia Consiliului nr. ... din ..., acest lucru fiind și în interesul autorității contractante, pentru o utilizare cât mai eficientă a fondurilor repartizate acesteia.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- la data de 05.11.2013, ora 11:00 a avut loc deschiderea și verificarea modului de respectare a regulilor formale a candidaturilor depuse de operatorii economici candidați, S.C. Service Faur S.R.L., ... și ..., conform procesului-verbal de deschidere nr. E21/2/6776.

- la data de 06.01.2014, în urma procesului de evaluare desfășurat, comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, concretizat prin raportul procedurii nr. E21/2/38 din 08.01.2014

- la data de 14.01.2014 a fost depusă contestație la Consiliu de către ..., înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. E21/109.

- la data de ..., prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. E21/2/38 din 08.01.2014 și a tuturor

comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire cu etapa de negociere și evaluarea ofertelor depuse.

- urmare Deciziei Consiliului, la data de 14.02.2014 ora 09:30, comisia de evaluare a hotărât continuarea procedurii și etapa de negociere a propunerilor tehnice depuse de S.C. Service Faur S.R.L., ... și ... și transmiterea invitațiilor la o nouă etapă de negociere a propunerilor tehnice depuse, pentru data de 24.02.2014.

- în cadrul negocierilor purtate cu reprezentanții ofertanților, au fost negociate aspecte prevăzute în propunerile tehnice depuse coroborate cu documentația descriptivă și au fost încheiate procese-verbale, după cum urmează:

- S.C. Service Faur S.R.L cu nr. E21/2/474 din 24.02.2014;

- ... cu nr. E21/2/476 din 24.02.2014 ;

- ... cu nr. E21/2/478 din 24.02.2014.

- urmare a reevaluării ofertelor depuse, prin raportul procedurii nr. E21/2/610 din 07.03.2014, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...

- oferta depusă de ... a fost considerată admisibilă, dar declarată necâștigătoare, deoarece a existat o ofertă financiară mai bine clasată.

- comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost transmise către toți participanții la data de 07.03.2014, pe fax, folosind numerele de fax unde s-a transmis toată corespondența aferentă procedurii de atribuire.

- către ... s-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. E21/2/613 din 07.03.2014, în data de 07.03.2014, pe același număr de fax 0251.437.854, număr indicat de ... în cererea de participare la procedură. Pe nr. de fax 0251.437.854 au fost transmise printre altele și adresa privind continuarea procedurii, invitația de participare la etapa de negociere, adresa privind solicitarea de prelungire a valabilității ofertei, anexate de aceasta contestației depuse.

- la data de 24.03.2014 s-a încheiat acordul-cadru cu ...

- contestatoarea menționează că i-a „parvenit” comunicarea nr. E21/2/613 din 07.03.2014 în plic, transmis prin Poșta Română la data de 09.04.2014.

- într-adevăr, autoritatea contractantă a transmis ulterior și prin poștă originalele comunicărilor procedurii de atribuire.

- autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, în primul rând pe fax, modalitate de comunicare

prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și prin poștă.

- întrucât comunicarea documentelor este prevăzută de lege, iar potrivit raportului de comunicare emis de faxul autorității contractante către numărul care aparține contestatoarei, s-a comunicat adresa conținând rezultatul procedurii în data de 07.03.2014 având confirmarea „OK”, aceasta este data la care se raportează dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede termenul de 10 zile de depunere a contestației.

- referitor la precizarea contestatoarei privind etapa de negociere, urmare Deciziei Consiliului, se atașează procesele-verbale ale acestor ședințe.

- negocierea s-a desfășurat cu fiecare operator economic în parte, la data de 24.02.2014 și au fost negociate aspecte prevăzute în propunerile tehnice depuse, coroborate cu documentația descriptivă.

- contestatoarea avea posibilitatea și dreptul să depună contestație la invitația primită de acesta în data de 17.02.2014 pe fax.

- în conformitate cu prevederile fișei de date, cap. IV4.3 - Desfășurarea procedurii, s-a precizat că procedura de atribuire se desfășoară în doua etape:

I. Etapa de calificare ;

II. Etapa de negociere a aspectelor tehnice, juridice și financiare;

- așa cum reiese și din Raportul procedurii nr. E21/2/38 din 08.01.2014, negocierea aspectelor tehnice, juridice și financiare cu fiecare operator economic în parte, au avut loc la data de 05.11.2013.

Având în vedere că la anularea procedurii, conform raportului procedurii nr. E21/2/38 din 08.01.2014, comisia de evaluare a considerat că nu poate analiza și compara dotările și tehnologiile prezentate și, urmare a Deciziei Consiliului, a hotărât transmiterea invitațiilor la negocierea aspectelor prevăzute în propunerile tehnice depuse coroborate cu documentația descriptivă.

Pe baza celor prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca tardivă, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4094 din 17.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 12060 din 17.04.2014, ... transmite o „suplimentare a contestației”, în care face următoarele aprecieri:

- autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației și susține că, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă prin fax la numerele de telefon indicate.

- autoritatea contractantă recunoaște faptul că a transmis prin poștă rezultatul procedurii de atribuire, actul nr. E21/2/613 din 07.03.2014, fapt confirmat de contestatoarele cu actul nr. 3860 din 10.04.2014.

- autoritatea contractantă a depus la poștă acest document în data de 07.04.2014 și a fost primit de către contestatoarele la data de 09.04.2014, fiind înregistrat intern cu nr. 3840 din 10.04.2014.

- conform celor expuse mai sus, se solicită Consiliului respingerea tardivității invocată de autoritatea contractantă, contestația fiind depusă în termenul legal de 10 zile, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data luării la cunoștință, respectiv 10.04.2014, așa cum este precizat și în actul autorității contractante nr. E21/2/613 din 07.03.2014.

- autoritatea contractantă susține prin adresa nr. E21/1/1106 din 15.04.2014, pagina 5, referitor la faptul că ... *„avea posibilitatea și dreptul să depună contestație la invitația primită de aceasta în data de 17.02.2014”*.

- prin actul nr. E21/2/394 din 17.02.2014 - Invitație de participare, către care face vorbire autoritatea contractantă, se specifică clar faptul că, criteriul de atribuire al acordului-cadru este „prețul cel mai scăzut”, iar ... nu putea contesta acest document, deoarece în cuprinsul său era o invitație de negociere a prețului.

- așadar, ... s-a prezentat la data de 24.02.2014 la sediul autorității contractante, în vederea continuării etapei de negociere dispusă prin decizia Consiliului nr. ... din ..., precum și a documentației de licitație - fișa de date.

- la data de 24.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților numai lămuriri de ordin tehnic, cuprinse și însușite de către ... prin procesul-verbal nr. E21/2/478.

- ca atare, autoritatea contractantă nu a respectat propriul act emis cu nr. E21/2/394 din 17.02.2014 - Invitație de participare, nesolicitând ofertanților îmbunătățirea prețului oferat inițial în data de 05.11.2013, contravenind deciziei Consiliului nr. ... din ... privind continuarea etapei de negociere și evaluării ofertelor, precum și a documentației de licitație - fișa de date.

- în lipsa unei negocieri ulterioare deciziei Consiliului nr. ... din ... și necontinuarea procedurii de negociere a prețului, autoritatea contractantă, prin actul nr. E21/2/394 din 17.02.2014 - Invitație de participare, s-a antepunat indirect privind câștigătorul licitației, prin faptul că toți ofertanții știau încă din data de 05.11.2013 cine este ofertantul câștigător, respectiv ..., așa cum reiese și din procesul-verbal semnat la acea dată (Proces Verbal Negociere Comun nr. E 21/2/6806/05.11.2013).

- în consecință, dacă ar fi existat un minim de diligență din partea autorității contractante, aceasta ar fi trebuit să reia procedura de negociere în vederea obținerii unui preț mai bun.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea menționează că: *„ne ferim să concluzionăm că Autoritatea Contractantă a sesizat iminența câștigării procedurii de atribuire de către un ofertant neagreat de acesta, motiv pentru care a decis necontinuarea procedurii de negociere, păstrând în fapt câștigătorul inițial din data de 05.11.2013. În condițiile date, pare să fie singura concluzie logică. Nu dorim să facem supoziții legate de faptul că necontinuarea procesului de negociere, conform deciziei CNSC nr. ... din data de ..., Autoritatea Contractantă nu a dorit obținerea unui preț mai bun pentru raționalizarea mult mai judicioasă a banului public”* și solicită Consiliului să admită contestația și să dispună în consecință.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. E21/1228 din 25.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12922 din 25.04.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Revizie tip R7 la automotoarele Desiro SR 200

- Reparație grup POWER_PACK echipat cu motoare Diesel MTU 6R TD 13 H și cutie viteze ZF Ecomat 5HP 600R”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 01.10.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind cuprinsă între 1.745.878 lei și 200.990.260 lei, fără TVA.

Candidaturile depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. E21/2/6776/05.11.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. E21/2/38 din 08.01.2014.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ..., contestație asupra căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin Decizia nr. ... emisă în data de ..., prin care a admis contestația a dispus anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. E21/2/38/08.01.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de atribuire prin continuarea etapei de negociere și a evaluării ofertelor.

Punerea în aplicare a deciziei susmenționată s-a finalizat prin emiterea raportului procedurii de atribuire nr. E21/2/38/08.01.2014.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. E21/2/613/07.03.2014, ... formulează prezenta contestație prin care solicită:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. E21/2/613 din 07.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin reluarea etapei de negociere, conform deciziei Consiliului emisă în urma contestației înregistrată la aceasta cu nr. 1232 din 14.01.2014.

În baza dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. E21/1/1106/15.04.2014.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației

formulată de ..., Consiliul constată că aceasta se referă la actul autorității contractante prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. E21/2/613 din 07.03.2014, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "*(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului-cadru în cauză (cuprinsă între 1.745.878 și 200.990.260 lei, fără TVA) și tipul acestuia (acord cadru - servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresa nr. E21/2/613 din 07.03.2014).

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ..., după cum afirmă în contestație, a luat cunoștință de adresa nr. E21/2/613 din 07.03.2014, în data de 09.04.2014 data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: "*zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea*

ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", împlinindu-se la data de 19.04.2014, sâmbătă, ultima zi de depunere a contestației fiind astfel luni 21.04.2014.

Așa cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 10 zile, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termen respectat de către contestator.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia adresa nr. E21/2/613/07.03.2014 a fost transmisă, prin fax, în data de 07.03.2014, invocând în acest sens, ca dovadă, raportul fax (depus la dosar), Consiliul nu le va reține în soluționare având în vedere că raportul fax constituie doar dovada transmiterii unui document nu și al recepționării acestuia.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei un document din care să rezulte confirmarea de primire a adresei nr. E21/2/613/07.03.2014, în data de 07.03.2014, situație în care în analiza excepției tardivității contestației va fi reținut doar documentul care confirmă primirea actului atacat, respectiv copia plicului pe care apar aplicate ștampila de ridicare a corespondenței în data de 08.04.2014 și ștampila de primire a acesteia de către destinatarul ... în data de 09.04.2014, a AR09765760975.

Prin urmare, așa cum s-a reținut anterior, termenul de contestare a adresei nr. E21/2/613/07.03.2014, primită în data de 09.04.2014, a fost respectat de către ...

Pentru aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ...

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... critică, în fapt, lipsa unui document emis de către autoritatea contractantă ulterior etapei de negociere consemnată în procesul verbal nr. E21/2/478/24.02.2014, apreciind ca fiind nelegală atribuirea acordului cadru fără o continuare reală a procedurii, prin continuarea etapei de negociere, așa cum prevede Decizia nr. ... pronunțată în data de ... de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul constată că prin adresa nr. 4094 din 17.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.12060/17.04.2014, contestatoarea invocă faptul că în data de 24.02.2014

autoritatea contractantă a solicitat „*tuturor ofertanților numai lămuriri de ordin tehnic, cuprinse și însușite de către ofertantul ...prin procesul Verbal nr. E21/2/478/24.02.2014*”, fără a respecta invitația de participare cu nr. E21/2/394/17.02.2014, fără a solicita ofertanților îmbunătățirea prețului ofertat inițial în data de 05.11.2013, situație ce contravine, în opinia sa, Deciziei nr. ... privind continuarea etapei de negociere și evaluarea ofertelor.

De asemenea, Consiliul reține că ... invocă în susținerea contestației faptul în lipsa unei negocieri ulterioare deciziei Consiliului și necontinuarea procedurii de negociere a prețului autoritatea contractantă s-a antepronunțat indirect cu privire la câștigătorul licitației.

Analizând criticile contestatoarei Consiliul constată că aspectele criticate au fost cunoscute de aceasta la momentul primirii invitației de participare cu adresa nr.E21/2/394/17.02.2014 în conținutul căreia autoritatea contractantă a adus la cunoștință următoarele:

„Având în vedere cele menționate mai sus vă invităm în data de 24.02.2014 ora 11:00 să participați la o nouă etapă de negociere în vederea clarificărilor aspectelor prevăzute în propunerea tehnică depusă de către Dumneavoastră coroborate cu Documentația descriptivă s procedurii de atribuire”.

În consecință, eventuale critici aduse cu privire a continuarea negocierilor doar sub aspectul clarificării unor elemente din propunerea tehnică nu și cu privire la negocierea prețului, așa cum considera contestatoarea, trebuiau să facă obiectul unei contestații împotriva acestui act, respectiv a invitației de participare.

Mai mult decât atât, însăși contestatoarea, afirmă că ședința ce a avut loc în data de 24.02.2014 a avut ca obiect doar „*lămuriri de ordin tehnic, cuprinse și însușite de către ofertantul ...prin procesul verbal nr. E21/2/478/24.02.2014*”.

Prin urmare, contestarea în această etapă a procedurii de atribuire, respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a modului în care autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, respectiv fără o nouă negociere a prețului, va fi reținută ca fiind tardivă raportat la momentul la care ... a cunoscut, din cuprinsul invitației din data de 17.02.2014 și nu în ultimul rând din timpul ședinței care a avut loc în data de 24.02.2014, care sunt elementele care vor face obiectul negocierii.

Termenul de contestare fiind cel stabilit conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține că prin Decizia nr. ... pronunțată în data de ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dispus continuarea etapei de negociere și a evaluării ofertelor sub aspectul motivului de anulare a procedurii de atribuire, arătând în motivarea acesteia faptul că *„Dacă autoritatea considera necesară precizarea de către operatorii economici ofertanți a dotărilor și a modului în care aceștia dispun de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea acordului cadru de servicii, aceasta avea și are posibilitatea legală de a solicita clarificări privind «tehnologiile și dotările», decizia de anulare a procedurii neavând nicio susținere în fapt”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în mod corect a continuat etapa de negociere doar cu privire la aspectele legate de propunerea tehnică, situație în care critica adusă modului în care autoritatea contractantă a înțeles că pună în aplicare decizia Consiliului se dovedește a fi nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.