



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..... /...

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 759/25.02.2014, emisă de către..... S.A., cu sediul în localitatea ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, fără etapă finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect „Servicii de întreținere tehnică periodică și reparații curente a autovehiculelor/autospeciialelor din dotarea ...cod CPV ... - *Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev. 2)*, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, „contestă rezultatul procedurii comunicat prin fax la data de 25.04.2014”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ---Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 759/25.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, fără etapă finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect „Servicii de întreținere tehnică periodică și reparații curente a autovehiculelor/autospecialelor din dotarea...”, cod CPV ... – *Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev. 2)*, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, „contestă rezultatul procedurii comunicat prin fax la data de 25.04.2014”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii a fost declarat calificat pentru lotul I, întrucât a îndeplinit toate cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire, oferta sa fiind declarată acceptabilă;
- referitor la pct. 2 paragraful 3, respectiv neconformitatea ofertei sale, datorită „imposibilității transmiterii de înscrisuri care să includă prețurile de la furnizori, fiind confidențiale prin contractul încheiat de către subscrisa cu ...contestatorul susține că „pune la dispoziția comisiei înscrisul doveditor ce atestă faptul că reparatorul autorizat se obligă să asigure confidențialitatea tuturor informațiilor și documentelor de natură tehnică sau comercială”;
- în drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 7940/...-... Consiliul solicită contestatorului să transmită „(...) obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, conform art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”; prin adresa nr. 6/27/14.05.2014, ... precizează următoarele: „fiind ofertant/candidat la procedura de

atribuire (...) contestăm rezultatul procedurii comunicat prin fax la data de 25.04.2014”.

Prin adresa nr. 1443/08.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14417/08.05.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere referitor la prezenta contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

- a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică; până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.03.2014, ora 10:00, au depus oferte, pentru lotul I, următorii operatori economici: ...

- autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării documentelor de calificare și a răspunsurilor la clarificările solicitate pentru lotul I -..., s-au constatat următoarele: au fost declarate acceptabile ofertele depuse de către S... S.R.L și ... întrucât au îndeplinit toate cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire; a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- referitor la analiza propunerilor tehnice și a clarificărilor solicitate depuse de către ofertanții declarați calificați pentru lotul I, menționează că ofertele depuse de S.C. ...au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic, întrucât au îndeplinit toate prevederile din documentația de selecție de oferte și caietul de sarcini; oferta depusă de către S.C. ...a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- în ceea ce privește propunerea financiară aparținând ... autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat, în baza art.36¹) alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin clarificarea nr. DAAL 662/07.04.2014, să pună la dispoziție „prețurile de la furnizori pentru piesele de schimb ce intră în componența prețului total ofertat”; ulterior răspunsului primit, oferta acesteia a fost respinsă în conformitate cu art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru loturile I, IV, V, X și XII și în conformitate cu art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 pentru loturile IV, VIII și X;

- în același sens, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsurilor la clarificările transmise de S.C. ...de evaluare a constatat că acest ofertant a fundamentat oferta financiară pentru loturile IV și X, ofertele sale pentru cele două loturi fiind declarate acceptabile și conforme, prin urmare admisibile, nefiind incidente prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, în urma analizării răspunsurilor la clarificările transmise de S.C. ...comisia de evaluare a constatat că și acest ofertant a fundamentat oferta financiară pentru lotul I, care a fost declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, nefiind incidente prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006;

- referitor la contestator, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării răspunsurilor ... pentru lotul I, a constatat că aceasta a răspuns că „nu poate pune la dispoziție documentele solicitate, deoarece acestea fac parte din contractul pe care aceasta îl are cu...., invocând confidențialitatea acestuia”;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat faptul că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prin urmare oferta ... a fost declarată neconformă;
- prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată a contestației în cauză.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ... emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect „Servicii de întreținere tehnică periodică și reparații curente a autovehiculelor/autospecialelor din dotarea...”, cod CPV ... – *Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev. 2)*, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ... potrivit acestuia, valoarea totală estimată, fără T.V.A., este de 1.884.126 lei, reprezentând echivalentul a 428.211 euro.

La cap. IV.2.1.) din cadrul anunțului de participare de mai sus, este menționat criteriul de atribuire aplicat - „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5.1/12.03.2014, filele 208 - 219, referitor la lotul 1, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare și prețurile, fără T.V.A., aferente ofertelor depuse, respectiv: S....

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 5.7/24.04.2014, filele 501 - 527, cu privire la lotul 1, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „oferta aparținând ... a fost declarată neconformă, deoarece s-a constatat incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”; oferta declarată câștigătoare aparține, cu o valoare de 446.444,23 lei, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. DAAL 759/24.04.2014, în urma luării la cunoștință a documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, precizând

că înțelege să „conteste rezultatul procedurii comunicat prin fax la data de 25.04.2014”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare următorul cadru legal:

- art. 256³ alin. 5) din O.U.G. nr. 34/ 2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;
- principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC și prevede că, „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu referire, în mod exclusiv, la lotul 1 (unu), cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. DAAL 759/24.04.2014, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) oferta depusă de ... pentru lotul 1, a fost declarată (...) NECONFORMĂ, față de prevederile art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind transmiterea documentelor care să includă prețurile de la furnizori pentru piesele de schimb ce intră în componența prețului total aferent lotului 1, ... a menționat faptul că nu poate pune la dispoziție documentele solicitate, deoarece acestea fac parte din contractul pe care ... îl are cu ... invocând confidențialitatea acestuia”.

Conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea

îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, aplicând, în mod corect norma de mai sus, prin adresa nr. 662/07.04.2014, fila 448, a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „având în vedere faptul că în componența prețului total al ofertei dumneavoastră intră și prețurile pieselor de schimb și, conform prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), ... se referă și la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului (...)”, iar art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 detaliază acest aspect și impune ca în vederea analizării trebuie solicitate ofertantului „inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, vă rugăm să ne transmiteți documente care să includă prețurile de la furnizori pentru piesele de schimb ce intră în componența prețului total aferent lotului I”.

Față de conținutul documentului de mai sus, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ... în exercitarea propriei voințe, nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că aceasta, a acceptat și însușit conținutul clarificării respective.

Procedând la analiza adresei emisă de către contestator, în data de 08.04.2014, fila 471, Consiliul constată că, de fapt, ... nu s-a conformat solicitării autorității contractante, răspunzând că „(...) nu va putea pune la dispoziție documentele solicitate”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul explicațiilor prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În același sens, Consiliul apreciază că situația de mai sus, este validată inclusiv de către contestator, ulterior formulării prezentei contestații; acesta din urmă, afirmând în cadrul adresei nr. 6/27/09.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14644/09.05.2014, că „(...) nu poate pune la dispoziție documente (...) a respecta confidențialitatea unui contract comercial este în beneficiul tuturor părților implicate (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 5.7/24.04.2014, respectiv al comunicării rezultatului procedurii nr. DAAL 759/24.04.2014.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...