



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. A2 1748/ 29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, cod CPV 24111500-0, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare, oferta ..., constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia, precum și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. TM 202722/13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15047/13.05.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... – director general, a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând admiterea cererii de intervenție principală, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, admiterea pretențiilor formulate de contestator și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 936/A/13.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15284/15.05.2014, ..., cu sediul în ... – reprezentant legal formulează o cerere de intervenție, solicitând încuviințarea, în

principiu, a cererii sale în nume propriu sau, în subsidiar, în favoarea autorității contractante și respingerea contestației formulate de ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondate, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în și cererea de asociere, formulată de ... cu sediul în județul ...

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. A2 1748/ 29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, cod CPV 24111500-0, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare, oferta ..., constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia, precum și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat la art. 6 „Modul de redactare a ofertei” din caietul de sarcini că „prețul unitar va fi exprimat în lei/Nmc și va include următoarele: 6.1 – toate costurile aferente generate de livrarea produsului la destinația finală,

în condițiile specificate în caietul de sarcini (costuri de producție, personal, transport, taxe legale, profit etc)“.

De asemenea, acesta precizează că ofertantul declarat câștigător a oferat un preț de 0,95 lei/Nmc, care reprezintă 52,78 % din valoarea estimată și care, în opinia sa, este sub costurile de producție, motivând că, la alte proceduri de achiziție publică, numai costul de producție declarat de acesta a fost mai mare decât prețul oferat în prezenta procedură și că, pentru ... la costul total al furnizării trebuie adăugate și taxele de acces autovehicule grele.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat, în momentul evaluării, fără verificări detaliate, a ofertei financiare a ..., prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât a declarat câștigătoare o ofertă care nu a fost justificată și verificată, așa cum se solicită la art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8006/.../... 06.05.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. A2 1905/09.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14569/09.05.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

Autoritatea contractantă arată că au depus oferte ... cu o valoare a ofertei de 341.250 lei, fără TVA, ... cu o valoare a ofertei de 346.500 lei, fără TVA și ..., cu o valoare a ofertei de 166.250 lei, fără TVA.

Aceasta precizează:

- primele două oferte au fost respinse, ca inacceptabile, deoarece prețurile acestora depășeau valoarea estimată;

- pentru cea de a treia ofertă, care conținea un preț neobișnuit de scăzut, s-a solicitat justificarea prețului conform art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. A2 1673/ 24.04.2014, ... răspunzând prin adresa nr. 859/28.04.2014, răspuns considerat ca fiind concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că justificarea de preț primită este întocmită conform prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, propunerea financiară cuprinzând toate costurile generate de livrarea produsului la destinația finală.

Autoritatea contractantă arată că a luat toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor pe baza cerințelor regăsite în documentația de

atribuire, cu respectarea principiilor enunțate la art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

Prin adresa nr. TM 202722/13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15047/13.05.2014, ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE”, solicitând admiterea cererii de intervenție principală, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, admiterea pretențiilor formulate de contestator și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Aceasta arată că evaluarea ofertelor s-a desfășurat într-un cerc vicios, cu încălcarea principiului concurenței și al tratamentului egal, susținând, de asemenea, că cererea sa de intervenție principală nu vizează declanșarea unui proces distinct, ci vizează promovarea cererii de intervenție, pe cale incidentală, în cadrul procesului inițiat de ...

... susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de a solicita, verifica și a se asigura de justificarea prețului de ofertantului declarat câștigător, conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și consideră că acesta nu a dovedit și nu poate susține competența profesională și tehnică necesară derulării contractului.

De asemenea, aceasta arată că așa cum este formulat caietul de sarcini în prezent, dă naștere la ambiguități și nu ține seama de datele tehnice și de normele tehnice necesare fundamentării soluției, fiind incomplet și interpretabil, susținând că lăsarea la aprecierea ofertanților a opțiunii de a-și alege condițiile în care își vor întocmi oferta, prin opțiunea de a amplasa sau nu rezervorul secundar, conduce la influențarea prețului unitar prin costurile asigurării infrastructurii pentru amplasarea unui rezervor criogenic.

... menționează că, în opinia sa, prețul ofertantului declarat câștigător este incomplet și nu cuprinde costurile de producție, fiind un preț de dumping și că acesta nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Aceasta solicită aprobarea accesului la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 8414/.../...09.05.2014, Consiliul a invitat ... la studiul dosarului, în data de 12.05.2014, prezentându-se, în calitate de împuternicit doamna Dobrin Sofia-Monica.

Prin adresa nr. 7553/14.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15252/14.05.2014, ... a formulat note scrise, conform cărora, ofertantul declarat câștigător nu a inclus în prețul final toate costurile generate de livrarea produsului la destinația finală, taxa obligatorie pentru accesul autovehiculelor grele în Municipiul ... fiind de 1.806

lei/zi sau 16.000 lei/lună, iar pentru transportul cantității solicitate de autoritatea contractantă sunt necesare cel puțin 10 transporturi.

Totodată, acesta susține că, având în vedere capacitatea rezervorului de stocare existent, care este de 6.535 l și o eventuală montare a unui rezervor suplimentar de minim 19.000 l, care reprezintă soluția cea mai ieftină, costurile cu această taxă ar fi de 18.060 lei dacă se plătește taxa zilnică sau 96.000 lei dacă se plătește taxa lunară, costuri care ar trebui să se regăsească în oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat, în momentul evaluării ofertei financiare depusă de ..., dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât a declarat câștigătoare o ofertă care nu a fost justificată și verificată în sensul prevederilor acestui articol, deși a solicitat justificarea prețului, însă răspunsul primit nu ar fi trebuit considerat concludent, deoarece conține numai detalierea prețului ofertat, singura justificare fiind cea referitoare la transport, prețul acestuia nefiind sustenabil, în opinia contestatorului.

De asemenea, contestatorul consideră subevaluate toate costurile prezentate în justificarea prețului de către

Prin adresa nr. 8598/.../...14.05.2014, Consiliul a invitat ... la studiul dosarului, acesta neprezentându-se până la data emiterii prezentei decizii.

Prin adresa nr. 936/A/13.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15284/15.05.2014, ... formulează o cerere de intervenție, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii sale, în nume propriu sau, în subsidiar, în favoarea autorității contractante și respingerea contestației formulate de ...

... prezintă argumente în favoare admiterii, în principiu a cererii sale, în nume propriu sau, în subsidiar, în favoarea autorității contractante, fiind întrunite condițiile cerute de lege.

Aceasta reiterează elementele precizate în adresa de răspuns la clarificări, adresată autorității contractante, pentru a justifica prețul ofertat, susținând, de asemenea, că a construit prețul ofertat prin luarea în considerare a tuturor aspectelor indicate în cadrul caietului de sarcini și solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 8900/.../...16.05.2014, Consiliul a invitat ... la studiul dosarului, în data de 12.05.2014, prezentându-se, în calitate de împuternicit doamna

Prin adresa nr. 988/20.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15905/20.05.2014, ... transmite documentul denumit "Note scrise", precizând că, în detalierea prețului ofertat, au fost incluse toate costurile pe care le presupune furnizarea de oxigen medicinal, costuri

ce au fost justificate prin prezentarea fie a fundamentării economice a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție, precum și pe soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază.

De asemenea, acesta susține că, în costul aferent transportului, furnizorul a construit oferta sa incluzând toate taxele, autorizațiile și avizele necesare, oferta sa fiind pusă la dispoziția autorității contractante.

... susține că a justificat prețul ofertat, obiectul contractului fiind furnizarea de oxigen medicinal, nu serviciile de transport sau utilajele implicate văzute separate, neavând relevanță valoarea acestora, cât timp nu este încălcat caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, cod CPV 24111500-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 315.000 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la adresa nr. TM 202722/13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15047/13.05.2014, depusă de ... văzând că această societate a participat la procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul califică cererea acesteia ca cerere de asociere la contestația depusă de ...

Cu privire la adresa nr. 936/A/13.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15284/15.05.2014, depusă de ..., Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a

Conform raportului procedurii de atribuire nr. A2 1738/29.04.2014, au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca inacceptabilă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ..., cu un preț unitar de 0,95 lei/Nmc și o valoare totală de 166.250 lei, fără TVA.

Contestatorul formulează critici cu privire la modul de evaluare de către comisia de evaluare a propunerii financiare a ofertantului

declarat câștigător, susținând că prețul acestuia este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și nu poate fi justificat.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în analiza propunerii financiare, depuse de ..., a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cerându-i acestuia justificarea prețului prin adresa nr. A2 1673/ 24.04.2014, acesta răspunzând prin adresa nr. 859/28.04.2014, la care a anexat detalierea prețului ofertat și oferta de preț a ... pentru serviciul de transport oxigen lichid la sediul beneficiarului cu mijloace de transport care să respecte legislația aplicabilă în vigoare, justificând astfel cheltuielile de transport.

Ca urmare a analizei ofertei depuse de ..., a răspunsurilor la clarificări emise de acesta și a celorlalte documente existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, ca fiind concludentă, justificarea prețului de către ofertantul declarat câștigător, declarând admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare, oferta acestuia, fiind respectate prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, că atât contestatorul cât și ... nu prezintă argumente concrete, cum ar fi calculații de preț de producție, însoțite de justificări ale acestora, din care să rezulte că prețul ofertat de ... nu va putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ci se limitează la afirmații cu caracter general, legate de valoarea estimată, a cărei validitate apare a fi pusă la îndoială și de aceștia, prin faptul că ofertele depuse au fost mai mari.

Consiliul nu reține, în soluționare, calculul prezentat de contestator în adresa nr. 7553/14.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15252/14.05.2014, deoarece acesta nu a avut în vedere posibilitatea ca transportatorul să furnizeze, în același transport, oxigen medicinal către mai mulți beneficiari, costurile cu taxa obligatorie pentru accesul autovehiculelor grele în Municipiul ... fiind mai mici decât cele estimate de acesta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și cererea de asociere, formulată de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației și a cererii de asociere la contestație, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod

procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...