



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente, tehnică de calcul hard și soft”, cod CPV 30213100-6 – Computere portabile (Rev.2), se solicită următoarele:

1. anularea procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire conține prevederi nelegale;
2. în subsidiar, în măsura în care Consiliul consideră că nu se impune măsura anulării procedurii de atribuire, se solicită modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice;
3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 275 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de aceiași ... împotriva documentului „Clarificări 1 echipamente hard și soft.SMIS 40774”, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... se solicită următoarele:

1. anularea procedurii de atribuire, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legale incidente;

2. în subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că nu se impune anularea procedurii de atribuire, se solicită obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru ca procedura de atribuire să respecte principiile statuate de O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte dispoziții legale imperative în materia achizițiilor publice;

3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 275 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... și nr. ... din ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să modifice conținutul documentației de atribuire prin luarea măsurilor de remediere dispuse în motivare, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente, tehnică de calcul hard și soft”, solicitând următoarele:

1. anularea procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire conține prevederi nelegale;

2. în subsidiar, în măsura în care Consiliul consideră că nu se impune măsura anulării procedurii de atribuire, se solicită modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice;

3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 275 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul susține că unele prevederi ale documentației de atribuire încalcă dispoziții legale și îngrădesc posibilitatea operatorilor economici de a participa la această procedură de achiziție.

1. Contestatorul susține că cerința de la Secțiunea III pct. 2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, prin care se solicita „prezentarea bilanțului contabil, vizat și înregistrat de organele competente, pentru exercițiile financiare la 2011, 2012, 2013”, limitează posibilitatea operatorilor economici interesați de a face dovada capacității lor economice și financiare numai prin prezentarea bilanțurilor contabile, încălcând prevederile art. 185 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și Secțiunea II 1.2.2) - „Capacitatea economică și financiară”, punctul referitor la Cifra de afaceri din ultimul model de fișă de date a achiziției de pe site-ul ANRMAP.

2. ... susține că prin cerința de la Secțiunea III. pct. 2.1.lit. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, prin care se solicita: „Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat și plata taxelor și impozitelor locale, din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Menționăm faptul că în situația în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 - Acestea se vor prezenta în original/copie legalizată”, autoritatea contractantă a limitat posibilitatea ofertanților de a participa la procedură prin prezentarea Certificatului de atestare fiscală numai în original sau copie

legalizată și nu și în forma cu mențiunea "conform cu originalul", încălcând prevederile art. 5 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509 din 14/09/2011 și Secțiunii III pct. 2.1. lit. a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" din ultimul model de fișă de date a achiziției de pe site-ul ANRMAP.

3. Referitor la cerința "toate produsele electronice și de birotică trebuie să fie certificate ISO 9001, ISO 14001 și ISO 27001" din caietului de sarcini, contestatorul învederează că standardele respective sunt standarde de calitate pentru producători și nu pentru produsele pe care le realizează (nu sunt standarde de produs), astfel:

- standardul ISO 9001 (ISO 9001:2008) privește asigurarea îndeplinirii condițiilor de calitate ale bunurilor și serviciilor pe care un furnizor le livrează clienților săi, certificând că sistemul de management al calității implementat într-o societate comercială (organizație) îndeplinește cerințele acestui standard,

- standardul ISO 14001:2004 specifică cerințele pentru un astfel de sistem de management de mediu,

- standardul ISO 14004:2004 furnizează liniile directoare cu privire la elementele unui sistem de management de mediu și implementarea acestuia și tratează principalele probleme implicate,

- standardul ISO 27001 stabilește cerințele pentru un Sistem de Management al Securității Informației, ajutând la identificarea, managementul și minimizarea amenințărilor care afectează informația acumulată la nivelul unei entități.

În contestație se subliniază că toate aceste certificări se emit pentru companie și nu pentru fiecare produs comercializat de aceasta.

4. În ceea ce privește prevederea de la cap. B pct. 6 "Aplicație IT de interfațare la SIUI" din caietul de sarcini, în care sunt prezentate detaliile listelor care se doresc generate prin intermediul aplicației, pentru diferitele domenii de asistență medicală: medicina de familie, domeniul farmaceutic, domeniul asistenței medicale spitalicești, rețete clinice, servicii stomatologice, raportare îngrijiri la domiciliu, rapoarte dispozitive medicale, raportare servicii paraclinice, raportare servicii de recuperare, în contestație se critică faptul că în caietul de sarcini au fost omise informațiile referitoare la modalitățile disponibile pentru obținerea din SIUI a acestor informații, respectiv: eventualele servicii Web existente, cu descrierea parametrilor de apel, structura bazei de date sau modalitatea de consultare a informațiilor privind structurile de date.

Contestatorul susține că, în lipsa acestor informații, operatorii economici nu pot prezenta o ofertă tehnică completă și implicit de a evalua costurile de dezvoltare a acestei aplicații.

5. Referitor la cerința privind efectuarea unui demo de la Secțiunea III pct. 2.3 lit a) din fișa de date a achiziției, respectiv:

“Ofertantul va susține o sesiune demonstrativă cu privire la conformitatea aplicației informatice, sesiune susținută la un termen de 3 zile lucrătoare de la data deschiderii ofertelor.

Ofertantul va susține o sesiune demonstrativă cu privire la conformitatea aplicației informatice la sediul autorității contractante și vizează capacitatea operatorului de a se conecta la SIUI, prin parcurgerea și generarea a 5 rapoarte tip, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Nota: Testarea se va face pe un mediu de date test construite de ofertant; ofertantul va asigura suportul tehnic (stația de lucru) pentru rularea aplicației. La sfârșitul sesiunii se va încheia un proces-verbal cu ofertantul în care se va consemna conformitatea sau neconformitatea aplicației, precum și angajamentul de confidențialitate asupra datelor”, contestatorul invocă prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederile Secțiunii 3 – “Caracteristici principale” cu referire la aplicația informatică și subsecțiunii 3.6 „Sesiunea demonstrativă pentru testarea capabilităților funcționale ale soluției oferite” din caietul de sarcini, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita realizarea unei sesiuni demo pentru rezultatele unor servicii de dezvoltare software (pentru o aplicație software care urmează a fi dezvoltată).

Contestatorul învederează că prin cerința realizării unei sesiuni demonstrative pentru o aplicație care urmează a fi dezvoltată, autoritatea contractantă a impus practic ofertanților să realizeze/dezvolte integral aplicația în cauză, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, ceea ce generează cheltuieli care nu pot fi recuperate decât de câștigătorul procedurii.

Se învederează că, deși la cerința referitoare la sesiunea demo din fișa de date a achiziției, se menționează că aceasta “vizează capacitatea operatorului de a se conecta la SIUI, prin parcurgerea și generarea a 5 rapoarte tip”, totuși la Secțiunea 3 punctul 3.6 din caietul de sarcini se prezintă detalii referitoare numai la 3 rapoarte tip.

6. În opinia contestatorului cerințele tehnice privitoare la realizarea aplicației informatice, prevăzute la cap. B.6 și cap.3 al secțiunii “Specificații Tehnice Aplicația IT de Interfațare la SIUI” din caietul de sarcini sunt insuficient specificate.

În acest sens, contestatorul critică faptul că nu se specifică dacă aplicația va folosi rețeaua VPN existentă la autoritatea contractantă sau este necesară ofertarea unui nou client VPN. ... arată că dacă se va folosi VPN-ul existent, este necesară

specificarea în documentația de atribuire a responsabilității pe care o va avea ofertantul față de configurarea VPN, având în vedere că în documentația de atribuire nu sunt prezentate caracteristicile acestei rețele și nici responsabilitățile referitoare la asigurarea suportului tehnic față de rețeaua VPN, după punerea în funcțiune a aplicației care face obiectul contractului.

Se menționează că în caietul de sarcini nu se specifică dacă serverul pe care va realiza aplicația Web solicitată trebuie inclus în ofertă sau este pus la dispoziție de autoritatea contractantă, caz în care trebuie specificate caracteristicile acestuia.

... susține că în lipsa acestor informații, operatorii economici sunt puși în imposibilitatea de a deține toate informațiile necesare pentru a putea prezenta o ofertă tehnică completă și implicit de a evalua costurile ce urmează a fi prevăzute în oferta financiară.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de aceiași ... împotriva documentului „Clarificări 1 echipamente hard și soft.SMIS 40774”, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... se solicită următoarele:

1. anularea procedurii de atribuire, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legale incidente;

2. în subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că nu se impune anularea procedurii de atribuire, se solicită obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru ca procedura de atribuire să respecte principiile statuate de O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte dispoziții legale imperative în materia achizițiilor publice;

3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că în data de 08.05.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, documentul „Clarificări 1 echipamente hard și soft.SMIS 40774”, conținând răspunsuri la o serie de întrebări de clarificare.

În opinia contestatorului, aceste răspunsuri la clarificări sunt de natură a pune operatorii economici interesați în imposibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

Invocând solicitarea de clarificare nr. 3 din setul de întrebări, referitoare la necesitatea de clarificare a modalității de accesare a datelor pentru construirea aplicației solicitate și a demonstrației

prevăzută în documentația de atribuire, și răspunsul autorității contractante, respectiv: „Informații cu privire la modalitatea de consultare a informațiilor privind structurile de date se pot găsi pe site-ul ..., contestatorul arată că la adresa respectivă exista o informație relativ bogată despre interacțiunile posibile cu diferitele sisteme ale CNAS, în principal SIUI și SIPE, dar niciuna nu este utilă pentru extragerea datelor solicitate de aplicația din caietul de sarcini.

În contestație se subliniază că la adresa ... se descrie modul în care diferitele aplicații informatice pot să transfere date în SIUI, SIPE, însă nu se descrie modalitatea prin care se pot accesa datele din SIUI și SIPE, așa cum este cerut prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că acest răspuns este lipsit de sens și fundament, nefiind, în fapt, un răspuns, deoarece nu furnizează detaliile necesare privind modalitățile de obținere din SIUI a informațiilor, respectiv: eventuale servicii WEB existente, cu descrierea parametrilor de apel, structura bazei de date sau modalitatea de consultare a informațiilor privind structurile de date, în lipsa cărora potențialii ofertanți nu au posibilitatea de a pregăti și depune o ofertă conformă.

În contestație se susține că, prin modul în care autoritatea contractantă a formulat acest răspuns la clarificări au fost încălcate prevederile art. 35 alin. 5 și art. 78 alin. 2 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

O a doua critică din contestație vizează solicitarea de clarificare nr. 4, prin care se solicitau lămuriri dacă rețeaua VPN și serverele necesare pentru funcționarea aplicației fac obiectul ofertei trebuie să fie oferite sau aceste sunt în responsabilitatea autorității contractante, față de care răspunsul autorității contractante nu a adus clarificările necesare, ci a și mai multe confuzii.

Citând din răspunsul autorității contractante la această clarificare, respectiv: „Aplicația solicitată de către autoritatea contractantă, așa cum aceasta a detaliat-o în secțiunea « specificații tehnice ale aplicației IT de interfațare la SIUI » va fi o aplicație web-based și se va baza exclusiv pe mecanisme de tipul (XML, SOAP, WSDL și standarde deschise UDDI) (...) De asemenea nu s-a solicitat ofertarea unui server în cadrul acestei proceduri și nu consideră necesară detalierea caracteristicilor server-ului întrucât aplicația nu va rula pe un server.”

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a dat răspunsuri contradictorii: pe de o parte se solicită ca aplicația să fie „web-based”, iar pe de altă parte se specifică faptul că nu va rula pe un server. În acest sens, contestatorul precizează că o aplicație

„web-based” trebuie să ruleze pe un server pe care rezidă aplicația apelată de utilizatorii conectați la acel server.

Contestatorul critică și faptul că, deși în răspunsurile publicate în data de 09.05.2014, se precizează că aplicația „web-based” va fi făcută pe infrastructura autorității contractante, configurată după soluția software propusă de ofertant, nu sunt oferite caracteristicile tehnice ale serverului de aplicație pus la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel încât operatorii economici să poată să ofere o soluție software în conformitate cu aceste caracteristici tehnice.

În contestație se subliniază că acest răspuns crează confuzie, autoritatea contractantă neprezentând, conform solicitării, caracteristicile serverului pe care va rezida aplicația web solicitată, deci nerăspunzând, de fapt, solicitării de clarificare și punând operatorii economici în imposibilitatea de a deține toate informațiile necesare întocmirii unei oferte tehnice complete și, implicit, a unei oferte financiare.

În opinia contestatorului, prin modul în care autoritatea contractantă a formulat acest răspuns la clarificări au fost încălcate prevederile art. 35 alin. 5 și art. 78 alin. 2 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare

Cu adresa nr. P3472/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14209/... .. a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere cu privire la prima contestație formulată de ... respectiv contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... prin care solicită respingerea acesteia.

1. Cu privire la cerința de la Secțiunea III pct. 2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, prin care se solicita „prezentarea bilanțului contabil, vizat și înregistrat de organele competente, pentru exercițiile financiare la 2011, 2012, 2013”, autoritatea contractantă arată că acceptă, prin publicarea unei clarificări la invitația de participare, ca demonstrarea capacității economice și financiare să se facă prin prezentarea documentelor edificatoare care să probeze nivelurile cifrei de afaceri cum ar fi: bilanțuri contabile din care rezultă cifra de afaceri globală, rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante prin care ofertantul probează capacitatea economico-financiară, iar documentele se vor depune în copie certificată de către ofertant ca fiind conforme cu originalul.

2. În ceea ce privește cerința de Secțiunea III pct. 2.1 lit. a) "Situția personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă propune ca, prin publicarea unei clarificări la invitația de participare să permită operatorilor economici interesați, depunerea documentelor de calificare în oricare dintre formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".

3. Referitor la cerința din caietul de sarcini conform căreia toate produsele electronice și de birotică să fie certificate ISO 9001, ISO 14001 și ISO 27001, autoritatea contractantă menționează că, prin intermediul unei erate publicate în SEAP, va înlocui formularea din caietul de sarcini "Toate produsele electronice și de birotică trebuie să fie certificate ISO 9001, ISO 14001 și ISO 27001" cu formularea "Ofertanții trebuie să prezinte certificatele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 27001".

4. În ceea ce privește criticile vizând prevederile de la cap. B pct. 6 "Aplicație IT de interfațare la SIUI" din caietul de sarcini, în punctul de vedere se precizează că informații cu privire la modalitatea de consultare a informațiilor privind structurile de date se pot găsi pe site-ul

5. Față de cerința privind efectuarea unui demo de la Secțiunea III pct. 2.3 lit a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că, prin intermediul unei erate publicate în SEAP, va înlocui formularea din caietul de sarcini "Aplicația software dezvoltată va fi o aplicație web-based și se va baza exclusiv pe mecanisme de tipul (XML, SOAP, WSDL și standarde deschise UDDI)" cu formularea "Aplicația software furnizată va fi o aplicație web-based și se va baza exclusiv pe mecanisme de tipul (XML, SOAP, WSDL și standarde deschise UDDI)". De asemenea, prin intermediul unei erate publicate în SEAP, autoritatea Contractantă va modifica exprimarea din fișa de date a achiziției prin precizarea că se solicită parcurgerea a 5 etape, respectiv generarea a 3 rapoarte tip.

6) Referitor la criticile privind cerințele tehnice pentru realizarea aplicației informatice, prevăzute la cap. B.6 și cap.3 al secțiunii "Specificații Tehnice Aplicația IT de Interfațare la SIUI" din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că aplicația, așa cum a fost detaliată în secțiunea „specificații tehnice ale aplicației IT de interfațare la SIUI” va fi o aplicație web-based și se va baza exclusiv pe mecanisme de tipul (XML, SOAP, WSDL și standarde deschise UDDI), nesolicitându-se ofertarea unui nou client VPN și nici unui server.

Față de argumentele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

... din ... depusă de către ... întrucât criticile au fost însușite de autoritatea contractantă care a depus diligențele pentru corectarea sau completarea aspectelor ce au făcut obiectul contestației, precum și continuarea procedurii.

Cu adresa nr. SMIS 40774/45 din 14.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15338 din 15.05.2014, ... a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere nr. P3703 din 15.05.2014 la contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... prin care solicită respingerea acestei contestații.

Referitor la criticile privind răspunsul la clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă reiterează ideea că din informația publică aflată pe site-ul autorității contractante, la link-ul ..., operatorii economici interesați pot obține toate informațiile necesare pentru a putea prezenta o ofertă tehnică completă și, implicit, de a determina care sunt costurile reale pentru furnizarea aplicației solicitate.

Autoritatea contractantă susține că, prin publicarea acestor informații complete și structurate pe categorii de date, a permis accesul egal la procedura de atribuire și a încurajat operatorii economici interesați în formularea unei oferte ferme, necesare și suficiente pentru participarea la această procedură.

În ceea ce privește critica privind răspunsul la clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă arată că își pastrează punctul de vedere din sesiunea de clarificări și consideră că prin precizările publicate a punctat clar și concis necesitatea sa în raport cu criticile contestatorului.

Față de toate argumentele din punctul de vedere se solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente, tehnică de calcul hard și soft”, cod CPV 30213100-6 – Computere portabile (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 387.201 lei fără TVA.

Documentația de atribuire a făcut obiectul contestației nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... iar

răspunsurile nr. SMIS 40774/38/08.05.2014 și nr. SMIS 40774/40/09.05.2014 la solicitările de clarificări constituie obiectul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de același contestator.

Prin decizia nr. ... emisă în data de ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat asupra capătului de cerere din această contestație, suspendând procedura până la soluționarea contestației.

Analizând criticile aduse de ... prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, un argument pertinent în acest sens constituindu-l și faptul că prin punctul de vedere nr.... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14209/... ... a achiesat la criticile contestatorului și a susținut că este de acord cu remedierea cerințelor impuse prin documentație.

În această situație, reținând faptul că autoritatea contractantă nu a putut lua măsuri de remediere întrucât procedura de atribuire a fost suspendată, Consiliul dispune obligarea ... la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

1.În ceea ce privește cerința de la Secțiunea III pct. 2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, prin care se solicita „prezentarea bilanțului contabil, vizat și înregistrat de organele competente, pentru exercițiile financiare la 2011, 2012, 2013”, întrucât prin aceasta se limita posibilitatea operatorilor economici interesați de a face dovada capacității lor economice și financiare numai prin prezentarea bilanțurilor contabile, fiind astfel încălcate prevederile art. 185 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta se va modifica, urmând ca demonstrarea capacității economice și financiare să se poată face prin prezentarea documentelor edificatoare care să probeze nivelurile cifrei de afaceri cum ar fi: bilanțuri contabile din care rezultă cifra de afaceri globală, rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante prin care ofertantul probează capacitatea economico-financiară, iar documentele se vor depune în copie certificată de către ofertant ca fiind conforme cu originalul.

2. În ceea ce privește cerința de la Secțiunea III pct. 2.1 lit. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, prin care se solicita: „Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat și plata taxelor și impozitelor locale, din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Menționăm faptul

că în situația în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 - Acestea se vor prezenta în original/copie legalizată”, întrucât prin aceasta se limita posibilitatea operatorilor economici interesați de a participa la procedură prin prezentarea „certificatului de atestare fiscală numai în original sau copie legalizată și nu și în forma cu mențiunea “conform cu originalul”, încalcând prevederile art. 5 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509 din 14/09/2011, aceasta se va modifica, urmând ca demonstrarea situației personale a candidatului sau ofertantului să se poată face prin depunerea documentelor de calificare în oricare dintre formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea “conform cu originalul”.

3. Legat de cerința din caietul de sarcini conform căreia toate produsele electronice și de birotică să fie certificate ISO 9001, ISO 14001 și ISO 27001, întrucât standardele menționate anterior sunt standarde de calitate pentru producători și nu pentru produsele pe care le realizează (nu sunt standarde de produs), cerințele în discuție se vor modifica urmând ca autoritatea contractantă să remedieze formularea din caietul de sarcini “Toate produsele electronice și de birotică trebuie să fie certificate ISO 9001, ISO 14001 și ISO 27001” cu formularea “Ofertanții trebuie să prezinte certificatele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 27001”.

4. În ceea ce privește criticile vizând prevederile de la cap. B pct. 6 “Aplicație IT de interfațare la SIUI” din caietul de sarcini, prin care se critică faptul că în caietul de sarcini au fost omise mențiunile referitoare la modalitățile disponibile pentru obținerea din SIUI a informațiilor referitoare la eventualele servicii Web existente, cu descrierea parametrilor de apel, structura bazei de date sau modalitatea de consultare a informațiilor privind structurile de date, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că mențiunile cu privire la modalitatea de consultare a informațiilor privind structurile de date se pot găsi pe site-ul ..., motiv pentru care obligă autoritatea contractantă să posteze în SEAP această lămurire legată de modalitatea de acces la informațiile necesare elaborării ofertei, prin indicarea adresei unde se pot găsi informațiile respective, relevante în acest sens fiind prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

5. Față de cerința privind efectuarea unui demo de la Secțiunea III pct. 2.3 lit a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că, prin intermediul unei erate publicate în SEAP, va înlocui formularea din caietul de sarcini "Aplicația software dezvoltată va fi o aplicație web-based și se va baza exclusiv pe mecanisme de tipul (XML, SOAP, WSDL și standarde deschise UDDI)" cu formularea "Aplicația software furnizată va fi o aplicație web-based și se va baza exclusiv pe mecanisme de tipul (XML, SOAP, WSDL și standarde deschise UDDI)". De asemenea, prin intermediul unei erate publicate în SEAP, autoritatea contractantă va modifica exprimarea din fișa de date a achiziției prin precizarea că se solicită parcurgerea a 5 etape, respectiv generarea a 3 rapoarte tip.

6. Referitor la criticile privind cerințele tehnice pentru realizarea aplicației informatice, prevăzute la cap. B.6 și cap.3 al secțiunii "Specificații Tehnice Aplicația IT de Interfațare la SIUI" din caietul de sarcini, față de care contestatorul susține că nu se specifică dacă aplicația va folosi rețeaua VPN existentă la autoritatea contractantă sau este necesară ofertarea unui nou client VPN, iar în cazul în care se va folosi VPN-ul existent, este necesară specificarea în documentația de atribuire a responsabilității pe care o va avea ofertantul față de configurarea VPN, Consiliul constată că în punctul de vedere exprimat autoritatea contractantă a precizat că aplicația, așa cum a fost detaliată în secțiunea „specificații tehnice ale aplicației IT de interfațare la SIUI”, va fi o aplicație web-based și se va baza exclusiv pe mecanisme de tipul (XML, SOAP, WSDL și standarde deschise UDDI), nesolicitându-se ofertarea unui nou client VPN și nici a unui server, situație în care obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați această informație, prin publicarea unei erate în acest sens.

Luând în considerare toate mențiunile anterioare și constatând, pe de-o parte, că susținerile contestatorului sunt întemeiate iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă și-a însușit criticile aduse cu privire la conținutul documentației de atribuire, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să modifice conținutul documentației de atribuire prin luarea măsurilor de remediere dispuse anterior în motivare, urmând ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

Referitor la criticile aduse prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... împotriva documentului „Clarificări 1 echipamente hard și soft.SMIS 40774”, emis de autoritatea contractantă ... Consiliul constată următoarele:

-criticile privind răspunsul la clarificarea nr. 3, prin care autoritatea contractantă lămurește operatorii economici că din informația publică aflată pe site-ul instituției sale, la link-ul ..., operatorii economici interesați pot obține toate informațiile necesare pentru a putea prezenta o oferta tehnică completă și, implicit, de a determina care sunt costurile reale pentru furnizarea aplicației solicitate, sunt nefondate, răspunsul dat de autoritatea contractantă fiind clar, complet și fără ambiguități, fiind emis cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare, ca fiind pertinente și în conformitate cu principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținerile autorității contractante conform cărora, prin publicarea informațiilor complete și structurate pe categorii de date, a permis accesul egal la procedura de atribuire și a încurajat operatorii economici interesați în formularea unei oferte ferme, necesare și suficiente pentru participarea la această procedură.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr. 4, prin care autoritatea contractantă arată că își păstrează punctul de vedere din sesiunea de clarificări și consideră că prin precizările publicate a punctat clar și concis necesitatea sa în raport cu criticile contestatorului, în această etapă a procedurii de atribuire, raportat la data la care a fost publicată documentația de atribuire (29.04.2014) și la informațiile aduse la cunoștința operatorilor economici, verificarea pe care Consiliul o poate efectua putând viza doar respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligație constatată de către Consiliu ca fiind respectată de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini