



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... formulată împotriva caietului de sarcini emis de autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în Comuna ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de furnizare buldoexcavator pentru Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență din comuna ... s-a solicitat anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de către ... s-a solicitat, în contradictoriu cu COMUNA ... anularea procedurii.

Contestatoarea arată că specificațiile tehnice favorizează un anumit producător și produs, respectiv Hydromek, trei dintre specificațiile tehnice fiind îndeplinite doar de către acest produs. Contestatoarea arată că și prin răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări aceasta și-a menținut specificațiile restrictive.

Prin adresele nr. 8249/.../... și nr. 8250/.../..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, solicitând acestora un punct de vedere.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, transmițând punctul de vedere nr. 1426/12.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15335/15.05.2014, prin care a solicitat admiterea excepției, având în vedere și faptul că societatea contestatoare nu i-a comunicat un exemplar al contestației, astfel cum se prevede la art. 271 alin. (1) art. 271 alin. (1).

În susținerea excepției invocată, arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 23.04.2014, fiind atașată invitației de participare nr. ... De asemenea, se arată că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 240.711 lei, sub pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, avându-se în vedere și prevederile art. 256² alin. (2) din același act normativ, o contestație împotriva documentației de atribuire putea fi formulată cel mai târziu la data de 28.04.2014. Mai mult decât atât, conform art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia depusă nu doar la Consiliu ci și la autoritatea contractantă, fapt care, însă, nu s-a întâmplat.

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a confirmat primirea adresei nr. 8250/.../....

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect "furnizare buldoexcavator pentru Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență din comuna ...", prin publicarea în SEAP - Sistemul

Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 240.711 lei, fără TVA. Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 06.05.2014, ora 15:00, deschiderea acestora fiind făcută în aceeași zi.

Documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost postată în SEAP, atașată anunțului de participare, la 23.04.2014. În urma analizei documentației de atribuire, contestatoarea a depus contestația în analiză, nemulțumită de specificațiile tehnice solicitate, considerate a favoriza un anumit producător și produs.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, dată fiind excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, potrivit art. 3 lit z) din aceeași ordonanță, „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:(...) z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Văzând că ... susține că actul pe care a înțeles să îl atace este caietul de sarcini, Consiliul observă potrivit art. 256² alin. (2) din OUG

nr. 34/2006, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță data de 23.04.2014, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. În consecință, cu raportare la data de 23.04.2014, o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 28.04.2014.

În speță, Consiliul reține că ... a transmis contestația, la Consiliu, prin curier, în data de ... ceea ce, în considerarea celor anterior expuse, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv. De asemenea, contestatoarea nu a transmis un exemplar al contestației, pînă la data respectivă, către autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, fapt de natură să atragă respingerea contestației ca tardivă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația ... în contradictoriu cu COMUNA ...

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...