



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(1)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director executiv, lider al Asocierii ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** ... cu sediul în având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... lider al Asocierii ... – ... prin contestația nr. IES înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(3)** ... cu sediul în prin - SUCURSALA ... cu sediul în ... str. Clucerului nr. 35, et. 1, Birou 17, ... reprezentată legal prin Jose ..., lider al Asocierii ... – ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(4)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... lider al Asocierii ... – ... prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8971/... înaintată de **(5)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general și convențional prin ... cu sediul în, ... (sediul ales în vederea comunicării oricărui act) și prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(6)** ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... lider al Asocierii ... – ... - ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii (loturi 1 și 2) emis de ... cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de organizare de evenimente informare și promovare a următoarei perioade de programare 2014-2020 și servicii de cercetare

calitativă și cantitativă privind gradul de informare a publicului general privind următoarea perioadă de programare”, defalcată pe loturi, coduri CPV 79341400-0 - *Servicii de campanii de publicitate (Rev.2)*, 79320000-3 - *Servicii de sondaje de opinie (Rev.2)*, 79951000-5 - *Servicii de organizare de seminarii (Rev.2)*, 79952000-2 - *Servicii pentru evenimente (Rev.2)*, 92400000-5 - *Servicii de agenții de presă (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „desființarea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa susmenționată;

- reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului desemnat câștigător;

- continuarea procedurii de achiziție publică” (de către ...);

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire (...) și reevaluarea tuturor ofertelor (...)” (de către ...);

- „obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1400 din 13.03.2014;

- obligarea autorității contractante la restabilirea, pe cale de consecință, a rezultatului procedurii, luând în considerare în cadrul algoritmului de calcul pentru oferta noastră fie toate riscurile și recomandările, fie un număr care să rezulte din reevaluarea acestora, ținând cont de prevederile documentației de atribuire” (de către ...);

- „obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, respectiv recalcularea punctajelor la factorul de evaluare, în ceea ce privește ofertele declarate inițial admisibile” (de către ...);

- anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (de către ...

- „anularea actelor procedurii achiziției publice întocmite cu nerespectarea legii, respectiv declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ... - ...

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conforme și la stabilirea ofertei câștigătoare în raport de criteriul de atribuire și de prevederile din caietul de sarcini” (de către ...).

Prin adresa nr. 216/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 9923/01.04.2014, ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a înaintat Consiliului o *cerere de intervenție în interesul autorității contractante*, solicitând respingerea contestațiilor formulate de și

Prin adresa nr. 2730/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 10073/01.04.2014, ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului *cerere de intervenție în interesul autorității contractante*, solicitând respingerea contestațiilor

formulate de și

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele șase contestații.

Admite în principiu cererile de intervenție formulate de ... și de

Admite contestațiile formulate de și ... și anulează rezultatul procedurii pentru lotul 1, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului în cauză. Dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertelor prezentate de și ... și de ... (oferant declarat câștigător-intervenient), conform motivării ce urmează. Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate la lotul 2 de SC BEST ADVERTISING SRL, ... și de ... și dispune continuarea procedurii.

Admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. (...) atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 1406/13.03.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală și netemeinică decizia de declarare drept neconformă și inacceptabilă a ofertei sale pe temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/ 2006.

În prealabil, contestatoarea menționează că, la data de 07.10.2013, a depus ofertă, având o propunere financiară de 5.257.777,00 lei, fără TVA, *ceea ce reprezintă 63,86% din valoarea estimată.*

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, arată contestatoarea, primul motiv de descalificare a ofertei sale se referă la faptul că răspunsul din adresa nr. 184 din 14.02.2014, pe care l-a transmis pentru întrebarea nr. 4 din *solicitarea de clarificare nr. 520*, a autorității contractante nu a fost concludent.

Prezentând întrebarea nr. 4 din adresa 520, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, făcând trimitere la dispozițiile art. 202 din ordonanța de urgență, a cerut transmiterea

de documente suport relevante cum ar fi, dar fără a se limita la:

- *fundamentarea economică a modului de formare a prețului;*
- *soluții tehnice adoptate;*
- *originalitatea ofertei;*
- *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;*
- *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat.*

În opinia sa, elementele la care face referire autoritatea contractantă țin de strategia de ofertare financiară; ori, în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut, legiuitorul a instituit obligația autorității contractante de a verifica o astfel de ofertă prin aplicarea dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 78 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că „*rolul acestei reglementări rezidă tocmai în necesitatea respectării și aplicării principiilor ce guvernează achizițiile publice, în special în ceea ce privește principiul transparenței și tratamentului egal, astfel că pentru a evita situațiile în care comisiile de evaluare formulează vag, incomplet sau chiar cu scopul de a induce anumiți ofertanți în eroare, legiuitorul a intervenit și a stabilit că o solicitare de clarificare trebuie să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă*”.

În cazul de față, arată că autoritatea contractantă „*a făcut trimitere exclusiv la prevederile art. 202 și solicită documente suport relevante pentru strategia de ofertare, aceasta în condițiile în care „art. 36¹ stabilește concret ce anume va solicita autoritatea contractantă ca și documente suport în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut*”.

În acest sens, contestatoarea precizează că *a lămurit, prin adresa nr. 184, care a fost strategia de ofertare și a precizat faptul că în oferta financiară depusă sunt incluse toate costurile necesare pentru realizarea completă și conformă, atât calitativ cât și cantitativ, a obiectului contractului de achiziție publică; suplimentar, față de solicitarea autorității contractante, atașând documente suport (contracte anterioare similare, facturi anterioare pentru servicii similare etc.), cu precizarea că societatea sa beneficiază de o experiență consistentă și îndelungată în astfel de contracte.*

Cu toate acestea, susține că, deși autoritatea contractantă nu i-a solicitat cotații de la furnizori sau alte dovezi concrete privind formarea prețului ofertat, în cadrul justificării deciziei de respingere, aceasta din urmă a menționat următoarele: „*în cadrul răspunsului la clarificare nu au fost regăsite cotații de la furnizorii de servicii similare (...), motiv pentru care comisia nu și-a putut face o opinie pe baza răspunsului și pe cale de consecință, răspunsul la întrebarea nr. 1 este neconcludent în baza prevederilor art. 79 alin. (1)*”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este abuzivă, nefondată și încalcă principiile

tratamentului egal și al transparenței.

Contestatoare arată că al doilea motiv de respingere a ofertei sale se întemeiază pe *prevederile art. 36 alin. (2) lit. b, din HG nr. 925/2006, precizând că: „așa cum argumentează Autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca urmare a includerii liniei Audit în bugetul detaliat, coroborat cu faptul că prin răspunsul la clarificări nr. 13, se menționează că această linie, din formularul 19A, nu se va completa, conduce la încadrarea ofertei noastre în categoria ofertelor neconforme”.*

Referitor la acest aspect, subliniază, pe de o parte, că *„linia de audit inclusă în bugetul detaliat al proiectului, face parte dintre costurile incluse în oferta prezentată, alături de: costuri resurse umane, costuri cazare, diurnă, masă, conferințe etc.”*, iar, pe de altă parte, raportat la clarificările pe care le-a transmis, *conform procedurilor interne ale ..., auditul cheltuielilor care depășesc suma de 1.000.000 euro este obligatoriu*, atașând în acest sens Decizia Consiliului de administrație din data de 01.02.2011.

Astfel că, în opinia sa, *serviciile de audit incluse în oferta financiară reprezintă un cost al acesteia, similar marjei de profit sau cheltuielilor indirecte, etc. și nu reprezintă serviciile de audit obligatorii pentru contractele finanțate din fonduri europene, arătând că acesta este motivul pentru care ele nu se regăsesc tratate în oferta tehnică, nefiind parte din activitățile proiectului, cum greșit a interpretat autoritatea contractantă.*

Revenind la motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că, și cu privire la acest, aspect decizia comisiei de evaluare este abuzivă și neîntemeiată.

În susținerea argumentelor sale, precizează că oferta sa financiară nu conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale, subliniind că auditul face parte din strategia proprie de ofertare, din soluția tehnică propusă, constituind un aspect de originalitate, *dar în niciun caz nu este o propunere de modificare a clauzelor contractuale*, propunerea sa financiară încadrându-se în valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește încadrarea juridică a ofertei sale, contestatoarea reclamă lipsa de profesionalism și superficialitatea modului de lucru ale comisiei de evaluare, susținând că *„Autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare a modului de formare a prețului, ci a lecturat/inventariat o serie de documente pe care, la final, le-a considerat neconcludente”.*

În opinia sa, legiuitorul a stabilit că o decizie de respingere a unei oferte se poate lua exclusiv în situația în care prețurile prezentate nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii solicitați. Ori, din punctul de vedere al cantității și al calității, prețurile pe care le-a prezentat *au asigurat pe deplin îndeplinirea corespunzătoare a activităților contractelor prezentate.*

De asemenea, arată că, potrivit art. 36, situațiile în care o ofertă este, după caz, inacceptabilă sau neconformă, sunt exhaustive, tocmai pentru a evita abuzurile sau evaluările subiective; orice altă situație invocată pentru descalificarea unei oferte care adaugă la cele stabilite de legiuitor, reprezintă o încălcare a principiului de drept *Exceptio est strictissimae interpretationis* (Excepția este de strictă interpretare).

Un alt aspect criticat de autoarea contestației se referă la *comunicarea rezultatului*, care, din punctul său de vedere, *conține o serie de inconsistențe, astfel:*

- *pentru 1*, deși motivarea deciziei face referire la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificare, în concluzia de la acest punct se menționează că răspunsul la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificare nr. 520 este neconcludent ...;
- *la punctul 2 ...*, deși inițial se referă la întrebarea nr. 3 din aceeași solicitare de clarificare, în fapt, aceasta era întrebarea nr. 6”.

În aceste condiții, apreciază că „astfel de greșeli din partea Comisiei de evaluare, pentru un proiect de cca 32 milioane de lei, sunt inadmisibile...”.

În referire la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea își rezervă dreptul de a întregi critica ulterior studierii dosarului achiziției publice, conform prevederilor art. 215 coroborat cu art. 274 din ordonanță, inclusiv în ceea ce privește oferta tehnică a ofertantului câștigător, dacă i se va permite acest lucru.

În concluzie, apreciază că modalitatea de evaluare a ofertelor s-a realizat fără respectarea tratamentului egal și, pe cale de consecință, solicită reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255 și următoarele din ordonanță, precum și pe celelalte temeuri legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii, aferent *lotului 2*, emis în cadrul aceleiași proceduri, solicitând respingerea ofertei Asocierii ... - ... ca neconformă, pentru că nu a îndeplinit condiția minimă obligatorie pentru difuzarea pe radio: „6 stații din top 10 audiență, cu acoperire națională, 18 +, conform ultimului val ARA din toamna anului 2012, precum și a tuturor celorlalte oferte care conțin postul PRO FM în oferta de radio, din aceleași motive, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că algoritmul de calcul al ofertelor, prezentat în caietul de sarcini pentru lotul 2 - cap 11. *Criterii de atribuire*, corectat prin Modificarea 1 (Anexele 2 și 3) era pentru claritate.

Ca urmare, pentru atingerea unui punctaj cât mai mare, în opinia sa, *era necesar să se ofere cât mai multe spoturi pe canalele TV și radio cel mai bine plasate din punct de vedere al audienței pe target*

Național 18 +, conform organismelor independente de măsurare a audienței recunoscute de piață: Kantar Media Research - Armadata pentru TV și Asociația Română de Măsurare a Audienței (ARA), pentru radio.

În acest sens, menționează că top 15 canale TV, conform audienței măsurate de Kantar Media Research (sursa oficială a pieței), pe ianuarie-martie 2013, pe target Național 18 +, medie pe 06.00 - 24:00 (conform caiet de sarcini), este următorul:

	Stație	Rtg%	Punctaj	LICENȚA APARȚINE	Observații
1	Pro Tv	5.9	6.5	SC PRO TV SA	declină implicarea
2	Antena 1	4.8	6.3	SC INTACT SA	trimis în judecată pentru complicitate șantaj - contra Directivei europene anti-corupție
3	Kanal D	3.2	6.1	DOGAN MEDIA	
4	Antena 3	1.9	5.9	SC INTACT SA	trimis în judecată pentru complicitate șantaj - contra Directivei europene anti-corupție
S	TVR1	1.6	5.4	SRTV	
6	Prima Tv	1.4	5	SC BROADCASTINGS	
7	Acasă	1.3	4.8	SC PRO TV SA	declină implicarea
8	România Tv	1.2	4	SC RIDZONE SRL	
9	Național Tv	1.1	2	SC ABC PLUS MEDIA	
10	B1TV	0.8	1	SC B1TV	
11	Realitatea Tv	0.8	0.8	REALITATEA MEDIA	Insolvență și administrare judiciară = contra Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, art. 45 2b.
12	ETNO	0.7	0.5	ETNO FOLCLOR MEDIA	
13	TVR2	0.5	0.4	SRTV	

14	Antena 2	0.4	0.3	SC INTACT SA	trimis în judecată pentru complicitate șantaj - contra Directivei europene anti-corupție
15	Disney	0.4	0.1	SC DISNEY EUROPE	

Contestatoarea susține că toți ofertanții s-au îndreptat spre trusturile de media în sens descrescător audienței: SC PRO TV SA, SC INTACT SA, etc., precizând următoarele:

„ ... SC PRO TV SA a refuzat participarea la această licitație, conform adresei către toată piața de agenții de publicitate, adresă prezentată în ANEXA 5. SC PRO TV SA deține:

- posturile TV: PRO TV, ACASA TV, MTV, PRO TV INTERNATIONAL, PRO CINEMA, SPORT.RO, ACASA GOLD - conform Situației de la CNA a licențelor;

- Posturile radio: Pro FM, Dance FM, Music FM, Pro FM'S Cool; - (situația CNA a licențelor):

- Siteuri internet: siteuri internet deținute de SC PRO TV SA”.

De asemenea, subliniază că „adresa este opozabilă tuturor acestor entități, atât din televiziune, cât și din radio și internet, neexistând nicio limitare a restricției și politicii interne doar la televiziune - adică politica internă a SC PRO TV SA se referă la toate produsele de TV, radio și internet/mobil, fără a se limita la unul din acestea, altfel SC PRO TV SA ar fi precizat limitarea”.

Astfel că, în opinia sa, prezența în oferte a posturilor de TV: PRO TV, ACASĂ TV (prezente în top 15 conform audienței), a postului radio PRO FM (prezent în top 10 radiouri conform audienței) sau a unuia din siteurile din Anexa 9, nu este agreată și susținută de SC PRO TV SA și este doar o inițiativă privată a ofertantului respectiv, neputând fi luată în considerare, fiind neconformă.

În aceste condiții, menționează că, atâta timp cât SC PRO TV SA nu a susținut oficial participarea la această licitație, orice cotație pentru PRO FM sau pentru siteurile de internet ale SC PRO TV SA cuprinse în Anexa 5, este nulă și trebuie tratată ca fiind nulă, atragând neconformitatea ofertei.

În mod similar, contestatoarea consideră că ofertele care dețin în ofertă postul Realitatea TV deținut de SC REALITATEA MEDIA SA, aflată în reorganizare judiciară, cotația pentru postul Realitatea TV trebuie anulată pentru că este în contradicție cu Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, conform dispozițiilor art. 45 alin. (2) lit. b, potrivit cărora dacă operatorul economic este în situație de insolvență sau de lichidare, de administrare judiciară, de concordat preventiv, de încetare a activității sau în orice altă situație similară care rezultă în urma unei

proceduri de aceeași natură prevăzute de legislația și reglementările naționale.

Cum, în virtutea OUG nr. 25/2013, televiziunile intră în contact direct cu autoritățile contractante pentru fonduri europene, prin propunerea SC Realitatea TV, aparținând de SC Realitatea Media SA, aflată în administrare judiciară, prin decizia Tribunalului ... în dosarul nr. 58935/3/2011, contestatoarea susține că *devine imposibilă semnarea unui contract între SC REALITATEA MEDIA SA (deținătoarea de licență) și ... conform art. 180 și art. 181 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, conform certificatului de atestare fiscală din 13 august 2013, aceasta are datorii neșalonate la ANAF de 73.019.238 lei la data deschiderii ofertelor, ceea ce o pune în imposibilitate legală de a primi fonduri europene.*

Prin urmare, solicită respingerea tuturor ofertelor care conțin Realitatea TV în oferta de tv, ca neconforme (fiind în contradicție cu dispozițiile art. 180 și art. 181 din OUG nr. 34/2006), pentru că nu au îndeplinit condiția minimă obligatorie pentru difuzarea pe tv „7 stații din top 15 audiență, național 18 +, whole day (06:00-24:00), 1 ianuarie - 31 martie 2013. Minim 1 post va fi de știri”.

În ceea ce privește trustul INTACT SA și SC ANTENA 3 SA, *trimise în judecată pentru șantaj*, contestatoarea arată că eliminarea lor ca nevalide se datorează faptului că, în eventualitatea condamnării definitive în timpul campaniei foarte vizibile (minim 14000 de spoturi pe TV și minim 6375 spoturi pe radio), ... îi va fi prejudiciată imaginea, punând în pericol întregul exercițiu bugetar 2014-2020, de ... miliarde euro, în condițiile în care în caietul de sarcini se specifică alegerea mediilor care nu prejudiciază imaginea autorității contractante.

Ca urmare, contestatoarea *solicită respingerea tuturor ofertelor care conțin ANTENA 1 și ANTENA 3 în oferta de tv ca neconforme*, în temeiul dispozițiilor „Art. 36 Alin. 2. a. din HG nr. 925/2008”.

În continuare, contestatoarea prezintă, în mod tabelar, top 10 canale radio, conform audienței măsurate de ARA - Asociația de Măsurare a Audienței pe ultimul val ARA 2012 (valul 3), pe target Național 18 +, medie pe 06.00 - 24:00, astfel:

	post	%	punctaj	observații
1	Actualitati	2.17	4	
2	Kiss FM	2.05	3.5	
3	Europa FM	1.49	3	
4	ProFM	1.42	2	declină participarea
5	ZU	1.32	1.5	
6	Ant Satelor	1.18	1	
7	Magic FM	0.66	0.3	
8	Radio 21	0.55	0.6	
9	National FM	0.24	0.5	
10	Rock FM	0.15	0.4	

11	Cultural	0.12		
----	----------	------	--	--

În acest sens, arată că, pentru a obține punctajul maxim, ar fi trebuit selectate: RRA, KISS FM, EUROPA FM, PRO FM, Radio ZU, Antena Satelor, menționând că PRO FM, care aparține de SC PRO TV SA, a specificat clar că nu dorește să participe la această licitație.

Ca atare, în opinia sa, prezența în oferta câștigătorului declarat – a Asocierii ... - ... - a postului radio PRO FM (prezent în top 10 radiouri conform audienței), conform comunicării referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, este nulă de fapt, nefiind susținută de furnizor, ceea ce face ca asocierea să aibă doar 5 posturi de radio valabile și conforme în top 10.

Față de cele evocate mai sus, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea tuturor ofertelor ținând cont de cele mai sus, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și audierea sa de către Consiliu.

Prin contestația nr. IES înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii, aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1400 din 13.03.2014, considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... având o propunere financiară, fără TVA, de 4.440.162,12 lei și un punctaj de 91,37 puncte.

În acest sens, arată că, raportat la criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă „a punctat doar 22 din cele 3.746 riscuri incluse în ofertă și doar 13 din cele 3.755 de recomandări privind atenuarea/eliminarea riscurilor propuse ... în oferta tehnică”.

Potrivit aceluiași document, contestatoarea prezintă, în formă tabelară, punctajele acordate ofertei sale, în comparație cu oferta desemnată câștigătoare:

Ofertant	Prețul ofertei	Punctaj prețul ofertei	Nr. de riscuri incluse în oferta	Nr. de riscuri punctate	Punctaj riscuri	Nr. de rec. incluse în oferta	Nr. de Rec. punctate	Punctaj rec.	Punctaj final
...	4.440.162,12	41,37	508	...	25	508	...	25	91,37
Asocierea ... - ...	4.939.695,00	37,19	3.746	22	11,70	3.755	13	6,91	55,80

În opinia autoarei contestației, această decizie a este ilegală, întrucât comisia de evaluare își ia libertatea de a modifica/completa, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, criteriile de evaluare

aplicabile, și nejustificată întrucât, aceasta din urmă nu a prezentat concludent argumente legate de oferta sa tehnică, ci doar generalități.

Privitor *la modificarea criteriilor de evaluare*, contestatoarea citează modul de acordare a punctajului aferent *identificării, descrierii și argumentării riscurilor care pot afecta execuția contractului*, așa cum a fost menționat la *Cap. 13 - Criterii de atribuire din Caietul de sarcini*, prezentând, în același timp, motivarea comisiei de evaluare asupra riscurilor pe care nu le-a luat în considerare.

Ori, raportându-se la aspectele reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a decis eliminarea anumitor categorii de riscuri în faza de evaluare a ofertelor tehnice, deși le-a recunoscut drept categorii de riscuri legate de această licitație, fără ca acest lucru să fie cunoscut de ofertanți și fără ca aceștia să aibă posibilitatea de a solicita clarificări, astfel încât să se asigure transparența procesului de evaluare a ofertelor și fără respectarea prevederilor legale în acest sens.

În opinia sa, deși autoritatea contractantă nu ia în considerare *riscurile care nu sunt adevărate (deși nu justifică de ce n-ar fi adevărate și nici nu oferă exemple concrete) sau riscurile care se repetă (deși nu este clar dacă au fost eliminate riscurile care se repetă, acestea nefiind luate în calcul nici cel puțin o dată)*, restul riscurilor sunt acceptabile având în vedere faptul că respectă descrierea criteriului aferent „*identificării, descrierii și argumentării riscurilor care pot afecta execuția contractului*”, respectiv a faptului că „*se vor contabiliza toate riscurile identificate privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri*”.

În acest context, susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/ 2006, ale art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 207 din ordonanță, deoarece, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, a citat generalități, care nu au legătură directă cu oferta sa și a omis orice fel de justificare privind punctarea recomandărilor.

În opinia sa, este posibil ca autoritatea contractantă să nu fi analizat în întregime riscurile și recomandările incluse în oferta sa, în condițiile în care *Comisia de Evaluare ar fi trebuit să realizeze o analiză detaliată pentru fiecare risc și recomandare în parte, indicând care este relevant pentru algoritmul de calcul aplicat și care nu este*.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă a realizat o categorisire a riscurilor după o procedură internă, subiectivă, deloc transparentă și care nu are o bază în legislația în materie sau în documentele acestei achiziții.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă

dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii, aferent *Lotului 1*, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1401/ 13.03.2014, potrivit căruia ofertantul declarat câștigător este ... oferta sa fiind clasată pe locul al doilea.

În opinia sa, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta acesteia, ca inadmisibilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 cu cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de „a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”, deoarece ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit condiția referitoare la echipa de experți (9 persoane).

Din informațiile pe care le-a aflat, prin studierea altor dosare ale acestui ofertant la CNSC, contestatoarea precizează că managerul de proiect, precum și ceilalți experți propuși de către ... nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări referitoare la condițiile de muncă, nivelul de salarizare, etc., sau referitoare la corelarea cu modalitatea de justificare a prețului.

De asemenea, contestatoarea susține că propunerea tehnică depusă de ... nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice conformitatea hotelurilor propuse cu solicitările autorității contractante, precum și conformitatea certificatelor de clasificare a hotelurilor.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că ... a prezentat un formular de ofertă întocmit în mod eronat.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii, nr. 1401/13.03.2014, reiese faptul că oferta desemnată câștigătoare a oferat un preț de 4.440.162,12 lei, la care se adaugă TVA, în valoare de 1.065.639 lei (TVA-ul fiind calculat la 24% din oferta financiară). Ori, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 coroborate cu cele ale art. 23 alin. (6) din HG nr. 44/2004, se aplică cota redusă de 9% în cazul serviciilor de cazare în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să formuleze o solicitare de clarificări, în sensul calculării corecte a cotei TVA.

Totodată, reclamând modul total netransparent de stabilire a „admisibilității” riscurilor, contestatoarea apreciază că ... a obținut, pentru propunerea sa tehnică, un punctaj foarte ridicat, astfel încât să fie primul clasat, deși oferta financiară era cu 1.200.000 lei mai

mare.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită reevaluarea ofertelor, prin recalcularea punctajelor acordate propunerii tehnice.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8971/... .. atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1414/13.03.2014, solicitând Consiliului:

- „(1) să anulați ca netemeinică comunicarea întrucât oferta subscrisei este conformă deoarece oferta noastră de radio îndeplinește condițiile de audiență și de difuzare prevăzute de caietul de sarcini și fișa de date a achiziției;

(2) să obligați autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii și la evaluarea ofertei subscrisei conform condițiilor instituite prin fișa de date a achiziției;

(3) să anulați măsura autorității contractante referitoare la declararea drept câștigătoare a licitației de către Asocieria Mindshare Media SRL și Solvers SRL, precum și toate actele subsecvente prin care s-a dispus această măsură;

(4) fie să anulați toate actele prin care societățile participante au fost declarate conforme, deoarece trebuie respinse ca neconforme ofertele tuturor participanților care se situează într-una din următoarele situații:

- (i) fie oferta tehnică a acestora a inclus postul PRO TV sau radioul PRO FM sau Acasă TV iar aceste branduri aparțin PRO TV SA, societatea care s-a obligat în mod irevocabil și în mod expres să nu participe la această licitație, astfel încât oferta tehnică care include postul PRO TV, PRO FM sau Acasă TV este neconformă întrucât nu este reală și nu respectă exigențele caietului și fișei;

- (ii) fie oferta tehnică cuprinde postul radio Național FM care nu este situat în topul 10 de audiență conform studiilor Asociației pentru Radio Audiență („ARA”) și nu se respectă condițiile fișei și caietului de sarcini;

- (iii) fie oferta tehnică conține postul Prima TV iar oferta financiară a acestui post a fost exprimată în euro, astfel încât există o neconcordanță între actele ce atestă formarea prețurilor iar Ministerul este expus în această situație să suporte fluctuațiile de curs valutar datorită faptului ca postul TV facturează direct către Minister (conform Legii audiovizualului, modificată prin Ordonanța de Urgență nr. 20/2013) ceea ce a oferat, situație ce pune în lumină caracterul fluctuant al ofertei financiare a unui astfel de participant;

- (iv) fie oferta financiară nu respectă exigențele Legii nr. 504/2001 privind audiovizualul, în sensul că oferta de preț a participanților pentru difuzarea spoturilor la TV este mai mare decât oferta

financiară a difuzării prezentată de participant, fiind vădit nelegală încasarea unor sume mai mari decât cele oferite de posturile de televiziune (sume pe care aceștia le încasează direct de la autoritatea contractantă);

(5) fie, dacă veți respinge petitul numărul 4, să obligați autoritatea contractantă să reexamineze condițiile de calificare ale ofertelor prin prisma condițiilor tehnice și legale mai sus enumerate și să respingă ca neconforme ofertele tehnice și/sau financiare pentru motivele mai sus menționate;

(6) să obligați autoritatea contractantă să reevalueze ofertele participanților și să verifice ofertele financiare ținând cont de dispozițiile Legii nr. 504/2002 („Legea audiovizualului”) completată de Ordonanța de Urgență nr. 22/2013 și prevederile fișei de date a achiziției, urmând să țină cont Ministerul că există oferte ale unor televiziuni care au fost exprimate în euro iar oferta financiară trebuia realizată în lei”.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, oferta sa pentru lotul 2 a fost declarată necâștigătoare, fiind în accepțiunea autorității contractante neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 („nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”).

Autoritatea contractantă și-a motivat decizia arătând că oferta contestatoarei, respectiv „un clasament întocmit după un alt indicator, respectiv Daily Reach, modifică atât distribuția spoturilor pe stații radio cât și alocarea punctajului, conform prevederilor caietului de sarcini (...). Astfel, oferta nu respectă una din cerințele minime ale caietului de sarcini, clarificată prin răspunsul la întrebarea numărul 5 din cadrul setului de clarificări nr. 2 (...)”.

Cu alte cuvinte, clasamentul indicat nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, astfel cum stabilește un răspuns la clarificări (autoritatea contractantă recunoaște că actele primare ale licitației nu dispun nimic vizavi de tipul de măsurători; dar nici răspunsul la clarificări nu aduce vreo noutate asupra acestei chestiuni), iar distribuția spoturilor nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Preliminar, contestatoarea precizează că oferta sa (referitor la problema clasamentului posturilor de radio, topului prezentat și indicelui de audiență utilizat) este realizată după indicele de audiență netă (Daily Reach - care nu diferă decât sensibil față de clasamentul invocat de autoritatea contractantă în corespondența ulterioară emiterii comunicării, clasament care este întocmit în baza indicelui de audiență brută, adică posturile sunt aceleași, doar că ordinea în top 10 este ușor inversată) iar posturile oferite se regăsesc în clasamentul dezvăluit în prezent de autoritatea contractantă (conform ultimei corespondențe) și numărul de difuzări minim pentru posturile dorite de aceasta este cu mult depășit (în unele cazuri

numărul de spoturi este dublu). Proba acestor aserțiuni se realizează cu Media planurile mix RADIO (fila 197-202 din ofertă) iar concluzia care emană indubitabil este aceea că neconformitatea este un abuz al autorității contractante, menit să determine atribuirea contractului într-un mod clientelar și nelegal, contrar scopului licitației și principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, rezultatul procedurii, implicit deciziile autorității contractante prin care ofertele celorlalți ofertanți au fost declarate conforme, este nelegal.

În acest sens, contestatoarea arată că procedura de atribuire avea drept scop fundamental informarea publicului la nivel național asupra proiectelor europene care se vor derula în perioada 2014-2020, pentru a reuși o mai bună absorbție a banilor europeni a căror utilizare în România este net inferioară mediei la nivel european.

Scopul contractului (pentru Lotul 2) se realizează prin informarea publicului național la radio și la TV, în mod logic, la cele mai ascultate și vizionate posturi.

Fără a indica topul posturilor radio/TV (și fără a indica un indice anume de audiență, adică a tipului de top pe care autoritatea contractantă l-ar avea în vedere; deoarece există diferiți indici și diferite topuri), autoritatea contractantă specifică în caietul de sarcini condițiile minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească ofertele pentru a se califica.

Indiferent de topul prezentat de concurenți, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă acesta este emis de o societate acreditată și dacă oferta de posturi radio - adică mixul de 6 radiouri propus, se regăsește în top 10 pe care autoritatea contractantă l-ar fi avut în vedere.

Contrar aspectelor sesizate anterior, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă indică un răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, conform căruia s-ar fi prevăzut care top ARA și care indicator de audiență este cel apreciat ca fiind valabil.

În continuare, contestatoarea prezintă întrebarea operatorului economic („Topul TV/radio pentru perioada expusă în caietul de sarcini se consideră în funcție de indicator: reach, rating sau share?”), precum și răspunsul autorității contractante („Topul TV/radio pentru perioada solicitată se va realiza în funcție de indicatorul rating”).

Ori răspunsul autorității contractante nu impune un anumit indice de audiență dintre cele prevăzute de ARA, acesta venind practic în linia caietului de sarcini fără a aduce schimbări sau lămuriri care să modifice elementele inițiale cu privire la situația mai sus expusă, lăsând la latitudinea ofertanților de a depune topuri care să reflecte fie indicele de audiență brută, fie indicele de audiență netă.

Autoarea contestației arată că, în cadrul ofertei prezentate, a indicat

indicele de audiență netă, acesta fiind și mai complex dar și singurul evidențiat pe site-ul ARA la valul III din 2012 de audiență.

Interpretând coroborat mențiunile referitoare la topuri și audiențe (și mai ales „clarificările” autorității contractante), rezultă că pentru a fi conformă, o ofertă trebuie (i) ca posturile propuse în oferta tehnică să se regăsească într-un clasament al ARA din „ultimul val ARA din toamna anului 2012”, indiferent de indicele de audiență (adică indiferent dacă se prezintă un top al audienței brute sau al celei nete), (ii) topul propus de către participant să fie emis de o instituție autorizată și (iii), cel mai important, să se realizeze scopul urmărit, adică să se atingă numărul de difuzări minime cerute pentru posturile avute în vedere de autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, chiar dacă topul propus sau indicele de audiență nu ar fi cel dorit virtual de către autoritatea contractantă, atâta timp cât se difuzează numărul minim de spoturi pe posturile avute în vedere, oferta este valabilă și nu este legal să fie respinsă.

În continuare, contestatoarea aduce argumente potrivit cărora oferta sa tehnică respectă cerințele caietului de sarcini și asigură difuzările minime cerute de autoritatea contractantă, indiferent de clasamentul propus.

Astfel, contestatoarea arată că oferta sa de difuzare la nivel global, conform tuturor criteriilor de difuzare referitoare la volum și perioada de difuzare în prime time, depășește (i) numărul minim de spoturi, acesta fiind dublu, iar (ii) numărul minim în prime time, acesta fiind de aproape 4 ori mai mare.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă decizia autorității contractante de declarare drept conforme a ofertelor ce includ (i) postul PRO TV, Acasă TV și PRO FM (SC PRO TV SA a respins în mod explicit participarea la această procedură), (ii) postul de radio Național FM sau Rock FM (posturi inexistente în top 10 de audiență), (iii) postul Prima TV (deoarece ofertele financiare sunt în euro).

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 256, art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale OUG nr. 25/2013 pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... considerând că autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare o ofertă ce este în fapt neconformă.

Raportându-se la prevederile caietului de sarcini (punctul 4 „Difuzarea campaniei media”, subtitlul „Condiții minime obligatorii pentru difuzarea pe radio”, potrivit cărora „Difuzarea se va face pe 6 stații din top 10 audiență, cu acoperire națională, 18 +, conform ultimului val ARA din toamna anului 2012”), contestatoarea arată că conformitatea ofertei impunea, așadar, menționarea acelor stații

care îndeplineau cele două condiții cumulative: să fie incluse în top 10 audiență națională și să aibă acoperire națională.

Observând însă oferta declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază că aceasta nu a întrunit condiția conformității, în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Una dintre stațiile menționate în oferta tehnică nu era inclusă în top 10 audiență 18 + întocmit de ARA. Stația Național FM se află pe locul 11, deci în afara celor 10 stații aflate în clasamentul audienței naționale, astfel cum se stabilește în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că, în capitolul 11 „Criterii de atribuire” punctul 4 „Mixul propus (pe target) de stații radio pentru obținerea unei audiențe cât mai ridicate și argumentația pentru mixul propus”, se precizează următoarele: „în cazul mixul-ui propus (pe target) de stații radio, va primi punctajul maxim de 15 puncte, ofertantul care include primele 6 stații radio din top 10 audiență la nivel național, conform ultim val ARA”.

Așadar, reluând condiția ca cele 6 stații să fie incluse în top 10 audiență, rezultă în mod indubitabil că orice ofertă care conține o stație ce nu se regăsea în acest top nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, situație dovedită și de modalitatea de stabilire a punctajului. Astfel, punctele acordate se referă la primele 10 poziții din top, exprimate prin formulele:

P1 - 4 puncte, P2 - 3,5 puncte, P3 - 3,0 puncte, P4 - 2,0 puncte, P5 - 1,5 puncte, P6 - 1 punct, P7 - 0,8 puncte, P8 - 0,6 puncte, P9 - 0,5 puncte, P10 - 0,4 puncte.

Nu se regăsește în caietul de sarcini nicio referire la punctajul acordat pentru acele stații care exced clasamentului primelor 10, neregăsindu-se vreo referire privind punctajul acordat P11, P12 etc.

Observăm astfel, în punctajul acordat atât asocierii câștigătoare cât și asocierii contestatoare, că pentru stația aflată pe locul 8, respectiv Radio 21, au fost acordate 0,6 puncte, conform caietului de sarcini.

Cu toate acestea, pentru stația Național Fm, ce nu se regăsea în top 10, au fost acordate 0,5 puncte, deși nu exista un punctaj pentru P11.

Dând eficiență prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, care arată în mod neechivoc faptul că oferta va fi considerată neconformă când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, această ofertă ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

Fiind o ofertă neconformă, aceasta nu era admisibilă deoarece, potrivit art. 37 alin. (1) din același act normativ, ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele care pot fi considerate admisibile. Nefiind admisibilă, oferta nu putea fi declarată câștigătoare (art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006).

Drept urmare, contestatoarea susține că oferta depusă de societatea

sa ar fi putut fi declarată câștigătoare, având această vocație.

În continuare, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1643/... autoritatea contractantă i-a transmis lămuriri privind modalitatea de evaluare a ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă a indicat topul stațiilor cu audiență la nivel național, conform ultimului val ARA, conform indicatorului Average Quarter Rating (AQR) cu indicarea primelor 15 poziții.

Cu toate acestea, topul Average Quarter Rating nu figurează în caietul de sarcini ca indicator de referință, iar acesta cuprinde 15 stații și nu 10. Mai mult, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, la întrebarea „Topul TV/radio pentru perioada expusă în caietul de sarcini se consideră în funcție de ce indicator: reach, rating sau share?”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Topul TV/radio pentru perioada solicitată se va realiza în funcție de indicatorul rating”.

Așadar ratingul excludea orice confuzie cu privire la modalitatea de alcătuire a topului; nu s-a făcut nicio referire la acoperirea națională ori la alt indicator.

De asemenea, în răspunsul nr. 5 din solicitarea de clarificare nr. 2 nu s-a indicat că topul stațiilor se va realiza în baza indicatorului Average Quarter Rating (AQR), despre utilizarea acestui indicator luându-se la cunoștință prin adresa nr. 1643/... ulterior evaluării ofertelor.

Așadar, autoritatea contractantă a evaluat ofertele în raport de indicatori și cerințe care nu sunt cuprinse în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului transparenței, induce o stare de confuzie între stațiile care se situează în topul primelor 10 cu privire la audiența națională (rating) și stațiile cu acoperire națională, în scopul evident de a crea avantaje în favoarea unei oferte, deși criteriile de evaluare a ofertelor trebuiau să se realizeze, prin prisma celor arătate mai sus, în raport de cele două condiții cumulative.

Autoritatea contractantă a modificat astfel conținutul documentației de atribuire, prin modificarea cerințelor caietului de sarcini, prin introducerea de criterii tehnice, pe parcursul procedurii, cu încălcarea prevederilor legale, stabilind ca indicator de audiență Average Quarter Rating (AQR), deși acesta nu figura în documentația de atribuire.

Ori, evaluarea ofertelor urma să se realizeze în raport de indicatorul top 10 audiență cu acoperire națională 18 +, din care urmau să fie ofertate 6 stații.

În acest context, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat dispoziții imperative care atrag nulitatea actelor procedurii achiziției publice desfășurate (art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006).

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 176 și următoarele,

art. 179, art. 197 și următoarele, art. 200, art. 33-35 din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată, dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, precum și pe prevederile HG nr. 925/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. 216/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 9923/01.04.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de ... și

În referire la contestația depusă de ... intervenienta apreciază că aceasta este nefondată, neîntemeiată și nemotivată.

Raportându-se la criticile contestatoarei referitoare la echipa de experți de care dispune societatea sa, intervenienta arată că acestea nu sunt motivate în fapt și în drept.

Practic, consideră că astfel, contestatoarea dorește să analizeze documentele depuse și să emită ulterior depunerii contestației, în afara termenului legal, completări la aceasta.

De asemenea, intervenienta precizează că și criticile contestatoarei la oferta sa tehnică sunt nemotivate în fapt și în drept.

În ceea ce privește formularul de ofertă, întocmit în mod eronat, în opinia contestatoarei, deoarece TVA-ul nu ar fi calculat corect pentru serviciile de cazare, intervenienta învederează Consiliului că pentru Lotul 1 autoritatea contractantă a solicitat: servicii de campanii de publicitate (cod CPV 79341400-0), servicii de organizare de seminarii (cod CPV 79951000-5) și servicii pentru evenimente (cod CPV 79952000-2). În acest context, serviciile ce se vor factura de către prestator sunt servicii de organizare evenimente, pentru care cota TVA este stabilită la 24%. Serviciile de cazare nu sunt facturate direct de către prestator autorității contractante, deoarece prestatorul - organizator de evenimente, nu este o unitate de cazare. Unitățile de cazare sunt furnizori în cadrul acestui contract, furnizori ce își vor factura serviciile către prestator, iar susținerea contestatoarei dovedește o vădită necunoaștere și lipsă de experiență în domeniu. Prin absurd, și dacă serviciile de cazare s-ar factura direct către autoritatea contractantă, formularul de ofertă ar rămâne neschimbat, din punct de vedere al prețului fără TVA ofertat și analizat pentru obținerea punctajului, precum și al prețurilor unitare.

În aceste condiții, intervenienta arată că oferta sa este evident conformă și nu poate fi vorba de o „fraudare a bugetului statului”.

Privitor la numărul de riscuri și măsuri de atenuare propuse, intervenienta precizează că, în cazul ofertei sale, s-au prezentat 508 riscuri și 508 măsuri de atenuare, din care au fost punctate ... de riscuri și ... de măsuri de atenuare. Urmând raționamentul contestatoarei, intervenienta ar putea susține că a prezentat o serie de alte riscuri și măsuri de atenuare ce trebuiau punctate, ceea ce ar crește proporțional punctajul său și, ar plasa-o tot în poziția de

câștigător al procedurii.

Referitor la contestația depusă de ..., intervenienta menționează că însăși contestatoarea recunoaște ca nu a transmis autorității contractante, în răspuns la solicitarea acesteia de justificare a prețului, documente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv documente relevante privind ofertele furnizorilor, nivelul de salarizare al forței de muncă etc., pretinzând că acestea nu i-ar fi fost solicitate de autoritatea contractantă. Însă, examinând textul solicitării de clarificări transmisă acestui ofertant de comisia de evaluare, text citat chiar de contestatoare, intervenienta arată conținutul lui: „va rugăm să prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative privind prețul oferat aferent serviciilor care urmează a fi prestate de către dvs. și să transmiteți documente suport relevante”.

În ceea ce privește serviciile de audit incluse în oferta financiară și bugetate de contestatoare, intervenienta apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei, întrucât nicio parte a bugetului achiziției nu poate fi cheltuită pe ceva ce nu s-a solicitat. Faptul că acest ofertant are rigori interne nu obligă autoritatea contractantă să suporte cheltuiala cu respectarea acestor rigori.

În ceea ce privește considerațiile contestatoarei privind oferta sa, intervenienta solicită interzicerea accesului la documentele ce țin de oferta sa tehnică, detalierea ofertei financiare și justificarea prețului, ca informații confidențiale, protejate de drepturi de autor.

În ceea ce privește contestația depusă de ... reiterează aspectele referitoare la numărul de riscuri și măsuri de atenuare punctate. Intervenienta apreciază că punctarea la acest capitol al ofertei este evident atributul comisiei de evaluare, care cunoaște cel mai bine ce a solicitat prin documentația de atribuire și ce i s-a oferit. Autoritatea contractantă are, evident, experiența derulării unui număr foarte mare de contracte și poate aprecia asupra riscurilor și măsurilor de atenuare ce sunt sau nu reale, fezabile și cu incidență în cazul prezentului contract.

În opinia intervenientei, numărul de riscuri și măsuri de atenuare prezentat de acest ofertant, 3746 riscuri și 3755 măsuri de atenuare, este unul foarte mare, ce ridică chiar întrebări asupra necesității derulării unui contract atât de riscant. Un astfel de număr nu poate fi decât rezultatul unei multiplicări duse la absurd a riscurilor, ce în mod normal ar putea afecta un astfel de contract, iar autoritatea contractantă a procedat corect neluând în calcul această multiplicare. De asemenea, având în vedere numărul artificial de ridicat de riscuri și măsuri de atenuare, intervenienta nu înțelege cum ar fi putut contestatoarea să se aștepte la o motivare „risc cu risc sau măsura de atenuare cu măsura de atenuare” a deciziei de respingere a unora dintre ele.

Prin adresa nr. 2730/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 10073/01.04.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de și

Referitor la contestația aparținând ..., intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea de stabilire a topului din care se vor selecta posturile radio pentru îndeplinirea criteriilor caietului de sarcini și obținerea de punctaj sunt tardiv formulate. De altfel, însăși contestatoarea admite că autoritatea contractantă a publicat o clarificare în care a indicat clar faptul ca selecția „se va realiza în funcție de indicatorul rating”. Autoritatea contractantă a răspuns clar la întrebarea unuia dintre operatorii economici interesați de participarea la procedură, iar răspunsul acesteia denotă cunoașterea exactă a termenilor media, fiind clar pentru toți participanții. În cazul în care contestatoarea avea dubiile pe care le exprimă la acest moment, intervenienta apreciază că trebuia să solicite clarificări. Având în vedere că aceasta nu numai că a rămas în pasivitate, dar a și depus ofertă, asumându-și prevederile documentației de atribuire, orice critică ulterioară a acesteia este tardivă.

Mai mult, intervenienta învederează că autoarea contestației a înțeles că topul pentru TV trebuie făcut în funcție de indicatorul rating (măsurat și raportat în datele de audiență TV ca medie pe minut) și nu în funcție de indicatorul daily reach, dar, în mod curios, nu a înțeles că și topul radio trebuie făcut în funcție de indicatorul rating (măsurat și raportat în datele de audiență radio ca medie pe sfert de oră).

De asemenea, intervenienta apreciază ca fiind neîntemeiate afirmațiile contestatoarei privind neconformitatea ofertelor tehnice și financiare ale societăților concurente.

În ceea ce privește așa zisul refuz al Pro FM de a participa la procedură, intervenienta arată că afirmațiile contestatoarei sunt false. Evident, orice trust media are politica proprie și poate alege să nu intre în relații comerciale cu alte persoane juridice. Însă, intervenienta arată că, în cazul ofertei sale, reprezentanții Pro FM certifică faptul că nu au refuzat participarea, dar și reconfirmă menținerea ofertei negociate pe parcursul derulării întregului contract.

În referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia singurul post radio ce are în fapt audiență națională ar fi Radio România Actualități (care are ca unică regie de vânzări chiar pe ...), intervenienta precizează că acest fapt este contrazis de documentele depuse la pag. 209 - 223 din oferta sa, documente extrase de pe site-ul CNA, ce confirmă acoperirea națională a posturilor radio ofertate. Prin absurd, dacă ... cunoștea că un singur post de radio are în România acoperire națională de ce nu a semnalat aceasta de la momentul

aparitiei caietului de sarcini? Ori, simplele nemulțumiri și criticile tardive nu pot constitui baza unei contestații.

Contestatoarea face o serie de aprecieri și față de posturile radio Național FM sau Rock FM, despre care afirmă că nu se regăsesc în top 10 de audiență la nivel național, neindicând însă topul la care se referă: topul stabilit de prevederile caietului de sarcini sau topul pe care l-a ales singură, uitând că nu are atribuțiile Asociației pentru Radio Audiență.

Pe de altă parte, intervenienta susține că prețul pentru difuzările aferente Prima TV a fost inclus în cadrul ofertei financiare clar, în lei. Pentru clarificarea oricărui dubiu, intervenienta atașează prezentei confirmarea reprezentanților Prima TV în ceea ce privește oferta sa fermă, în lei.

Mai mult, intervenienta arată că autoarea contestației a depus o ofertă cu 15.000.000 lei mai mare decât a sa, adică cu aproape 3.500.000 euro mai mult.

Totodată, intervenienta consideră nefondată afirmația ... potrivit căreia oferta sa ar fi neconformă, deoarece nu ar satisface cerințele caietului de sarcini.

Așa zisa motivație a neconformității ofertei este că oferta tehnică include postul radio Național FM, post aflat în opinia contestatoarei în afara topului 10 audiență.

Însă, contestatoarea confundă top 10 audiență la nivel național cu top 10 audiență. Din top 10 audiență la nivel național face parte Național FM, care în mod corect a fost inclus în oferta intervenientei. Referitor la contestația depusă de ... intervenienta precizează că Pro FM nu numai că i-a oferit spații de difuzare, dar și confirmă acest angajament.

De asemenea, intervenienta arată că Realitatea Media SA, deținător Realitatea TV se află în reorganizare judiciară, acest fapt neputând impieta asupra difuzării spoturilor TV prin intermediul acestui canal media. Realitatea Media SA nu a avut calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri, fiind un simplu furnizor de spații media. Nicio instituție cu atribuții în domeniu nu a interzis funcționarea acestui post TV, iar acesta emite și se bucură de o audiență ridicată.

De altfel, aspectele reclamate de contestatoare, la acest moment, referitor la Pro TV SA, Intact SA și Antena 3 SA au făcut obiectul clarificării nr. 61 la procedură. De asemenea, situația reclamată referitoare la Realitatea Media SA a făcut obiectul clarificării nr. 67 la procedură. În consecință, intervenienta apreciază ca fiind tardivă contestația înaintată de

Prin adresa nr. 20...02.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10261/03.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând Consiliului să respingă ca nejustificat și nefondate capetele de cerere formulate de contestatoare, dispunând continuarea procedurii conform celor

stabilite prin raportul procedurii și comunicările transmise ofertanților participanți la prezenta procedură.

Referitor la considerațiile privind lipsa de temeinicie a deciziei invocată de contestatoare cu privire de punctul 1) din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă le consideră nefondate și neîntemeiate din punct de vedere legislativ.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare unele clarificări. Prin urmare, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, prin adresa MFE DAPITA nr. 520/11.02.2014 următoarele: *„În baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul ofertat, în cazul în care acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. În aceste condiții, vă rugăm să prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative privind prețul ofertat aferent serviciilor care urmează a fi prestate de către dvs. și să transmiteți documente suport relevante cum ar fi, dar fără a vă limita la următoarele:*

- *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*
- *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;*
- *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*
- *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului;*
- *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

În răspunsul dvs. trebuie să vă raportați, dar fără a vă limita, la elementele prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatoarea a răspuns în termenul precizat de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 184/14.02.2014, înregistrată cu nr. MFE 1374/14.02.2014 și nr. MFE DAPITA 579/14.02.2013 precizând că pentru justificarea prețului ofertat: *„Vă transmitem de asemenea oferte de preț primite de la furnizori sau copii ale facturilor emise pentru servicii similare, documente care au stat la baza calculului bugetului”.* Comisia de evaluare a constatat că, față de cele precizate de ofertant în răspunsul la clarificări, nu au fost regăsite oferte de preț de la furnizorii de servicii invocate, în anexa la răspunsul de clarificare regăsindu-se doar:

- *contracte de prestări servicii turistice, care nu sunt recente (desfășurate în perioada 2010 - 2012);*
- *copie factură nr. 143/ 05.03.2013 de la furnizorul Studio 78 Print*

& Sign SRL, privind justificarea prețurilor pentru o serie de materiale promoționale;

- copie factură nr. 112/09.07.2013 de la furnizorul SC DAM FISCALITY SRL, aferentă raportului de asigurare nr. 1 a unui contract de prestări servicii.

În răspunsul de la punctul 4, pag. 5 din clarificarea nr. 184/14.02.2014, înregistrat la ... cu nr. 1374/14.02.2014, contestatoarea precizează următoarele: *„În sprijinul afirmațiilor noastre anterioare, vă transmitem de asemenea oferte de preț primite de la furnizori sau copii ale facturilor emise pentru servicii similare, documente care au stat la baza calculului bugetului”*, fără a atașa nicio ofertă de preț.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei referitoare la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nu este susținută de răspunsul transmis de aceasta în perioada de evaluare și nici de documentele atașate.

Autoritatea contractantă arată că a afirmat, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, următoarele: *„Comisia de evaluare a constatat că față de cele precizate de ofertant în răspunsul la clarificări, nu au fost regăsite oferte de preț de la furnizorii de servicii invocate”*, în timp ce contestatoarea afirmă, în contestația depusă, că *„în cadrul răspunsului la clarificare nu au fost regăsite cotații de la furnizorii de servicii similare”*.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au putut să-și formuleze o opinie pe baza răspunsului înaintat de ofertant și a documentelor anexate acestuia și, pe cale de consecință, a considerat că răspunsul din cadrul clarificării nr. 520/ MFE/ 11.02.2014, este neconcludent în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare nu a considerat - așa cum greșit interpretează contestatoarea - că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, dovadă fiind faptul că toate cele patru oferte cu prețul mai mic decât cel ofertat de aceasta au fost luate în considerare (inclusiv propunerea financiară depusă de ... a fost luată în considerare și analizată). Comisia de evaluare a considerat neconcludent doar răspunsul prin care ofertantul a făcut trimitere la anumite documente, fără ca acestea să se regăsească în anexe, datorită faptului că s-a aflat în imposibilitatea de a analiza cele menționate însuși de ofertant, prin lipsa documentelor la care făcea trimitere.

Referitor la faptul că nu s-au solicitat cotații de la furnizori sau alte dovezi concrete privind formarea prețului ofertat, autoritatea contractantă precizează faptul că, în cadrul viitorului contract, conform prevederilor caietului de sarcini, ofertantul desemnat câștigător trebuie să organizeze o conferință internațională în ... 42 de dezbateri publice (câte o dezbatere publică organizată în fiecare

reședință de județ, plus una pentru municipiul ... 8 caravane, care să acopere minim 15 comune din fiecare județ (în total, minim 615 comune) și o conferință de informare publică cu privire la rezultatele obținute în cadrul proiectului în ... De asemenea, pentru fiecare eveniment, ofertantul va asigura tot suportul logistic necesar: materiale promoționale, asigurarea și amenajarea locației de desfășurare a evenimentului, organizarea pauzelor de lucru, a dejunului de lucru, transportul și cazarea participanților (în cazul conferințelor și dezbaterilor) etc. Având în vedere diversitatea și complexitatea serviciilor mai sus menționate, ar fi fost o acțiune excesivă ca autoritatea contractantă să solicite oferte de preț de la o multitudine de furnizori/prestatori, de exemplu: de la hotelierii din cele 42 reședințe de județ și din ... cu privire la costurile de cazare și masă, de la furnizorii de materiale promoționale, de la furnizorii echipamentelor necesare bunei desfășurări a evenimentelor, de la transportatori, etc., ofertanților revenindu-le obligația de a-și justifica propunerile financiare la cererea autorității contractante, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Referitor la considerațiile privind lipsa de temeinicie a deciziei invocate de contestatoare cu privire la punctul 2) din cadrul comunicării rezultatului procedurii referitoare la respingerea ofertei ... ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă le consideră nefondate și neîntemeiate, din punct de vedere legislativ.

Între cele 76 de clarificări publicate, operatorii economici au solicitat clarificări cu privire la conținutul Formularului 19-A (a se vedea răspunsul la întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 13), prin care se solicita clarificarea obligației de a se preciza un cost pentru capitolul bugetar „audit”, în condițiile în care în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu se regăseau cerințe privind condițiile pentru serviciile de audit (condiții pentru auditor, valoare estimată pentru cheltuielile de audit, prestarea serviciilor de audit în cadrul acestui contract, termenele, etc.). Astfel, nu a fost impusă de autoritatea contractantă obligativitatea de a include/asigura în cadrul viitorului contract și a serviciilor de audit.

Răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 13 menționează că „linia *Audit* din cadrul formularului 19 A Propunere financiară detaliată Lot 1 și din cadrul formularului 19 B Propunere financiară detaliată Lot 2 nu se va completa”.

Răspunsurile autorității contractante au fost accesibile oricărui operator economic interesat de această procedură, acestea fiind publicate pe site-ul www.e-licitatie.ro la anunțul de participare nr. ... De altfel, autoritatea contractantă consideră că era obligația tuturor ofertanților să țină cont atât de prevederile documentației de

atribuire, cât și de răspunsurile publicate de autoritatea contractantă în SEAP la anunțul de participare nr. ... ca urmare a solicitărilor de clarificare formulate de ofertanți.

Autoritatea contractantă mai precizează că pentru Lotul 1, din șapte oferte cărora le-au fost analizate ofertele financiare, majoritatea ofertanților (cinci) au ținut cont de răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din cadrul setului de clarificări nr. 13 publicată în SEAP, iar pentru Lotul 2, trei din cele șase oferte depuse, cărora le-au fost analizate ofertele financiare, au ținut cont de răspunsul anterior menționat.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare unele clarificări, iar, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, prin adresa MFE DAPITA nr. 520/11.02.2014, următoarele: „Comisia de evaluare a constatat că propunerea dvs. financiară include o linie suplimentară „Audit”, căreia îi corespunde valoarea 23.287,50 lei fără TVA. Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini pentru Lotul 1 nu a fost solicitată includerea serviciilor de audit în cadrul contractului, propunerea dumneavoastră tehnică nu conține prevederi cu privire la realizarea serviciilor de audit, iar prin răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 13 se menționează că *„linia Audit din cadrul formularului 19 A Propunere financiară detaliată Lot 1 și din cadrul formularului 19 B Propunere financiară detaliată Lot 2 nu se va completa”*, vă rugăm să clarificați/detaliați motivele pentru care a fost inclusă linia „Audit” în propunerea financiară, căreia îi corespunde valoarea 23.287,50 lei fără TVA”.

Contestatoarea a răspuns în termenul precizat de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 184/14.02.2014, înregistrată cu nr. MFE 1374/14.02.2014 și nr. MFE DAPITA 579/14.02.2013, precizând că *„procedurile interne de lucru ale ... (și ...) impun derularea de audituri financiare în cadrul proiectului pentru serviciile prestate și facturate”*. Ca urmare, ofertantul subliniază încă o dată că a inclus în propunerea financiară linia bugetară pentru serviciile de audit, acest lucru nefiind o eroare sau viciu de formă. Ofertantul menționează în adresa de răspuns că *„pentru capitolul bugetar audit au fost incluse costurile necesare desfășurării auditului în cadrul proiectului (...) Estimarea costurilor aferente acestei activități s-a făcut pe baza experienței și a cunoașterii foarte bune a contextului proiectului, în condițiile în care ... a finalizat recent un eveniment de anvergură și complexitate similară”*. Așa cum se menționează și în cadrul solicitării de clarificare, comisia de evaluare a constatat că serviciile de audit incluse în propunerea financiară nu se regăsesc și în propunerea tehnică a ofertantului, aspect în contradicție cu răspunsul ofertantului prin care acesta afirmă că serviciile de audit financiar vor fi realizate datorită procedurilor interne de lucru ale

companiei.

Prin contestația depusă, autoarea acesteia afirmă că „linia de audit inclusă în bugetul detaliat al proiectului face parte din costurile incluse în oferta prezentată, alături de costuri resurse umane, costuri cazare, diurnă, masă, conferințe, etc. (...) Prin urmare, serviciile de audit incluse în oferta financiară reprezintă un cost al acesteia, similar marjei de profit sau cheltuielilor indirecte, etc. și nu reprezintă servicii de audit obligatorii pentru contractele finanțate din fonduri europene”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a ținut cont în mod deliberat de răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 13 în care se menționează că „*linia Audit din cadrul formularului 19 A Propunere financiară detaliată Lot 1 și din cadrul formularului 19 B Propunere financiară detaliată Lot 2 nu se va completa*”.

Prin acceptarea ofertei financiare a contestatoarei - ce are inclusă linia *Audit*, căreia îi corespunde valoarea 23.287,50 lei fără TVA - autoritatea contractantă ar fi fost obligată să plătească aceste servicii pe care nu le-a solicitat.

Mai mult, autoritatea contractantă nu poate plăti servicii suplimentare serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv servicii de audit în cuantum de 23.287,50 lei fără TVA doar pentru că „conform procedurilor interne ale ..., auditul cheltuielilor care depășesc suma de 1.000.000 euro este obligatoriu”.

Pentru a-și respecta procedurile interne și documentația de atribuire (inclusiv precizările din răspunsurile de clarificare publicate de în SEAP la anunțul de participare nr. ...), autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației avea posibilitatea fie de a nu menționa linia de „audit” în propunerea financiară și de a presta aceste servicii conform normelor interne, iar costul aferent să îl acopere din resurse proprii, de exemplu din marja de profit stabilită, fie de a nu menționa nicio valoare în dreptul liniei „Audit”. Prin menționarea valorii de 23.287,50 lei fără TVA, chiar și după transmiterea solicitării de clarificare din partea comisiei de evaluare prin adresa nr. MFE DAPITA 520/11.02.2014, aceasta obligă autoritatea contractantă nejustificat, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, la plata sumei suplimentare de 23.287,50 lei fără TVA, reprezentând servicii de audit.

Autoritatea contractantă nu cunoaște procedurile interne ale ofertanților și nu are obligația de a suporta costurile interne ale ofertanților cu resursele umane, cheltuieli de cazare, diurnă, servicii de audit, conform celor impuse de procedurile interne ale acestora, aceste costuri revenind strict în responsabilitatea ofertanților.

Autoritatea contractantă poate accepta prestarea unui serviciu suplimentar față de cele solicitate prin caietul de sarcini care ar aduce un beneficiu la implementarea contractului, dar nu poate plăti

servicii suplimentare pe care nu le-a solicitat.

Prin impunerea plății sumei de 23.287,50 lei fără TVA, reprezentând servicii de audit - servicii nesolicitate de autoritatea contractantă - comisia de evaluare a considerat că propunerea financiară se consideră viitoare clauză contractuală, fiind anexă și parte a viitorului contract, iar prețul menționat în propunerea financiară va fi transpus în cadrul prevederilor contractuale, care este în mod evident dezavantajos pentru autoritatea contractantă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu a acceptat renunțarea la clauza respectivă.

În consecință, comisia de evaluare consideră oferta neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, potrivit secțiunii III.1.2) *Principalele modalități de finanțare și plată*, viitorul contract va fi auditat din punct de vedere tehnic și financiar atât la nivel național, cât și la nivel european. Pe cale de consecință, acceptarea costurilor suplimentare pentru servicii de audit suplimentare față de serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri ar atrage după sine încadrarea achiziției drept neeligibilă și ar impune o corecție financiară de 100% din partea finanțatorilor, corecție ce ar fi suportată exclusiv din bugetul României și acoperirea costurilor în totalitate din bugetul național.

De altfel, dacă intenția ofertantului a fost de a include serviciile de audit ca și element de originalitate în cadrul ofertei, acest fapt ar fi necesitat detalierea abordării acestor servicii și în oferta sa tehnică, subliniind faptul că acest element aduce o valoare adăugată ofertei sale.

Referitor la considerațiile privind forma comunicării rezultatului procedurii și încadrarea juridică a ofertei invocată de contestatoare, autoritatea contractantă arată că a justificat prin prezentul punct de vedere în cazul fiecărei decizii încadrarea juridică iar inadvertențele invocate de contestator sunt minore, toate regăsindu-se în solicitarea de clarificare MFE DAPITA 520/11.02.2014 la care autoritatea contractantă a făcut trimitere în comunicarea transmisă contestatoarei.

Referitor la considerațiile privind oferta desemnată câștigătoare, respectiv „critica (...) în ceea ce privește oferta tehnică a ofertantului câștigător”, autoritatea contractantă constată că nu au fost expuse motive „care pot conduce la necesitatea reevaluării acestui ofertant”, precum și argumente care să dovedească faptul că „evaluarea ofertelor s-a realizat fără respectarea tratamentului egal”. În opinia autorității contractante, contestatoarea se limitează la supoziții pe această temă și, în consecință, consideră cererea acesteia ca fiind nefondată, neargumentată și nelegală.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 10260/03.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la

contestația înaintată de ... solicitând Consiliului să o respingă ca nejustificată și nefondată, dispunând continuarea procedurii conform celor stabilite prin raportul procedurii și comunicările transmise ofertanților participanți la prezenta procedură.

Referitor la considerațiile privind prezența în oferte a posturilor TV: PRO TV, Acasă TV (prezente în top 15 conform audienței), a postului radio PRO FM (prezent în top 10 radiouri conform audienței) sau a unuia din site-urile (Anexa 9 a contestației), ce ar atrage după sine neconformitatea acelor oferte, deoarece este doar o inițiativă privată a ofertantului respectiv și nu este agreată și susținută de SC PRO TV SA, autoritatea contractantă le consideră nefondate și neîntemeiate atât din punct de vedere argumentativ cât și legislativ.

Comisia de evaluare a ținut cont, la evaluarea tuturor ofertelor de prevederile documentației de atribuire, de toate clarificările, modificările și eratele, publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare numărul ...

În documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, nu a fost prevăzută cerința ca posibilia participanți la procedură să obțină și să depună în ofertă acordul:

- posturilor TV propuse în ofertă pentru difuzarea spoturilor TV, Grupajului de reportaje TV și a emisiunii tematice pentru TV;
- stațiilor radio propuse în ofertă pentru difuzarea spoturilor radio și a emisiunii tematice pentru radio;
- ziarelor generaliste naționale de tip cotidian sau a ziarelor generaliste regionale sau locale de tip cotidian.

Mai mult, unul dintre posibilia participanți la procedură a solicitat autorității contractante o clarificare, care se regăsește publicată în setul de clarificări nr. 61, întrebarea nr. 4: „Aveți în attach datele de audiență pe TV. În primele 7 intră 2 posturi ale Media Pro și ale SC Antena Group SA, SC MediaPro SA (PRO TV, Acasă TV, PRO Cinema, ETC) și-a declinat dorința de a participa cu televiziunile la proiect. SC Antena Group și SC Intact Publishing SRL sunt sub anchetă judiciară pentru șantaj (conform DNA - nr. 665/VIII/3/11.07.2013 <http://f\\nv\\pna.ro/faces/comunicat.xhtml?id=4199>), iar ... va trebui să aibă contract direct cu acestea, conform OUG nr. 25/2013, ... intrând în conflict cu legislația anti-corupție a UE. În aceste condiții, rugăm autoritatea contractantă să scoată explicit posturile SC Antena Group și SC Intact Publishing SRL în cauză din top 15 și să refacă procentajul afectat televiziunilor”.

Autoritatea contractantă a menționat, prin răspunsul dat, faptul că rămâne la latitudinea fiecărui post TV de a da sau nu curs serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri prin transmiterea de oferte comerciale posibilibilor participanți la procedură. Referitor la cei doi operatori care se află sub anchetă judiciară, autoritatea contractantă a precizat faptul că până la emiterea unei decizii finale de instanțele competente acest proces judiciar nu poate, în nicio situație, să

înfrângă principiul prezumției de nevinovăție. Conform prevederilor documentației de atribuire, coroborate cu răspunsul la întrebarea nr. 4 pct. 1 din cadrul Clarificării nr. 46 publicată pe site-ul www.elicitatie.ro la anunțul de participare nr. ..., ofertantul trebuie să propună 7 posturi din top 15, deci scoaterea acestor posturi din Top nu este justificată.

În consecință, așa cum se poate analiza și din raportul procedurii, comisia de evaluare a luat în considerare posturile mai sus menționate propuse în cadrul tuturor ofertelor depuse pentru Lotul 2.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că în cadrul Lotului 2 au fost depuse șase oferte, din care patru oferte au avut propusă stația radio PRO FM, inclusiv oferta desemnată câștigătoare. De asemenea, în cadrul Lotului 2 au fost depuse șase oferte, din care nicio ofertă nu a propus posturile TV: PRO TV, Acasă TV, respectiv posturile la care face trimitere în mod nefundamentat contestatoarea.

Cu privire la adresa emisă de SC PRO TV SA, neînregistrată și datată 16.07.2013, prin care aceasta comunică intenția de a nu da curs invitației de a participa la prezenta procedură, comisia de evaluare a apreciat că respectiva adresă nu se referea la posturile radio din cadrul societății, ci la posturile TV din administrarea SC PRO TV SA, iar acestea așa cum am menționat mai sus nu au fost propuse de niciun ofertant.

Referitor la considerațiile privind prezența în oferte a postului TV: Realitatea TV ce ar atrage după sine neconformitatea acelor oferte, autoritatea contractantă le consideră nefondate și neîntemeiate din punct de vedere legislativ.

Conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, fiecare membru al asocierii, subcontractanții cât și terții susținători au obligația de a respecta prevederile art. 180 și art. 181 din OUG nr. 34/2006, (în cazul terților susținători obligațiile se limitează la prevederile art. 180 și art. 181 lit. a), c¹) și d). Astfel, prin semnarea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din ordonanța de urgență - Formularul 4, fiecare ofertant și-a luat angajamentul față de autoritatea contractantă de a respecta aceste prevederi.

În consecință, având în vedere și răspunsul la întrebarea nr. 4 din setul de clarificări nr. 61, publicat în SEAP, în care se precizează „că până la emiterea unei decizii finale de instanțele competente în acest sens, acest proces judiciar nu poate, în nicio situație, să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție”, comisia de evaluare a luat în considerare toate ofertele depuse pentru Lotul 2 care au propus postul Realitatea TV.

Totodată, precizează că în cadrul Lotului 2 au fost depuse șase oferte, din care trei au propus postul Realitatea TV, iar ofertantul

desemnat câștigător nu a propus acest post în oferta depusă. Având în vedere cele mai sus menționate, considerațiile Contestatoarei privind respingerea tuturor ofertelor care au prezentat în ofertele depuse - pentru difuzarea spoturilor TV, Grupajului de reportaje TV și a emisiunii tematice pentru TV - postul Realitatea TV, ca neconforme, sunt considerate de autoritatea contractantă abuzive, nefondate și neîntemeiate din punct de vedere legislativ.

În mod similar, autoritatea contractantă apreciază că scoaterea posturilor Antena 1 și Antena 3 din top nu este justificată.

Comisia de evaluare a luat în considerare și singura ofertă depusă pentru Lotul 2 care a propus posturile Antena 1 și Antena 3, având în vedere faptul că până la data finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a fost informată cu privire la emiterea unei decizii finale și irevocabile emisă de instanțele competente în speța invocată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător nu a propus posturile TV Antena 1 și Antena 3, aparținând Trustului Intact SA în oferta depusă.

Referitor la capătul de cerere privind respingerea ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a respectat întru totul prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare aplicând principiul tratamentului egal între ofertanți, având aceeași abordare în evaluarea tuturor ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă a avut în vedere principiul transparenței și, conform dispozițiilor art. 207 lit. c) din OUG nr. 34/2006, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1412/13.03.2014, au fost prezentate detaliat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, punctajele fiind stabilite în funcție de factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că stabilirea punctajului final obținut de contestatoare, și anume 71,43 puncte, s-a realizat, ca și în cazul celorlalte oferte, prin aplicarea formulelor de calcul prezentate în caietul de sarcini - cap. 11. Criterii de atribuire - Lot 2, atât la evaluarea propunerilor tehnice, cât și la evaluarea propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 2046/02.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10259/03.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca nejustificată și nefondata și dispunerea continuării procedurii conform celor stabilite prin raportul de evaluare și comunicările transmise ofertanților participanți la prezenta procedură.

Referitor la motivul în baza căruia contestatoarea consideră decizia autorității contractante nejustificată și ilegală, respectiv considerarea

faptului că, membrii comisiei de evaluare și-au luat libertatea de a modifica/completa pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor criteriile de evaluare aplicabile conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare nu au modificat/completat criteriile de evaluare definite în caietul de sarcini. După cum se poate vedea în Nota din cadrul cap. 13 *Criterii de atribuire* - Lot 1 din caietului de sarcini, la punctul 2. *Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului* se menționează: „Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul”.

Astfel, luând în considerare nota menționată anterior, comisia de evaluare nu a luat în considerare, pentru toți ofertanții participanți la procedură ale căror oferte au fost declarate admisibile, în spiritul aplicării principiului tratamentului egal, următoarele categorii de riscuri:

- riscuri referitoare la autoritatea contractantă care nu au acoperire în realitate (de exemplu, dar fără a se limita la: lipsa de pregătire a autorității contractante în administrarea fondurilor europene, lipsa de experiență a autorității contractante în derularea contractelor de achiziție publică, lipsa de implicare - dezinteres - a personalului/managementului autorității contractante, lipsa procedurilor - pentru achiziții/plăți/înregistrare documente, etc.);

- riscuri care sunt acoperite prin reglementari contractuale (de exemplu, dar fără a se limita la: întârzieri în livrarea rapoartelor, întârzieri plăți, etc.);

- riscuri privind capacitatea ofertantului de a implementa proiectul: comisia de evaluare a plecat de la premisa că ofertantul câștigător va lua toate măsurile necesare pentru buna implementare a contractului, inclusiv asigurarea de personal de suport suficient pentru buna desfășurare a activităților proiectului, asigurarea unor echipamente de rezervă (laptopuri, imprimante, videoproiector, etc.), asigurarea unei/unor mașini de rezervă pentru caravane, colaborarea pentru producerea/achiziția de materiale promoționale cu firme serioase, capabile să furnizeze în timp util aceste materiale și să asigure o calitate foarte bună a acestora, posibilitatea de stocare/depozitare/transportare în spații corespunzătoare a materialelor promoționale, etc. - toate cele mai sus menționate intrând în obligația ofertantului câștigător;

- riscuri care sunt sub controlul ofertantului, de exemplu, dar fără a se limita la: alegerea unor experți cheie/personal competenți/competent, modul de stimulare a personalului propriu sau colaboratori, proceduri interne ale ofertanților, etc.;

- riscuri ale căror moduri de soluționare reprezintă cerințe minime ale caietului de sarcini, care trebuie respectate de ofertant;

- riscuri care se repetă, care sunt reformulate, care se suprapun, care decurg dintr-un risc general luat odată în considerare;
- riscuri repetate pe activități sau locații (vor fi luate în considerare doar o singură dată: vreme nefavorabilă, calamități naturale: cutremure, inundații, războaie, pene de curent, întrerupere alimentare cu apă, incendii - sau: reticență participanți/respondenți față de activitățile proiectului, afectarea stării de sănătate a participanților);
- riscuri ce decurg din metodologia aleasă de ofertantul câștigător în cadrul cercetărilor calitative și cantitative;
- riscuri care nu sunt adevărate;
- riscuri care, în fapt, nu reprezintă riscuri ci supoziții;
- riscuri care reprezintă generalități, nerelevante pentru implementarea proiectului.

În evaluarea ofertei depuse de ... prin prisma prevederilor cap. 13 Criterii de atribuire - Lot 1 din cadrul caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat că au fost incluse drept riscuri, afirmații, obligații contractuale sau cerințe ale caietului de sarcini, informații, constatări sau au fost incluse riscuri care se suprapun, sunt reformulate sau sunt repetate pentru fiecare eveniment/locație/comună în parte, acestea nefiind luate în considerare și motivate, după cum urmează:

- riscurile 14, 15, 16, 17, 33, 40, 41, 42, 43, 44, 46. 53, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 89, 91, 92, 94, 95 - 126, 127, ... 129, 130, 131, 132 - 140, 141, 144, 174, 175, 176, 177 - 186, 187, 188, 190, 191, 193, 194, 197, 199, 200, 202, 203, ... 206, 208, 209, 211, 212, 214, 215, 217, 218, 220, 221, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 232, 233, 234, 235, 237, 238, 239, 240 - 248 (... 249 - 257 (Arad), 258 - 265 (Pitești), 266 - 273 (Bacău), 274 - 281 (Oradea), 282 - 289 (Bistrița), 290 - 297 (Botoșani), 298 - 305 (Brăila), 306 - 313 (Brașov), 314 - 321 (... 322- 329 (Buzău), 330 - 337 (Călărași), 338 - 345 (Reșita), 346 - 353 (Cluj), 354 - 361 (Constanța), 362 - 369 (Covasna), 370 - 377 (Târgoviște), 378 - 385 (Craiova), 386 - 393 (Galați), 394 - 401 (Giurgiu), 402 - 409 (Tg. Jiu), 410 - 417 (Miercurea Ciuc), 418 - 425 (Deva), 426 - 433 (Slobozia), 434 - 441 (Iași), 442 - 449 (Ilfov), 450 - 457 (Baia Mare), 458 - 465 (Turnu Severin), 466 - ...3 (Tg. Mureș), ...4 - 481 (P. Neamț). 482 - 489 (Slatina), 490 - 497 (Ploiești), 498 - 505 (Zalău), 506 - 513 (Satu Mare), 514 - 521 (Sibiu), 522 - 529 (Suceava), 530 - 537 (Timișoara), 538 - 545 (Tulcea), 546 - 553 (Rm. Vâlcea), 554 - 561 (Vaslui), 562 - 569 (Focșani), 570 - 611, 612 - 653, 736 - 778, 820, 823, 3694, 3697, 3699, 3701, 3702, 3703, 3704, 3716, 3717, 3720, 3722, 3724, 3725, 3727, 3728, 3731, 3732, 3733, 3734, 3737, 3739, 3740, 3743, 3744, 3745 nu au fost luate în considerare fiind în controlul ofertantului/ cerințe caiet de sarcini;
- riscurile 5, 7, 19, 20, 21, 22, 28, 34, 35, 51, 56, 196, 236, 3705,

3714, 3715, 3719, 3721, 3746 nu afectează în mod direct implementarea efectivă a activităților contractului;

- riscurile 1, 9, 13, 30, 32, 48, 49, 50, 87, 88, 166 - 172, 231, 695 - 735, 3698, 3700, 3706, 3713, 3741, 3742 sunt nerealiste;

- riscurile 11, 45, ..., 142, 143, 37... nu reprezintă în fapt riscuri, ci sunt constatări;

- riscurile 192, 198, 204, 210, 216, 222, 3723, 3729, 3735 nu reprezintă în fapt riscuri, fiind informări;

- riscul 18 se suprapune cu riscul 10;

- riscurile 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 38, 3726 se suprapun și se includ în riscul 3;

- riscul 37 nu există;

- riscurile 54, 55 se suprapun cu riscul 6;

- riscul 73 nu e un risc, ci o realitate, probabilitate ridicată (planificare ofertant);

- riscurile 77, 78, 79 se includ în riscul 80;

- riscul 93, 3730, se suprapune cu riscul 39;

- riscurile 146 - 164 sunt incluse în riscul 145;

- riscul 173 se suprapune cu riscul 190;

- riscurile 189, 195, 201, 207, 213, 219, 225, 780 - 818, 819, se includ/se suprapun cu riscul 779 (condiții meteo);

- riscurile 655 - 694 se suprapun cu 654;

- între riscurile 821 - 3693, au fost luate în considerare riscurile generale 821 (lipsa de interes din partea participanților pentru caravane), 822 (drumuri comunale inaccesibile parțial sau total), restul riscurilor fie sunt în controlul ofertantului (cazare și masă echipa de proiect, încadrarea în timpul alocat activității), fie se suprapun cu riscurile 821, 822, 779 (condiții climaterice) - fiind repetate pe comune sau județe;

- riscul 3696 este inclus în riscul 3695;

- riscul 3707 se suprapune cu riscul 822;

- riscul 3708 nu este risc, e o afirmație;

- riscul 3709, 3710, se suprapune cu riscul 821;

- riscul 3738 se suprapune cu riscul 2.

Comisia de evaluare a identificat ,în evaluarea ofertei, doar 22 de riscuri care pot afecta execuția contractului, respectiv riscurile: 2, 3, 4, 6, 8, 10, 12, 36, 39, 52, 80, 90, 145, 654, 779, 821, 822, 3695, 3711, 3712, 3718, 3736.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră afirmația contestatoarei ca fiind neîntemeiată, deoarece comisia de evaluare nu a modificat/completat criteriile de evaluare, definite în caietul de sarcini, după cum se poate vedea în Nota din cadrul cap. 13 Criterii de atribuire - Lot 1, la punctul 3. *Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate* fără a se afecta cerințele caietului de sarcini: „Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și

care pot avea impact în derularea contractului”.

Astfel, conform celor menționate anterior, comisia de evaluare nu a luat în considerare următoarele recomandări:

- recomandarea 38 nu este în controlul ofertantului, ține de organizarea internă a autorității contractante;
- recomandările 1, 2, 3, 5, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 37, 44, 45, 46, ..., 48, 49, 50, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, între 101 - 132, 133, 136, 137, între 138 - 146, 1..., 148, 149, 150, 182, 183, 185 - 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, ... între 206 - 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 2..., între 248 - 577, între 578 - 661, între 744 - 786, între 787 - 827, 828, între 829 - 3701, 3702, între 3703 - 3708, 3710, 3711, 3712, 3715, 3716, 3718, 3720, 3721, 3722, 3725, 3726, 3727, 3728, 3730, 3731, 3732, 3733, 3736, 3737, 3739, 3740, 3741, 3742, 3743, 3744, 3745, 37..., 3748, 3749, 3750, 3752, 3753, 3754, 3755 constituie obligație contractuală/intră în atribuțiile ofertantului conform contractului/caietului de sarcini;
- recomandările 151, 153, 154, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 172 , între 173 - 180, 3717, 3719, 3723, 3729 și 3735 sunt nerelevante;
- recomandările 13, 43, 51, 83, 84, 85 și 3738, sunt nerealistice;
- recomandările 7, 72, 73, 3714 nu sunt recomandări, ci doar informări;
- recomandările 6, 13, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 35 se suprapun cu recomandarea 4;
- recomandarea 11 este identică cu recomandarea 9;
- recomandarea 14, 22, 27, 28, 29, 30, 36, 39, 42, 82 se suprapun cu recomandarea 12;
- recomandările 40, 41, 134 se suprapun cu recomandarea 34;
- recomandările 81, 82 nu sunt recomandări sunt activități în cadrul contractului;
- recomandarea 152, 155, 184 se suprapune cu recomandarea 135;
- recomandarea 181 se suprapune cu recomandarea 96;
- recomandările între 663 - 702 se suprapun cu recomandarea 662;
- recomandările între 704 - 743 se suprapun cu recomandarea 703;
- recomandare 3713 se suprapune cu recomandare 662;
- recomandările 3746, 3751 sunt nerealistice, ofertantul nu poate organiza activitatea autoritatea.

În consecință, comisia de evaluare a identificat în evaluarea ofertei doar 13 recomandări și strategii relevante, descrise și argumentate, care pot avea impact în derularea contractului, respectiv

recomandările: 4, 8, 9, 12, 34, 86, 96, 135, 662, 703, 3709, 3724, 3734.

Astfel, din analiza raportului de evaluare a procedurii de atribuire și a grilelor de evaluare, se evidențiază faptul că autoritatea contractantă a analizat în detaliu toate riscurile propuse de ofertanții ale căror oferte au fost desemnate admisibile, acestea fiind punctate corespunzător informațiilor menționate mai sus.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, au fost contabilizate doar acele riscuri și recomandări de eliminare a acestora care pot influența buna desfășurare a viitorului contract. Stabilirea acestor factori de evaluare a avut ca scop diferențierea ofertelor pe baza riscurilor și recomandări de eliminare a acestora identificate de ofertanți pe baza experienței pe care o dețin în domeniul activităților ce vor fi prestate în viitorul contract și nu așa cum contestatoarea a încercat să introducă la stabilirea punctajului un număr artificial de elemente în vederea obținerii unui punctaj avantajos.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că în procesul de evaluare a avut o abordare uniformă față de toate ofertele depuse, ținând cont de riscurile și recomandările realiste și relevante care pot influența/afecta în mod evident execuția contractului și nu de numărul celor prezentate de fiecare ofertant în parte în cadrul ofertelor ca fiind riscuri și recomandări.

De altfel, autoritatea contractantă arată că stabilirea punctajului final obținut de oferta contestatoarei (55,80 puncte), s-a realizat, ca și în cazul celorlalte oferte, prin aplicarea formulelor de calcul prezentate în caietul de sarcini - 13. *Criterii de atribuire* – Lot 1, atât la evaluarea propunerilor tehnice, cât și la evaluarea propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 2048/02.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10262/03.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca nejustificată și nefondată și dispunerea continuării procedurii conform celor stabilite prin raportul procedurii și comunicările transmise participanților la procedură.

Referitor la considerațiile contestatoarei privind oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă constată că acestea nu au fost justificate și formulate în baza unor documente suport relevante.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare informațiile aflate de contestatoare „prin studierea altor dosare ale acestui ofertant la CNSC”, din care reiese că „managerul de proiect, precum și ceilalți experți propuși de către ... nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă menționează că eventualele documente depuse de ... în calitate de ofertant în cadrul altor proceduri de atribuire, desfășurate în trecut, proceduri care prin prevederile

documentațiilor respective aveau stabilite criteriile de calificare și selecție specifice obiectivului respectivelor contracte și diferite față de criteriile stabilite prin documentația aferentă prezentei proceduri, nu pot fi luate în considerare.

Comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse în ofertă de ... sau transmise în urma solicitărilor de clarificare și, în baza evaluării acestora, a decis că oferta este admisibilă - acceptabilă și conformă - iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost desemnată câștigătoare.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferta declarată câștigătoare a prezentat un preț de 50% din valoarea estimată a contractului”, apreciind că „nu se poate verifica eventuala conformitate (sau lipsa conformității) față de condițiile de muncă, nivelul de salarizare, etc. sau pentru corelarea cu modalitatea de justificare a prețului (...) nu se cunoaște forma legală de angajare/colaborare a acestor persoane (...)”, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au transmis tuturor ofertanților, care au depus oferte acceptabile și conforme atât din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare, cât și a cerințelor tehnice și ale căror oferte financiare reprezentau mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, clarificări prin care aceștia să justifice prețul oferit.

Comisia de evaluare a ținut cont de răspunsurile primite de la ofertanți în urma solicitărilor de clarificare, asumate de aceștia din punct de vedere legal, iar „eventuala conformitate (sau lipsa conformității) față de condițiile de muncă, nivelul de salarizare” a fost stabilită încă de la începutul procesului de evaluare, prin verificarea formularului F 23 - Declarație privind condițiile de muncă și protecția muncii, formular prin care fiecare ofertant își asumă, sub formă de declarație pe proprie răspundere, respectarea condițiilor de muncă și protecție a muncii, în cazul în care oferta acestuia va fi desemnată câștigătoare. Ca o măsură suplimentară, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire formularul F13 - Declarație de disponibilitate a fiecărui expert cheie implicat în procedură. Astfel, prin coroborarea informațiilor asumate prin cele două formulare, fiecare ofertant va avea obligația în cazul în care oferta acestuia va fi declarată câștigătoare, până la semnarea contractului de achiziție, să întreprindă toate măsurile necesare pentru respectarea întru totul a prevederilor legislative naționale în vigoare cu privire la reglementarea formei legale de angajare/angajare temporară/colaborare/parteneriat între angajator și angajat/colaborator.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „din informațiile pe care le deținem, hotelurile propuse de către ... nu îndeplinesc cerințele autorității contractante”, autoritatea contractantă consideră că cele mai sus menționate reprezintă supoziții ale contestatoarei,

acestea fiind neîntemeiate, nefondate și fără niciun suport real.

Mai mult, contestatoarea nu cunoaște hotelurile incluse în oferta ... aspect ce conduce la încadrarea acestui capăt de cerere drept lipsit de argumente de fond și introdus în mod abuziv, cu intenția de a periclita buna desfășurare a procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că atât oferta desemnată câștigătoare cât și oferta contestatoarei au respectat Formularul de ofertă Lot 1 - F 18A publicat în SEAP la anunțul de participare nr. ... și în formularele ambelor oferte s-a regăsit valoarea TVA, calculată ca 24% din valoarea ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în evaluarea financiară a tuturor ofertelor a fost luat în considerare prețul ofertat fără TVA, iar în formularul F 19A Propunerea financiară detaliată - Lot 1 prețurile menționate au fost cele fără TVA. În perioada de implementare a contractului, la momentul efectuării plăților, raportat la valoarea cotei TVA valabilă la momentul respectiv pentru fiecare tip de serviciu, autoritatea contractantă arată că va aplica întocmai legislația în vigoare cu privire la calcularea cotei TVA. În cadrul procesului de evaluare în vederea stabilirii ierarhiei/clasamentului ofertelor, cota TVA nu a avut nicio implicație, propunerile financiare fiind comparate prin raportare la valorile fără TVA.

De asemenea, afirmația contestatoarei potrivit căreia „în procesul-verbal de deschidere a ofertelor a fost reținut doar prețul ofertelor (deși acesta valora doar 50% din punctajul ofertei), numărul de riscuri și de recomandări nu a fost menționat la deschiderea ofertelor pentru fiecare dintre ofertanți nefiind asigurat principiul transparenței”, autoritatea Contractantă precizează că la procesul-verbal nr. 1726/MFE/DAPITA/07.10.2013, transmis pe fax și contestatoarei, acesta nu a avut obiecții până la momentul prezentei. Dacă autoarea contestației ar fi avut obiecții cu privire la conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea ar fi putut, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, să îl atace, demers care nu s-a materializat până la momentul primirii contestației.

Autoritatea contractantă a avut în vedere principiul transparenței și, conform dispozițiilor art. 207 lit. c) din OUG nr. 34/2006, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1401/13.03.2014, au fost prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

De asemenea, au fost menționate considerentele în baza cărora au fost evaluate din punct de vedere al punctajului, ofertele admisibile, fiind luate în considerare Notele din cadrul cap. 13 *Criterii de atribuire* - Lot 1 din caietul de sarcini:

- punctul 2. *Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului:* „Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident

nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul”;

- punctul 3. *Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate*, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini: „Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului”.

În vederea asigurării transparenței procesului de evaluare, respectiv de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare, prin comunicarea nr. 1401/13.03.2014, s-a precizat faptul că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a luat în considerare, acolo unde au fost regăsite în cadrul ofertelor declarate admisibile, următoarele categorii de riscuri:

- riscuri referitoare la autoritatea contractantă care nu au acoperire în realitate (de exemplu, dar fără a se limita la: lipsa de pregătire a autorității contractante în administrarea fondurilor europene, lipsa de experiență a autorității contractante în derularea contractelor de achiziție publică, lipsa de implicare - dezinteres - a personalului/managementului autorității contractante, lipsa procedurilor - pentru achiziții/plăți/înregistrare documente, etc.);

- riscuri care sunt acoperite prin reglementări contractuale (de exemplu, dar fără a se limita la: întâzieri în livrarea rapoartelor, întâzieri plăți, etc.);

- riscuri privind capacitatea ofertantului de a implementa proiectul: comisia de evaluare a plecat de la premisa că ofertantul câștigător va lua toate măsurile necesare pentru buna implementare a contractului, inclusiv asigurarea de personal de suport suficient pentru buna desfășurare a activităților proiectului, asigurarea unor echipamente de rezervă (laptopuri, imprimante, videoproiector, etc.), asigurarea unei/unor mașini de rezervă pentru caravane, colaborarea pentru producerea/achiziția de materiale promoționale cu firme serioase, capabile să furnizeze în timp util aceste materiale și să asigure o calitate foarte bună a acestora, posibilitatea de stocare/depozitare/transportare în spații corespunzătoare a materialelor promoționale, etc. - toate cele mai sus menționate intrând în obligația ofertantului câștigător;

- riscuri care sunt sub controlul ofertantului, de exemplu, dar fără a se limita la: alegerea unor experți cheie/personal competenți/competent, modul de stimulare a personalului propriu sau colaboratori, proceduri interne ale ofertanților, etc.;

- riscuri ale căror moduri de soluționare reprezintă cerințe minime ale caietului de sarcini, care trebuie respectate de ofertant;

- riscuri care se repetă, care sunt reformulate, care se suprapun, care decurg dintr-un risc general luat odată în considerare;

- riscuri repetate pe activități sau locații (vor fi luate în considerare doar o singură dată: vreme nefavorabilă, calamități naturale:

cutremure, inundații, război, pene de curent, întrerupere alimentare cu apă, incendii - sau: reticență participanți/respondenți față de activitățile proiectului, afectarea stării de sănătate a participanților);

- riscuri ce decurg din metodologia aleasă de ofertantul câștigător în cadrul cercetărilor calitative și cantitative;
- riscuri care nu sunt adevărate;
- riscuri care, în fapt, nu reprezintă riscuri ci supoziții;
- riscuri care reprezintă generalități, nerelevante pentru implementarea proiectului.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor, autoritatea contractantă detaliază motivația comisiei de evaluare cu privire la riscurile propuse de ofertant:

- Riscurile 1, 5, 13, 14, 15, 16, 22, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, ..., 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 77, 78, 79, 80, 82, 84, 86, 88, 90, 92, 93, 96, 97, 99, 100, 102 nu au fost luate în considerare, fiind în controlul ofertantului;
- Riscurile 9, 94 nu au fost considerate ca reprezentând riscuri asupra implementării contractului;
- Riscul 12 nu a fost luat în considerație fiind în controlul ofertantului, iar în caietul de sarcini fiind prevăzute suficiente măsuri de combatere a apariției acestui risc;
- Riscurile 19, 101 nu au legătură directă cu implementarea efectivă activităților proiectului;
- Riscurile 45, 46, 89 nu au cum să apară deoarece trebuie asigurată conformitatea cu cerințele caietului de sarcini;
- Riscurile 59, 98 - nu reprezintă riscuri;
- Riscul 60 este similar/se suprapune cu riscul 58, 84 este similar/se suprapune cu riscul 83, 95 este similar/se suprapune cu riscurile 90 și 76, 106 este similar/se suprapune cu riscul 105, riscul 108 este similar/se suprapune cu riscul 107.

În concluzie, ofertantul a identificat, descris și argumentat, succint, un număr de 108 riscuri suplimentare, față de cele menționate în documentația de atribuire care pot afecta execuția contractului (pag. 15-38 din propunerea tehnică), din care pot fi luate în considerare 30 de riscuri, respectiv riscurile: 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 17, 18, 20, 21, 23, 27, 28, 29, 30, 43, 50, 64, 74, 76, 81, 83, 87, 91, 103, 104, 105, 107 - restul ori se repetă ori nu sunt relevante pentru viitorul contract.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la recomandările de reducere/eliminarea riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă detaliază motivația comisiei de evaluare cu privire la recomandările propuse de ofertant:

- la riscul 64 se ia în considerare doar recomandarea a treia,

primele două recomandări fiind în controlul ofertantului;

- risc 81-a doua recomandare nu este necesară;
- riscul 82 nu este acceptat deoarece este în controlul ofertantului, dar este acceptată recomandarea a doua;
- riscul 87 este acceptat dar nu sunt acceptate recomandările, nefiind adecvate;
- riscul 106 este similar/se suprapune cu 105, dar este considerată recomandarea;
- riscul 108 este similar/se suprapune cu 107, dar este considerată recomandare a doua.

În concluzie, ofertantul a identificat un număr de 124 recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele caietului de sarcini (pag. 15-38 din propunerea tehnică), din care pot fi luate în considerare 31 de recomandări, respectiv recomandările: 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 17, 18, 20, 21, 23, 27, 28, 29, 30, 50; 64 - recomandarea 3; 74; 76; 81 - recomandarea 1; 82 - recomandarea 2; 83, 91, 103, 104, 105, 106; 107 - recomandarea 2, restul ori se repetă ori nu sunt relevante pentru viitorul contract.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că stabilirea punctajului final obținut de oferta contestatoarei, și anume 82,45 puncte, s-a realizat ca și în cazul celorlalte oferte, aspect susținut și de informațiile consemnate în grilele de acordare a punctajelor și de raportul de evaluare, prin aplicarea formulelor de calcul prezentate în Caietul de sarcini - cap. 13. Criterii de atribuire - Lot 1, atât la evaluarea propunerilor tehnice, cât și la evaluarea propunerilor financiare.

Din analiza capetelor de cerere formulate de contestatoare, se evidențiază lipsa de argumentare a acestora atât în fapt cât și în drept, contestația nefiind justificată din punct de vedere legislativ și introdusă în mod abuziv cu scopul de tergiversa derularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1051/02.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10264/03.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea ei ca nejustificată și nefondată și dispunerea continuării procedurii conform celor stabilite prin raportul procedurii și prin comunicările transmise participanților la procedură.

Referitor la capătul de cerere privind evaluarea ofertei contestatoarei, raportându-se la prevederile caietului de sarcini aferent Lotului 2 - pct. 4 și pct. 11.4, precum și la răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la topul TV/radio, autoritatea contractantă precizează că topul radio se poate considera, conform ARA, după indicatorii de audiență:

- Average Quarter RATING (AQR - Indice de audiență) - audiență zilnică brută pe sfert de ora;
- Market SHARE (Cota de piață);

- Daily REACH (audiență netă zilnică);
- Weekly REACH (audiență netă săptămânală);
- Average Time Spend (ATS min - durata medie a ascultării exprimată în minute), etc.

Ori, este evident că autoarea contestației nu a avut în vedere răspunsul autorității contractante mai sus menționat la întocmirea ofertei depuse.

Deși nici în întrebare și nici în răspuns nu sunt menționate denumirile complete ale indicatorilor de audiență (Daily REACH, Weekly REACH, Average Quarter RATING, Market SHARE), din punctul de vedere al autorității contractante asocierea indicatorului „rating” cu topul radio era elocventă pentru companiile care urmăresc măsurarea audienței posturilor de radio.

Autoritatea contractantă mai precizează că din șase oferte depuse pentru Lotul 2, majoritatea ofertanților (patru) a ținut cont de răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul setului de clarificări nr. 2 publicată în SEAP la anunțul de participare nr. ..., propunând un clasament al topului radio după indicatorul de audiență - Average Quarter RATING (AQR).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că setul de clarificări nr. 2 a fost publicat în SEAP, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost la data de 07.10.2013, respectiv cu aproximativ 3 luni înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Astfel, orice potențial ofertant care ar fi avut neclarități, ar fi avut suficient timp la dispoziție pentru a solicita noi clarificări și să poată formula o propunere tehnică conformă. Ori, ulterior publicării în SEAP a răspunsului comunicat prin clarificarea nr. 2, nu a mai fost transmisă nicio solicitare de clarificare privind tipul indicatorului de audiență în baza căruia a fost întocmit topul radio.

Mai mult, dacă SC Best Advertising SRL ar fi avut obiecții cu privire la răspunsul autorității contractante, ar fi putut ca, în baza dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, să conteste răspunsul mai sus arătat, demers care nu a fost întreprins de acesta.

În consecință, autoritatea contractantă consideră tardivă și nefondată obiecția formulată de SC Best Advertising SRL.

Indicând topul stațiilor radio, prin care s-a măsurat audiența acestora la nivel național, conform ultimului val ARA din toamna anului 2012, pe baza indicatorului de audiență Average Quarter RATING (AQR) și având în vedere faptul că stațiile radio Iași, Craiova, Timișoara sunt stații locale, deși în topul de mai sus figurează la pozițiile 9, 10 și 12, datorită audienței măsurate la nivel național, autoritatea contractantă arată că acestea nu au acoperire națională și nu au fost luate în considerare în stabilirea topului de referință prin raportarea strict la prevederile caietului de sarcini.

Conform punctajului stabilit în caietul de sarcini la cap. 11. Criterii de

atribuire – Lot 2, comisia de evaluare consideră distribuirea punctajului pentru fiecare post radio stabilit conform raționamentului de mai sus și în baza punctajului stipulat în caietul de sarcini, astfel:

1. Radio România Actualități = 4 puncte;
2. Kiss FM = 3,5 puncte;
3. Europa FM = 3 puncte;
4. Pro FM = 2 puncte;
5. Radio ZU = 1,5 puncte;
6. Antena Satelor = 1 punct;
7. Magic FM = 0,8 puncte;
8. Radio 21 = 0,6 puncte;
9. Național FM = 0,5 puncte;
10. Rock FM = 0,4 puncte.

În spiritul principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 actualizată, comisia de evaluare a aplicat punctajul mai sus menționat la evaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile pentru Lotul 2.

Referitor la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă arată că topul stațiilor radio conform ultimului val ARA din toamna anului 2012, 3 septembrie - 16 decembrie 2012 a fost întocmit în baza indicatorului de audiență: Daily Reach și se prezintă astfel:

1. Radio Kiss FM;
2. Radio România Actualități;
3. Radio Pro FM;
4. Radio Europa FM;
5. Radio ZU;
6. Antena Satelor;
7. Radio 21;
8. Magic FM;
9. Național FM;
10. Rock FM.

Mixul de stații radio propuse de contestatoare este : Kiss FM, Radio România Actualități, Europa FM, Radio 21, Radio ZU, Antena Satelor. Se poate constata că ordinea în clasamentul posturilor radio măsurată de ARA după indicatorul Average Quarter RATING (AQR), este diferită față de ordinea în clasamentul posturilor radio măsurată de ARA după indicatorul Daily REACH.

Autoritatea contractantă subliniază încă o dată faptul că, în funcție de ordinea stațiilor radio în top, sunt acordate punctajele și nu a „lăsat la latitudinea concurenților de a depune topuri care să reflecte fie indicele de audiență brută, fie indicele de audiență netă” așa cum în mod eronat menționează contestatoarea în contestația depusă.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că o posibilă schimbare a ordinii stațiilor radio menționate de contestatoare în oferta tehnică, structurate conform altui indicator decât cel rating (Average Quarter RATING), ar avea impact direct asupra modului de

acordare a punctajului, nereprezentând o abatere tehnică minoră, un viciu de formă sau o corecție aritmetică - oferta neregăsindu-se în niciuna din situațiile menționate la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin care legiuitorul face trimitere la limitările cu privire la modificările ce pot fi acceptate asupra propunerii tehnice, iar o astfel de modificare ar fi atras după sine respingerea ofertei, ca neconformă.

Mai mult, o posibilă acceptare a schimbării ordinii stațiilor radio menționate de contestatoare în oferta tehnică ar fi dus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt reglementate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv încălcarea tratamentului egal aplicat tuturor operatorilor economici.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini - propune 6 stații radio din top 10 audiență la nivel național, alese dintr-un top 10 realizat după alt indicator de audiență, respectiv Daily REACH, decât cel precizat prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul setului de clarificări nr. 2 publicată în SEAP. Pe cale de consecință oferta contestatoarei este neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează aspectele referitoare la posturile PRO TV, Acasă TV și la postul de radio PRO FM, precum și la postul Prima TV, precizate în punctul de vedere la contestația aparținând

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că reexaminarea condițiilor de calificare a tuturor ofertelor, prin prisma celor menționate de către SC Best Advertising SRL în contestație, ar reprezenta un abuz al său dacă nu s-ar raporta strict la documentația de atribuire publicată în SEAP.

Prin adresa nr. 2049/02.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10263/03.04.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ca nejustificate, ca nefondate ori introduse tardiv, a capetelor de cerere formulate și dispunerea continuării procedurii, conform celor stabilite de prin raportul procedurii și comunicările transmise ofertanților participanți la prezenta procedură.

Raportându-se la prevederile caietului de sarcini aferent Lotului 2 - pct. 4 și pct. 11.4, precum și la răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la topul TV/radio, autoritatea contractantă arată că, deși ... a prezentat în ofertă mixul de stații radio în baza topului stațiilor radio prin care s-a măsurat audiența acestora la nivel național (conform ultimului val ARA din toamna anului 2012, perioada 3 septembrie - 16 decembrie 2012), conform indicatorului corect de audiență Average Quarter RATING (AQR), aceasta afirmă în corpul

contestației că „a luat la cunoștință de acest indicator” prin adresa nr. MFE 1643/... „ulterior evaluării ofertelor”.

Se poate constata, din documentele oficiale emise de ARA, că ordinea în clasamentul posturilor radio măsurată de ARA diferă în funcție de indicatorul de audiență ales, iar contestatoarea nu ar fi putut prezenta topul din ofertă corect, respectiv:

1. Radio Romania Actualități;
2. Kiss FM;
3. Europa FM;
4. Pro FM;
5. Radio ZU;
6. Antena Satelor;
7. Magic FM;
8. Radio 21;
9. Iași;
10. Craiova.

Mai mult, chiar și contestatoarea remarcă faptul că „dintre acestea, unele stații aveau acoperire națională, altele nu aveau”.

În continuare, autoritatea contractantă reia argumentele referitoare la topul 10 audiență, precizate și în punctul de vedere la contestația aparținând

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a constatat, din adresa CNSC nr. 5171/... .. că deși ... a trimis contestația doar în atenția autorității contractante în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, la CNSC această contestație a fost înregistrată în data de ... în afara termenului prevăzut la acest articol.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 11117/09.04.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează considerentele potrivit cărora aceasta a modificat conținutul documentației de atribuire, al cerințelor și indicatorilor cerințelor din caietul de sarcini, prin introducerea de criterii tehnice, pe parcursul procedurii, cu încălcarea prevederilor legale, stabilind ca indicator de audiență Average Quarter Rating (AQR), deși acesta nu figurează în documentația de atribuire.

În plus, contestatoarea solicită Consiliului să verifice documentele justificative depuse de asocierea declarată câștigătoare în baza cărora aceasta și-a fundamentat oferta financiară.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 11242/10.04.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea apărărilor acesteia (atât a celor pe excepție cât și a celor formulate pe fondul cauzei) ca nefondate, susținând că aceasta a modificat conținutul documentației de atribuire, al cerințelor și indicatorilor cerințelor din caietul de sarcini, prin

introducerea indicatorului de audiență Average Quarter Rating (AQR).

Reiterând aspectele reținute în contestație, autoarea acesteia precizează că autoritatea contractantă nu demontează nici măcar parțial vreo critică de-a sa.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. 141/16.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11891/16.04.2014, solicitând atât respingerea raționamentului expus de ... prin cererea de intervenție, cât și a celui exprimat de autoritatea contractanta în punctul său de vedere.

În acest context, și autoritatea contractantă se face vinovată de desemnarea unui câștigător cu încălcarea legii, întrucât nu s-au cerut ofertele posturilor de radio și furnizorilor de presă și de internet conform art. 29 din OUG nr. 35/2013.

Totodată, susține că Marian Ștefănescu este reprezentant al ... - câștigător lotul 1, cât și reprezentant al ... din Asocieria-....- câștigător lotul 2.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12024/17.04.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, prin care arată că răspunsul transmis de ... la solicitarea de clarificări nr. 522/11.02.2014 a autorității contractante este incomplet, întrucât nu se regăsește justificarea prețurilor pentru difuzările spotului TV, difuzarea emisiunii tematice TV și difuzarea grupajului de reportaje TV.

De asemenea, la linia 19 - Audit, în propunerea financiară detaliată pentru Lotul II, ofertantul declarat câștigător nu a trecut nicio valoare. Ținând cont că în caietul de sarcini se cere ca auditarea să se facă și de un „auditor extern” (nu doar inhouse), era necesară justificarea costului, fie chiar de 0 lei, în condițiile în care solicitarea autorității contractante era în sensul prezentării fundamentului economic al unui cost neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar trebui să aplice prevederile art. 36¹ alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12026/17.04.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, argumentând, în plus față de apărările expuse în contestație și răspunsul la punctul de vedere, conformitatea ofertei sale și neconformitatea ofertelor prezentate de concurenții săi.

Astfel, contestatoarea arată că acest caracter conform al ofertei sale este susținut chiar de poziția comisiei de evaluare, exprimată prin Grila de verificare.

Maniera în care s-au evaluat și punctat ofertele denotă nerespectarea principiului de atribuire, în sensul că, în cele din urmă,

evaluarea a fost rezultatul ofertării unui preț mai mic și nu al unei oferte tehnice mai bune.

De altfel, autoritatea contractantă a recunoscut într-un mod neechivoc conformitatea ofertei contestatoarei, în sensul respectării cerințelor minimale ale caietului de sarcini și a considerat indicele drept o cerință minimă obligatorie, contrar celor prevăzute de „actele licitației”. În Grila de verificare a propunerii tehnice, comisia de evaluare afirmă că „Numărul de difuzări radio propus este de 14.816 din care 30% în PT. Distribuția posturilor radio respectă proporțiile cerute în caietul de sarcini pag 15-16”.

Astfel, susține că autoritatea contractantă afirmă conformitatea ofertei sale prin raportare la caietul de sarcini, sub aspectul îndeplinirii cerințelor minimale necesare executării contractului de achiziție publică, însă inventează un criteriu de calificare nespecificat în caietul de sarcini (nesupus evaluării și punctării) și fără nicio legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, pentru a face loc unor oferte cu grave probleme de conformitate.

Excluzând oferta sa, prin inventarea unei cerințe minimale inexistente, precum și prin neaplicarea acestui tratament altor concurenți (*exempli gratia*, oferta secundă – ... care a prezentat un top după un indice de audiență inexistent (în evidențele ARA), top care nu este însușit de vreo altă entitate acreditată (probabil, luat în calcul deoarece, în mod întâmplător, acest top respectă ordinea clasamentului propus de autoritatea contractantă în vederea eliminării anumitor concurenți), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament.

Diferența considerabilă de preț între oferta sa financiară și a celorlalți competitori derivă din faptul că (i) este singura societate care a oferit posturile TV care se află între primele din top 10 și nu posturi din coada clasamentului (1-15) (prețul unui spot la o televiziune de pe locul 2, comparativ cu una de pe locul 4 este evident uriaș; a se vedea în acest sens costul la TV al Antena 1 de exemplu) și (ii) diferența între oferta unei televiziuni de top care are o audiență triplă, față de o altă televiziune, este reflectată într-un preț dublu sau triplu.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a departajat ofertele doar prin preț, fiind irelevante performanțele tehnice, adică audiențele, în cazul de față.

Totodată, contestatoarea reclamă neconformitatea ofertei declarate câștigătoare. Astfel, formularul ofertei financiare depuse de ... nu prevede diferențele de preț între spoturile Prime Time și Day Time. Nici la radio nu sunt prezentate corect prețurile pentru difuzări.

De asemenea, oferta financiară emisă de SBS Broadcasting Media SRL pentru Prima TV - nu este fermă. Oferta financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă oferta emisă pentru Prima TV.

Mai mult, contestatoarea arată că, prin clarificările cerute de

autoritatea contractantă, ... și-a modificat oferta de preț, nefiind respectate prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea susține că oferta depusă de ... nu este conformă, precizând că (i) oferta radio nu are la bază un indice de audiență care să fie monitorizat sau care să emane de la o instituție acreditată, (ii) oferta financiară nu prevede prețurile la televiziuni defalcate și nici care sunt diferențele de preț între spoturile Prime Time și Day Time, iar (iii) oferta financiară emisă de SBS Broadcasting Media SRL pentru Prima TV - nu este fermă.

În ceea ce privește oferta depusă de ... contestatoarea apreciază că și aceasta este neconformă, arătând că nu există ofertă emisa de RRA, post indicat însă în oferta de preț. Prin urmare, acest operator economic a ofertat numai 4 posturi radio.

Prin adresa nr. 216/14.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12113/17.04.2014, ... a transmis Consiliului considerații suplimentare cu privire la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, prin care arată că respingerea ofertei sale nu s-a realizat pe baza faptului că, în urma verificărilor la care era obligată, s-a constatat că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Or, această situație nu permite autorității contractante respingerea ofertei ca fiind neconformă. Legiuitorul a stabilit în mod clar că autoritatea contractantă are obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, ceea ce nu a făcut.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, asemeni ofertantului desemnat câștigător, și societatea sa, urmare a amplei experiențe în domeniu, beneficiază de parteneriate avantajoase cu o serie de furnizori. În susținerea acestui fapt, au fost depuse, anexă la răspunsul privind justificarea prețului, contracte similare care au stat la baza fundamentării prețului ofertat în cadrul prezentei proceduri. Legiuitorul nu impune prezentarea anumitor documente în demonstrarea prețului ofertat, iar obligația autorității contractante, în cazul în care aprecia că informațiile furnizate erau neconcludente, era de a solicita clarificările necesare. De altfel, solicitarea de cotații de la furnizori, având în vedere amploarea proiectului, din punct de vedere al complexității și diversității serviciilor, „ar fi fost o măsură excesivă”, ceea ce presupune că autoritatea contractantă a decis acceptarea oricăror dovezi care pot justifica prețurile ofertate în cadrul procedurii.

În ceea ce privește linia de „Audit”, contestatoarea susține că aceasta nu se referă la auditul financiar al proiectului în discuție, cost care, într-adevăr, nu poate fi impus autorității contractante dacă aceasta nu l-a solicitat prin documentația de atribuire, ci reprezintă un cost component al ofertei financiare finale, similar marjei de profit, costurilor cu resursele umane, etc.

Pentru a demonstra că autoritatea contractantă nu a făcut dovada

unui tratament egal în cadrul evaluării ofertelor, contestatoarea arată că ofertantul desemnat câștigător, în justificarea prețului, a inclus procedura proprie privind decontarea costului de transport, pe care autoritatea contractantă a considerat-o concludentă, în timp ce procedura internă a societății sale, care obligă la verificarea cheltuielilor în cadrul unui proiect care depășește 1.000.000 euro nu a fost luată în considerare.

De asemenea, contestatoarea menționează că afirmația autorității contractante potrivit căreia „auditul face parte din strategia de ofertare” este neadevărată, motivat de faptul că serviciile de audit nu se regăsesc tratate în oferta tehnică, ca făcând parte dintre activitățile proiectului.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3246/18.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12344/18.04.2014, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Concluzii scrise*, prin care aduce argumente potrivit cărora oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare legată de echipa de experți - 3 experți în concepere și organizare de evenimente, care să facă dovada experienței specifice în domeniu de minim 3 ani.

În opinia contestatoarei, Voica (Pletea) Claudia Ruxandra, Dumitru Corina Elena și Vrăbiuță Monica nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate pentru ocuparea acestei poziții în cadrul echipei de experți necesari, autoritatea contractantă omițând să solicite informații suplimentare.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat un formular de ofertă întocmit în mod eronat. În acest sens, autoarea contestației reia argumentele din cadrul acesteia referitoare la TVA-ul aplicat serviciilor de cazare, care, în opinia sa, este cel de 9%.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că ... și-a justificat tarifele oferite pentru serviciile de cazare, masă, sală de conferințe, oferta de preț fiind a unei alte agenții de turism, respectiv SC Allegro Events SRL. În aceste condiții, aceste servicii vor fi prestate de către această agenție (SC Allegro Events SRL), nu de către

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a declarat ca subcontractant această agenție de turism, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare cu privire la acest aspect.

Mai mult, în justificarea sa de preț, ... a specificat următoarele: „Menționăm faptul că toate ofertele și contractele anexate prezentului răspuns reprezintă exemple, fără ca acestea să ne oblige la achiziționarea respectivelor servicii și produse de la acești furnizori sau să reprezinte angajamente ferme în acest sens”.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea

contractantă a încălcat dispozițiile coroborate ale art. 202 alin. (2) și art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12652/23.04.2014, ... a transmis Consiliului o completare la concluziile scrise, prin care arată că oferta depusă de Asocieria ... - ... este neconformă.

Astfel, raportându-se la cerințele minime din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că în lista site-urilor prezentate pentru campania on-line depusă de ofertantul declarat câștigător există neconcordanțe, și anume site-ul www.meteo.ro nu respectă condițiile solicitate, întrucât nu se încadrează în niciuna dintre categoriile menționate și nici nu este auditat de organismele acreditate.

Astfel, se constată că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție toate aspectele de conformitate, ceea ce a dus la o decizie incorectă în momentul declarării câștigătorului.

Prin adresa nr. 2945/30.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 13809/06.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la concluziile scrise înaintate de ... prin care arată că ofertantul declarat câștigător a depus în ofertă, la pag. 111-116, adresele nr. 372/02.08.2013 emise de dl. Adrian Motirlichie-Director de Proiect Internet BRAT, rezultatele de trafic de pe IP - uri românești ale Studiului de Audiență și Trafic Internet (SATI) realizat de BRAT pentru perioadele 01.01.2013-31.01.2013, 01.02.2013-28.02.2013 și 01.03.2013-31.03.2013.

Din adresa nr. 372/02.08.2013 reiese că site-ul www.meteo.ro este încadrat la categoria „Știri generale” în sistemul de măsurare oficială a traficului online, Studiul de Audiență și Trafic pe Internet (SATI), efectuat de Biroul Român de Audit al Tirajelor (BRAT) și, în opinia comisiei de evaluare, această încadrare corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea concluziilor scrise înaintate de ... ca nejustificate.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 3146/09.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14606/09.05.2014, autoritatea contractantă a transmis oferta emisă de SC SBS Broadcasting Media SRL – deținătorul postului de televiziune Prima TV, pentru ofertantul declarat câștigător ..., prin care acesta confirmă faptul că oferta de difuzare a acestui post pentru viitoarea campanie este exprimată în lei nu și în euro: „... Conform politicii de vânzări a Prima Tv ofertele de achiziție spațiu publicitar se emit în moneda Euro. Pentru licitația sus-menționată Prima Tv confirmă oferta de difuzare a 2313 (douămiiitreisutetreisprezece) spoturi cu durata a 30sec fiecare cu un preț total de 1.437.350 (unmilionpatrusutetreizecișișaptedemiitreisutecincizeci) lei net (nu include TVA și alte taxe) ...”.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

după conexarea celor șase contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare de evenimente informare și promovare a următoarei perioade de programare 2014-2020 și servicii de cercetare calitativă și cantitativă privind gradul de informare a publicului general privind următoarea perioadă de programare”, defalcată pe loturi, coduri CPV 79341400-0 - *Servicii de campanii de publicitate (Rev.2)*, 79320000-3 - *Servicii de sondaje de opinie (Rev.2)*, 79951000-5 - *Servicii de organizare de seminarii (Rev.2)*, 79952000-2 - *Servicii pentru evenimente (Rev.2)*, 92400000-5 - *Servicii de agenții de presă (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 18.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate de CNSC prin deciziile nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ...

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1726/MFE/DAPITA/07.10.2013, au fost depuse 15 oferte pentru Lotul 1 și 7 oferte pentru Lotul 2.

Nemulțumite de rezultatul procedurii conținut în raportul procedurii nr. 1372 din 12.03.2014, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... și ... (oferanți declarați câștigători, la lotul 1 și lotul 2) au formulat cereri de intervenție în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Având în vedere complexitatea dosarului, precum și faptul că ulterior studierii dosarului cauzei, părțile au formulat note scrise, respectiv:

- concluzii scrise nr. 11117/09.04.2014, înaintate de ...;
- răspuns la punctul de vedere nr. 11242/10.04.2014, înaintate de ...;
- Note scrise nr. 141/16.04.2014, înaintate de ... după studierea dosarului;
- Concluzii scrise nr. 12024/17.04.2014, înaintate de ... după studierea dosarului;
- Concluzii finale nr. 12026/17.04.2014, înaintate de ...;
- Concluzii scrise nr. 216/16.04.2014, înaintate de ...;
- Concluzii scrise nr. 3246/18.04.2014, înaintate de ...;
- Completare la concluzii scrise nr. 12652/23.04.2014, înaintate de ...;
- punct de vedere nr. 13809/06.05.2014, înaintat de autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a extins perioada de soluționare a cauzei,

pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute la art. 269 din ordonanță.

Totodată, Consiliul apreciază că, în soluționarea cauzei de față, nu se impune audierea părților cu susținerea oral a pozițiilor exprimate în scris de acestea, așa cum a solicitat una dintre contestatoarele. Consiliul apreciază că argumentele expuse în scris și probele atașate în dosar sunt suficiente pentru analiza cauzei de față, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la data formulării contestațiilor și, respectiv, de la primirea tuturor actelor dosarului cauzei, fiind suficient pentru finalizarea probatoriului. De asemenea, la cererea părților, Consiliul le-a permis accesul la dosarul cauzei, acestea prezentându-se și formulând concluzii scrise.

Înformațiile existente la dosarul cauzei permit Consiliului analiza pe fond a cererilor.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de ofertele contestatoarelor. În consecință, cererile de intervenție înaintate de ofertanții declarați câștigători pentru cele două loturi îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unor intervenții accesorii.

Drept urmare, Consiliul califică cererile de intervenție primite, în intervenții accesorii, pe care le consideră, totodată, admisibile în principiu și urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind desemnate câștigătoare ale acesteia).

Având în vedere că prezenta procedură a fost organizată pe 2 loturi, Consiliul va proceda la analizarea contestațiilor distinct, grupate pe loturi, respectiv (lotul 1-... .. și ...) și (lotul 2-... .. și ...).

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. b) și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, reținute de autoritatea contractantă se referă la faptul că: „ofertantul a precizat în justificarea prețului ofertat (...) nu poate să formuleze o opinie pe baza răspunsului înaintat de ofertant și a documentelor anexate ...”, „ofertantul subliniază încă o dată că a inclus în propunerea financiară linia bugetară pentru serviciile de audit ... serviciile de audit incluse în propunerea financiară nu se regăsesc și în propunerea tehnică a

ofertantului”.

Cu privire la motivele de respingere mai sus menționate, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 520/11.02.2014, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei, următoarele clarificări: „... 4. în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul ofertat, în cazul în care acesta reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului. În aceste condiții, vă rugăm să prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative privind prețul ofertat aferent serviciilor care urmează a fi prestate de către dvs. și să transmiteți documente suport relevante cum ar fi, dar fără a vă limita la următoarele: ... în răspunsul dvs. trebuie să vă raportați, dar fără a vă limita, la elementele prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/2006 ... 6. comisia de evaluare a constatat că propunerea dvs. financiară include o linie suplimentară *Audit*, căreia îi corespunde valoarea 23.287,50 lei fără TVA ... prin răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 13 se menționează că *linia audit* din cadrul formularului 19A propunerea financiară detaliată lot 1 și din cadrul formularului 19B propunerea financiară detaliată lot 2 nu se va completa, vă rugăm să clarificați/detaliați motivele pentru care a fost inclusă linia *audit* în propunerea financiară, căreia îi corespunde valoarea 23.287,50 lei fără TVA”.

Prin adresa nr. 184/14.02.2014, contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante astfel: „... 4. cu privire la justificarea prețului ofertat, în sensul fundamentării economice a modului de formare a acestuia, vă comunicăm următoarele: în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, oferta noastră financiară evidențiază toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini și detaliate în oferta tehnică. Astfel, în formarea ofertei financiare am inclus următoarele elemente de cost: capitolul bugetar *elaborare strategie campanie* ... capitolul bugetar *conferința internațională* ... capitolul bugetar *42 dezbateri publice* ... capitolul bugetar *conferința de informare publică* ... capitolul bugetar *organizarea de caravane* ... capitolul bugetar *realizarea de materiale promoționale și tipărituri* ... capitolul bugetar *evaluarea impactului campaniei* ... pentru capitolul bugetar *audit* au fost incluse costurile necesare desfășurării auditului în cadrul proiectului, așa cum s-a clarificat în cadrul punctului următor al acestei scrisori. Estimarea costurilor aferente acestei activități s-a făcut pe baza experienței și a cunoașterii foarte bune a contextului proiectului, în condițiile în care ... a finalizat recent un eveniment de anvergură și complexitate similară ... tarifele și costurile pe baza cărora este constituit prețul prezentat în oferta

noastră financiară includ totalitatea cheltuielilor ce sunt necesare pentru implementarea în bune condiții optime a acestui proiect. Astfel, prețul nostru include toate costurile necesare pentru remunerarea personalului, pentru logistica aferentă organizării activităților proiectului și activității echipei de proiect, costurile cu biroul proiectului, costurile de tip backstopping-asistență pentru echipa de proiect etc și profitul destinat membrilor asociației. Costurile de backstopping și profitul destinat asociației țin de modul de organizare internă a firmei, de politica de costuri și de management financiar al firmelor, membre ale asociației de operatori economici care au depus oferta pentru proiectul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire. Costurile aferente organizării și desfășurării evenimentelor precum și cele pentru realizarea materialelor promoționale și tipăriturilor au fost stabilite în baza prețurilor contractate similare recent implementate în România de către prestator ... în baza relațiilor durabile construite cu furnizori ai acestor servicii (hoteluri, firme de tipărituri etc) ... beneficiază de discounturi față de tarifele de bază, discounturi ce au permis ofertarea unor prețuri mai mici în cadrul propunerii noastre financiare. Experții cheie și secundari prevăzuți a fi mobilizați în cadrul proiectului sunt persoane fizice române. Toți experții sunt fie angajați ai ..., fie persoane cu care ... are deja încheiate relații de colaborare în baza contractelor anterioare sau în curs de derulare. Așadar, trebuie reținut faptul că pentru aceștia nu vor exista cheltuieli logistice majore. Tarifele aferente costurilor cu experții sunt în concordanță cu condițiile pieței muncii în domeniul consultanței ... nu beneficiază de ajutor de stat. În sprijinul afirmațiilor noastre anterioare, vă transmitem de asemenea oferte de preț primite de la furnizori sau copii ale facturilor emise pentru servicii similare, documente care au stat la baza calculului bugetului ... 6. referitor la linia *audit* din propunerea financiară, vă comunicăm că având în vedere complexitatea și valoarea mare a proiectului precum și numărul mare de documente contabile care vor fi generate în cadrul implementării activităților proiectului, procedurile interne de lucru ale ... și ... impun derularea de audituri financiare în cadrul proiectului pentru serviciile prestate și facturate. Ca urmare, am inclus în propunerea financiară linia bugetară pentru serviciile de audit. În acest sens, dorim de asemenea să menționăm că ... a finalizat recent (decembrie 2013) proiectul *organizare de sesiuni de diseminare a informațiilor și dezbateri publice* pentru APDRP, proiect ce a inclus 3280 evenimente foarte asemănătoare celor peste 650 evenimente din cadrul contractului de față (1 conferințe, 42 dezbateri publice, 625 vizite în comune) și că cele 3280 evenimente au generat câteva mii de documente contabile a căror verificare a făcut subiectul a 5 rapoarte de audit, proces ce a reprezentat un demers extrem de folositor atât pentru prestator cât și pentru

autoritatea contractantă”, și a anexat contracte de prestări servicii încheiate cu diverși prestatori din care rezultă tarifele practicate de aceștia, la cazare și masă, în perioada 2010-2012 și 2 facturi (pentru materiale promoționale și asigurări).

Analizând răspunsul contestatoarei mai sus menționat, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii a concluzionat, pe de o parte, că: „... nu poate să formuleze o opinie pe baza răspunsului înaintat de ofertant și a documentelor anexate ...”, dar consideră neconcludent răspunsul transmis în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, consideră neconformă oferta, în baza art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât: „ofertantul subliniază încă o dată că a inclus în propunerea financiară linia bugetară pentru serviciile de audit ... serviciile de audit incluse în propunerea financiară nu se regăsesc și în propunerea tehnică a ofertantului”. În ceea ce privește invocarea și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevăd: “a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, Consiliul constată că nu există mențiuni privind cerințele minime de calificare care nu au fost îndeplinite.

De asemenea, întrucât autoritatea contractantă nu a putut să-și formuleze o opinie cu privire la răspunsul transmis de justificare a prețului ofertat, Consiliul consideră că eronat aceasta a decis respingerea ofertei în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și întrucât ar fi trebuit să formuleze o nouă corespondență de clarificare a aspectelor de interes.

În legătură cu al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că, inițial, în cadrul formularului 19A-propunere financiară detaliată, la poziția 11 a fost indicată activitatea *audit*, dar ca urmare a răspunsului 1 din clarificarea 13, s-a eliminat această poziție, în sensul că nu trebuie completată. În acest sens, Consiliul stabilește că explicația transmisă de contestatoare „... *procedurile interne de lucru ale ... și ... impun derularea de audituri financiare în cadrul proiectului pentru serviciile prestate și facturate. Ca urmare, am inclus în propunerea financiară lina bugetară pentru serviciile de audit ...*”, ar fi trebuit clarificată de autoritatea contractantă, pentru a stabili corectitudinea includerii acestor costuri de (*audit*), în cadrul ofertei prezentate. Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei, întrucât contestatoarea nu ar fi ținut cont de clarificarea mai sus menționată și a inclus în prețul ofertei categoria de cheltuieli *audit*. Totodată, Consiliul constată că susținerile contestatoarei din cuprinsul răspunsului la clarificări și a concluziilor scrise, cum că: „linia de audit nu se referă la auditul financiar al proiectului ... ci

reprezintă un cost component al ofertei financiare finale, similar marjei de profit, costurilor cu resursele umane, etc”, nu au făcut obiectul analizei suplimentare din partea autorității contractante.

Astfel cum s-a arătat, în cazul solicitării de clarificări mai sus menționate (de justificare a prețului și a poziției privitoare la activitatea de audit) transmisă contestatoarei, fiind formulată în mod simplist și general, răspunsul de justificare al acesteia a fost întocmit astfel cum a considerat aceasta de cuviință.

Conform art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu referire expresă la cerințele din documentația de atribuire, și să le analizeze în concret pentru a determina realitatea prețului ofertat.

În absența unei solicitări explicite a informațiilor legate de prețurile la furnizori, privitoare la situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, autoritatea contractantă nu-și putea fundamenta decizia luată.

Pentru situația de față, pornind de la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 520/11.02.2014, răspunsurile de justificare primite nu determină încadrarea ofertei la art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b), precum și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, se impunea o nouă solicitare de clarificare, în condițiile în care autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 teza finală din HG nr. 925/2006 - "comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de prețul neobișnuit de scăzut, dat fiind că avea îndoieli în această privință.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reține:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca

ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Prin urmare, Consiliul reține că, potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest sens, pentru respingerea ofertei, prețul neobișnuit de scăzut este o condiție obligatorie de respingere, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului în forma în care și l-a asumat prin oferta depusă.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite contestatoarei explicații punctuale asupra categoriilor importante de servicii și a modalității de asigurare a personalului necesar pentru executarea prezentului contract, anterior respingerii ofertei contestatoarei.

În concluzie, nefiind respectate de către autoritatea contractantă condițiile legale de claritate, în redactarea solicitărilor de clarificări, se constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul

contestator a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- din OUG nr. 34/2006 art. 170: "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire";

- din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;

- art. 34 alin. (3): "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 36 alin. (2): "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 72 alin. (2) lit. f) care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere mai sus analizate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta prezentată de ... în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. În acest sens, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu solicitarea de clarificări și reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare,

conform prezentei motivări. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se rezumă la criticarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că încalcă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și că autoritatea contractantă ar fi modificat documentația de atribuire respectiv factorii de evaluare (prin eliminarea anumitor categorii de riscuri).

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul documentației de atribuire, pentru lotul 1, a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei-50 puncte;

- identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (descriere: se vor contabiliza toate riscurile identificate privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri ... 25 puncte ... notă: riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul;

- recomandări de reducere/eliminare a riscurilor, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini; (descriere: se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă ... 25 puncte ... notă: se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului.

Totodată, în cadrul adresei nr. 1400/13.03.2014, transmisă contestatoarei, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele informații: „... prin intermediul tabelului de mai jos vă transmitem punctajele acordate ofertei dumneavoastră în comparație cu oferta desemnată câștigătoare ... comisia de evaluare nu a luat în considerare, acolo unde au fost regăsite în cadrul ofertelor declarate admisibile, următoarele categorii de riscuri: riscuri referitoare la autoritatea contractantă care nu au acoperire în realitate (de exemplu, dar fără a se limita la: lipsa de pregătire a autorității contractante în administrarea fondurilor europene, lipsa de experiență a autorității contractante în administrarea fondurilor europene, lipsa de experiență ... riscuri care nu sunt adevărate; riscuri care în fapt nu reprezintă riscuri, ci supoziții; riscuri care reprezintă generalități, nerelevante pentru implementarea proiectului ...”, *fără a indica riscurile luate în considerare și respectiv a indica și justifica pe cele considerate nerelevante. Totodată, respectiva adresă*

nu cuprinde recomandările luate în considerare și respectiv justificări legate de recomandările care nu au fost considerate relevante.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor a fost întocmit centralizatorul și grilele de acordare a punctajului aferent ofertelor declarate admisibile, iar în cazul ofertei prezentate de contestatoare sunt indicate următoarele informații:

- numărul de riscuri identificate - 3746;
- numărul de riscuri luate în considerare - 22, restul ori se repetă, ori nu sunt relevante pentru contract. Motivație: riscurile 14, 15 ... 3745 nu au fost luate în considerare fiind în controlul ofertantului/cerințe caiet de sarcini; riscurile 5, 7 ... 3746 nu afectează în mod direct implementarea efectivă a activităților contractului; riscurile 1, 9 ... 3742 sunt nerealiste; riscurile 11 ... 37... nu reprezintă un risc ci o constatare; riscul 192 ... 3735 nu reprezintă risc este o informare; riscul 18 se suprapune cu riscul 10; riscurile 23 ... 3726 se suprapun și se includ în riscul 3; riscul 37 nu există ... riscul 3738 se suprapune cu riscul 2;
- numărul de recomandări identificate - 3755;
- numărul de recomandări luate în considerare - 13, restul ori se repetă, ori nu sunt relevante pentru contract. Motivație: recomandările 38 nu sunt în controlul ofertantului, țin de organizarea internă a autorității contractante; recomandările 1, 2 ... 3755 constituie obligație contractuală/intră în obligațiile ofertantului; recomandările 151 ... 3735 sunt nerelevante; recomandările 13 ... 3738 sunt nerealiste; recomandările 7 ... 3714 nu sunt recomandări, ci doar informări ... recomandarea 3713 se suprapune cu recomandarea 662; recomandările 3746, 3751 sunt nerealiste, ofertantul nu poate organiza activitatea autorității contractante.

Consiliul constată că aceste informații legate de numărul de riscuri și recomandări luate în considerare de autoritatea contractantă sau considerate nerelevante se regăsesc și în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de

Cu toate acestea, întrucât în documentația de atribuire s-a solicitat identificarea riscurilor privind execuția activităților, fără specificarea vreunei categorii în care acestea ar trebui încadrate sau categorii care nu ar fi luate în considerare, Consiliul constată că în mod eronat comisia de evaluare a apreciat că riscurile/recomandările ce aparțin fie prestatorului (contestatoarei) sau beneficiarului (autoritatea contractantă), nu sunt considerate riscuri/recomandări ce pot afecta în mod direct desfășurarea în bune condiții a contractului. În acest sens, critica cu privire la „presupusa modificare a documentației de atribuire, respectiv a factorilor de evaluare, prin eliminarea anumitor categorii de riscuri”, este fondată.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, legată de necomunicarea avantajelor ofertei

câștigătoare față de oferta sa, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost detaliate punctajele obținute atât de oferta contestatoarei, cât și de oferta declarată câștigătoare, pentru factorii de evaluare stabiliți, cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. În sensul prevederilor evocate, În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Ori, simpla menționare a punctajului total obținut de ofertanta declarată câștigătoare și a numărului de riscuri/recomandări indicat/considerat relevant, nu poate fi considerată echivalentă cu prezentarea avantajelor ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

În lipsa menționării exprese a informațiilor prescrise de lege, contestatoarea a fost în imposibilitatea de a cunoaște care au fost riscurile și recomandările ofertantului declarat câștigător considerate relevante de autoritatea contractantă, pentru a putea stabili eventuala realitate sau nu a acestora. De altfel, informațiile priveau, în general, categorii de riscuri avute în vedere față de toate ofertele și nu riscurile efectiv determinate de contestatoare sau de câștigătoare.

Având în vedere cele constatate, Consiliul consideră că orice alte critici aduse de contestatoare în prezenta cauză, cu referire la presupuse ilegalități comise de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare), la acordarea punctajelor ofertei sale, precum și a celei declarate câștigătoare, nu pot fi cercetate la acest moment, întrucât nu i-au fost încunoștințate contestatoarei justificări pentru care anumite riscuri și recomandări nu au fost considerate relevante și nu au fost luate în considerare.

Prin urmare, Consiliul consideră că emiterea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor amintite ale OUG nr. 34/2006, întrucât nu au conținut informații complete privind rezultatul evaluării ofertelor.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, dispune continuarea procedurii de achiziție

publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, pe baza documentației de atribuire, conform prezentei motivări.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se rezumă la criticarea ofertei declarate câștigătoare, susținând că trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare în ce privește echipa de experți propusă și ca neconformă, întrucât nu ar îndeplini cerințele cu privire la conformitatea hotelurilor propuse și a certificării acestora, precum și că ar fi calculat eronat procentul de TVA (24% în loc de 9%). Totodată, contestatoarea solicită recalcularea punctajelor aferente propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica referitoare la echipa de experți propusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv: „din informațiile pe care le-am aflat prin studierea altor dosare ale acestui ofertant la CNSC, managerul de proiect și ceilalți experți propuși nu îndeplinesc cerințele minime”, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „Cerința nr. 2. Personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să dispună de o echipă de 9 experți cheie care să fie în măsură să demonstreze calificările, abilitățile și experiența profesională descrise în continuare:

1. 1 Manager de proiect:

Managerul de proiect trebuie să aibă:

- studii superioare absolvite cu diplomă de absolvire/licență;
- calificare în managementul proiectelor, emisă de o instituție recunoscută la nivel național (inclusiv CNFPA - Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților)/internațional;
- experiență generală de minim 5 ani;
- minim 3 ani experiență specifică în domeniul managementului de proiect/lider de echipă/șef de echipă.

2. 3 experți concepere și implementare evenimente:

Persoanele trebuie să aibă:

- studii superioare absolvite cu diplomă de absolvire/licență;
- experiență generală de minim 5 ani;
- experiență specifică de minim 3 ani în organizarea de evenimente.

3. 1 expert în comunicare

Persoana trebuie să aibă:

- studii superioare absolvite cu diplomă de absolvire/licență;
- calificare în comunicare, emisă de o instituție recunoscută la nivel național (inclusiv CNFPA)/internațional;
- experiență generală de minim 5 ani;
- minim 3 ani experiență specifică în domeniul comunicării.

4. 4 experți în finanțare fonduri europene

- Studii superioare absolvite cu diplomă de absolvire/licență;

- experiență generală de minim 5 ani;
- experiență specifică în domeniul fondurilor europene ...”, iar ca modalitate de îndeplinire se solicită: “Pentru experții cheie se vor prezenta: Lista experților cheie propuși pentru implementarea contractului. (FORMULARUL 11) Curriculum vitae pentru fiecare expert. CV-urile trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să rezulte cel puțin îndeplinirea calificărilor și experienței profesionale solicitate fiecărui expert. Astfel, CV-ul și documentele suport trebuie să conțină în mod obligatoriu titlul și obiectul proiectului la care expertul a participat, descrierea sarcinilor îndeplinite de expertul respectiv și poziția acestuia în cadrul proiectului (Formularul 12). - Declarație de disponibilitate, semnată în original de către fiecare dintre experții propuși. (FORMULARUL 13)”.

În cadrul documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător se regăsesc următoarele: formularul 11 - lista experților cheie propuși pentru implementarea contractului:

- Popeangă Amalia Luciana-manager de proiect, pentru care a prezentat: CV din care rezultă că din 01.11.2010 până în prezent este angajat ... adeverință emisă de ... din care rezultă activitatea desfășurată din 01.11.2010 până în prezent, adeverință emisă de SC ARS Advertising SA din care rezultă activitatea desfășurată în perioada iunie 2005-noiembrie 2010, diplomă de licență în specializarea Științe Politice, diplomă de studii aprofundate în specializarea Științe Politice, certificat de absolvire pentru ocupația de expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene, certificat de absolvire pentru ocupația Manager de proiect, certificat de absolvire pentru ocupația Formator, recomandări, declarația de disponibilitate.

- Voica Claudia Ruxandra-expert concepere și implementare evenimente, pentru care a prezentat: CV din care rezultă că din aprilie 2012 până în prezent este angajat ... adeverință emisă de ... din care rezultă activitatea desfășurată din aprilie 2012 până în prezent, diplomă de licență în specializarea Comunicare Publică, certificat de absolvire pentru ocupația Formator, recomandări, adeverințe, declarația de disponibilitate, copie carte de muncă.

- Dumitru Corina-Elena-expert concepere și implementare evenimente, pentru care a prezentat: CV din care rezultă că din aprilie 2012 până în prezent este angajat ... adeverință emisă de ... din care rezultă activitatea desfășurată din aprilie 2012 până în prezent, diplomă de licență în specializarea Presă Scrisă, diplomă de studii academice postuniversitare în Comunicare și Relații Publice, diplomă de Formare Inițială de Mediatori, copie carte de muncă, recomandări, adeverințe, declarația de disponibilitate.

- Vrăbiuță Monica-expert concepere și implementare evenimente, pentru care a prezentat: CV din care rezultă că din februarie 2011 până în prezent este angajat ... adeverință emisă de ... din care

rezultă activitatea desfășurată din februarie 2011 până în prezent, diplomă de licență în specializarea Marketing, certificat de absolvire pentru ocupația Manager de proiect, certificat de absolvire pentru ocupația Expert Achiziții Publice, certificat de absolvire pentru ocupația Formator, recomandări, adeverințe, declarația de disponibilitate.

- Burlănescu Elena-expert în comunicare, pentru care a prezentat: CV din care rezultă că din aprilie 2010 până în prezent este angajat ... adeverință emisă de ... din care rezultă activitatea desfășurată din aprilie 2010 până în prezent, adeverință emisă de SC ARS Advertising SA din care rezultă activitatea desfășurată din aprilie 2007 până în aprilie 2010, diplomă de licență în specializarea Sociologie, diplomă de licență în specializarea Comunicare și Relații Publice, certificat de absolvire pentru ocupația Manager de proiect, certificat de absolvire pentru ocupația Expert Accesare Fonduri Structurale și de Coeziune Europene, certificat de absolvire pentru ocupația Formator, recomandări, adeverințe, declarația de disponibilitate.

- Gyorgy Ana Maria-expert în finanțare fonduri europene, pentru care a prezentat: CV din care rezultă că din aprilie 2012 până în prezent este angajat ... diplomă de master în specializarea Capacitate Administrativă și Acquis Comunitar, diplomă de licență în specializarea Administrație Publică, certificat de absolvire pentru ocupația Manager de proiect, certificat de absolvire cursuri, declarația de disponibilitate, copie carte de muncă.

- Scarlat Felicia-expert în finanțare fonduri europene, pentru care a prezentat: CV din care rezultă că din septembrie 2012 până în prezent este angajat SC Top Quality Management, adeverință din care rezultă că a obținut titlul de Master în domeniul Inginerie și Management, diplomă de licență în specializarea Comunicare și Relații Publice, certificat de absolvire pentru ocupația Manager de proiect, certificat de absolvire pentru ocupația Formator, certificate de absolvire cursuri, recomandări, adeverințe, declarația de disponibilitate.

- Scarlat Cezar-expert în finanțare fonduri europene, pentru care a prezentat: CV din care rezultă că din februarie 1979 până în prezent este profesor universitar la Universitatea Politehnică ... diplomă de Doctor în specializarea Management și Ingineria Industrială, diplomă de licență în specializarea Relații Economice Internaționale, diplomă de inginer în specialitatea Electronică Aplicată, certificat de absolvire pentru ocupația Evaluator de proiecte, certificat de absolvire pentru ocupația Formator de Formatori, certificate de absolvire cursuri, recomandări, adeverințe, declarația de disponibilitate.

- Zărie Mihaela Elena-expert în finanțare fonduri europene, pentru care a prezentat: CV din care rezultă că din septembrie 2013 până în prezent este liber profesionist, diplomă de licență în specializarea

Contabilitate și Informatică de Gestiune, certificat de absolvire pentru ocupația Manager de proiect, certificat de absolvire pentru ocupația Inspector Resurse Umane, certificat de absolvire pentru ocupația Management certificate de absolvire cursuri, adeverințe, declarația de disponibilitate, copie carte de muncă.

Cu toate că, în cuprinsul contestației, autoarea criticilor se referă în integralitate la neîndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la cei 9 experți propuși, Consiliul constată că în cadrul concluziilor scrise acesta se rezumă doar la criticarea celor trei experți propuși în activitatea de concepere și implementare evenimente. Prin urmare, doar aceștia vor fi analizați de Consiliu din punct de vedere al experienței solicitate de minim 3 ani în organizare de evenimente.

Astfel, din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru persoanele nominalizate în această funcție, respectiv: Voica Claudia Ruxandra, Dumitru Corina-Elena și Vrăbiuță Monica, Consiliul constată că nu reiese îndeplinirea cerinței de minim 3 ani în organizare de evenimente. În același timp se constată inadvertențe ale CV-urilor prezentate și documentele însoțitoare. Prin urmare, Consiliul consideră că era obligația autorității contractante să solicite clarificări ofertantului în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime de calificare de minim 3 ani de către experții propuși în concepere și implementare evenimente.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului nejustificat de scăzut ofertantului declarat câștigător (fiind sub 50% din valoarea estimată), Consiliul constată că aceasta a fost respectată, întrucât, prin adresa nr. 516/11.02.2014, i-a solicitat următoarele: „în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul ofertat, în cazul în care acesta reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului. În aceste condiții, vă rugăm să prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative privind prețul ofertat aferent serviciilor care urmează a fi prestate de către dvs. și să transmiteți documente suport relevante cum ar fi, dar fără a vă limita la următoarele: ... în răspunsul dvs. trebuie să vă raportați, dar fără a vă limita, la elementele prevăzute de art. 202 din OUG nr. 34/2006 ...”.

Prin adresa nr. 104/14.02.2014, ofertantul declarat câștigător a transmis următorul răspuns: „În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate sau procesului de producție, precizăm că prețul total ofertat este alcătuit din: prețul unor potențiali furnizori pe categoriile de servicii și produse solicitate și costurile cu personalul pus la dispoziție de agenție pentru derularea contractului,

telecomunicații, papetărie, costuri de transport și profitul societății noastre. Prezentare oferte furnizori aferente cheltuielilor pentru derularea proiectului:

- pentru justificarea costurilor de realizare cercetări sociologice cantitative și calitative-oferta Open-I Reasearch & Consult SRL;
- pentru justificarea costurilor de închiriere mijloace de transport dotate cu sistem de public address-oferta Karpaten Outgoing SRL;
- pentru justificarea costurilor de producție materiale informative/promoționale-oferta DHM Printing & Advertising;
- pentru justificarea costurilor de publicare comunicate de presă-oferta Ars Advertising SA;
- pentru justificarea costurilor de organizare evenimente inclusiv cu punere la dispoziție de personal specializat, servicii de cazare, servicii de masă și catering, închiriere săli, logistică și servicii de interpretariat-oferta Allegro Events;
- pentru justificarea costurilor de transport menționăm că acestea au fost calculate în condițiile legislației în vigoare. Procedura internă de decont transport presupune următoarele etape (...) Precizăm căserviciile vor fi realizate de către experții propuși de echipa de suport a agenției folosind echipamentele pe care le punem la dispoziție pentru derularea acestui contract. Prezentăm spre exemplificare nivelul de salarizare al forței de muncă, copii după contractele de muncă ale acestora conținând onorariul stabilit ... în ceea ce privește condițiile de care beneficiem pentru prestarea serviciilor, precum și legat de performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru prezentăm următoarele: închiriere ...; comunicații ...; multiplicarea rapoartelor și documentelor ...; costurile facilităților oferite ... anexăm copii, certificate pentru conformitatea cu originalul, după ofertele care au stat la baza întocmirii ofertei depuse”.

Prin urmare, critica contestatoarei cu privire la acest aspect este respinsă ca nefondată, autoritatea contractantă solicitând ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Totodată, critica privind justificarea tarifelor ofertate pentru serviciile de (cazare, masă, sală de conferințe), de către ofertantul declarat câștigător, cu oferta de preț a agenției SC Allegro Events SRL (care nu a fost declarat subcontractant), va fi admisă de Consiliu.

În acest sens, din analiza propunerii financiare prezentate de câștigătoare, Consiliul reține că valoarea serviciilor de (cazare, masă, sală de conferințe) reprezintă aproximativ 30 % din valoarea propunerii financiare, dar nu se indică partenerul responsabil cu derularea lor și în ce calitate (în prezenta procedură). Prin urmare, Consiliul consideră că aceste elemente lipsă nu sunt elemente de informare ca să poată fi luate în considerare pentru demonstrarea cerinței mai sus citate.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă eronat a considerat că cerința în discuție este îndeplinită de ofertantul desemnat câștigător, fără a solicita clarificări legate de acest aspect. Cu respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 34 alin. (1), art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, achizițarea trebuia să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerința din documentația de atribuire este îndeplinită întocmai. Decizia autorității de a considera admisibilă, sub acest aspect, oferta declarată câștigătoare trebuia să aibă la bază probe concludente. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se putea realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Deși, de interes pentru autoritatea contractantă era ca „ofertantul să facă dovada că este abilitat să ofere și serviciile de (cazare, masă, sală de conferințe)”, indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere), din documentele aflate în oferta desemnată câștigătoare nu rezultă această informație certă.

În sensul prevederilor evocate, „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte” (art. 34 alin. 1 din HG nr. 925/2006) și „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanță, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” (art. 35 din hotărâre).

Totodată, potrivit prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006: “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... înainte de clarificarea acesteia, și în privința cerinței mai sus menționate, respectiv a stabilirii capacității efective a responsabilului cu serviciile de (cazare, masă, sală de conferințe), a calității acestuia în procedură, precum și a responsabilității față de achizitor.

Prestatorul serviciilor în cauză (cazare, masă, sală de conferințe), fiind relevant în dovedirea capacității ofertantului de a executa contractul și de a furniza serviciile solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul consideră că SC ALLEGRO EVENT SRL – posibilul furnizor de astfel de servicii, nu poate fi inclus în ofertă ca un simplu furnizor de servicii, așa cum susține autoritatea contractantă/ofertantul declarat câștigător, ci trebuie să fie direct implicat, membru asociat sau cel puțin subcontractant nominalizat de către ofertant, conform dispozițiilor de la art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2006 care reglementează expres formele în care un operator economic poate participa la o procedură de achiziție publică, întrucât doar față de aceștia se pot solicita și verifica îndeplinirea cerințelor de calificare. Ori, în oferta desemnată câștigătoare nu există un operator economic cu un astfel de statut, față de care să se verifice îndeplinirea cerințelor de calificare opozabile.

Având în vedere că legislația în domeniu permite entităților ofertante subcontractarea unei părți din contractul de achiziție publică și luând în considerare faptul că, din declarația depusă de ... aceasta nu a înțeles să subcontracteze o parte din contractul ce va fi atribuit legat de serviciile arătate față de care se solicită cel puțin experiență similară, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să clarifice aspectul legat de prestatorul serviciilor de cazare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cum că „ofertantul declarat câștigător a specificat (toate ofertele și contractele anexate prezentului răspuns reprezintă exemple, fără ca acestea să ne oblige la achiziționarea respectivelor servicii și produse de la acești furnizori sau să reprezinte angajamente ferme în acest sens)”, Consiliul constată că demersul în cauză nu concordă cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin urmare, Consiliul consideră că, prin acest mod de a întocmi o ofertă, intervenienta ... ignoră caracterul ferm al ofertei, ce rezultă din dispozițiile art. 171 din ordonanță, potrivit cărora: „oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită”. În consecință, se relevă caracterul inadmisibil al ofertei

Totodată, simpla afirmație a contestatoarei că “din informațiile pe care le deținem hotelurile propuse de ... nu îndeplinesc cerințele autorității”, nu poate fi reținută ca relevantă, nefiind dovedită. Ori, potrivit prevederilor art. 249 Codul de procedură civilă, sarcina probei aparține părții ce invocă un prejudiciu (contestatoarei, în speță), aceasta având obligația să își dovedească afirmațiile, dispozițiile amintite fiind deplin aplicabile, raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește, susținerile contestatoarei cu privire la faptul că evaluarea ofertelor nu a fost făcută corect, întrucât din punctul său

de vedere ar fi ofertat un număr mai mare de riscuri și recomandări decât ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. 1401/13.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii au fost indicate următoarele informații: „... prin intermediul tabelului de mai jos vă transmitem punctajele acordate ofertei dumneavoastră în comparație cu oferta desemnată câștigătoare ... comisia de evaluare nu a luat în considerare, acolo unde au fost regăsite în cadrul ofertelor declarate admisibile, următoarele categorii de riscuri: riscuri referitoare la autoritatea contractantă care nu au acoperire în realitate (de exemplu, dar fără a se limita la: lipsa de pregătire a autorității contractante în administrarea fondurilor europene, lipsa de experiență a autorității contractante în administrarea fondurilor europene, lipsa de experiență ... riscuri care nu sunt adevărate; riscuri care în fapt nu reprezintă riscuri ci supoziții; riscuri care reprezintă generalități, nerelevante pentru implementarea proiectului ...”, *fără a indica riscurile luate în considerare și respectiv a indica și justifica pe cele considerate nerelevante. Totodată, respectiva adresă nu cuprinde recomandările luate în considerare și respectiv justificări legate de recomandările care nu au fost considerate relevante.*

Prin urmare, în lipsa menționării exprese a informațiilor prescrise de lege, contestatoarea a fost în imposibilitatea de a cunoaște care au fost riscurile și recomandările ofertantului declarat câștigător considerate relevante de autoritatea contractantă, pentru a putea stabili eventuala realitate a lor, Consiliul constată că sunt valabile considerentele similare menționate la analiza contestației

În ce privește valoarea propunerii financiare raportat la procentul de TVA aplicat serviciilor de cazare (24% în loc de 9%), Consiliul constată că susținerea este reală și că nu a făcut obiectul analizei de către comisia de evaluare. Cu toate acestea, întrucât în procesul de evaluare comparativă a ofertelor, valoarea TVA nu este luată în considerare, conform dispozițiilor de la art. 82 alin. (5) din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că este lipsită de relevanță critica în acest sens, rezultatul procedurii nefiind influențat de această eroare a autorității contractante.

Referitor la încălcarea principiului transparenței, întrucât în procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 1726/MFE/DAPITA/07.10.2013 nu s-ar fi trecut numărul de riscuri și de recomandări indicat de fiecare ofertant în parte, Consiliul constată că susținerea este tardivă, la data depunerii contestației respectiv, data de ... întrucât autoarea acesteia a luat la cunoștință de acest aspect la momentul respectiv.

Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, Consiliul dispune

continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător pe baza documentației de atribuire, conform prezentei motivări. Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Analizând contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 2, Consiliul are în vedere următoarele:

- la cap. 11 Criterii de atribuire - lotul 2 din caietul de sarcini, factorul de evaluare nr. 2 - mixul propus (pe target) de posturi TV pentru obținerea unei vizibilități cât mai ridicate și argumentația pentru mixul propus, autoritatea contractantă a făcut următoarea descriere: „în cazul mixului propus (pe target) de posturi TV, va primi punctajul maxim de 40 puncte, ofertantul care include primele 7 televiziuni din top 15 audiență la nivel național, pe target-ul 18+ în perioada 1 ianuarie-31 martie 2013, whole day (6.00-24.00) conform instituțiilor acreditate, disponibile care să prezinte clasamentul stațiilor TV (ex: Armadata, Kantar Media). Pentru ceilalți ofertanți, punctajul se va calcula prin cumularea punctelor alocate fiecărui post TV din top 15, după cum urmează ... ”. De asemenea, pentru factorul de evaluare nr. 4 - mixul propus (pe target) de stații radio pentru obținerea unei audiențe cât mai ridicate și argumentația pentru mixul propus, există următoarea descriere: „în cazul mixului propus (pe target) de stații radio, va primi punctajul maxim de 15 puncte, ofertantul care include primele 6 stații radio din top 10 audiență la nivel național, conform ultim val ARA ...”;

- întrebarea și răspunsul 5 din clarificarea 2, publicată în SEAP la data de 02.07.2013: „topul TV/radio pentru perioada expusă în CS se consideră în funcție de ce indicator: reach, rating sau share ?” „Topul TV/radio pentru perioada solicitată se va realiza în funcție de indicatorul rating”;

- în adresa nr. 1414/13.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, s-au reținut următoarele aspecte: „... ca urmare a constatării elementelor de neconformitate potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta a fost respinsă din următoarele motive: 1. în urma analizării propunerii tehnice, s-au constatat următoarele: topul radio se poate considera, conform ARA, după indicatorii de audiență: Average Quarter RATING (AQR – indice de audiență) – audiență zilnică brută pe sfert de oră; Market SHARE (cota de piață); Daily REACH (audiență netă zilnică); Weekly REACH (audiență netă săptămânală); Average Time Spend (ATS min – durata medie a ascultării exprimată în minute), etc. La întrebarea 5 din cadrul clarificării 2 publicate în SEAP ... răspunsul fiind Topul TV/radio pentru perioada solicitată se va realiza în funcție de indicatorul RATING. Faptul că ofertantul propune un clasament întocmit după un alt indicator, respectiv Daily REACH, modifică atât distribuția spoturilor pe stațiile radio cât și alocarea punctajului,

conform prevederilor caietului de sarcini. Ordinea în clasamentul posturilor radio măsurată de ARA după indicatorul Average Quarter RATING (AQR), este diferită față de ordinea în clasamentul posturilor radio măsurată de ARA după indicatorul Daily REACH ...”.

Prin urmare, având în vedere cerința mai sus menționată, Consiliul constată că oferta contestatoarei, în mod corect, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât indicatorul propus de contestatoare este Daily REACH și nu Average Quarter RATING (AQR), așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă este neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ori în cadrul clarificării mai sus menționate s-a indicat în mod expres indicatorul RATING, așa cum s-a reținut și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Clarificarea autorității contractante „Topul TV/radio pentru perioada solicitată se va realiza în funcție de indicatorul RATING”, trebuia respectată în evaluarea ofertelor, neputând fi considerate conforme ofertele care nu au respectat indicatorul RATING. În forma în care a fost publicat răspunsul mai sus menționat, acesta a devenit obligatoriu, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, neputând fi ignorat.

Așadar, oferta SC BEST ADVERTISING SRL nu putea fi declarată admisibilă, atâta timp cât a folosit indicatorul de audiență Daily REACH, diferit față de cel solicitat, Average Quarter RATING (AQR).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondată contestația formulată de ..., sub acest aspect

Referitor la neconformitatea ofertelor declarate admisibile (inclusiv a ofertantului declarat câștigător) invocată de ..., Consiliul constată că și ... și ... ale căror oferte au fost declarate admisibile se referă în principiu la neconformitatea ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător. Prin urmare, Consiliul le va analiza împreună.

Cu toate acestea, Consiliul va proceda la analizarea cu prioritate a excepției tardivității formulării contestației de către ... invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... iar contestația a fost transmisă cu poșta la data de ... cu AR49874920862, respectând termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, excepția tardivității este respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că cerințele impuse de autoritatea contractantă sunt următoarele: „difuzarea spoturilor se va face pe 7 posturi TV din top 15 audiență național 18 +, whole day (6:00-24:00) 1 ianuarie - 31 martie 2013 ...” și „difuzarea se va face

pe 6 stații din top 10 audiență, cu acoperire națională, 18 +, conform ultimului val ARA din toamna anului 2012 ..." iar ofertantul declarat câștigător a oferit următoarele posturi de televiziune: Kanal D, TVR 1, Prima TV, România TV, Național TV, B1 TV și TVR 2 și următoarele posturi de radio: Kiss FM, Europa FM, Pro FM, Magic FM, Radio 22, Național FM.

În acest sens, criticile contestatoarelor cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, din punct de vedere al includerii în ofertă a posturilor de TV: PRO TV, ACASĂ TV, REALITATEA TVA, ANTENA 1, ANTENA 3, sunt respinse ca nefondate, având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în cadrul ofertei posturile TV indicate de contestatoare.

Totodată, criticile contestatoarelor cu privire la neconformitatea celorlalte oferte declarate admisibile, altele decât câștigătoarea, din punct de vedere al includerii în ofertă a posturilor de TV: PRO TV, ACASĂ TVA, REALITATEA TVA, ANTENA 1, ANTENA 3, sunt respinse ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere solicitarea de clarificări a unui operator economic interesat de participarea la licitație: „Aveți în attach datele de audiență pe tv. În primele 7 intră 2 posturi ale MEDIA PRO și ale 2 ale SC ANTENA GROUP SA. SC MEDIAPRO SA (PRO TV, ACASA TV, PRO CINEMA, ETC) și-a declinat dorința de a participa cu televiziunile la proiect ... În aceste condiții, rugăm Autoritatea Contractantă să scoată explicit posturile SC MEDIAPRO SA și SC ANTENA GROUP și INTACT PUBLISHING în cauză din top 15 și să refacă procentajul afectat televiziunilor”, și răspunsul autorității contractante nr. 4 din cadrul clarificării 61, publicate în SEAP la data de 30.09.2013, în care a precizat următoarele: „Autoritatea Contractantă menționează faptul că rămâne la latitudinea fiecărui post TV de a da sau nu curs serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri prin transmiterea de oferte comerciale posibililor participanți la procedură. Referitor la mențiunea dumneavoastră cu privire la cei doi operatori care se află sub anchetă judiciară, menționăm faptul că până la emiterea unei decizii finale de instanțele competente în acest sens, acest proces judiciar nu poate, în nicio situație, să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție. Conform prevederilor documentației de atribuire coroborat cu răspunsul la întrebarea nr. 4 pct. 1 din cadrul Clarificării nr. 46 publicată pe site-ul www.e-licitatie.ro la anunțul de participare nr. ..., ofertantul trebuie să propună 7 posturi din TOP 15, deci scoaterea acestor posturi din TOP nu este justificată. Dorim să precizăm faptul că prevederile documentației de atribuire nu se modifică”.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondată critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă era obligată să respingă ca neconforme ofertele prezentate de ofertanții care au inclus în cadrul ofertelor televiziuni/radio/site-uri internet din cadrul

SC MEDIAPRO SA, SC ANTENA GROUP și INTACT PUBLISHING, atâta timp cât documentația de atribuire permitea ofertarea acestora. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 alin. (2) din ordonanță. Prin eventuala acceptare a ofertelor depuse în altă modalitate decât cea legală și expres menționată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi adus atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

De altfel, în cazul în care existau neclarități sau obiecții asupra documentației de atribuire sau dacă considerau că autoritatea contractantă a inclus prevederi contradictorii sau neclare, contestatoarele puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele prevederi în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Prin necontestarea în termenul legal a prevederilor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât, mai ales, pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire (inclusiv pentru contestatoare).

Prin urmare, orice critici aduse condițiilor de ofertare menționate în documentația de atribuire și clarificările la aceasta, la acest moment, sunt tardive și neavenite.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, din punct de vedere al includerii în ofertă a postului de radio: PRO FM și a site-urilor: www.protv.ro, www.stirileprotv.ro etc., contrar adresei din 16.07.2013 emisă de SC PRO TV SA ce conține următoarele informații: „... urmare a invitației de a participa la licitația organizată de ... pentru *servicii de organizare de evenimente informare și promovare a următoarei perioade de programare 2014-2020*, vă comunicăm prin prezenta, intenția de a nu da curs acestei invitații, întrucât un asemenea demers s-ar afla în contradicție cu politica internă a subscrisei”, Consiliul constată netemeinicia acestei critici.

În acest sens, Consiliul are în vedere că la dosarul cauzei, atașat cererii de intervenție, ofertantul declarat câștigător a depus adresa

de confirmare emisă de SC PRO TV SA din data de 28.03.2014, în care se menționează următoarele: „... PRO TV SA confirmă faptul că acceptă difuzarea campaniei ... descrisă mai sus pe stațiile radio Pro FM și pe site-urile web din portofoliul PRO TV SA, respectiv își exprimă acordul pentru difuzarea a 956 de spoturi radio de 30” pe rețeaua națională ProFM, pentru o perioadă de trei luni din momentul semnării contractului între ... și Mindshare Media SRL ...”, precum și oferta de prețuri pentru prezenta procedură, prezentată de ofertantul declarat câștigător, din partea SC Subtil Media&Lobby SRL pentru următoarele posturi de radio: Kiss FM, Europa FM, Radio 21, Pro FM, Magic FM, Național FM precum și site-urile deținute de SC PRO TV SA.

Prin urmare, Consiliul stabilește că ofertarea postului de radio Pro FM și a site-urilor deținute de SC PRO TV SA s-a făcut fără încălcarea regulilor de derulare a procedurii de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, criticile contestatoarelor cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, din punct de vedere al includerii în ofertă al postului de radio Național FM sunt considerate de Consiliu nefondate.

În acest sens, Consiliul are în vedere clasamentul Top 10 audiență, cu acoperire națională, 18 +, conform ultimului val ARA din toamna anului 2012, indicat și de contestatoare, respectiv: 1. Radio România Actualități; 2. Kiss FM; 3. Europa FM; 4. Pro FM; 5. Zu; 6. Antena Satelor; 7. Magic FM; 8. Radio 21; 9. Iași; 10. Craiova; 11. Național FM.

Totodată, Consiliul constată că pozițiile 9. *Iași* și 10. *Craiova* nu sunt cu acoperire națională. Prin urmare, Național FM se clasează, în fapt, pe poziția 9, în clasamentul Top 10 audiență, cu acoperire națională, și nu pe poziția 11 așa cum eronat susțin contestatoarele.

Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea concurenței, nr. 21/1996, de către SC PRO TV SA, invocată de către ... întrucât “... un alt management (dl. Cesnavicius) al SC PRO TV SA a acceptat oferta de a difuza spoturile în condițiile în care i s-a prezentat o hârtie cu un câștigător”, în baza art. 266 din OUG nr. 34/2006 Consiliul constată că nu are atribuții în acest sens. Condițiile emiterii acestui document, după derularea procedurii competitive, respectiv după emiterea rezultatului contestat nu pot face obiectul unei cercetări din partea CNSC.

În ceea ce privește criticile formulate în legătură cu oferta de preț, în Euro, prezentată de ofertantul declarat câștigător (difuzare spoturi PRIMA TV), Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât la dosarul cauzei se află oferta de preț, în quantum de 1.437.350 lei, fără TVA și alte taxe, pentru difuzarea a 1618 spoturi cu durata de 30 sec fiecare în intervalul orar 07,00-16,00 și difuzarea a 695 spoturi cu durata de 30 sec fiecare în intervalul orar 18,00-24,00.

Referitor la criticile formulate de ... după studierea dosarului cauzei, Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că, la solicitarea autorității contractante nr. 522/11.02.2014 răspunsul ofertantului declarat câștigător ar fi incomplet (neregăsindu-se justificarea prețurilor pentru difuzările spotului TV, difuzarea emisiunii tematice TV și difuzarea grupajului de reportaje TV).

În acest sens, Consiliul constată următoarele:

- prin adresa nr. 522/11.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat: "... vă solicităm acordul cu privire la corectarea următoarelor erori aritmetice constatate în cadrul propunerii financiare detaliate ... vă rugăm să prezentați detalii și precizări pe care le considerați semnificative privind prețul ofertat aferent serviciilor care urmează a fi prestate de către dvs și să transmiteți documente suport relevante ...";

- prin adresa nr. 8705/14.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1356 și 1370/14.02.2014, ofertantul declarat câștigător a transmis următorul răspuns: "... suntem de acord cu corectarea erorilor aritmetice ... în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, precizăm că prețul total ofertat este alcătuit din: prețul unor potențiali furnizori pe categorii de servicii și produse solicitate prin prevederile caietului de sarcini; costurile cu personalul pus la dispoziție de Agenție pentru derularea contractului, telecomunicații, papetărie, costuri de transport și profitul societății noastre. În anexa la această adresă, veți regăsi prezentate oferte de la furnizori, aferente cheltuielilor pentru derularea proiectului. Pentru justificarea costurilor aferente CREAȚIEI materialelor (identitate vizuală, declinări, strategie de comunicare, spoturi TV, spoturi radio, emisiuni TV și radio, grupaj de reportaje, machetă de presă, advertoriale, banner online) și PRODUCȚIEI materialelor (spoturi TV, spoturi radio, emisiune tematică pentru radio, grupaj de reportaje) și realizării site-ului web, am atașat spre exemplificare oferta furnizorului SC ADVECTOR SRL (anexă la prezenta adresă); pentru justificarea costurilor de difuzare a spoturilor TV, a emisiunii tematice TV și a grupajului de reportaje vă solicităm să aveți în vedere că am prezentat în anexa la oferta noastră tehnică acordurile de difuzare încheiate cu fiecare stație TV în parte, conținând inclusiv sumele aferente acestor servicii; pentru justificarea costurilor de difuzare a spoturilor radio, publicarea machetelor de presă ...";

- în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 97 se găsesc acordurile de difuzare emise de posturile de televiziune incluse în ofertă B1 TV, România TV, Kanal D, TVR 1, TVR 2, NATIONAL TV, PRIMA TVA, ce cuprind numărul de spoturi difuzate și prețul total, informații confirmate ce se regăsesc și în oferta prezentată.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondată critica contestatoarei din acest punct de vedere, ofertantul declarat câștigător prezentând

justificarea costurilor de difuzare a spoturilor TV, aferente emisiunii tematice TV și grupajului de reportaje, în cadrul ofertei prezentate, nemaifiind necesară depunerea aceluiași ori a altor documente.

În ce privește prima parte a solicitării de clarificări mai sus menționată, contestată de ... respectiv: "... vă solicităm acordul cu privire la corectarea următoarelor erori aritmetice constatate în cadrul propunerii financiare detaliate ...", Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la nerespectarea condițiilor impuse în documentația de atribuire a site-ului www.meteo.ro indicat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că în cadrul ofertei se găsește adresa nr. 372/02.08.2013, emisă de Biroul Român de Audit al Tirajelor, din care rezultă traficul de pe IP-uri românești ale Studiului de Audiență și Trafic Internet, iar la poziția 31 figurează următoarele: site: știri generale, categorie: www.meteo.ro, afișări: 1.394.023, vizite: 772.982, clienți unici: 363.012. Prin urmare, critica este considerată nefondată de Consiliu.

În ce privește "lipsa liniei 19 - Audit, din cadrul propunerii financiare detaliate pentru Lotul II, prezentată de ofertantul declarat câștigător", invocată de ... Consiliul constată netemeinicia criticii. În acest sens, Consiliul are în vedere răspunsul 1 din clarificarea 13 publicată în SEAP la data de 26.08.2013, respectiv: "Având în vedere faptul că în cadrul secțiunii II Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă nu a solicitat includerea serviciilor de audit în cadrul contractului, facem precizarea că linia "Audit" din cadrul FORMULARULUI 19 – A PROPUNEREA FINANCIARA DETALIATA LOT I și din cadrul FORMULARULUI 19 – B PROPUNEREA FINANCIARA DETALIATA LOT II nu se va completa".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge ca, nefondate, contestațiile formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 de SC BEST ADVERTISING SRL, ... și de ... și dispune continuarea procedurii. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...