



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. ... reprezentată prin ... în calitate de lider al asocierii formată din ... - ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și de anularea a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. , emisă de către SPITALUL CLINIC DE COPII ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testare și instruire a personalului”, cod CPV – 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev. 2), 51400000-6 - Servicii de instalare de echipament medical și chirurgical (Rev. 2), se solicită:

- anularea adresei susmenționată,
- „reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertei financiare a subscrisei, cu respectarea strictă a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire”,
- „obligarea autorității contractante la emiterea comunicării privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”, iar pe cale de consecință,
- „constatarea inaplicabilității dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, urmând să se dispună anularea măsurii adoptate

de către autoritatea contractantă și care constă în anularea procedurii și, reluarea acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE COPII ... cu sediul în jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă, în considerarea aspectelor reținute în motivare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică decizia de respingere a ofertei sale și de anularea a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. , emisă de către SPITALUL CLINIC DE COPII ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testare și instruire a personalului”, cod CPV – 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev. 2), 51400000-6 - Servicii de instalare de echipament medical și chirurgical (Rev. 2), se solicită:

- anularea adresei susmenționată,
- „reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertei financiare a subscrisei, cu respectarea strictă a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire”,
- „obligarea autorității contractante la emiterea comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”, iar pe cale de consecință,
- „constatarea inaplicabilității dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, urmând să se dispună anularea măsurii adoptate de către autoritatea contractantă și care constă în anularea procedurii și, reluarea acesteia”.

În fapt, contestatorul arată că, deși prin adresa nr. i-a fost comunicat faptul că, în temeiul art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, s-a prelungit perioada de evaluare a ofertelor cu 20 de zile, fiind singurul ofertant în cadrul prezentei procedurii, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. , prin adresa nr. - la 10 zile de la expirarea termenului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat un număr de 10 clarificări cu privire la conținutul ofertei tehnice.

Răspunzând, arată contestatorul, prin adresa nr. , a lămurit clarificările solicitate, precizând faptul că întocmirea ofertei tehnice s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a cerințelor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, răspunzând la solicitarea de clarificare nr. 11, privind precizarea valorii de achiziție inițială a aparatelor medicale și cheltuielile de transport, montaj, punere în funcțiune, testare și instruire, a prezentat oferta comercială de la S.C. S.R.L., anexată, în care au fost detaliate și procentele aferente activităților adiacente livrării de echipamente medicale cuantificate ca fiind cheltuieli de transport 3%, instructaj personal cu privire la modul de funcționare a echipamentelor medicale 8%, montaj 2%, garanție extinsă 15%, cheltuielile neprevăzute 2%, și profit 20%.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, susține contestatorul, obiectul contractului nu vizează strict livrarea de echipamente medicale, ci obligă ofertantul la un angajament ulterior livrării de echipamente, care include:

- service în garanție 24 luni;
- service post garanție 10 ani;
- instalare și punere în funcțiune (din experiența livrărilor anterioare acest lucru presupune și cheltuieli cu amenajarea locului de amplasament de multe ori impropriu funcționării corecte a echipamentelor, ventilare insuficientă, podele strâmbe, etc);
- furnizare piese de schimb pe o perioadă de cel puțin 10 ani de la livrare școlarizare cel puțin o persoană la sediul beneficiarului;

Astfel, după cum se arată, toate aceste cerințe, se regăsesc în costuri care, în mod normal și firesc, trebuie și se regăsească cuantificate, la nivelul propunerii financiare.

Se arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractanta i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, în baza art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: „conține, în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe”, prețuri care nu pot fi justificate, procedura de atribuire fiind anulată, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul propunerii financiare, arată contestatorul, a ofertat, în vederea aducerii la îndeplinire a obiectului achiziției, o valoare de Ron,

inferioară "valorii estimate a procedurii de achiziție publică", de 2.632.500 Ron.

La nivelul documentației de atribuire, după cum se arată, prin conținutul acesteia, autoritatea contractantă a impus reguli/cerințe care, neclarificate, necontestate, au devenit clauze obligatorii, atât pentru potențialii ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel, evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție trebuia făcută strict prin raportare la aceste reguli/cerințe. În acest sens, susține contestatorul, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a prevăzut "clauza" potrivit căreia „Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea prețurilor totale și prin raportare la valoarea maximă a intervalului prevăzut pentru valoarea estimată”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, este netemeinică și nelegală, dispozițiile legale invocate ca motiv al respingerii ofertei, nefiind aplicabile în speța în cauză, deoarece, pentru a reține caracterul neconform al unei oferte, trebuie îndeplinite, cumulativ, două condiții, respectiv: prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe și prețurile nu pot fi justificate. În cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu face dovada îndeplinirii celor două condiții imperative, având în vedere că nu se motivează de ce s-a considerat că prețurile propuse în oferta sa nu ar fi rezultatul liberei concurențe, iar, pentru a se stabili cu precizie eventualul caracter neconcurențial al unor prețuri, era absolut necesar ca acestea să fie comparate cu prețuri oferite de către operatori economici concurenți.

Mai mult, susține contestatorul, comisia de evaluare nu a precizat și nici nu a fundamentat, în nici un fel, decizia de a considera prețurile incluse în propunerea financiară ca nefiind rezultatul liberei concurențe. Pentru a se putea invoca un astfel de motiv de neconformitate a unei oferte, în opinia sa, este obligatoriu ca autoritatea contractantă să facă dovada încălcării liberei concurențe de către ofertant la momentul formulării prețului ofertat în cadrul unei proceduri de atribuire.

Totodată, la aprecierea caracterului neconcurențial al unui preț ofertat, precizează contestatorul, trebuie avut în vedere și certificatul de participare la procedură cu o ofertă independentă, reglementată de Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 314/2010, certificat ce a fost prezentat în cadrul documentelor de calificare.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii, se arată în contestație, pe baza propriilor afirmații cu privire la prețurile a 5 produse din totalul de 18, contrar valorii estimate a procedurii, și în lipsa unor elemente de comparație, apreciază contestatorul, nu se putea reține, în nici un caz, faptul că prețurile ofertate nu ar fi rezultatul liberei concurențe. Prezentând o valoare inferioară valorii estimate, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că prețul

oferat ar fi unul neconcurențial, din moment ce au fost estimate costuri similare, având în vedere că art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În consecință, riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea dispozițiilor acesteia, arată contestatorul, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să-și invoce propria culpa, potrivit principiului nemo auditur propriam turpitudinem allegans. Mai mult, susține contestatorul, a accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. 2 lit. b) din ordonanță.

Motivarea respingerii unei oferte „pe nici un alt criteriu decât cel al unei simple afirmații” a autorității contractante privind un studiu de piață, este, „cu siguranță” nelegală, neîntemeiată „și cu consecința blocării, cu rea credință, a semnării contractului de achiziție publică”. Autoritatea contractantă, arată contestatorul, nu are calitatea de a cenzura opțiunile comerciale ale ofertantului în cauză, care are libertatea de a-și stabili propriile profituri.

Contestatorul apreciază că, procedând astfel, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, prevăzute la „art. 93 alin. 4 și alin. 5” .

De asemenea, contestatorul susține că a respectat cerințele documentației de atribuire și a întocmit oferta cu respectarea, întocmai, a cerințelor documentației de atribuire solicitate, prezentând o ofertă, admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, conformă din punctul de vedere al ofertei tehnice, precum și o ofertă financiară acceptabilă.

În opinia contestatorului, motivarea respingerii ofertei sale se bazează pe două concluzii complet eronate, respectiv: „autoritatea contractantă a apreciat că prețurile prezentate nu sunt rezultatul liberei concurențe”, precum și, având în vedere justificarea prețurilor oferite „prețul cu care achiziționați dumneavoastră echipamentele medicale fiind cu mult peste prețul pieței, prețul de vânzare propus nu este justificat”, concluzii care, „nu au în spate nici un fel de justificare, nereprezentând altceva decât circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

Pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, admiterea contestației și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă și pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, potrivit art. 209 alin. 1 lit. a) din ordonanță, precum și anularea raportului procedurii „ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire” și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și atribuirea contractului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SPITALUL CLINIC DE COPII ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către ... prin care a învederat următoarele:

După cum susține autoritatea contractantă, contestația „abundă în acuzații și afirmații nesusținute”, întrucât, contrar susținerilor contestatorului privind faptul că, „prin cerințele caietului de sarcini, obiectul contractului nu vizează strict livrarea de echipamente medicale, ci obligă ofertantul la un angajament ulterior livrării de echipamente”, s-a prevăzut, în caietul de sarcini, că: „Furnizorul trebuie să garanteze că poate asigura, dacă este cazul, întreținerea, mentenanța, reparații, piese de schimb și consumabile, post garanție contra-cost pe o perioadă de minim 10 ani”, cerință care, după cum se arată, se referă la posibilitatea ofertantului de a asigura servicii și piese de schimb timp de 10 ani, nicidecum la includerea acestora în ofertă. De altfel, susține autoritatea contractantă, componenta de cost aferentă acestora (în cazul în care contestatarul a prevăzut-o) nu este evidențiată în detalierea costurilor solicitate prin clarificarea 11.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, a prezentat, în comunicarea nr. , motivele pentru care a luat măsura declarării ofertei ca neconformă și în consecință, a anulării procedurii de achiziție.

Referitor la susținerile contestatorului privind „motivarea respingerii unei oferte pe nici un alt criteriu decât cel al unei simple afirmații a autorității contractante privind un studiu de piață”, în condițiile în care operatorul economic e liber să-și stabilească profitul, autoritatea contractantă arată că a luat decizia în cauză, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 2 lit. e), f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Respingerea ofertei, precizează autoritatea contractantă, „s-a făcut” deoarece, oferta conținea unele produse cu prețuri neobișnuit de mari, astfel că și-a exercitat dreptul de a verifica aceste prețuri, prin solicitarea de oferte de la alți furnizori, pentru unele dintre produsele din ofertă. Se arată că una dintre ofertele primite, atașate, relevă un preț de 4 ori mai mic al altui furnizor pentru același produs, astfel, în conformitate cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă consideră că „acest document este suficient pentru respingerea ofertei”. Mai mult, precizează autoritatea contractantă, studiul de piață a fost extins și pentru alte produse din oferta contestatorului, care au dus la aceeași concluzie. Autoritatea contractantă arată că nu a avut intenția de a cenzura opțiunile comerciale ale contestatorului, ci numai aplicarea cu strictețe a principiilor fundamentale care stau la baza achizițiilor publice în România și UE, astfel cum au fost menționate.

În ceea ce privește critica contestatorului privind încălcarea dispozițiile „art. 93”, autoritatea contractantă apreciază că a răspuns

mai sus, la punctul anterior, arătând că a luat această măsură „tocmai” pentru respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, prevăzute în art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

SPITALUL CLINIC DE COPII ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente medicale, inclusiv montaj, punere în funcțiune, testare și instruire a personalului”, cod CPV – 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev. 2), 51400000-6 - Servicii de instalare de echipament medical și chirurgical (Rev. 2), sens în care a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii a fost depusă 1 ofertă, care a fost deschisă în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportul procedurii nr. , oferta contestatorului a fost declarată, neconformă, procedura de atribuire fiind anulată.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și de anularea a procedurii, ... lider al Asocierii dintre ... și ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În soluționarea contestației, se va analiza legalitatea motivului care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, cu consecința anulării procedurii de atribuire.

Astfel, se reține că motivul în cauză este următorul, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire: “oferta financiară depusă de Asocieria dintre ... și ... este neconformă în baza art. 36 alin. 2 lit. c din H.G. nr. 925/2006, deoarece: a) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe; b) aceste prețuri nu pot fi justificate”. În motivarea lit. a) a deciziei, se arată în raportul procedurii că “pentru respectarea art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) autoritatea contractantă a efectuat un studio de piață cu privire la produsele ofertate de acest operator economic, obținându-se următoarele prețuri: (...). Deși autoritatea contractantă nu a obținut prețuri comparative pentru toate produsele și având în vedere pct. II.1.8) Împărțire pe loturi – NU (...) s-a avut în vedere creșterea exagerată a valorii totale a contractului, cu suma de 68.682,47 euro numai din diferența de preț aferentă acestor produse. **În concluzie, autoritatea contractantă a apreciat că prețurile prezentate nu sunt rezultatul liberei concurențe”.**

În motivarea lit. b) a deciziei, în raportul procedurii se precizează: "(...) s-a avut în vedere răspunsul operatorului economic nr. 3125 din 11.03.2014 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2766 din 04.01.2014", din al cărei răspuns comisia de evaluare a tras concluzia că: "prețul de achiziție al meselor de operație este de (...), prețuri duble sau chiar triple față de prețurile existente pe piață. La aceste prețuri, se adaugă cheltuielile (...) și un profit de 20%, rezultând un adaos comercial de 50%. **În concluzie, prețul cu care ASOCIEREA (...) achiziționează echipamentele medicale fiind cu mult peste prețul pieței, prețul de vânzare propus nu este justificat**".

Analizând, Consiliul constată că în ambele cazuri, punctate în raportul procedurii cu lit. a) și b), practic este un singur motiv de respingere a ofertei contestatorului, și anume constatatarea autorității contractante a faptului că prețurile din oferta financiară sunt mai mari decât niște prețuri obținute de aceasta în urma unui așa-numit studiu de piață, pentru care, în probațiune, depune oferta obținută de la S.C. LIAMED S.R.L. pentru masa chirurgicală Healforce China – LIAMED.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat, în evaluarea ofertei depusă de către contestator, prevederile art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În termen de (...), autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate". A încălcat, de asemenea, și dispozițiile art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență".

Consiliul stabilește astfel având în vedere faptul că nicio normă care reglementează materia achizițiilor publice nu prevede atribuția comisiei de evaluare de a efectua studiu de piață și de a compara oferta financiară a operatorului economic cu oferta primită de autoritate de la vreun furnizor, atribuțiile comisiei de evaluare fiind cele prevăzute expres și limitativ la art. 72 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, printre care nu se regăsește cea asumată de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante potrivit căreia "prețurile prezentate nu sunt rezultatul liberei concurențe", fiind, după cum reiese, mai mari decât apreciază aceasta că ar trebui, Consiliul constată că susținerea este fundamental neîntemeiată, având în vedere că, potrivit literaturii de specialitate, "libera concurență constă în **dreptul agenților economici de a folosi în competiția pe piața liberă**, mijloacele și metodele proprii pentru menținerea și dezvoltarea

comerțului, atragerea, păstrarea și creșterea clientelei în scopul obținerii unui profit cât mai mare. Aceste mijloace și metode concurențiale nu se limitează la **conceptul tradițional care atribuie concurenței rolul exclusiv de a influența prețul mărfii determinându-i scăderea** pe măsura creșterii ofertei de produse pe piața respectivă și nici la calitatea pe care agenții economici o asigură produselor (mărfurilor) spre a atrage clientela, ci poate consta și în variate instrumente care constituie logistica întreprinderii, între aceste mijloace și metode importante menționăm: modul de prezentare a mărfii; ambalajul, difuzarea, reclama, noutatea produsului sau serviciului, renumele și tradiția producătorului, asigurarea canalelor și a rețelelor de distribuție și acțiunile promoționale”.

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare nu are legătură cu situația de fapt, existentă.

În ceea ce privește prețul din ofertă, determină Consilul că singurele reglementări exprese din legislația în materie se referă la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi livrat, definit la art. 202 alin. 1¹, precum și la cazul în care prețul din propunerea financiară depășește valoarea estimată a contractului, după cum acesta este menționat la art. 36 alin. 1 lit. e¹ din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, situația în speță neîncadrându-se în niciuna dintre cele de mai sus, în condițiile în care oferta este de 2.507.142,86 lei, fără TVA, în timp ce valoarea estimată a acordului-cadru este între 24.750 și 2.632.500 lei, fără T.V.A.

Mai mult decât atât, constată Consiliul că autoritatea contractantă face afirmații nesustținute de probe, cu privire la oferte pe care le-a primit de la furnizori, depunând, în probațiune, numai o ofertă, pentru un produs, în condițiile în care în cauză se află 18 aparate ce se dorește a fi achiziționate. Sub acest aspect, Consiliul reține încălcarea dispozițiilor art. 249 Cod pr. civ., în conformitate cu care “Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de autoritatea contractantă ca temei legal al deciziei de a respinge, ca neconformă, oferta contestatorului, decizia în sine apărând ca una nelegală, pe cale de consecință și decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...