



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 1733718 din 10.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Atribuirea acordului-cadru de furnizare reactivi și consumabile de hematologie, cu punerea la dispoziție a două analizoare de hematologie”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei de descalificare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, comunicată de către autoritatea contractanta prin adresa nr. 1733718 din 10.04.2014, ca fiind netemeinică și menținerea acesteia în competiția pentru desemnarea ofertei câștigătoare;
- în subsidiar, față de întâmpinarea pe care o va depune autoritatea contractantă, anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (3) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Atribuirea acordului-cadru de furnizare reactivi și consumabile de hematologie, cu punerea la dispoziție a două analizoare de hematologie”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.01.2014, a solicitat:

- anularea deciziei de descalificare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1733718 din 10.04.2014, ca fiind netemeinică și menținerea acesteia în competiția pentru desemnarea ofertei câștigătoare;

- în subsidiar, față de întâmpinarea pe care o va depune autoritatea contractantă, anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (3) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 6828/.../... din 17.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ...,

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 1734034 din 28.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13109 din 28.04.2014.

Prin adresa nr. 39700 din 30.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13504 din 30.04.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa nr. 1734171 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14215 din 07.05.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. 39700 din 30.04.2014 formulat de către contestatoarea.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că se consideră o persoana vătămată, îndeplinind criteriile stabilite prin alin. (2) lit. a) și b), în sensul că, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat la data de 17.03.2014, este ofertantă clasată pe locul I, cu prețul cel mai mic: 953.560 lei, preț a cărui corectitudine a justificat-o pe deplin prin Nota justificativă, respectiv adresa nr. 39634 din 07.04.2014, pct. 1.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 1733564 din 04.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat 4 clarificări. Clarificarea raportat la care, ulterior, oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, decizia luată de comisie ca fiind considerată de aceasta nelegală, deoarece:

- analizând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 se observă că este temeiul legal al considerării ca inacceptabilă a unei oferte care, în urma verificărilor prevăzute de art. 202-203 din O.U.G. nr. 34/2006, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut. Ori, motivarea din decizie este cu totul de o altă natură, astfel cum rezultă din însăși adresa contestată.

- dincolo de aceasta, la solicitarea autorității contractante, s-a depus fundamentarea prețului. Este vorba de Nota justificativă transmisă prin adresa nr. 39634 din 07.04.2014, pct. 1.

Dar, chiar și în situația în care, între încadrarea legală și motivare ar fi existat concordanță, totuși decizia ar fi fost netemeinică, deoarece:

- s-a formulat oferta de preț strict în limitele cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date.

- la B. Caiet de sarcini, pct. 1, Obiectul procedurii, alin. (2), se precizează în mod expres că: *„Algoritmul de calcul al cantităților de reactivi, consumabile, soluții de spălare, calibratori, controlului de calitate etc., pentru determinarea fiecărui tip de analiză solicitat în anexa 1 va fi întocmit conform formularului 10.2.A”*.

- calculând oferta de preț, strict în limitele acestor cerințe prevăzute atât în B. Caiet de sarcini, pct. 1, Obiectul procedurii, alin. (2), cât și în formularul 10.2.A, s-a ajuns la prețul de 953.560 lei, fără TVA.

- prin comparație de text, se constată că, pentru prima dată, autoritatea contractantă introduce ca element în calcularea prețului procedura de pornire/oprire analizor, în adresa nr. 1733718 din 10.04.2014.

- dacă s-ar fi avut în vedere și aceste două proceduri - pornire/oprire analizor, precum și regimul de exploatare al analizoarelor pentru efectuarea necesarului de hemograme, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă în caietul de sarcini și ale criteriilor care ar putea astfel să influențeze prețul pe hemogramă (numărul de hemograme/reticulocite pe zi, timp de lucru pe zi, numărul de zile lucrătoare), prețul ar fi suferit o anumită creștere, nu însă mare.

- în situația în care procedura s-ar anula, autoritatea contractantă, în noul caiet de sarcini, trebuie să comunice și alte criterii referitoare la fluxul de lucru (numărul de hemograme/reticulocite pe zi, timp de lucru pe zi, numărul de zile lucrătoare), în vederea construirii ofertelor de către participanții la procedură.

- se apreciază că, autoritatea contractantă nu poate descalifica contestatoarea pentru niște aspecte pe care nu le-a stipulat nici în B. Caietul de sarcini, nici în Fișa de date. *„A considera contrariul, înseamnă să dăm liber abuzului. În situația în care într-adevăr se dorea o ofertă de preț care să țină seamă și de costul procedurilor de pornire-oprire analizor, precum și de fluxul de lucru, autoritatea contractantă avea obligația legală de a preciza aceste criterii, alături de celelalte, în caietul de sarcini. Faptul că nu au fost menționate și*

*aceste criterii, nu ne poate fi imputabil nouă. Nu este lipsit de importanță să arătăm că, deși au mai existat licitații cu obiect identic sau asemănător, niciodată nu au existat criteriile pe care autoritatea contractantă le evocă în adresa nr. 1733718/10.04.2014”.*

- este o lipsă de coerență între dispozițiile cuprinse în B. Caietul de sarcini - Obiectul procedurii, formularul 10.2.A, pe de o parte și motivarea deciziei de descalificare a contestatoarei, pe de altă parte, care demonstrează, cel puțin lipsa diligențelor în modul de tratare al acestei licitații.

- obligația autorității contractante, conform art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, este de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a se asigura ofertantului o informație completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și se citează art. 35 din ordonanță.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- decizia de a declara oferta ... ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a avut în vedere oferta cu un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, prin prisma cantităților insuficiente de reactivi. În acest sens, în comunicare, s-a precizat neîndeplinirea cerințelor minime menționate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pe baza exigențelor Laboratorului de Analize Medicale, respectiv asigurarea doar a cantității de reactivi pentru efectuarea unui număr de maxim 140.000 de hemograme și 4.000 reticulocite, fără a fi asigurate și cantitățile de reactivi pentru calibrare, spălare și control potrivit normelor de consum indicate de producătorul aparatelor ofertate.

- prin caietul de sarcini, s-a solicitat efectuarea unui număr maxim de hemograme și reticulocite ce vor fi efectuate pe perioada celor 4 ani de punere la dispoziție a analizoarelor. Astfel, în funcție de tipul analizoarelor ofertate, operatorii economici trebuiau să oferteze reactivii și consumabilele necesare efectuării celor 140.000 de hemograme și 4.000 reticulocite, pe o perioadă de 4 ani, precum și pentru calibrare, spălare și control, acest ultim aspect fiind explicit stipulat în formularul 10.1 A, „*Lista de prețuri: Cantitățile de reactivi/determinare vor include și cantitățile necesare pentru calibrare, spălare și control potrivit normelor de consum indicate de producătorii aparatelor ofertate.*” Algoritmul de calcul al cantităților de reactivi și consumabile, pentru fiecare tip de analiză solicitat,

urmând a fi întocmit de operatorul economic conform formularului 10.2.A, de asemenea în funcție de analizorul pus la dispoziție.

- dată fiind diversitatea analizoarelor existente pe piață și faptul că acestea urmau să fie puse la dispoziție de către ofertant, consumurile de reactivi asociate nu putea fi cunoscute de către autoritatea contractantă.

- conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1733045 din 17.03.2014, comisia de evaluare a constatat că până la data de 17.03.2014, ora 10<sup>00</sup>, termenul limită de depunere a ofertelor, au depus ofertă firmele ..., S.C. Diamedix Impex S.R.L., S.C. Medist S.A. și S.C. Mediclim S.R.L.

- din analiza ofertei depuse de către ..., comisia a constatat că prin „Lista de prețuri”, formularul 10.1 A, aceasta a declarat următoarele *„Prețurile din ofertă includ toate cheltuielile aferente (consumabile, piese de schimb, calibratori, ambalaj, transport, instalare, etc.). Cantitățile de reactivi/determinare includ și cantitățile necesare pentru calibrare, spălare și control potrivit normelor de consum indicate de producătorii aparatelor ofertate.”*

- față de această situație, în urma verificării propunerilor financiară și tehnică depuse de ..., comisia a constatat următoarele:

▪ oferta depusă de ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

▪ cantitatea de reactiv diluent ofertată, raportat la consumul per hemogramă și numărul total de analize solicitat a se efectua, nu oferă garanții cu privire la asigurarea reactivului pentru celelalte operațiuni (deschidere și închidere a analizorului, pentru un priming, spălare sau clătire), dintr-un bidon de reactiv diluent ofertat de ..., rezultând că se pot efectua 570 de cicluri, ceea ce nu reprezintă 570 de teste.

▪ un flacon de QC are termen de valabilitate 7 zile, astfel cantitatea necesară pentru a acoperi 1460 de zile/analizor, este de 209 flacoane pe fiecare nivel, respectiv 418 flacoane de QC pe total acord cadru pe 4 ani. Față de această situație, era necesară confirmarea cantității de QC ofertat.

▪ nu reiese asigurarea controlului de calitate pentru verificarea reticulocitelor.

- față de această situație au fost solicitate clarificări ... la oferta depusă, prin adresa nr. 1733564 din 04.04.2014.

- prin Nota Justificativă nr. 39634 din 07.04.2014, ... a răspuns solicitării formulate, confirmând că reactivii ofertați sunt suficienți doar pentru efectuarea numărului maxim de analize solicitate, respectiv:

*„Referitor la numărul de hemograme ce pot fi efectuate, conform documentației depuse de ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, respectiv manualul de operare al analizorului oferat, model XT- 4000i, rezultă că dintr-un bidon de reactiv diluent de 20.000 ml (denumire comercială Cellpack) se pot efectua 570 cicluri în modul de analiză continuu. Rezultă că, pentru a echivala numărul de cicluri cu numărul de teste ce se pot efectua dintr-un bidon de diluent, este necesară analiza în mod continuu a unui număr de cel puțin 570 hemograme.*

*Conform manualului de operare al analizorului XT-4000i, consumul de reactivi solicitat în adresa dumneavoastră este următorul:*

- *deschiderea analizorului - 3,26 cicluri diluent = 114 ml*
- *închiderea analizorului - 2,71 cicluri diluent = 95 ml*
- *o hemogramă - 1 ciclu = 35 ml”.*

- astfel, din analiza celor de mai sus, precum și a extrasului din manualul analizorului anexă la răspunsul contestatoarei, reiese că în cazul utilizării celor două analizoare pe întreaga perioadă de punere la dispoziție a acestora (365 zile\*4 ani\*2 analizoare = 2920 zile), se utilizează numai pentru o procedură pe zi de închidere și deschidere a analizoarelor 30 de bidoane din reactivul Cellpack oferat [(3,26 cicluri diluent +2,71 cicluri diluent) \* 2920 zile/570 cicluri/bidon 20 litri = 30 bidoane)], fără a lua în calcul și restul de reactivi utilizați în efectuarea celorlalte operațiuni menționate în Nota Justificativă transmisă (spălare, schimbare lot analize, schimbare modul etc.).

- conform procesului-verbal nr. 1733714 din 10.04.2014, comisia a constatat că din documentele depuse, rezultă că oferta ... cuprinde reactivi doar pentru asigurarea celor 140.000 de hemograme solicitate pe perioada celor 4 ani de punere la dispoziție a analizoarelor. Concluzia se întemeiază pe calculul prezentat în ofertă și confirmat ulterior de contestatoare, respectiv oferta ține cont doar de cantitățile strict necesare asigurării numărului de hemograme, fără a fi luate în calcul celelalte operațiuni necesare utilizării aparatului conform manualului de utilizare (pornire/oprire analizor, schimbare lot analize, schimbarea modului, spălare/clătire), care presupun consum de reactivi.

- a se vedea, în acest sens, și pagina 2 din anexa 2 la Nota Justificativă a contestatoarei, în care se afirmă: *„cantitatea de reactivi necesară la pornire, la schimbarea modului, la oprire și la clătire nu este inclusă aici”*, respectiv este indicat consumul asociat schimbării lotului de analize, clătire automată și închidere.

- față de afirmațiile: *„pentru prima dată, autoritatea contractantă introduce ca element în calcularea prețului în procedura*

de pornire/oprire analizor în adresa nr. 1733718/10.04.2014” și „dacă s-ar fi avut în vedere și aceste două proceduri - pornire/oprire analizor, precum și regimul de exploatare al analizoarelor pentru efectuarea necesarului de hemograme, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă în Caietul de sarcini și alte criterii care ar putea astfel să influențeze prețul pe hemogramă (numărul de hemograme/reticulocite pe zi, timp de lucru pe zi, numărul de zile lucrătoare), prețul ar fi suferit o anumită creștere, nu însă mare”, se consideră că sunt neîntemeiate. În acest sens se precizează că în modelul de formular de ofertă 10.1A, autoritatea contractantă a solicitat: „Cantitățile de reactivi/determinare vor include și cantitățile necesare pentru calibrare, spălare și control potrivit normelor de consum indicate de producătorii aparatelor oferite”, fapt asumat de ofertantă prin formularul de ofertă depus, iar prin adresa nr. 1733564 din 04.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tocmai cu privire la consumul de reactivi asociat acestor operațiuni.

- contestatoarea a uzat de dreptul de a cere clarificări față de conținutul documentației de atribuire, acestea având însă alt subiect decât cel ce face obiectul contestației, sens în care se apreciază că prin depunerea ofertei, operatorul economic a considerat suficiente informațiile existente în documentația de atribuire și clarificările primite.

- autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin precizarea: „Cantitățile de reactivi/determinare vor include și cantitățile necesare pentru calibrare, spălare și control potrivit normelor de consum indicate de producătorii aparatelor oferite”, permițând posibilitatea ofertării cantității de reactivi în funcție de analizorul pus la dispoziție de ofertant.

- față de această situație, comisia a constatat că cantitatea de reactivi ofertată de S.C. ...S.R.L nu asigură efectuarea numărului de analize solicitat pe întreaga perioadă de punere la dispoziție a analizoarelor, cu respectarea procedurilor de utilizare a analizoarelor conform instrucțiunilor de folosire din manualul de utilizare emis de producătorul aparatului, fapt ce se reflectă în prețul neobișnuit de scăzut, sens în care comisia a hotărât declararea ofertei inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- nu s-a îngădit sub nicio formă accesul operatorilor economici la procedură, fapt demonstrat și de cele 4 oferte primite.

- din cele patru firme ofertante, S.C. Medist S.A. și S.C. Mediclim S.R.L. au depus oferte în cantitățile suficiente pentru a



asigura reactivi și consumabilele necesare efectuării celor 140.000 de hemograme, precum și pentru calibrare, spălare și control, potrivit normelor de consum indicate de producătorii aparatelor oferite, oferte ce s-au încadrat din punct de vedere financiar în valoarea estimată de autoritatea contractantă, iar oferta S.C. Diamedix S.R.L., întrucât a fost calculată similar cu cea a contestatoarei, a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza celor menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliul pronunțarea în cauză, prin respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect în conformitate cu art. 278 alin. (5) din ordonanță.

Prin adresa nr. 39700 din 30.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13504 din 30.04.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care precizează faptul că din analiza acestui document, se desprind următoarele:

- în mod tacit se recunoaște că nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date, nu este menționat de către autoritatea contractantă modul de exploatare, respectiv fluxul de lucru. Autoritatea contractantă ar putea avea:

- regim de lucru rutină: 8-12 h/zi;
- regim de lucru continuu (în urgență / gardă): 24/24h.

În lipsa acestei precizări, oferta s-a formulat pentru un regim de lucru continuu.

- au existat 4 oferte: ..., S.C. Diamedix Impex S.R.L., S.C. Medist S.A. și S.C. Mediclim S.R.L. Oferta ... a fost declarată inacceptabilă, „iar oferta S.C. Diamedix Impex S.R.L., întrucât a fost calculată similar cu cea a contestatoarei a fost declarată inacceptabilă” - așa cum se precizează în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 4734034 din 28.04.2014. Ambele oferte au fost declarate inacceptabile pentru că în formarea prețului, nu au ținut seama de informații neprecizate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv fișa de date. Dar, două oferte au fost formulate ținând seamă și de ceea ce nu s-a scris nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date. Contestatoarea solicită Consiliului respingerea argumentelor oferite de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ca fiind netemeinice față de cele precizate în contestație și în aceste precizări și, pe cale de consecință, să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1734171 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14215 din 07.05.2014, ... transmite răspunsul său la punctul

de vedere nr. 39700 din 30.04.2014 formulat de către contestatoarele, în care face următoarele aprecieri:

1) este nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia „în mod tacit se recunoaște că nici în caietul de sarcini nici în fișa de date, nu este menționat de către autoritatea contractantă modul de exploatare, respectiv fluxul de lucru”.

- se reiterează faptul că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat efectuarea unui număr maxim de hemograme și reticulocite ce vor fi efectuate pe perioada celor 4 ani de punere la dispoziție a analizoarelor. Astfel, în funcție de tipul analizoarelor oferite, operatorii economici trebuiau să ofere reactivii și consumabilele necesare efectuării celor 140.000 de hemograme și 4.000 reticulocite, pe o perioadă de 4 ani, precum și pentru calibrare, spălare și control, acest ultim aspect fiind explicit stipulat în formularul 10.1 A - Lista de prețuri: „Cantitățile de reactivi/determinare vor include și cantitățile necesare pentru calibrare, spălare și control potrivit normelor de consum indicate de producătorii aparatelor oferite.” Algoritmul de calcul al cantităților de reactivi și consumabile, pentru fiecare tip de analiză solicitat, urmând a fi întocmit de operatorul economic, conform formularului 10.2.A, de asemenea în funcție de analizorul pus la dispoziție.

- astfel, dată fiind diversitatea analizoarelor existente pe piață și faptul că acestea urmau să fie puse la dispoziție de către ofertantă, consumurile de reactivi asociate nu puteau fi cunoscute de către autoritatea contractantă;

- contestatoarea a uzat de dreptul de a cere clarificări față de conținutul documentației de atribuire, acestea având însă alt subiect decât cel ce face obiectul contestației, sens în care se consideră că prin depunerea ofertei, operatorul economic a considerat suficiente informațiile existente în documentația de atribuire și clarificările primite.

2) Referitor la procedura de atribuire din anul 2007, contestatarul informează eronat Consiliul.

- la nivelul unității, a fost organizată și desfășurată, în anul 2007, o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea acordurilor-cadru de furnizare reactivi și consumabile pentru laboratorul clinic de biochimie, hematologie, coagulare și imunologie (proteine serice), cu punerea la dispoziție a analizoarelor.

- urmare a desfășurării acestei proceduri, au fost atribuite contracte, astfel:

- pentru laboratorul de biochimie – S.C. ...S.R.L;
- pentru laboratorul de hematologie: S.C. Medist S.R.L - unic ofertant;

- pentru laboratorul de hematologie - Tuburi de VSH: S.C. Mediclim S.R.L.;
- pentru laboratorul de coagulare: S.C. Medist S.R.L.;
- pentru laboratorul de imunologie: S.C. Medist S.R.L.;

- S.C. Mediclim S.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru lotul tuburi de VSH cu punere la dispoziție a cititoarelor de VSH, nu pentru reactivii și consumabilele de hematologie, așa după cum reiese din punctul de vedere transmis de ..., și deci aceasta nu a deținut informații suplimentare documentației de atribuire cu privire la autoritatea contractantă, aprecierea indusă de contestatoare fiind, din nou, nefondată și oricum excede procedurii de achiziții curente.

- mergând pe supoziția contestatoarei precum că S.C. Mediclim S.R.L. a avut contracte în derulare cu autoritatea contractantă, având astfel informații cu privire la fluxul de lucru și regimul de lucru din laborator, se menționează că însăși contestatoarea a avut încheiat un acord-cadru pe 4 ani pentru furnizarea de reactivi și consumabile de biochimie, cu punere la dispoziție a unui analizor, pentru același laborator de analize medicale, ca urmare a desfășurării procedurii mai sus menționate. Astfel, ... deținea aceleași informații cu privire la fluxul de lucru și regimul de lucru din laborator ca și S.C. Mediclim S.R.L.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 1734171 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14215 din 07.05.2014, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. 39700 din 30.04.2014 formulat de către contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă cu etapă de licitație electronică a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare având ca obiect „Atribuirea acordului-cadru de furnizare reactivi și consumabile de hematologie, cu punerea la dispoziție a două analizoare de hematologie”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.01.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind cuprinsă între 45.185 lei și 1.334.000, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1733045 din 17.03.2014.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată ... cu adresa nr. 1733718 din 10.04.2013, aceasta formulează contestație

pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea deciziei de descalificare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1733718 din 10.04.2014, ca fiind netemeinică și menținerea acesteia în competiția pentru desemnarea ofertei câștigătoare;

- în subsidiar, față de întâmpinarea pe care o va depune autoritatea contractantă, anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (3) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actul atacat, în speță adresa nr. 1733718 din 10.04.2014, Consiliul constată că motivul concret de respingere a ofertei depusă de ..., ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, l-a constitui faptul că:

*„din documentele depuse rezultă că oferta firmei dumneavoastră cuprinde reactivi insuficienți pentru asigurarea celor 140.000 de hemograme solicitate pe perioada celor 4 ani de punere la dispoziție a analizoarelor, întrucât în calculul prezentat, și confirmat ulterior de dumneavoastră, oferta ține cont doar de cantitățile strict necesare asigurării numărului de hemograme fără a fi luat în calcul programul de mentenanță obligatorie pentru asigurarea funcționalității corecte a analizorului, respectiv procedurile necesare utilizării aparatului conform manualului de utilizare (pornire analizor, schimbare modul, oprire analizor, blankuri, clătire), conform anexei 2, pagina 2 din răspunsul transmis de acesta”.*

Consiliul constată că ... critică decizia de respingere a ofertei sale și sub aspectul motivelor invocate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, arătând în acest sens faptul că autoritatea contractantă introduce procedura de pornire/oprire analizor, precum și regimul de exploatare a analizoarelor pentru efectuarea necesarului de hemograme, criteriile care nu se regăsesc în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției, lipsa acestora neputându-i fi imputabilă.

Analizând critica menționată anterior, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, conform celor consemnate de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 1733571 din 04.04.2014 și a celor reținute în document Referat tehnic nr. 1733571 din 04.04.2014, cu adresa nr. 1733564 din 04.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

*„necesitatea depunerii justificării prețurilor unitare ofertate, în conformitate cu art. 36<sup>4</sup> din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și*

completările ulterioare, în sensul detalierii prețurilor pe elementele ce le compun.

din analiza ofertelor depuse comisia a constatat că din cantitatea reactivului diluent ofertat de firma dumneavoastră acesta poate efectua 570 de cicluri, ceea ce nu reprezintă 570 de teste. Astfel, în vederea stabilirii cantității de reactivi diluent necesari celor 140.000 de hemograme este necesară comunicarea din partea firmei dumneavoastră a consumului de reactivi pentru fiecare deschidere și închidere a analizorului pentru un priming, spălare sau clătire, având în vedere că pentru o hemogramă se consumă 35 ml, precum și numărul de hemograme (cu toți parametrii) pe zi ce ar trebui să se execute pentru a putea realiza 570 teste dintr-un bidon de diluent.

din analiza ofertei tehnice depuse rezultă că un flacon de QC are termen de valabilitate 7 zile, astfel cantitatea necesară pentru a acoperi 1460 de zile/analizor, este de 209 flacoane pe fiecare nivel, respectiv 418 flacoane de QC pe total acord pe 4 ani. Față de această situație este necesară confirmarea cantității de QC ofertat.

din analiza ofertelor tehnice depuse nu reiese asigurarea controlului de calitate pentru verificarea reticulocitelor”.

Cu adresa nr. 39634 din 07.04.2014 ... răspunde solicitării autorității contractante cu privire la toate aspectele menționate anterior, respectiv cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cât și cu privire la clarificările necesare referitoare la cele trei aspecte de ordin tehnic, răspuns ce a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, conform procesului verbal de verificare a ofertelor nr.1733714 din 10.04.2014, în conținutul căruia comisia a luat decizia de a respinge oferta ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 pentru aceleași motive comunicate în actul atacat.

Consiliul reține că potrivit Formularului 10.1 A – Lista de prețuri (parte a propunerii financiare) din documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus ca *„Prețurile din ofertă vor include toate cheltuielile aferente (consumabilele, piese de schimb, calibratori, ambalaj, transport, instalare, etc.). Cantitățile de reactivi/determinare vor include și cantitățile necesare pentru calibrare, spălare și control potrivit normelor de consum indicate de producătorii aparatelor ofertate”.*

Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut comunicarea „consumului de reactivi pentru fiecare deschidere și închidere a analizorului pentru un priming, spălare sau clătire, având în vedere că pentru o hemogramă se consumă 35 ml, precum și numărul de hemograme (cu toți

*parametrii) pe zi ce ar trebui să se execute pentru a putea realiza 570 teste dintr-un bidon de diluent”.*

Raportat la prevederea din Formularul 10.1 A, cantitățile de reactivi trebuiau să includă și cantitățile necesare pentru calibrare, spălare și control „potrivit normelor de consum indicate de producătorii aparatelor oferțate”, în speță a producătorului analizorului oferțat, conform prevederilor documentației de atribuire

Prin urmare, ofertanții erau singurii în măsură să stabilească care sunt cantitățile de reactivi necesare pentru realizarea numărului de hemograme și reticulocite, cu respectarea manualului de utilizare a producătorului analizorului oferțat de fiecare dintre aceștia, iar în condițiile în care în manualul de utilizare erau menționate și alte consumuri decât cele menționate de către autoritatea contractantă ofertantul avea obligația de a cuprinde în ofertă toate aceste consumuri.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire ca la stabilirea prețului ofertei să se țină seama și de procedurile de pornire-oprire a analizorului nu poate fi reținută ca o culpă a autorității în condițiile în care ofertanții au avut posibilitatea de a oferta orice fel de tip de analizor, iar în documentația de atribuire s-a făcut precizarea că ofertanții au obligația de a ține seama de normele de consum indicate de producătorii aparatelor oferțate.

Mai mult decât atât, Consiliul reține susținerile contestatoarei potrivit cărora în situația în care autoritatea contractantă a fi indicat în documentația de atribuire astfel de criterii „prețul ar fi suferit o anumită creștere”, afirmație care nu face altceva decât să confirme faptul că în prețul oferțat nu au fost incluse toate consumurile de reactivi indicați de producătorul analizorului, conform prevederilor documentației de atribuire, în speță Formularul 10.1 A.

În sensul celor de mai sus, vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora, în funcție de tipul analizoarelor oferțate, operatorii economici trebuiau să oferteze reactivii și consumabilele necesare efectuării celor 140.000 de hemograme și 4.000 reticulocite, pe o perioadă de 4 ani, precum și pentru calibrare, spălare și control așa cum s-a precizat în documentația de atribuire, respectiv Formularul 10.1 A.

Prin adresa nr. 39700/30.04.2014 contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire fluxul de lucru care poate fi regim de lucru rutină sau regim de lucru continuu, motiv pentru care, în lipsa unei astfel de precizări, a oferțat pentru regim de lucru continuu.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că astfel de critici puteau fi formulate împotriva documentației de atribuire, înainte de depunerea ofertelor, în termenele stabilite de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 234/2006 sau puteau fi solicitate clarificări în temeiul art. 78 alin. (1) din același act normativ, însă se constată că ... nu a făcut un astfel de demers, prin urmare și-a însușit documentația de atribuire în forma publicată în SEAP.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ...

Consiliul reține că ... critică temeiul de drept avut în vedere de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, arătând că *„motivarea deciziei este de cu totul altă natură”* prețul ofertat fiind fundamentat conform solicitării autorității contractante.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că temeiul de drept, de care s-a ținut cont în luarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, este legal, în condițiile în care motivul concret de respingere a ofertei vizează aspecte de natură financiară, respectiv neinclusiunea în oferta de preț a elementelor solicitate în Formularul 10.1 A, ce au făcut obiectul solicitării din adresa nr. 1733564 din 04.04.2014, iar potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

(...)

*f) în urma verificărilor prevăzute la art.202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

Prin urmare, având în vedere că prin prețul ofertat, preț care nu include toate elementele de preț solicitate prin Formularul 10.1 A, ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, decizia de respingere a ofertei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 se dovedește a fi legală față de motivul concret de respingere a ofertei contestatoarei, critica sub acest aspect fiind reținută ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...  
În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.