



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1945/09.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru secția ...”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii,
- obligarea autorității contractante de a recunoaște dreptul societății sale de a corecta durata și perioada de valabilitate a ofertei din Formularul de ofertă financiară C3 conform clarificării din adresa nr. 172/24.04.2014 și documentul anexat acesteia și acceptarea ofertei sale la a emite un act,
- obligarea autorității contractante la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 255 alin, (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.

132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1945/09.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru secția ...”, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii,
- obligarea autorității contractante de a recunoaște dreptul societății sale de a corecta durata și perioada de valabilitate a ofertei din Formularul de ofertă financiară C3 conform clarificării din adresa nr. 172/24.04.2014 și documentul anexat acesteia și acceptarea ofertei sale la a emite un act,

- obligarea autorității contractante la a lua o anumită măsură de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost „*respinsă, fiind declarată inacceptabilă, deoarece perioada de valabilitate a ofertelor de 30 de zile, menționată în formularul de ofertă C3, este mai mică decât cea solicitată în documentația de atribuire (60 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor)*”.

În cauză, contestatorul arată că, la deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că în Formularul de ofertă financiară C3 era completată, în cifre și litere, valabilitatea ofertei pentru o durată de 30 zile, respectiv de la 17.04.2014 până la data de 16.04.2014.

Mai arată că, autoritatea contractantă i-a trimis pe e-mail adresa nr. 1699/18.04.2014 prin care îi solicita clarificări referitoare la precizarea din Formularul de ofertă C3, privind perioada de valabilitate a ofertei, la care societatea sa a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 1726 din 23.04.2014 prin care a înaintat, în original, formularul de ofertă cu corectarea duratei și perioadei de

valabilitate a ofertei, respectiv: *„Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 60 zile (șasezeci zile), respectiv de la 16.04.2014 până la data de 16.06.2014, și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.*”, conform valabilității cerute în documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că la 24.04.2014 a revenit la adresă cu un răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 1699/18.04.2014 pe care l-a trimis acesteia pe e-mail, la adresa [office@...ro](mailto:office@...ro), prin care solicita autorității contractante de a nu lua în seamă documentul cu clarificarea transmisă anterior, precizând că a răspuns eronat prin înaintarea Formularului de ofertă C3 cu corectarea duratei valabilității și a perioadei de valabilitate a ofertei și trimite răspunsul clarificare la Solicitarea 4.

Totodată, contestatorul menționează că, în documentul de clarificare anexat adresei nr. 172/24.04.2014 a comunicat autorității contractante că în Formularul de ofertă, Formular C3, precizarea că: *„Ne angajăm să menținem aceasta oferta valabila pentru o durata de 30 zile (treizeci zile), respectiv de la 17.04.2014 pana la data de 16.04.2014, si ea ramane obligatorie pentru noi si poate fi acceptată oricând inainte de expirarea perioadei de valabilitate*” este o evidentă eroare de dactilografie, iar conținutul corect al acesteia din formularul de ofertă C3 va fi: *„Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 60 zile (șasezeci zile), respectiv de la 16.04.2014 până la data de 16.06.2014, și ea rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate*”.

În motivarea formulată de respingere a ofertei, contestatorul arată că autoritatea contractantă face referire la art. 79 alin. (3) din HG nr.925/2004 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 80 alin (2), lit. a și b, considerând că ... în calitate de ofertant, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, a considerat eroarea de dactilografie o eroare aritmetică, în condițiile art. 80 alin. (2), lit. a) și b).

În cauză, contestatorul precizează că, în răspunsul dat la solicitarea de clarificare, a menționat că sintagma *„30 zile (treizeci zile), respectiv de la 17.04.2014 până la data de 16.04.2014”*, în integralitatea sa este o evidentă eroare de dactilografie, iar corectarea acesteia prin sintagma *„60 zile (șasezeci zile), respectiv de la 16.04.20014 până la data de 16.06.2014”* reprezintă completarea corectă a duratei și perioadei de valabilitate a ofertei sale, aceasta nefiind interpretată de societatea sa o eroare aritmetică.

În acest sens, contestatorul respinge orice motivare prin care s-ar induce că, de fapt, menționarea duratei de 30 zile de valabilitate a ofertei în formularul de ofertă a făcut-o intenționat prin

nerespectarea cerinței formulate în documentația de atribuire și a fost asumată în deplină cunoștință de cauză, iar răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi un subterfugiu pentru admisibilitatea ofertei financiare.

În sprijinul celor de mai sus, contestatorul face precizarea că, în formularele puse la dispoziție ofertanților, cuprinse în documentația de atribuire, acolo unde se face referire la perioada de valabilitate a ofertelor (60 zile de la termenul limită de primire a ofertelor respectiv de la 16.04.2014), le-a completat corect cu data până la care expiră perioada de valabilitate, adică 16.06.2014, și-a însușit conținut acestora, a semnat și stampilat, invocând în același sens, și conținutul propunerii sale tehnice.

Având în vedere argumentele pe care le susține în sprijinul contestației, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în motivarea respingerii ofertei sale, a evitat injust să evalueze clarificarea sa ca fiind o eroare de dactilografiere în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) cu trimitere la alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul motivării autorității contractante prin care la pct. 6 al Comunicării ofertantului ar fi prelungit valabilitatea ofertei de la 30 zile la 60 zile și că prin acceptarea clarificării s-ar determina apariția un avantaj evident în favoarea sa, contestatorul precizează că în clarificarea data autorității contractante s-a prevalat de prevederile alin. (3) al art. 80 din HG nr. 925/2006, iar prin corectarea valabilității ofertei nu a cerut o altă valabilitate care ar fi atras un avantaj în favoarea sa, ci aceea cerută de autoritatea contractantă în documentație, acceptată de societatea sa și de ceilalți ofertanți.

Principiul de drept invocat de autoritatea contractantă la pct. 5 din Comunicare, având în vedere cele precizate mai sus devine impropriu, în opinia contestatorului, pentru că prin clarificarea dată și-a exercitat un drept prevăzut de lege - cel de a corecta o eroare - nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru secția ...”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și publicat pe site-ul propriu invitația de participare nr. 1121/31.03.2014.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuiesc îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ... Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru secția ...”, cod CPV 79713000-5, **servicii ce sunt incluse în anexa 2B** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este, potrivit invitației de participare aflată la dosarul cauzei, 52.332 lei fără TVA, prin urmare, sub pragul impus de art. 57 alin. (2) din ordonanță, respectiv, în cazul contractelor de servicii, 130.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligatia de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2)** și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.**”*

Prin urmare, în cauză nu sunt aplicabile prevederile Capitolul IX din OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor, deoarece valoarea estimată a contractului supus achiziției este sub pragul impus de art. 57 alin. (2), astfel că astfel că soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

În soluționare, Consiliul reține că, deși în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la cap. VI.4. Căi de atac, faptul că organismul competent pentru căile de atac este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...