



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... strada înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... împotriva raportului procedurii și a adresei nr. 7235/05.05.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă cu sediul în ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „*Oxigen medicinal lichefiat*”, CPV 24111900-4, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului și a comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de petentă pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către ... cu sediul în municipiul ... strada la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu cu sediul în ... str. ... județul ...

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică raportul procedurii și a adresei nr. 7235/05.05.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Oxigen medicinal lichefiat”, CPV 24111900-4, solicitând: admiterea contestației, anularea raportului și a comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de petentă, pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că, în data de 25.04.2014, autoritatea contractantă i-a transmis invitația de participare nr. ... împreună cu documentația descriptivă aferentă procedurii de atribuire mai sus menționată, procedură în cadrul căreia ... susține că, „în mod nelegal și neîntemeiat”, oferta sa depusă pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire, a fost respinsă de comisia de evaluare, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul susținerilor sale, petenta menționează că, la momentul inițierii procedurii de negociere fără publicare a prealabilă a unui anunț de participare, în conformitate cu prevederile art. 122 lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, între ... și autoritatea contractantă exista un acord-cadru în vigoare, precum și un contract subsecvent acestuia.

Contestatoarea susține că, având în vedere precizările de la pct. 6.2.7 al propunerii tehnice a acordului-cadru, potrivit cărora „*Costurile pentru demontarea și transportul instalațiilor de aprovizionare până la locul întreprinderii furnizorului vor fi plătite de către achizitor*”, autoritatea contractantă a ales să inițieze procedura de negociere fără publicare a prealabilă a unui anunț de participare, în temeiul art. „121 lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006”, invitând societatea sa să depună oferta exclusiv pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire.

Se mai arată că, în documentația descriptivă, transmisă către ... de către autoritatea contractantă s-a solicitat, în mod explicit, ca ofertele tehnice să fie întocmite pentru „stocatoarele de oxigen existente momentan, pe fiecare din locațiile de mai jos, cu titlu gratuit”.

Contestatoarea menționează că, deși a inițiat procedura de atribuire cunoscând, pe de o parte, obligația asumată și bugetată în acest sens, de a suporta costurile demontajului și transportului, și pe de alta parte, faptul că instalațiile complete de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichefiat, incluzând aici și stocatoarele, pentru locațiile 1 și 2, au fost puse de către ... la dispoziția ... în mod gratuit, autoritatea contractantă „în mod nelegal și netemeinic” a declarat oferta acestuia inacceptabilă, pe motiv că reprezintă o „alternativă” la documentația descriptivă, conținând în propunerea tehnică prevederi care exced cerințelor documentației și prevăd obligații ale entității contractante, încadrând-o în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin (1), lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că „în mod netemeinic și nelegal”, autoritatea contractanta a ignorat condițiile tehnice și comerciale existente, apreciind

că propunerea sa tehnică conține „prevederi care exced cerințelor documentației și prevăd obligații ale autorității contractante”, în pofida faptului că „*tocmai aceste condiții*” constituie „*baza încadrării procedurii în N.F.P.P.A.P și cerința expresă a documentației descriptive, existente momentan*”.

Mai mult, susține societatea contestatoare, nu se poate vorbi despre cheltuieli suplimentare ale autorității contractante atâta timp cât conform obligațiilor asumate prin procedura anterioară „*Costurile pentru demontarea și transportul instalațiilor de aprovizionare până la locul întreprinderii furnizorului vor fi plătite de către achizitor*”, aceste costuri au fost deja asumate, iar banii necesari acoperirii acestora trebuiau să fie disponibili la data încetării contractului, respectiv 30.04.2014.

În același context ... precizează că oferta sa nu a schimbat cu absolut nimic „condițiile existente” și nici nu este generatoare de cheltuieli suplimentare, astfel cum pretinde autoritatea contractantă, așa-zisele „cheltuieli” fiind asumate și bugetate de către autoritatea contractanta și nicidecum cheltuieli suplimentare, acestea fiind eventual decalate la plata contravalorii demontajului pentru anul în curs.

Contestatoarea susține că cerințele autorității contractante au fost elaborate în baza contractelor existente între ... și ... iar oferta societății sale a fost întocmită în baza documentației descriptive.

Mai mult, susține petenta, „pentru ca autoritatea contractanta să depășească situația de urgență”, în cadrul negocierilor, societatea sa a prezentat o reducere a prețului existent, reducere de 4% fata de bugetul estimat de autoritatea contractanta, respectiv o reducere de 12.848,00 lei față de estimarea acestuia pentru loturile 1 și 2.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin punctul de vedere nr. 7758/13.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. nr. ... solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, în data de 07.05.2014 procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare având ca obiect achiziția de „Oxigen medicinal lichefiat” a fost reluată, iar oferta depusă de S.C. S.R.L. pentru loturile 1 și 2 ale procedurii a fost declarată câștigătoare, fiind încheiat acordul-cadru nr. 7549/...

Prin adresa nr. 1858 din 13.05.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15067 din ..., S.C. S.R.L. a transmis documentul intitulat „Cerere de renunțare la contestație”, prin care respectiva petentă solicită a se lua act de renunțarea la soluționarea contestației, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către S.C. S.R.L., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...